

Bondsbestuur van de Nederlandse Bridgebond heeft in de vergadering van 7 mei 2008 het volgende besloten aangaande de omgang met en uitleg van artikel 75 van de spelregels voor wedstrijdbridge:

Overwegende dat:

- de WEKO (wedstrijdcommissie) en PK (protestcommissie) van de NBB ieder hun eigen taak hebben en in de uitoefening daarvan beiden het oogmerk hebben om in overeenstemming met de spelregels optimale condities voor wedstrijdbridge in Nederland te creëren en te handhaven;
- onduidelijkheid is gerezen over de juiste toepassing van art 75 van de spelregels voor wedstrijdbridge;
- alle betrokken partijen en een door het bondsbestuur ingestelde commissie zich het afgelopen jaar hebben verdiept in de betekenis van, uitleg van en omgang met artikel 75 in het licht van het geheel van de spelregels, waardoor het Bondsbestuur zich thans voldoende voorgelicht acht;

Besluit:

De Weko te vragen de instructie aan arbiters en wedstrijdleaders (WL) als volgt te formuleren:

1. Indien sprake is van een vergissing in het biedverloop, dient de arbiter/wl zich er van te overtuigen, dat de conventie of het bod daadwerkelijk berust op een beklifde afspraak \* tussen de partners. Het partnership zal het bestaan van de afspraak gedocumenteerd\*\* moeten bewijzen. Bestaat er gereede twijfel over het bestaan van de afspraak, wordt voor de toepassing van artikel 75 ervan uitgegaan dat sprake is van "verkeerde uitleg".
2. Alvorens tot correctie van het resultaat over te gaan, moet de arbiter/wl zich ervan vergewissen dat de niet overtredende partij daadwerkelijk benadeeld is en dat deze benadeling niet in overwegende mate door haar eigen toedoen is veroorzaakt.
3. De "organiserende instantie" (art.80 E) heeft de mogelijkheid nadere regels vast te stellen aangaande het bieden. Het Bondsbestuur wijst organiserende instanties (verenigingen, distrikten en toernooi organisatoren) op de mogelijkheid om bepaalde conventies (b.v. Ghestem, Multi, Dont, Michaels etc.) te verbieden of voor bepaalde groepen (lagere lijnen of speciale competities) te verbieden. De "organiserende instantie" zou hier bijvoorbeeld toe kunnen over gaan indien men van mening is dat de betreffende spelers deze conventies onvoldoende beheersen hetgeen ten koste gaat van het speelplezier van de deelnemers.

\*Indien een vast partnership korter dan een jaar bestaat of korter dan een jaar een bepaalde conventie speelt wordt uitgegaan van een niet beklifde afspraak.

\*\*Gedocumenteerd is het overleggen van een systeemboek of een systeemkaart waarop de conventie uitgebreid is beschreven. Het louter vermelden van de naam van de conventie (b.v. Ghestem) is niet voldoende.

---

Het Bondsbestuur heeft ervan kennis genomen dat de gewenste zekerheid en duidelijkheid over de toepassing van artikel 75 van de spelregels door het gepubliceerde besluit van 8 mei onvoldoende is bereikt. Een discussie is ontstaan over de betekenis van de toelichting op het besluit bij de eerste asterisk:

'Indien een vast partnership korter dan een jaar bestaat of korter dan een jaar een bepaalde conventie speelt wordt uitgegaan van een niet beklifde afspraak'

Ter verduidelijking wordt hierbij vastgesteld dat de woorden 'wordt uitgegaan' betekent dat de arbiter bij een partnership dat langer dan een jaar bestaat en langer dan een jaar een bepaalde conventie speelt geen verdere onderzoeksplicht heeft over het bestaan van een beklijfde afspraak. Deze mag worden aangenomen.

Indien een partnership, of een afspraak over een bepaalde conventie, korter dan een jaar bestaat heeft de arbiter een verdergaande onderzoeksplicht en zal hij/zij ervan moeten worden overtuigd dat er sprake is van een beklijfde afspraak. Het vermoeden bestaat dat deze er niet is, tenzij het tegendeel wordt aangetoond.