

**DE RIJDENDE RECHTER**

Zaaknummer: 08963  
Datum uitspraak: 19 maart 2008  
Plaats uitspraak: Zaandam

**Bindend Advies**

in het geschil tussen:

**mevrouw T. Memel**  
te Haarlem  
verder te noemen: **Memel**,

tegen:

**Stichting StepBridge**  
te Utrecht  
vertegenwoordigd door haar voorzitter de heer P. Vaders  
verder te noemen **StepBridge**,

gegeven door mr. F.M. Visser, verder te noemen de rijdende rechter.

**De procedure.**

Partijen zijn schriftelijk overeengekomen dit geschil door middel van een bindend advies op basis van het bindend advies reglement "De Rijdende Rechter" editie september 2003 te laten beslechten.

De vordering van Memel is opgenomen in de bindend advies overeenkomst.

De rijdende rechter heeft kennis genomen van alle door partijen overgelegde stukken.

Het geschil is behandeld op de hoorzitting van 11 januari 2008, welke is gehouden te Utrecht.

Partijen zijn behoorlijk opgeroepen voor de hoorzitting.

Voorafgaande daaraan heeft de rijdende rechter zich in het bijzijn van partijen en hierna te noemen deskundige laten voorlichten over de werking van het door StepBridge aangeboden systeem van internetbridge.

Partijen zijn op de hoorzitting verschenen en hebben hun standpunten toegelicht. Als deskundige is aangewezen mevrouw Jeanne van den Meiracker (internationaal bridge scheidsrechter), die toen mondeling verslag heeft uitgebracht. Diverse toehoorders hebben als informant informatie verstrekt.

Hierna is de uitspraak bepaald op vandaag.

#### **Vaststaande feiten.**

In deze procedure mag van de volgende feiten worden uitgegaan, omdat deze voldoende zijn komen vast te staan.

1. Stichting StepBridge is de officiële internetbridgeclub van de Nederlandse Bridge Bond (NBB). Via StepBridge biedt de NBB haar leden de mogelijkheid om te bridgen op het internet.
2. Om op het internet bij StepBridge mee te kunnen spelen dan wel als toeschouwer te kunnen meekijken, moet men beschikken over een (beperkte) door StepBridge te verstrekken licentie om gebruik te mogen maken van de daartoe benodigde Step Software. Daaraan zijn bepaalde voorwaarden verbonden. Indien de gebruiker zich niet aan die voorwaarden houdt kan StepBridge deze licentie intrekken.
3. In artikel 5 (gepast spelgedrag) van de hiervoor bedoelde voorwaarden is het volgende bepaald.

*U stemt erin toe dat u geen acties onderneemt of uitlatingen in of via de software doet die de mogelijkheid belemmeren van een andere speler om te genieten van zijn of haar spel, of aanstootgevend of ongepast zijn. Zonder de strekking van het voorgaande te beperken zijn voorbeelden van dergelijk onaanvaardbaar gedrag het teisteren, bedreigen, lastig vallen of intimideren van een andere persoon of entiteit. Het is evenmin toegestaan onwettelijke, kwetsende, bedreigende, grove, godslasterlijke, agressieve, obscene, hinderlijke, lasterlijke, vulgaire of hatelijke materialen of berichten te versturen, of enige rassenhaat of andere verwerpelijke meningen ten toon te*

*spreiden via berichten of het versturen van materialen. Het is ook niet toegestaan u uit te geven voor een andere persoon of entiteit. Tenslotte is het verboden enige lokale, regionale, nationale of internationale wet, regel of verdrag, bewust dan wel onbewust te overtreden. U bent volkomen aansprakelijk voor alle communicatie en andere activiteiten die uitgevoerd worden onder de naam die op het scherm verschijnt (uw spelersnaam).*

4. In artikel 6 (verlies van privileges) van de hiervoor bedoelde voorwaarden is verder het volgende bepaald.

*Als u zich gedraagt op een manier die niet toegestaan wordt door deze licentie of als u op een andere manier deze licentie verbreekt, zijn de volgende sancties mogelijk: u kunt een waarschuwing krijgen; de mogelijkheid om berichten te versturen of op een andere wijze te communiceren via uw account kan afgesloten worden; u kunt uw opgebouwde niveau geheel of gedeeltelijk kwijtraken; het gebruik van uw account en/of enig toekomstig account kan tijdelijk of voorgoed geblokkeerd worden; de toegang vanaf uw IP-adres tot de StepBridge server kan geblokkeerd worden. In het uiterste geval kan StepBridge de zaak voor verdere afhandeling voorleggen aan de NBB, die tot verdergaande maatregelen kan besluiten....*

5. Tussen partijen is op basis van het voorgaande een overeenkomst tot stand gekomen, waarna Memel met gebruikmaking van de hiervoor bedoelde software in 2005 is gaan deelnemen aan en toeschouwer is geworden bij het onder auspiciën van StepBridge georganiseerde internetbridge.
6. Met ingang van 30 juli 2005 is Memel door de Technische Commissie van StepBridge (verder te noemen de TC) voor de duur van een maand geschorst wegens het 'lastigvallen' van een andere speler en het weglopen tijdens het spel. Deze schorsing is in beroep gehandhaafd door het Dagelijks Bestuur van StepBridge (verder te noemen het DB).
7. Op 20 november 2005 heeft de TC een 'laatste waarschuwing' gegeven aan Memel wegens onsportief en onbehoorlijk gedrag. Daartegen is geen beroep ingesteld.
8. Op 17 december 2005 heeft de TC een contactverbod opgelegd aan Memel, vanwege het 'lastigvallen' van een andere speler. Daartegen is geen beroep ingesteld. Op 5 januari 2006 heeft de TC wederom een contactverbod

- opgelegd aan Memel vanwege het 'lastigvallen' van weer een andere speler. Ook hiertegen is geen beroep ingesteld.
9. Op 6 april 2006 is Memel naar aanleiding van een zestal nieuwe klachten door de TC met ingang van 8 maart 2006 (ingang voorlopige afsluiting) voor de duur van een jaar geschorst. Memel werd in overweging gegeven na de schorsing niet meer terug te keren. Deze beslissing werd door het DB in beroep gehandhaafd.
10. Na afloop van de schorsing is Memel toch weer teruggekeerd. Op 24 juni 2007 heeft de TC een 'allerlaatste' waarschuwing aan Memel gegeven, vanwege de weigering een spel uit te spelen en het uiteindelijk claimen van een onrealistisch aantal slagen, waarmee zij haar partij een slecht resultaat bezorgde. Memel is toen aangezegd dat bij een volgende overtreding een definitief roeyement zou volgen. Daartegen is geen beroep ingesteld.
11. Daarna ontving de TC toch weer nieuwe klachten over het gedrag van Memel. Na onderzoek oordeelde de TC een deel daarvan gegrond (ten onrechte weigeren van een speler, stalken/sturen van ongewenste privéberichten). Hierop heeft de TC aan het DB geadviseerd om Memel te royeren, hetgeen het DB op 27 augustus 2007 inderdaad heeft gedaan. Het DB vatte de gronden daartoe als volgt samen.

*Meteen nadat uw schorsing van één jaar was afgelopen zijn er weer een groot aantal klachten over u binnengekomen. U bederft overduidelijk het speelplezier van anderen. De schorsing heeft niet tot gedragsverbetering geleid en daarom bent u nu geroyeerd als lid van StepBridge.*

12. Een door Memel tegen haar roeyement ingesteld 'beroep', dat door het DB is opgevat als een verzoek om heroverweging, heeft niet geleid tot ongedaanmaking daarvan.

### **De vordering van Memel.**

Memel vordert kort gezegd dat StepBridge wordt verplicht het tegen haar uitgesproken roeyement ongedaan te maken en haar weer -met alle privileges- toe te laten op de website.

### **Standpunten van partijen.**

Het standpunt van Memel komt kort samengevat en voor zover thans van belang op het volgende neer.

Memel betwist zich ooit te hebben schuldig gemaakt aan wangedrag. Zij neemt het bridgespel zeer serieus. Weliswaar laat zij zich wel eens uit over het gedrag van anderen op de site, maar van wangedrag is geen sprake. Daarbij tekent Memel aan dat het haar volledig onduidelijk is wat nu wangedrag is en wat niet. In elk geval heeft zij nooit lelijke en/of grove taal gebruikt of anderen beledigd. Anderen maken zich daaraan jegens haar wel schuldig. Volgens Memel is er sprake van een hetze tegen haar persoon. Het royement acht zij dan ook ongerechtvaardigd.

Het standpunt van StepBridge komt kort samengevat en voor zover thans van belang op het volgende neer.

StepBridge benadrukt dat zij van de gebruikers eist dat zij zich 'on line' net zo gedragen als van spelers en toeschouwers bij gewone bridgewedstrijden wordt verwacht. Een en ander is in artikel 5 van de voorwaarden verwoord en in artikel 6 van sancties voorzien. Memel kan en/of wil zich daaraan klaarblijkelijk niet houden. Het besluit tot royement is in deze zaak zeker niet lichtvaardig genomen. Waarschuwingen en schorsingen hebben geen resultaat gehad. Het royement was geheel terecht.

### **Beoordeling van het geschil.**

Voorop gesteld moet worden dat het royement, waarvan in deze zaak sprake is, in feite neerkomt op het definitief uitsluiten van Memel aan het door StepBridge georganiseerde internetbridge. Deze sanctie is voorzien in artikel 6 van de voor Memel toepasselijke voorwaarden voor gebruik van de Step Software.

Deze sanctie is in beginsel daarom alleen dán gerechtvaardigd te achten, indien voldoende aannemelijk is dat Memel zich heeft schuldig gemaakt aan een of meer voldoende ernstige overtredingen van artikel 5 van die voorwaarden. Naar mijn oordeel is dat niet het geval, zodat het besluit om Memel op die grond te royeren onterecht wordt bevonden.

Aan Memel moet immers worden toegegeven dat niet is gebleken dat zij zich, niet ter zake doende kleinigheden daargelaten, aantoonbaar heeft schuldig gemaakt aan voor een dergelijke uitsluiting voldoende ernstig wangedrag, in de zin van artikel 5 van de toepasselijke voorwaarden, zoals een onheuse bejegening van medespelers, spelbederf en/of het uiten van onwelgevoeglijke taal. Het enkele feit dat anderen zich veelvuldig aan haar ergerden is daarvoor in elk geval onvoldoende te achten, nu het wekken van ergernis *op zichzelf* niet door artikel 5 van de voorwaarden wordt bestreken.

Daarmee is het pleit echter niet beslecht.

Sinds haar toelating tot het door StepBridge georganiseerde internetbridge is Memel immers betrokken geweest bij een reeks van conflicten rondom haar persoon, die hebben geleid tot waarschuwingen, contactverboden en zelfs schorsingen. Klaarblijkelijk vertoonde zij, naar ik aanneem onbewust, sociaal dusdanig vreemd en/of onaangepast gedrag, dat dit leidde tot grote ergernis bij en voortdurende aanvaringen met andere deelnemers. Het mag heel wel waar zijn dat die anderen daarbij niet steeds vrijuit gingen, al dan niet in reactie op Memel, maar het resultaat was wel dat de sfeer daardoor werd verziekt. Dat kon zo niet voortduren. StepBridge had daarom *op deze grond* in redelijkheid wel degelijk mogen besluiten om de deelname van Memel aan het door haar georganiseerde internetbridge te beëindigen, hetgeen ook thans nog heeft te gelden. Daaraan kan niet afdoen dat de toepasselijke voorwaarden daarin niet met zoveel woorden voorzien, hetgeen natuurlijk wel een stuk duidelijker was geweest voor alle betrokkenen.

Samengevat kom ik tot het oordeel dat het besluit van StepBridge om Memel *wegens wangedrag* van verdere deelname uit te sluiten weliswaar onterecht was, maar dat dit besluit *op grond van de redelijkheid* toch in stand kan blijven.

Op grond van het voorgaande ben ik van oordeel, dat als volgt moet worden beslist.

**BESLISSING**

Voor recht wordt verklaard dat het besluit om Memel wegens wangedrag van verdere deelname uit te sluiten weliswaar onterecht was, maar dat dit besluit op grond van de redelijkheid toch in stand kan blijven.

De vordering van Memel wordt met inachtneming van het voorgaande afgewezen.

Dit bindend advies is gegeven door mr. F.M. Visser als rijdende rechter en uitgesproken te Zaandam op 19 maart 2008.

Bindend Adviseur

Mr. F.M. Visser

Secretaris

Mr. S.T. Terstegge