

Binnengekomen commentaar

op de voorstellen voor statutenwijziging van de NBB en zijn districten,
behorende bij het rapport: 'de bridgeclub centraal'

In volgorde van binnenkomst is het volgende commentaar ontvangen:

19/26 mei	district Rotterdam	(R)	blz 2
21 mei/10 juni	bridgedistrict Noord Holland	(N)	blz 6
26/22 mei	district Leiden	(L)	blz 9
27 mei	district Zuid Limburg	(Z)	blz 12
27 mei	district Amsterdam	(A)	blz 15
27 mei	district Utrecht	(U)	blz 18
28 mei	district Den Haag	(D)	blz 20
30 mei	district Friesland.	(F)	blz 23

19/26 mei

district Rotterdam

(R)

19 mei 2010

Beste Gijs,

Onderstaand een vraag van een van onze leden over District 26 en wat vragen cq commentaar op de voorstellen . Graag zou ik je commentaar / advies willen in deze..

Op pagina 49 wordt als district 26 Step bridge/Curaçao. Aruba/Denken en Doen vermeld.

Na een eerdere opmerking dat de Antillen geen district zijn was district 26 eindelijk uit de lijst verdwenen en nu komt het, sneaky, want niet ingesteld door de AV, terug.

Vooraf de idee dat Step bridge een district zou zijn is verwerpelijk. In het recente verleden is met veel pijn en moeite bewerkstelligd dat districten alleen geografische eenheden zouden zijn. In dat kader zijn o.m. Rotterdam en de KBBR gefuseerd. Je moet er niet aan denken dat een soortgelijke exercitie tzt met Stepbridge moet worden uitgevoerd.

De aantallen die er staan moeten natuurlijk verantwoord worden, maar niet als district.

De AV zou daarom moeten besluiten pagina 49 slechts gewijzigd goed te keuren

Reorganisatievoorstel

NBB en districten zijn allemaal volledig rechtspersoonlijkheidsbezittende verenigingen. Betere voorwaarden om bestuursovereenkomsten te sluiten (zie pag. 1, pt. 1) zijn er niet. Dit is dus geen reden om statuten te wijzigen. Ook de punten 2 t/m 5 kunnen binnen het bestaande kader gerealiseerd worden. De NBB trekt er ook niet zo hard aan als we de relativerende werking van punt 6 op waarde schatten.

De vraag is dus welke andere eisen NOC*NSF stelt waarvoor wel een statutenwijziging nodig is.

Niet het advies van de Bondsraad hoort in stemming gebracht te worden, maar het advies van de commissie herstructurering moet in de AV besproken en aangenomen of verworpen worden.

Het advies om 1x/jr een alv te houden, en wel in oktober/november, staat op gespannen voet met het wettelijk voorschrift dat binnen 6 maanden na het einde van een verenigingsjaar de jaarstukken door de AV moeten worden behandeld.

Het wordt ook wel erg mosterd na de maaltijd indien pas na 10/11 maanden over het beleid in het vorige verenigingsjaar een oordeel gegeven kan worden. Ingrijpen als iets misgegaan is, is erdan helemaal niet meer bij.

In het sjabloon voor een bestuursovereenkomst staat niets dat het district nu al niet tot zijn taak rekent.

Concept Statuten

Door het stemrecht los te koppelen van de districten kunnen ongewenste situaties ontstaan.

Stemrecht hebben leden. Zie art. 4, lid 1 wie allemaal lid kunnen zijn.

Verwacht mag worden dat niet veel clubs de moeite zullen nemen het district schriftelijk te machtigen Dit is ongewenst. Een machtiging met stemopdracht maakt dat de vertegenwoordiger zich niet door discussie kan laten beïnvloeden. Een blanco machtiging betekent dat de club geen invloed heeft.

Een paar clubs die in overleg besluiten een bepaalde stemopdracht te geven, kunnen in een slecht bezochte vergadering een onevenredig grote invloed uitoefenen.

Niet duidelijk is hoe verschijnselen als Stepbridge in de organisatiestructuur worden ingebed. Volgens de wet hebben leden stemrecht, dus ook de andere rechtspersonen waarop art. 4 lid 1 doelt, bijv. de tennisvereniging die zijn leden in de winter via bridge wil binden en daartoe van de bondsfaciliteiten gebruik maakt. Bij welk district aangesloten?

Het lijkt er op dat de NBB via de desinteresse bij de clubs voor de ver van mijn bed show enerzijds en door rechtsstreekse contacten over diverse onderwerpen anderzijds de districten zo niet overbodig, dan toch niet meer dan marginaal wil maken.

Omdat de landelijke organisatie dit niet zal blijken te kunnen voor 1100 clubs + wat er bij komt, is realisatie van de voorstellen de opmaat tot een forse inkrimping van de NBB

█

Ik weet dat je het erg druk hebt bij voorbaat mijn dank voor de moeite en tijd,

█

Groetjes Caroline van der Esch

Rotterdam

26 mei 2010

Geachte Bond,

Het district van Rotterdam heeft een jurist gevraagd om voor ons de statuten eens door te nemen en heeft enkele opmerkingen hierover.

Graag zouden wij zien dat u over deze punten contact opneemt met de Notaris Verhees.

Daarnaast zijn wij verbaasd dat de eventuele statuten voor het district welke volgens uw toelichting aangepast zouden zijn naar het district algemene statuten zijn.

Wij vragen ons daarom af of onze statuten überhaupt aangepast dienen te worden of dat de huidige District statuten welke ook door Notaris Verhees destijds zijn opgesteld voldoen.

Met vriendelijke groet,

Caroline van der Esch

Tekstuele opmerkingen met betrekking tot statuten wijzing NBB

Art. 1: Opgenomen moet worden een omschrijving van het begrip "werkgebied", zie art. 14. Hierbij rekening houden met aanstaande veranderingen in de staatkundige verhoudingen. Rijk binnen Europa?

Art. 1: clubleden, 2e gedachtenstreepje: wie eenmalig meedoet aan een kroegentocht georganiseerd door een bridgeclub, is daardoor clublid? moet worden opgegeven als zodanig? de club is bondscontributie verschuldigd, art. 6, lid 1, 2e zin

Art. 4: De definitie van lid wringt met de voorschriften voor leden in de leden 2 en 3, alsmede in art. 6, lid 1. Bijv.: als de tennisbond een bridgeactiviteit faciliteert en daardoor lid is, moet die bond in een district worden ingedeeld, al zijn leden als clubleden opgeven en nagaan of zijn regelgeving niet in strijd is met die van de NBB!

In welk district wordt Stepbridge ingedeeld?

Soortgelijke vragen zijn te stellen bij andere lidmaatschapsvormen, voorkomend in de bestuursnotitie voor de ALV van 6 juni 2009.

Art. 7, sub c: vreemd dat het lidmaatschap beëindigd kan zijn voordat de beroepstermijn verstreken is.

Art. 9a, lid 1, 2e regel: "en" moet zijn "of".

Art. 10, lid 1 sub b. in samenhang met lid 3: waarom niet de ereleden op één plaats geregeld? Zijn bij toepassing van lid 1 sub b. ook de regels uit het Huishoudelijk Reglement van toepassing?

De materie leent zich slecht om te regelen omdat het voornamelijk over kwalitatieve, niet objectieveerbare criteria zal gaan. Welke rechtszekerheid moet er vastgelegd worden?

Art. 12, lid 2, 2e regel: "het royement" moet zijn "de overname".

Art. 14, lid 1: "werkingsgebied" moet zijn "werkgebied"

Invoegen dat de verdeling geografisch plaatsvindt (is **geografisch** verdeeld). Meer dan 1 district in een geografisch gebied werkt niet. In het recente verleden heeft het veel energie gekost om anderssoortige districten, bedrijfsbridgebonden e.d., te laten fuseren met de geografische districten. Art. 14, lid 4: dit hoort in het Huishoudelijk Reglement als uitwerking van de statutaire regels over het bestuur.

Art. 14, lid 7: Wie mag schorsen? Bestuur (2e zin), AV(1e zin) of beide?

Art. 16, lid 1: Deze materie hoort thuis in art. 15.

De materie in lid 4 is typisch geschikt om uitleg te geven en draagvlak te creëren door de Bondsraad bijeen te roepen; dus: na overleg met.

Art. 17: De adviesraad kan worden ingesteld op basis van art. 23. Het Bondsbestuur zal ook over deze raad aan de AV in het jaarverslag verantwoording moeten afleggen voor de instelling, samenstelling, werkterrein en activiteiten, net zoals bij andere commissies.

Art. 19: zie het gestelde bij Stemrecht en Stemrecht leden Bondsbestuur.

Art. 20, lid 4: Hoe lang een lid geacht wordt een nieuw lid te zijn moet uit de contributieregeling blijken en geen statutaire carte blanche voor het Bondsbestuur zijn; verwijzing naar contributieregeling is hier dus op zijn plaats.

Art. 22, lid 1, 2e regel: "en" moet zijn "of".

Art. 24, lid 2, 4e regel: "twee/derde": liever drie/kwart want $\frac{2}{3}$ van $\frac{3}{4}$ is de helft terwijl $\frac{2}{3}$ van $\frac{2}{3}$ $\frac{4}{9}$ en dus minder dan de helft is.

Art 24, lid 2, 4e regel: "zijn" moet zijn "is" (twee/derde is onderwerp en enkelvoud)

21 mei

bridgedistrict Noord Holland (N)

Geacht bondsbestuur, beste Gijs,

Op uw verzoek om te reageren op de voorgestelde statuten voor de districten, heeft het districtbestuur op 19 mei deze besproken.

Wij hebben de volgende vragen en opmerkingen:

Algemeen:

Streven zal kunnen zijn om alle regels binnen NBB en binnen districten gelijk te krijgen. Dit geldt t.a.v. termijnen (weken of maanden), aantal perioden voor zittende bestuurders, quota bij stemmingen,

-

De statuten zijn moeilijk te lezen het zou aanbeveling verdienen om dit op te vangen door de teksten waar mogelijk aan te passen. Bijvoorbeeld door overal de NBB te benoemen i.p.v. `de vereniging` .

Streven van de NBB is om meer mensen te betrekken, welke rechten hebben de leden van Stepbridge of in de toekomst van BIC die niet aangesloten zijn bij clubs.

Waar e-mail als communicatie middel wordt aangegeven, dit vervangen door elektronische communicatie.

Onder verklaringen vooraf:

ALV heeft plaats gevonden in *Utrecht*

-

Artikel 7:

Opzegtermijn van vier weken i.p.v. zes weken.

Of alle genoemde termijnen gelijk stellen aan 4 weken.

-

Artikel 16, lid 5:

Bescherming van districtsbestuurders is niet geregeld, tenzij zij expliciet over een volmacht beschikken.

-

Artikel 19, lid 1:

Volmacht kan ook aan een andere lid verleend worden, niet uitsluitend aan de districtvoorzitter.

In lid 2: de voorzitter kan vervangen worden door een door het bestuur aangewezen clublid / bestuurder.

In lid 3: grondslag moet zijn het aantal clubleden op het moment van uitsturen van de uitnodigingen voor de ALV. Stand van zaken per 1 januari is vaak anders dan in oktober/november.

In lid 3: gewogen stemmen gelijk binnen districten en binnen NBB (1 stem per 25 leden of per 100 leden)

-

Artikel 20, lid 3:

Wat gebeurt er met z.g. dubbelleiden?

-

Artikelen 22 en 23:

Alle commissieleden eenmalig herkiesbaar !

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Wim Sam, voorzitter district 04

10 juni

Geacht bondsbestuur, Geachte Gijs.

Hier de vragen die wij nog hebben tav de NBB statuten.

Vragen over de Statuten

1. Als wij de statuten van de NBB goedkeuren dan:
2. Heeft het nog zin dat het district statuten en huishoudelijk reglement heeft?
3. Wordt het districtbestuur aangesteld door de NBB of wordt het districtbestuur door de verenigingen gekozen?
4. Wat gebeurt er met het kapitaal dat wij nu beheren?
5. Als het districtbestuur niet meer bevoegd is (bestuurlijk aansprakelijk) hoe kunnen zij dan een verplichting aangaan zoals een prestatie overeenkomst?, het vastleggen van een speelgelegenheid, het betalen van medewerkers (onkostenvergoedingen enz.)
6. Welke ruimte heeft het district dan nog, als zij autonoom willen blijven?

Met vriendelijke groet,

Wim Sam

26/22 mei

district Leiden

(L)

blz



Bestuur

Aan de heer Gijs van der Scheer
Secretaris van het bestuur van de
Nederlandse Bridge Bond
Kennedylaan 9
3533 KH UTRECHT

Leiden, 22 mei 2010,

Betreft: Algemene Ledenvergadering 5 juni 2010;
Agendapunt 7: Herstructurering NBB

Geachte heer van der Scheer,

Uit ervaring weten wij dat een bestuur het in het algemeen apprecieert om over opvattingen die al dan niet sterk afwijken van op de agenda van een algemene ledenvergadering of een algemene vergadering van aandeelhouders geplaatste bestuursvoorstellen van te voren te worden geïnformeerd. Daarom wil het bestuur van het District Leiden e.o. u hierbij informeren over zijn opvattingen aangaande bovengenoemd agendapunt van de ALV van 5 juni as.

De tweede versie van het advies van de Commissie Herstructurering, dat besproken werd tijdens een extra vergadering van de Bondsraad op 27 februari 2010 bestond uit twee onderdelen: een beleidsstrategisch onderdeel en een bestuursorganisatorisch onderdeel. Met betrekking tot dit laatste werd voorgesteld de Bondsraad te vervangen door permanente of ad-hoc commissies van advies en de districten door vanuit het bondsbestuur en/of het bondsbureau in de regio aan te stellen functionarissen die het verlenen van service aan de leden (de bij de NBB aangesloten bridgeclubs) tot taak zouden krijgen.

De vertegenwoordiger van het district Leiden e.o. merkte hierover op dat hij zich geheel kon verenigen met de opheffing van zowel de Bondsraad als de districten, zij het dat de aansturing van de regio vanuit het bondsbestuur en/of het bondsbureau als voorzien in de tweede versie van het herstructureringsadvies, zijns inziens de nodige praktische problemen met zich mee zou kunnen brengen. Wellicht ware te overwegen om de districten te vervangen door enigerlei vorm van regionale organisatie als onderdeel van de Nederlandse Bridge Bond. Hiermee zou tevens tegemoet kunnen worden gekomen aan de subsidievoorwaarden van de NOC-NSF.

Het is ons niet ontgaan dat bij bestuursfunctionarissen van een aantal districten ernstige bezwaren bestonden en, naar wij aannemen nog steeds bestaan, tegen de opheffing van de districten in hun huidige vorm. Maar wij hadden niet verwacht dat de Commissie Herstructurering bijkans 180 graden zou draaien in haar opvattingen over een opzet van de organisatie van de districten. Deze moeten thans, mede vanwege de door het NOC-NSF gestelde subsidievoorwaarden, hun praktische zelfstandigheid opgeven, maar worden voorts door een bijgesteld statutenvoorstel en door een bestuursovereenkomst in een nieuw juridisch harnas gezet.

Aan de interventie van het District Leiden e.o. in de Bondsraad van 27 februari, dat het geen bezwaar heeft tegen de opheffing van de districten, ligt, naar u zult begrijpen, enige aan ervaring ontleende motivering ten grondslag. Het is inderdaad onze ervaring dat de huidige districtsstructuur in de vorm

van een vereniging, door de leden in het geheel niet meer wordt begrepen. Veel van de aangesloten bridgeclubs tonen geen enkele interesse in de verenigingszaken van hun district. Oproepen voor de algemene vergadering worden door velen gewoonweg genegeerd. Een ander aantal wil nog wel de beleefdheid in acht nemen en stuurt een bericht van verhindering. En ongeveer een derde deel van het totale aantal leden komt inderdaad naar de algemene vergadering. Uiteraard doet het bestuur er het nodige aan om de algemene vergadering op wat voor manier dan ook aantrekkelijk te maken, maar deze pogingen hebben in het algemeen weinig succes. De verplichtingen die op het districtsbestuur rusten om de vereniging conform de statuten en het huishoudelijk reglement te laten functioneren, zijn evenwel aanzienlijk en veroorzaken een flinke dosis negatieve energie.

Zodra het districtsbestuur echter actie onderneemt die aan de behoeften van bridgeclubs tegemoet komt, krijgt het onmiddellijk respons (zoals wij in het afgelopen seizoen hebben kunnen ervaren).

Ons dringend verzoek aan het bondsbestuur is om de Commissie Herstructurering te vragen om met betrekking tot de regionale structuur van de NBB een nader advies uit te brengen met als doel de huidige districten te vervangen door afdelingen, welke onderdelen van de landelijke organisatie van de Nederlandse Bridge Bond zijn. In beginsel bezitten afdelingen geen rechtspersoonlijkheid, maar als zij, om wat voor reden dan ook, ervoor zouden kiezen om (althans voorlopig) de verenigingsstructuur te continueren, zou dat niet op bezwaren behoeven te stuiten.

Het lijkt voorts gewenst dat de Commissie Herstructurering zich ook nader beraadt over de taken en de inrichting van de afdelingen en over de samenwerking tussen het bondsbestuur en/of bondsbureau met de afdelingen.

Voor de afdelingen die verder willen gaan in de vorm van een vereniging, zou het thans voorgestelde stelsel van statutaire en contractuele regels kunnen gelden.

U mag uit het bovenstaande begrijpen dat wij de districtsstructuur in de vorm van een vereniging als achterhaald beschouwen. Er is behoefte aan een lichtere, meer flexibele en minder bureaucratische structuur om een aantal serviceactiviteiten van de Nederlandse Bridge Bond aan haar leden in de regio te organiseren.

Met vriendelijke groeten,

Namens het bestuur van het District Leiden e.o.

Ton Huntjens, Secretaris

27 mei

district Zuid Limburg

(Z)

blz



tel : 046-4376831 (06-51239166)
geagijs@hetnet.nl

Secretariaat :

G.P.C. Westra
Fattenbergstraat 22
6191 ER Neerbeek

Hieronder opmerkingen van het district Zuid-Limburg op de statutenwijziging NBB en de concept statuten van de districten.

Statutenwijziging NBB

Artikel 5.2.

Waarom is de algemene vergadering niet bevoegd alsnog tot aanneming te besluiten. De ALV is toch het hoogste orgaan??

Artikel 7.c.

Waarom 4 weken en niet 6 weken als in lid b) hierboven. Stel voor om beide termijnen in ieder geval gelijk te maken. Kenbaar maken per aangetekende brief als in artikel 8.2 gedaan bij uitsluiting.

Artikel 7.d.

Kenbaar maken per aangetekende brief als in artikel 8.2 gedaan bij uitsluiting.

Artikel 9.1.

Publicatie gelasten op kosten van wie???

Artikel 9a.

Lijkt niet handig, artikelen dus hernoemen.

Artikel 9a.1.

Het lijkt logisch dat ook geen lid kunnen zijn: medewerkers bondsbureau, leden Weko en Reko

Artikel 9a.2.

Telkenmale herbenoembaar. Maar dan max 3 x 3 jaar (misschien 4 x 3 jaar) vermelden.

Artikel 12.2 en Artikel 13.

De termijn van een maand is iets anders dan 30 dagen na ter post bezorging. Gelijk maken.

Artikel 15.8.

Waarom niet gewoon en dus bij huishoudelijk reglement. Dan heeft de ALV iets te vertellen. De term directiestatuut is trouwens niet helder.

Artikel 17.1.

Waarom Adviesraad niet laten benoemen door de ALV met als CVB (artikel 22) en de financiële commissie (artikel 21).??

Waarom kan de huidige bondsraad niet gewoon blijven bestaan???. Het kan dan als adviesraad

dienen.

Artikel 19.1.

Waarom kan een vereniging zich niet door een andere vereniging laten vertegenwoordigen??? Daar lijkt niets op tegen.

Gezien de opkomst op DRV's lijkt het niet erg waarschijnlijk dat er veel leden (verenigingen) naar de ALV zullen komen. De reisafstand en reistijd lijkt gewoon te groot. Het congres

Artikel 19.2.

Wat moet de reden zijn om naar de ALV te gaan van de voorzitters van een district als ze wel mee mogen praten , maar geen stemrecht hebben???. Of is het de bedoeling dat de voorzitters er alleen moeten zijn omdat verenigingen geen volmacht aan een andere vereniging kunnen geven.???

Artikel 19.6.

Wanneer komt nieuwe HR beschikbaar.

Kunnen voorzitters van een district ook volmachten krijgen van verenigingen uit een ander district?? Wordt het aantal volmachten voor een district beperkt.

Artikel 20.4.

Wat is de definitie van nieuwe leden?? Hoelang blijft een lid nieuw???

Artikel 21.1.

Het lijkt logisch dat ook geen lid kunnen zijn: medewerkers bondsbureau, leden Weko, Reko, PK en CVB.

Artikel 22.1.

Het lijkt logisch dat ook geen lid kunnen zijn: medewerkers bondsbureau, leden Weko, Reko.

Artikel 22.2.

Onmiddellijk herkiesbaar. Maar dan max 3 x 3 jaar (misschien 4 x 3 jaar) vermelden.

Artikel 22.4.

Opmerking: Het huidige reglement is vastgesteld door het bondbestuur.

Artikel 23.1.

Het kan niet zo zijn dat de ALV gelijke bevoegdheid heeft als het bondsbestuur met betrekking tot de commissies.

Artikel 23.2.

Herbenoeming mogelijk. Maar dan max 3 x 3 jaar (misschien 4 x 3 jaar) vermelden.

Einde Statuten

4. Mw Erich is geboren te.

Modelstatuten District

Artikel 2.1.c.

Wat is het doel van een bestuursovereenkomst. Is zoiets nodig. Het een en ander lijkt voldoende gedekt met het hieronderstaande lid d).

In het advies van de commissie staat: *De bestuursovereenkomsten en het nakomen hiervan vormen de grondslag voor de financiële verbanden.*

Wanneer wordt er zo'n concept overeenkomst gepubliceerd??? Is zo'n overeenkomst voor alle districten gelijk??? Wordt de concept overeenkomst door de ALV goedgekeurd????

Het voelt een beetje aan of het district onder curatele wordt gesteld.

Artikel 3.2.

Het lijkt mogelijk dat een vereniging lid is van de Bond en niet van het district. Als dat het geval is

wordt het district uitgehold. De verenigingen blijven wel lid van de bond door het NBB-rekenprogramma.

Waarom is een vereniging niet automatisch en verplicht lid van het district???

Artikel 4.5.

...dat lid van dat besluit..... Moet zijn: ..dat lid tegen dat besluit....

Artikel 8.3.

... voordacht van minimaal twee....

Het kan dus niet van 1 kandidaat!!!!

Artikel 8.4.

Maximaal 4 x 3 jaar.

Waarom bondsbestuur maximaal 3 x 3 jaar???????

Artikel 13.2.

Waarom zou de NBB in de boeken van een district willen kijken?????

Artikel 16.2.

De clubledenstand is die van 1 maand voor de vergadering. Waarom niet zoals bij de NBB en het baseren op de stand van 1 januari. Dat is thans ook het geval en er is geen reden om dat op twee verschillende wijzen te doen.

Waarom heeft een bestuurslid geen stemrecht?? Dit is wel het geval bij de NBB. Dit lijkt een vergissing.

Artikel 19.3.

De besluit moet worden genomen... moet zijn: Het besluit moet worden genomen.....

Artikel 22.2.

...reglemt... moet zijn: ..reglement.....

Mvg

Gijsbert Westra

Secr. District Zuid-Limburg

27 mei

district Amsterdam

(A)

Beste Gijs,

Hierbij de opmerkingen en vragen van het district Amsterdam over de nieuwe statuten van de NBB en districten zoals die zullen worden besproken op de komende a.l.v.

Eerst de statuten van de NBB:

Art. 1: De begrippen "clubleden" en "aangeslotenen" overlappen nogal. "Aangeslotenen" zijn clubleden of ereleden, maar ereleden moeten tevens clublid zijn (art. 10 lid 3). Ik stel voor in de statuten alleen de term "clublid" te gebruiken.

Art. 4 lid 3: Het BB wijst aan tot welk district een vereniging behoort. De mogelijkheid dat een vereniging een andere voorkeur heeft (denk in ons geval bijv. aan Koeperman) wordt hier uitgesloten?

Art. 9 lid 1b en 1c: Waarom een beperking tot drie jaar?

Art. 9 lid 1d: Waarom een beperking tot € 500,00? Waarom het maximum niet geregeld in het huishoudelijk reglement?

Art. 9a lid 2: Waarom hier geen beperking van drie termijnen?

Art. 14 lid 1: Dit geeft het BB het recht Districten op te heffen, anders in te delen enz. Op zich een goede gedachte, maar dat lijkt mij niet juist.

Art. 14 lid 2: Als districten rechtspersoon zijn, dienen ze dan de modelstatuten van de NBB te gebruiken? Zo ja, moet dat hier geregeld worden?

Art. 14 lid 2: Kennelijk kunnen districten ook géén rechtspersoon zijn. Ze hebben dan geen statuten. Waar wordt in dat geval vastgelegd hoe deze districten functioneren? Moet daarover niets geregeld worden in de statuten van de NBB?

Art. 15 lid 5: Aangezien bij de begrippen (art. 1) geen omschrijving van "verenigingsorgaan" staat, weet ik niet wat ik hier van moet denken. Mag een bestuurslid nooit lid van welke commissie dan ook zijn?

Mag Erik Laurant geen Bondscoach meer zijn; en directeur van de horeca? Lijkt mij op zich juist, maar hoe gaan zij dat invullen?

Art. 16 lid 1: Het lijkt me nogal star om in de statuten te regelen wie deel uitmaken van het dagelijks bestuur. Ik zou hier opnemen dat het bestuur uit zijn midden een dagelijks bestuur kiest van tenminste 3 leden, en dit verder te regelen in het huishoudelijk reglement. Als je later voor een andere samenstelling van het DB kiest, hoef je niet naar de notaris.

Art. 18 lid 1: Deze vergadering dient binnen 6 maanden na afloop van het boekjaar gehouden te worden (BW boek 2 art. 48).

Art. 18 lid 2: De a.l.v. kan tevens bijeengeroepen worden door een aantal leden die gezamenlijk bevoegd zijn tot het uitbrengen van een tiende deel van de stemmen, indien het BB geen gehoor geeft aan een daartoe strekkend verzoek. (Vgl. BW boek 2 art. 41, dwingend recht.)

Art. 19: Ik vind het onjuist dat een lid zich kan laten vertegenwoordigen door het BB. Een corrupt bestuur kan zo stemmen ronselen en zichzelf in het zadel houden, of zijn eigen voorstellen doordrukken. Ik vind dat een lid zich wel door een ander lid moet kunnen laten vertegenwoordigen.

Art. 21: Hoe verhoudt de financiële commissie zich tot de wettelijk voorgeschreven kascommissie (BW boek 2 art. 48 lid 2)? Ik mis een bepaling dat de a.l.v. te allen tijde leden van de commissie kan ontslaan.

Art. 25 lid 1: "nauwkeurige inhoud van de voorstellen", is dat hetzelfde als "voorstel, waarin de voorgedragen wijziging woordelijk is opgenomen"? (BW boek 2 art. 42)

Art. 25 lid 2: Gaat het bij het benodigde quorum voor statutenwijziging om het aantal leden, of om het aantal stemmen dat die leden vertegenwoordigen?

Art. 25 lid 2: In de praktijk zal het nooit lukken om het benodigde quorum in de eerste vergadering te halen. Geldt voor de nieuwe vergadering een minimum oproepingstermijn of mag deze op dezelfde dag gehouden worden? Zo ja, dan is dit een loze regel. Zo nee, dan is het misschien handiger om de maximale termijn van 2 maanden los te laten, zodat de statutenwijziging in een volgende reguliere vergadering kan worden behandeld.

Statuten van het District.

Er is geen overzicht van de begrippen.

Art. 3 lid 1: "andere rechtspersonen" worden hiermee "natuurlijke personen" bedoeld? En zo ja, waarom staat dat er dan niet?

Hoe kan het lidmaatschap persoonlijk zijn, als de leden geen personen maar verenigingen zijn?

Art. 3 lid 2: Kan een district een vereniging als lid weigeren, als de NBB deze vereniging bij dat district indeelt? Kan omgekeerd een vereniging weigeren om lid te worden van een district, en zo de districtscontributie ontlopen?

Art. 3 lid 3: Waarom niet gewoon zeggen dat het ledenregister door de NBB wordt bijgehouden?

Art. 3 lid 5: Als er geen behandeltermijn wordt genoemd (of komt die in het HR?) dan kan een ALV zo lang worden uitgesteld dat de schorsings-termijn verstreken is.

Art. 5 lid 1b: Waren wij niet van plan om het verschil tussen ereleden en leden van verdiensten op te heffen?

Art. 5 lid 2: Het lijkt mij beter (zie art. 3 lid 3) om dit door de NBB te laten bijhouden. De opsomming is erg gedetailleerd. Is een aangeslotene bijv. verplicht zijn leeftijd op te geven? Waarom dit niet geregeld in het huishoudelijk reglement?

Art. 8 lid 4: Waarom hier vier termijnen? Moet volgens mij terug naar drie termijnen.

Art. 8 lid 5: Als een bestuurslid altijd voor 3 jaar benoemd wordt, hoe kan je dan een rooster van aftreden maken? Is dit niet onderling tegenstrijdig?

Art. 9 lid 1: "Wanneer het bestuurslid het vrije beheer over zijn vermogen verliest". Leuk hoor, moet ik nu elke bestuursvergadering beginnen met van alle bestuursleden een verklaring te vragen? Waarom schorsing en ontslag niet identiek geregeld als in de NBB-statuten art. 15 lid 7?

Art. 10 lid 1: Waarom voorzitter (en eventueel secretaris en/of penningmeester) niet in functie benoemen?

Art. 11 lid 4: Is dit artikel niet erg restrictief geformuleerd? Het bestuur kan zonder toestemming (a) geen gebouw huren of verhuren, ook niet voor een dag, (b) niet rood staan op de bank, (c) nooit iets voorfinancieren

Art. 13 lid 2: De wettelijke bewaartermijn van stukken is 7 jaar (BW boek 2 art. 10 lid 3)

Art. 13 lid 2: "NBB heeft het recht elk moment inzage in de boeken te krijgen". Lijkt mij discutabel.

Art. 13 lid 3: Waarom noemen we deze controle commissie niet de kascommissie?

Art. 14 lid 3: Ik zou willen voorstellen": Minimaal één maal per jaar een ALV te houden, binnen 6 maanden na afloop van het boekjaar (wettelijk verplicht)

Art. 19 lid 2: Een termijn van 5 dagen is te kort. Een voorstel voor statutenwijziging dient tenminste 14 dagen voor de vergadering te worden toegezonden aan alle leden, dan wel gepubliceerd te worden op internet.

Art. 19 lid 3: Moet die tweede vergadering echt minimaal twee weken later? Kan dat in de statuten niet praktischer opgelost worden? Als er per se een tweede vergadering moet worden gehouden, kan dat dan niet de volgende reguliere vergadering zijn?

Dat is onze lijst. Graag horen we op de vergadering de reactie van de notaris.

Met vriendelijke groeten,

Bart Westra / Frank Verhagen

District Amsterdam

27 mei

district Utrecht

(U)

Hierbij in hoofdlijnen de opmerkingen van het district Utrecht bij het advies herstructurering en de concept statuten.

Bij het advies:

In onze ogen blijft het een compromis om op korte termijn te kunnen voldoen aan de eisen die het NOC/NSF stelt om voor de (onontbeerlijke) subsidie in aanmerking te blijven komen.

In compromissen worden altijd concessies gedaan die en tot zwakkere onderdelen leiden en die echte maatregelen in de weg staan.

Een aantal voorbeelden hiervan zijn:

De vormen van vrijblijvendheid hoe de districten kunnen en willen blijven bestaan: geen sterk punt.

Het kunnen kiezen tussen wel/niet meedoen aan centrale voorzieningen: zwak, dit leidt tot verschillende wijze van werken binnen de NBB, en daarom wellicht minder beheersbaar.

Het bondsbureau blijft besluiten over de indeling van clubs bij districten: prima, maar neem dan ook eens een besluit over het aantal noodzakelijke districten

Belangrijk wordt de invulling van de bestuursovereenkomst waarin de wederzijdse rechten en plichten worden vastgelegd, dus niet alleen de taken en plichten van de districten maar ook die van de NBB. Uniformiteit hierin zal helpen bij handhaving en efficiency (zie eerder gemaakte opmerkingen)

Er zijn nog vele vragen te beantwoorden, maar die zullen bij de invulling zeker aan bod komen:

Een paar voorbeelden

Adviesraad van 7 personen: prima, (profiel van deze leden ?)

Regeling toestemming geven voor het organiseren van drives en toernooien.

Advisering toekenning keien en sturen

Financiële zaken

Vorbereiding NBB om haar nieuwe functie in te vullen.

Competities (uniform of regionaal divers)

Het district Utrecht had en heeft nog een voorkeur voor de eerste modellen waarbij de districten opgaan in de NBB. Zij is nog steeds bereid hierover te overleggen.

Hoe komen we van de huidige situatie naar een model waarbij alle taken onder rechtstreeks beheer van de NBB worden uitgevoerd. Het aanbod om als pilot te fungeren blijft nog onverminderd van kracht. Het nu voorliggende compromis zou als een tussenstap kunnen worden beschouwd.

Overigens de statuten geven vooralsnog geen aanleiding tot commentaar. Het is een voldoende kapstok waar alles aan kan worden opgehangen.

Tot zover het eerste commentaar.

Namens het district Utrecht

Donald Lambert

Opmerkingen van district den Haag op de voorstellen statuutwijzigingen NBB en district

Concept statuten NBB

1. Art 1: Opnemen het begrip “district” . In art 4 wordt hier al naar verwezen zonder dat het bekend is wat een district, en met name haar functie(s) bekend is/zijn.

2. Art 4: is een district een vereniging als bedoeld in dit artikel en dus in dezelfde mate lid van de NBB als een “club”-vereniging? Het district voldoet aan de definitie van art 4 lid 1: “Leden van de vereniging zijn verenigingen, stichtingen en andere rechtspersonen, die zich (mede) ten doel stellen het bridgespel te doen beoefenen of **die op enigerlei andere wijze diensten van de vereniging faciliteren.**” Ook de conceptstatuten van het district omschrijft dit als doel van het district.

Artikel 18 lid 2c oude statuten

Leden (clubs) moeten in beginsel ook een vergadering kunnen uitschrijven.

3. Art19: afhankelijk van de beantwoording van de vorige vraag zou de vertegenwoordiger van een district ook stemrecht moeten hebben. Één stem per district

Het district vertegenwoordigt clubs die niet naar de ALV gaan en heeft stemrecht.

Clubs kunnen ook naar de ALV gaan. Het bijhouden van stemmen wordt mogelijk een complexe zaak.

Artikel 23

Vermelding van bestaande commissies zoals protestcommissie, straf en tuchtcommissie.

Concept statuten district

4. Zijn de modelstatuten het verplichte sjabloon voor ieder district? (zou volgens ons wel zo moeten.)

5. Nergens staat vermeld wat de relatie met de NBB is anders dan het sluiten van een bestuursovereenkomst (art 2-2c) en dat haar activiteiten niet in strijd mogen zijn met het beleid van de NBB.

6. Art 1: de naam “ ’s Gravenhage en Omstreken van de Nederlandse Bridge Bond omzetten in: “District Haaglanden”. Voeg toe: “Zij wordt in deze statuten verder aangeduid als “de vereniging”.

Toevoegen : begrippen analoog aan statuten NBB

Toevoegen: de vereniging is een voortzetting van enz enz

7. Art 2: g.b.

8. Art 3 en 4, lidmaatschap: redactioneel anders, maar inhoudelijk nagenoeg ongewijzigd.

Als de leden rechtspersonen zijn, dan is de zin “Het lidmaatschap is persoonlijk ... vatbaar” niet van toepassing. Dit geldt toch alleen voor natuurlijke personen?

9. Art 5, g.b

10. Art 5, 6 en 7: g.b.

11. Art 8 : Bestuur:

lid 2: Dit punt verruimen, ook personen buiten het district als bestuurslid toelaten.

12. Art 9 en 10: g.b.

13. Art 11 en 12: g.b. .

14. Art 13, lid 2: Bewaarperiode van 10 jaar wel lang voor een bescheiden vereniging. Is dat juridisch verplicht?

15. Art 14 t/m 18: g.b.

16. Art 19:

Artikel 19 lid 3 van NBB statuten overnemen. Dus per 100 leden één stem met een maximum van drie. Voordeel gelijkheid met NBB statuten en dat één vereniging het district niet kan overheersen. In district Den Haag is een vereniging met 900 leden.

Artikel 19 lid 1. Laatste zin. Volstreekte meerderheid stemmen van welke vergadering? Wat wordt hier bedoeld!

17. Art20,21, 22: g.b. .

30 mei

district Friesland.

(F)

Hierbij een reactie op de modelstatuten districten NBB. Dit betreft een vergelijking tussen de statuten van District Friesland en de modelstatuten.

Artikel 1.

Naam: District Friesland, dus niet Bridgedistrict Friesland

Artikel 2.

Ter info: Gevestigd in de gemeente Leeuwarden, met oprichtingsdatum alleen het jaartal 1938.

Artikel 3.

b. hier staat in de huidige statuten: het organiseren van bridgewedstrijden

c. niet aanwezig in de huidige statuten

Artikel 3.

2. door de NBB aangewezen staat niet in de huidige tekst.

Artikel 8.

1. aantal bestuursleden tenminste 5 (3 in modelstatuten)

3. tenminste vijf leden: in huidige statuten: tenminste vier leden

4. een zittingsperiode van tenminste drie jaar en dat maximaal 4 keer. in huidige statuten maximaal 2 periodes van maximaal 5 jaar.

Artikel 10

1. In huidige statuten: het bestuur kent een voorzitter, vicevoorzitter, secretaris, penningmeester en wedstrijdsecretaris

Artikel 13.

1. In huidige statuten: het verenigingsjaar loopt van 1 april tot 31 maart daaropvolgend, dus niet een kalenderjaar.

Artikel 16.

2. De bestuursleden hebben ook elk 1 stem.

Ik ben geen jurist, laat staan notaris. Dit waren de verschillen, die mij opvielen.

Met vriendelijke groeten, Jan Stavast