

# WekoWijzer

1. Voorwoord
1. Uitspraken van de Protestcommissie
11. Van de groene tafel
12. Het mondeling Wedstrijdleidersexamen 2008
19. Beslissingen van het WBF Laws Committee (LC)
21. Een opmerkelijke klaverenkleur
22. Testers gevraagd voor nieuw model grote systeemkaart
23. De WekoWijzer kerstpuzzel 2008

**28e jaargang**  
**nr. 112**  
**winter 2008**

# Voorwoord

door Ad Cosijn

Beste lezer,

Voor u ligt u een gevarieerd nummer. Of, zoals tegenwoordig ook aan de orde is, op uw scherm ziet u een gevarieerd nummer. Als altijd beginnen we met een serie PK-uitspraken. Vervolgens de persoonlijke kijk van Ton Kooijman op enkele actuele kwesties in 'van de groene tafel'. Een aantal punten daaruit vindt u ook terug in het verslag van het mondeling WL-examen. Zo'n mondeling met praktijkarbitrages leent zich niet erg voor het eerst zelf 'maken' van papier. We hebben derhalve de meest interessante opgaven genomen en voorzien van commentaar.

Uw speciale aandacht vragen wij voor de beslissingen die door het WBF Laws Committee zijn genomen over de betekenis en de gewenste interpretatie van de nieuwe spelregels. Ton Kooijman heeft een en ander voor

ons op een rijtje gezet. Met betrekking tot artikel 27B1b had de Weko al aangegeven pas met voorbeelden te komen als duidelijk was welke ruimte de WBF zou bieden. Deze duidelijkheid is er nu dus de Weko kan aan de slag. In het volgende nummer meer daarover. Ton Kooijman bespreekt verder ook nog twee interessante arbitrages van de Europa Cup van afgelopen maand. U vindt deze keer ook een oproep om ons te helpen met het verder ontwikkelen van een nieuw model 'grote' systeemkaart. We hopen op veel reacties. Ten slotte doet het mij veel genoegen dat we een oude traditie in ere kunnen herstellen, de kerstpuzzel. Ik verklap hier verder niets behalve dat we voor de beste inzending een prijsje in petto hebben. Als altijd mag ik het jaar uitzwaaien door u prettige feestdagen en een goede jaarwisseling toe te wensen. Bij deze.

## Uitspraken van de Protestcommissie

spelbeschrijvingen door Jeanne van den Meiracker, toelichting namens de PK  
door Eric van Dijk (08-17 t/m 08-25) en Bert Kranenburg (08-26 t/m 08-30)

### Beroep nr. 08-17

Clubparencompetitie

Spel 9 ♠ H 9 8 6 2

N / OW ♥ V 2

♦ 7 4 2

♣ B 6 3

♠ 10

♥ A 10 9

♦ H 8 6 5

♣ V 10 9 5 2

W N  
Z O

♠ 7 3

♥ H B 8 7 4 3

♦ 3

♣ A H 7 4

♠ A V B 5 4

♥ 6 5

♦ A V B 10 9

♣ 8

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	pas	1♥	3♣
3♥	pas	pas	3♠
pas	pas	4♥	pas
pas	4♠	pas	pas
pas	arbiter		
doublet	pas	pas	pas

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 4♠! -1.

NZ is een gelegenheidspaar. Zuid volgt 3♣ in de veronderstelling dat dat Ghestem is (het

belooft dan schoppen en ruiten) maar noord denkt dat het echt is en alerteert niet. Nadat het bieden in 4♠ is geëindigd, corrigeert zuid de uitleg en roept de wedstrijdleader. Die geeft west de kans zijn laatste bieding te wijzigen en deze maakt daarvan gebruik door te doubleren.

Na afloop maken OW bezwaar omdat het bieden bij juiste uitleg anders zou hebben kunnen verlopen. Zo is het onduidelijk wat er zal gebeuren als west meteen 4♥ biedt. De WL vraagt een aantal spelers wat ze met de westhand bij goede uitleg zouden bieden maar krijgt geen eensluidend antwoord. Hij besluit daarom een A.S. vast te stellen van gemiddelde-plus voor OW en gemiddelde-min voor NZ. Daarmee zijn NZ het niet eens. Ze gaan naar het PC van de club maar vinden daar geen gehoor, de beslissing van de WL blijft in stand. Daarom gaan ze hogerop naar de PK.

### Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat het door noord niet alerteren van zuids 3♣-bod voor zuid ongeoorloofde informatie bevat;
- dat zuid zich dient te onthouden van een keuze die onloochenbaar door de onge-

oorloofde informatie kan zijn gesuggereerd (art. 16A);

- dat van de voor de hand liggende mogelijkheden voor zuid (te weten passen en 3♠ bieden) de keuze om 3♠ te bieden kan zijn gesuggereerd door de ongeoorloofde informatie;
- dat derhalve het bieden van 3♠ niet is toegestaan;
- dat bovendien OW door de verkeerde uitleg van het 3♣-bod in hun bieden zijn gehinderd;
- dat, zoals de wedstrijdleader reeds overwoog, oost-west wellicht toch 4♥ hadden moeten bieden
- dat door de combinatie van factoren het niet onredelijk is een kunstmatige arbitrale score vast te stellen waarbij noord-zuid als overtredende en oost-west als niet-overtredende partij worden beschouwd.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader en het protestcomité te bekrachtigen;
- het beroepsgeld niet te retourneren.

### Toelichting

De WL heeft zijn werk prima gedaan en de PK heeft hier niets aan toe te voegen.

### Beroep nr. 08-18

Clubparencompetitie

<b>Spel 2</b>	♠ A B 10 7 5 4		
<b>O / NZ</b>	♥ 10 2		
	♦ —		
	♣ A 8 7 4 3		
♠ 9 2		N	♠ V 8 6 3
♥ H 6 5 4 3		W	♥ A V 9
♦ H 4 3 2		Z	♦ 9 7 6 5
♣ B 5		O	♣ 6 2
	♠ H		
	♥ B 8 7		
	♦ A V B 10 8		
	♣ H V 10 9		

Biedverloop

<i>West</i>	<i>Noord</i>	<i>Oost</i>	<i>Zuid</i>
—	—	pas	1♦
pas	1♠	pas	2♣
pas	2♥*	pas	3♥
pas	4SA	pas	5♠
pas	6♣	allen passen	

Uitkomst: klaveren.

Tafelresultaat: 6♣ +1.

NZ zijn een gelegenhedencombinatie. Het 3♥-bod van zuid is niet gealerteerd. NZ hadden

hier geen afspraken over. Zuid wilde er een halve stop mee aangeven als voorstel voor 3SA. De WL handhaaft het tafelresultaat waarna OW in protest gaan bij het PC. Dat besluit om het resultaat te wijzigen in 6♣ -1 omdat volgens artikel 75D zuid na de afsluitende pas OW had moeten mededelen dat noord 3♥ had moeten alerteren, waardoor west de informatie had kunnen krijgen dat NZ het niet eens waren over de betekenis van het 3♥-bod. De uitkomstkeuze van west zou met deze wetenschap misschien anders zijn uitgevallen. Het PC besloot de beslissing van de WL niet in stand te laten en de score vast te stellen op 6♣-1. Hiertegen gaan OW in beroep bij de Protestcommissie.

### Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat zuid voor de uitkomst had behoren te melden dat zijn partner het 3♥-bod had moeten alerteren (art. 75D2) aangezien het in zuids opvatting een conventionele bieding was (het toonde een halve hartenstop);
- dat het met de juiste uitleg voor oost aantrekkelijker wordt niet met klaveren maar met harten uit te komen;
- dat in dat geval het contract zal worden down gespeeld.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van het protestcomité niet in stand te houden;
- de score op spel 2 als volgt vast te stellen: in 1/3 van de gevallen 6♣ -1 (na hartenstart) door zuid, NZ -100 en OW +100 in 2/3 van de gevallen 6♣ +1 (zonder hartenstart) door zuid, NZ +1390 en OW -1390;
- het beroepsgeld te retourneren.

### Toelichting

Een principiële geval. In dit soort gevallen kan worden gekeken of er met tafelschermen wel of niet gealerteerd zou zijn. Met tafelschermen zou zuid zijn eigen 3♥ bod gealerteerd hebben. Nu er niet is gealerteerd, is dit dus een overtreding. West zou dan wellicht anders gestart zijn maar niet altijd de hartenstart hebben gevonden, dus heeft de PK gewogen.

## Protest nr. 08-19

Clubparencompetitie

### Spel 1

N / —     ♠ H  
              ♥ A V 10 8 5 3  
              ♦ —  
              ♣ H V B 10 6 3

♠ B 9 8		♠ A 10 7 6 3 2
♥ H 9		♥ B 7 4
♦ H B 9 6 3 2	W	♦ V
♣ A 9	Z	♣ 8 5 2
		♠ V 5 4
		♥ 6 2
		♦ A 10 8 7 5 4
		♣ 7 4

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	1♥	2♦	? pas
3♦	4♥	pas	pas
5♦	5♥	doublet	allen passen

Uitkomst: ♦V.

Tafelresultaat: 5♥! -1.

Oost biedt 2♦ wat (uiteraard) niet is gealtereerd. Achteraf blijkt dat oost de 1♥-opening niet heeft gezien en meent een multi 2♦ te openen. Noord moet 5♥! spelen en troeft na de uitkomst van ♦V (voor ♦A, ♦2 en ♠H weg) in de tweede slag een ruiten af. Oost troeft over en de leider gaat nu één down omdat hij ♣A en nog een troefslag verliest. De WL geeft OW 40% vanwege de verkeerde uitleg en voor NZ laat hij de score staan omdat bij een normale speelwijze (direct snijden op ♥H) het contract altijd gemaakt wordt. De club heeft geen PC en daarom stuurt de WL het geval rechtstreeks naar de PK. Bij hoge uitzondering wordt het op deze manier geaccepteerd maar al snel blijkt dat er toch geen uitspraak komt omdat het spel al twee maanden oud is:

### Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat gelet op de gegevens op de website van de vereniging het spel werd gespeeld op 9 juli 2008;
- dat het beroep werd ontvangen op 22 september 2008;
- dat uit aanvullend door de wedstrijdleider verstrekte informatie duidelijk is geworden dat het protest niet is behandeld door het club-pc;
- dat daarmee sprake is van een protest in eerste aanleg zodat de beroepstermijn is verstreken en tot inhoudelijke behandeling

van het protest niet hoeft te worden overgegaan.

De Protest Commissie heeft besloten:

- het beroep niet ontvankelijk te verklaren;
- het beroepsgeld te retourneren.

### Toelichting

De PK wil niet heel zwart-wit doen over termijnen maar in dit geval was de beroepstermijn ver verstreken. Overigens had de PK inhoudelijk geen enkel begrip voor noord. Het moet hem toch duidelijk zijn wat er aan de hand is en de gekozen speelwijze is onbegrijpelijk en sowieso kansloos.

Protest 08-19 was het laatste dat is beoordeeld op basis van de Spelregels 1997. De volgende gevallen zijn spellen die zijn gespeeld toen de Spelregels 2007 van kracht waren geworden.

## Beroep nr. 08-20

Clubparencompetitie

### Spel 13

N / Allen     ♠ 8 3 2  
              ♥ V 9  
              ♦ A V 10 7  
              ♣ A B 6 2

♠ V 10		♠ A B 6 5
♥ 6 3		♥ A H 10 8 4 2
♦ 6 4 2	W	♦ 8 5
♣ 9 8 7 5 4 3	Z	♣ 10
		♠ H 9 7 4
		♥ B 7 5
		♦ H B 9 3
		♣ H V

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	1♣	2♥	doublet
pas	? pas	pas	

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 2♥! C.

2♥ is door west uitgelegd als hartens met minder punten dan een opening. Voor de uitkomst is dat gecorrigeerd door oost, volgens hem spelen OW intermediate sprongvolgelingen (11-15 punten). De WL wordt geroepen en deze laat het spelen verdergaan, oost speelt dus 2♥!. Na afloop beslist hij dat de uitleg goed was en het bod verkeerd en hij handhaaft daarom het tafelresultaat. Daartegen gaan NZ in protest bij het PC van de club. Deze bekrachtigt de beslissing van het PC en daarom zoeken NZ het hogerop, bij de PK.

## Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat oost voor de uitkomst de door west gegeven uitleg van het 2♥-bod heeft gecorrigeerd zoals voorgeschreven in art. 75B Spr;
- dat de wedstrijdleader art. 21B1(a) had behoren toe te passen waarna noord zijn laatste pas had kunnen terugnemen en heroverwegen;
- dat nu de wedstrijdleader dit heeft nagelaten, art. 82C Spr dient te worden toegepast waarbij beide paren als niet overtrekend worden beschouwd.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van het protestcomité niet in stand te houden;
- de score op spel 13 voor beide paren vast te stellen op gemiddelde-plus;
- het beroepsgeld te retourneren.

## Toelichting

Nadat oost de uitleg van west had gecorrigeerd, had de WL de laatste pas natuurlijk moeten laten terugnemen. Het zal nooit duidelijk worden of noord dan iets anders zou hebben geboden. Een blunder van de WL en het PC.

## Protest nr. 08-21

Eerste Divisie viertallencompetitie

Spel 4 ♠ V B 10

W / Allen ♥ A 9 7 4

♦ A 9 8 7

♣ V 10

♠ 6 4

♥ V 10 5 3

♦ 6 5 3 2

♣ A B 6

W N  
Z O

♠ 8 7 2

♥ H 6 2

♦ V B 10

♣ H 9 7 2

♠ A H 9 5 3

♥ B 8

♦ H 4

♣ 8 5 4 3

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
pas	1♦	pas	1♠
pas	1SA	pas	2♣*
pas	2♥	pas	2♠
pas	3♠	pas	pas/4♠
pas	(pas	pas)	

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: staat ter discussie; andere tafel NZ 2♠ +2.

2♣ is Checkback Stayman, 2♥ is een maximum met vier hartens, 2♠ vraagt naar een driekaart schoppen, 3♠ belooft drie schoppens en vanaf 2♥ is het bieden MF.

Onderweg naar huis vraagt het nevenpaar hoe NZ 4♠ hebben kunnen missen. Op dat moment komt zuid er achter dat noord en oost denken dat er 3♠ is gespeeld. Zuid stelt dat hij 4♠ heeft geboden en dat de biedkaartjes van de tray afgehaald zijn zonder de tray door te schuiven.

De WL wordt de volgende dag geraadpleegd en is van mening dat het onwaarschijnlijk is dat zuid op 3♠ zou hebben gepast in een forcing situatie. West heeft geen idee wat er gebeurd is. Ook, zo zeggen NZ, heeft west in zijn boekje 4♠ contract genoteerd. De WL kent 4♠ = toe. OW willen weten of dat zomaar kan en leggen het geval voor aan de PK.

## Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat er twijfel bestaat over de laatste door zuid gedane bieding;
- dat zuid heeft verklaard 4♠ te hebben geboden terwijl noord en oost tijdens het spelen ervan uitgingen dat zuid op 3♠ had gepast;
- dat west in zijn scoreboekje "4♠ C" heeft genoteerd;
- dat het onaannemelijk is dat zuid in deze mancheforcing situatie daadwerkelijk heeft gepast;
- dat het er daarom voor moet worden gehouden dat door een mechanische fout bij het gebruik van de biedtray zuids 4♠-bod aan de andere zijde van het scherm niet zichtbaar is geweest.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te bekrachtigen;
- het protestgeld niet te retourneren.

## Toelichting

De PK volgt in dit geval de WL. Deze heeft ter plekke de feiten vastgesteld en op basis daarvan een beslissing genomen. De PK ziet geen redenen om de uitspraak van de WL aan te passen.

## Protest nr. 08-22

Meesterklasse viertallencompetitie

Spel 28

♠ 9 5 4

W / NZ

♥ B 9 8

♦ 3

♣ A H V 10 6 3

♠ V 3 2

♥ V 6 4

♦ H V B 9 8 5

♣ 9

N

♠ A H B 8

♥ —

♦ 10 7 6 2

♣ B 8 7 4 2

W

O

Z

♠ 10 7 6

♥ A H 10 7 5 3 2

♦ A 4

♣ 5

Biedverloop

West

Noord

Oost

Zuid

1♦

2♣

doublet

? 2♥

3♦

3♣ (!)

4♥ \*

doublet

5♦

pas

pas

doublet

allen passen

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 5♦! C; andere tafel NZ 4♥! -1.

Noord heeft met 3♣ een onvoldoende bod gedaan maar dat is niet het probleem van dit spel. Na het doublet van oost op 2♣ vraagt zuid: "Belooft dit een 4-4 hoog?" West antwoordt: "Meestal wel." Zuid vindt, na afloop van het spel, deze uitleg fout en zegt dat hij bij correcte uitleg meteen 4♥ zou hebben geboden. Nadat oost 4♥ (dat korte hartens toont) heeft geboden, vertelt west aan zuid wat er aan de hand is. Hij komt erachter dat de eerste uitleg niet juist kan zijn nu oost een slempoging doet en zuid dat doubleert.

De WL vraagt diverse spelers wat ze met de oosthand zouden bieden als zuid 4♥ geboden zou hebben en de meesten bieden 5♦.

De WL wijzigt de score zodanig dat NZ -5 imp scoren (een gewogen score gebaseerd op 60% NZ 5♦!, 5% NZ 4♥ =, 5% NZ 4♥-1, 10% NZ 4♥! -1, 10% NZ 5♥! -1 en 10% NZ 5♥! -2). Daarmee zijn OW het niet eens en ze gaan naar de PK.

## Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de door west in eerste instantie aan zuid gegeven uitleg van oosts doublet hoogstwaarschijnlijk onjuist is geweest;
- dat west deze uitleg na oosts 4♥-bod heeft gecorrigeerd;
- dat noord-zuid hebben aangevoerd dat zuid, indien hij direct over de juiste uitleg

zou hebben beschikt, onmiddellijk 4♥ zou hebben geboden;

- dat het ook in dat geval zeer waarschijnlijk is dat oost-west 5♦ zullen bieden;
- dat het doubleren van dat contract voor eigen rekening van noord-zuid dient te komen.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider niet in stand te houden;
- de score op spel 28 vast te stellen op 5♦! C door west, NZ -550 en OW +550;
- het protestgeld te retourneren.

## Toelichting

Het vragen van zuid lijkt nergens op, het antwoord van west ook niet. Misschien moet er eens een cursus komen over hoe we vragen naar betekenissen van biedingen (niet suggestief dus) en hoe we ons bieden uitleggen (volledig dus). Eigenlijk te triest voor woorden, maar goed. OW bereiken vrijwel altijd 5♦, het doublet van zuid is voor eigen rekening.

## Protest nr. 08-23

Meesterklasse viertallencompetitie

Spel 11

♠ A H 6 5

Z / —

♥ H 7 2

♦ A V 10 9

♣ H 7

♠ B 8 3

♥ A 6

♦ B 8 7 6 5 2

♣ 5 3

N

♠ V 10 9 7 2

♥ 10 9 8 4

♦ H

♣ A 10 9

W

O

Z

♠ 4

♥ V B 5 3

♦ 4 3

♣ V B 8 6 4 2

Biedverloop

West

Noord

Oost

Zuid

—

—

—

pas

2♣ \*

doublet

pas

pas

2♦

? doublet

pas

2♥

pas

2SA

pas

3SA

allen passen

Uitkomst: kleine schoppen.

Tafelresultaat: 3SA -2; andere tafel NZ 3SA +1.

Voordat noord de tweede keer doubleert, vraagt hij naar de betekenis van de eerste pas van oost. Het antwoord is dat dat klaveren belooft. Na afloop van het spel wordt de WL geroepen en oost verklaart dat hij heeft zitten slapen. Op de systeemkaart is deze afspraak niet te vinden maar wel in het sys-

teemboek. De beslissing van west om (toch) 2♦ te bieden is gebaseerd op het feit dat hij ook een vijfkaart ruiten had kunnen hebben. Bovendien was 2♣ al gedoubleerd en 2♦ nog niet. Noord rekent er tijdens het afspel op dat west ♦HBxxxx en gaat nu twee down. De WL handhaaft het tafelresultaat, er is een vergissing in het bieden, de uitleg is correct (artikel 75C). Oost-west hebben deze afspraak al 9,5 jaar. NZ zijn daarmee niet tevreden en gaan naar de PK.

### Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat oost aan noord heeft uitgelegd dat zijn pas na noords eerste doublet een klaveurenkleur aangeeft;
- dat deze uitleg weliswaar niet overeenstemt met oosts hand maar wel overeenkomt met het systeemboek van oost-west;
- dat oost-west al vele jaren samen spelen en er dus sprake is van een beklijfde afspraak;
- dat oost van deze afspraak is afgeweken hetgeen geen overtreding is;
- dat west heeft gemeend, ondanks de betekenis van partners pas, 2♦ te moeten bieden maar dat ook daartegen geen reglementair bezwaar bestaat;
- dat er dus door oost-west geen overtreding is begaan zodat er geen grond is het tafelresultaat te wijzigen.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te bekrachtigen;
- het protestgeld niet te retourneren.

### Toelichting

Tja, slapen tijdens het bieden mag nu eenmaal. Het moet wel overduidelijk zijn dat er echt sprake is van een vergissing bij het bieden en niet van een foutieve uitleg. Dat was in de ogen van de WL het geval en de PK ziet geen reden om dit niet te bekrachtigen.



## Protest nr. 08-24

Tweede Divisie viertallencompetitie

**Spel 21** ♠ 8 7 5  
**N / NZ** ♥ B 6 5 4 2  
 ♦ B 10  
 ♣ H 10 3

♠ A V 9				♠ B 6
♥ 9				♥ 7
♦ H 9 8 6 5 4				♦ A V 7 3
♣ B 7 5				♣ A V 9 8 6 4

♠ H 10 4 3 2  
 ♥ A H V 10 8 3  
 ♦ 2  
 ♣ 2

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	pas	1♣	3♣*
pas	4♥	allen passen	

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 4♥ -1; andere tafel OW 5♦ C.

3♣ is uitgelegd als minimaal 5-5 in harten en ruiten. Dat is de afspraak, zuid heeft zich vergist in het bieden. De WL wordt pas na de zitting bij het uitslaan geroepen omdat hij zelf in deze wedstrijd meespeelt. Hij beslist om het tafelresultaat van 4♥ -1 te handhaven (artikel 75C). Hij vindt dat er geen overtreding is want NZ spelen al jaren met elkaar en er is dus sprake van een beklijfde afspraak. OW leggen deze beslissing voor aan de PK, ze merken op dat dat is ingegeven door de verwarring over dit soort zaken die er naar hun mening bestaat.

### Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat zuids 3♣-bod door noord is uitgelegd als een tweekleurens spel in harten en ruiten;
- dat de wedstrijdleider heeft vastgesteld dat dit de geldende afspraak is van noord-zuid in deze situatie;
- dat noord-zuid al jaren samenspelen en er dus sprake is van een beklijfde afspraak;
- dat zuid daarmee is afgeweken van een bekend gemaakte afspraak hetgeen geen overtreding is (art. 75C);
- dat er daarom geen grond is het tafelresultaat te wijzigen.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te bekrachtigen;
- het protestgeld te retourneren maar uitsluitend omdat de aangevallen beslissing is

genomen door een voor deze wedstrijd niet bevoegde wedstrijdleader;

- de RKL te verzoeken maatregelen te nemen opdat wedstrijden in deze groep in de toekomst wel onder leiding staan van een daartoe bevoegde wedstrijdleader.

### Toelichting

Een soortgelijk geval als het vorige. Ook hier geldt dat het maken van vergissingen bij het doen van biedingen is toegestaan. Ook hier ziet de PK geen reden om de beslissing van de WL te wijzigen.

### Protest nr. 08-25

Meesterklasse viertallencompetitie

**Spel 7** ♠ H V 10

**Z / Allen** ♥ A 8 6 2

♦ 10 7 2

♣ 8 7 5

♠ 2

♥ B 10

♦ A B 9 8 6 4

♣ H B 6 3

W N

Z O

♠ A 9 7 3

♥ H V 7 5

♦ H V 3

♣ A 9

♠ B 8 6 5 4

♥ 9 4 3

♦ 5

♣ V 10 4 2

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	pas
1♦	pas	1♥	pas
2♣	pas	2♠*	pas
3♦	pas	3♠	pas
4♦	pas	4♠*	pas
... 5♦	pas	6♦	allen passen

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 6♦ C; andere tafel OW 5♦

(volgens het protestformulier, zonder aantal slagen) maar in het officiële scoresysteem staat OW 3SA +1.

Na het 4♠-bod van oost denkt west vijftien (volgens OW) tot 25 seconden (volgens NZ) na en biedt nu 5♦ waarna oost nog 6♦ biedt. De WL wordt geroepen na afloop van het spel. Deze stelt vast dat noord zijn rechten heeft voorbehouden nadat west 5♦ had geboden. Oost was het daarmee eens. Oost verklaart dat hij met zijn bieden op weg was naar 6♦ of 7♦ want west heeft een zeskaart ruiten, vierkaart klaveren en geen hartencontrole aangegeven. Oost wist niet of 4♥ een controlebod was en probeerde daarom 4♠. De beslissing van de WL is om het tafelresul-

taat te handhaven omdat er geen sprake is van ongeoorloofde informatie. NZ zijn het daarmee niet eens en gaan naar de PK.

### Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de tray met wests bod van 5♦ na een langere pauze dan normaal werd doorgeschoven;
- dat deze verandering van tempo, gezien het biedverloop, een ongeoorloofde inlichting vormt voor oost;
- dat na oosts biedingen van 3♠ en met name 4♠ niet meer is vast te stellen hoe het biedverloop moet worden geduid;
- dat zowel het bieden van 5♦ als van 6♦ logische alternatieven zijn;
- dat de winnende keuze van oost voor 6♦, gezien de ontvangen ongeoorloofde inlichting, niet meer is toegestaan.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader niet in stand te houden;
- de score op spel 7 te bepalen op 5♦ door OW, met een overslag gemaakt, +620 voor OW en -620 voor NZ;
- het protestgeld te retourneren.

### Toelichting

Het vaststellen van denkpauzes is bij het spelen met bidschermen altijd lastiger dan zonder.

In dit geval vinden we dat er sprake is van een duidelijke verandering in tempo tijdens het bieden. In combinatie met de, in onze ogen, weinig duidelijke biedingen van oost, kunnen we niet anders dan concluderen dat het geboden eindcontract wel eens ingegeven zou kunnen zijn door de denkpauze van west alvorens 5♦ te bieden en dat is voldoende reden om de score te wijzigen.



## Protest nr. 08-26

Eerste Divisie viertallencompetitie

### Spel 5

♠ V 10 5 3

### N / NZ

♥ A 4

♦ H V 10

♣ B 10 3 2

♠ B 9 7 6 4

♥ H 7 6 5 3

♦ 8

♣ 8 7

N

W

O

Z

♠ 8

♥ V B 10 9 8

♦ A 9 7 6 5

♣ H 4

♠ A H 2

♥ 2

♦ B 4 3 2

♣ A V 9 6 5

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	1♣	1♥	3♥*
4♥	pas	pas	4♠**
pas	pas	5♥	doublet
allen passen			

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 5♥! -2; andere tafel OW 5♥! -2.

3♥ door zuid is volgens de geldende afspraken een splinter (korte harten) met klaverenfit. Bij de onlangs gehouden systeembespreking is ter sprake gekomen dat het een 5-5 ♠/♦ gaat beloven maar dat is, volgens noord, nog niet ingevoerd. Nadat zuid 4♠ biedt, alerteert noord en volgens oost zegt noord nu dat hij denkt dat zuid toch de 5-5 ♠/♦ heeft. Noord ontkent dit, de pas op 4♠ is volgens hem een gokje maar er is nooit gezegd dat zuid nu een 5-5 zou hebben. De WL wordt geroepen na afloop van het spel, hij besluit het tafelresultaat te handhaven. OW gaan naar de PK.

### Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat aanvankelijk aan beide zijden van het scherm de juiste uitleg is gegeven over de betekenis van 3♥;
- dat deze uitleg correspondeerde met de hand die zuid werkelijk had;
- dat noord, toen hij paste op 4♠, heeft aangegeven dat hij er rekening mee hield dat zuid anticepeerde op de nieuwe afspraak over de betekenis van 3♥, waarover NZ al wel hadden gesproken maar die, voorzover noord bekend, nog niet van kracht was;
- dat deze nadere verklaring in overeenstemming is met het bepaalde in art. 40B6 van de Spelregels;

- dat door NZ derhalve geen overtreding is begaan.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te bekrachtigen;
- het protestgeld te retourneren.

### Toelichting

Hoewel we enig begrip hebben voor de onvrede van OW over het behaalde resultaat, heeft er volgens ons geen overtreding plaatsgevonden. Noord heeft conform de gemaakte biedafspraken geboden en toen partner 4♠ bood gepast vanwege twijfel over het reeds in werking treden van een nieuwe afspraak. Dit is geen reden voor een scorewijziging.

## Protest nr. 08-27

Eerste Divisie viertallencompetitie

### Spel 5

♠ V 10 5 3

### N / NZ

♥ A 4

♦ H V 10

♣ B 10 3 2

♠ B 9 7 6 4

♥ H 7 6 5 3

♦ 8

♣ 8 7

N

W

O

Z

♠ 8

♥ V B 10 9 8

♦ A 9 7 6 5

♣ H 4

♠ A H 2

♥ 2

♦ B 4 3 2

♣ A V 9 6 5

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	1♣	2SA*	doublet
4♥	pas	pas	6♣
allen passen			

Uitkomst: ♦A.

Tafelresultaat: 6♣ -1; andere tafel OW 5♥! -2.

Dit is hetzelfde spel als protest 26 maar nu is het een speelprobleem. Oost heeft met 2SA een 5-5 ♥/♦ aangegeven en wests 4♥-bod belooft vaak een vierkaart harten met korte ruitens. NZ komen in 6♣ waartegen oost met ♦A start. De dummy gaat open en west heeft zijn kaart al klaargezet. Noord speelt in deze slag zelf ♦V bij en oost speelt ruiten na die getroefd wordt door west. OW signaleren laag/hog even. Het resultaat is 6♣ -1. Noord roept de WL na afloop van het spel en maakt bezwaar tegen het door west klaarhouden van zijn te spelen kaart. De WL besluit de score te wijzigen in 6♣ C omdat het klaarhouden een singleton zou kunnen aangeven (artikel 16A). OW zijn het daarmee niet eens

en voeren bij de PK o.a. aan dat west altijd een kaart klaarzet.

### Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de wedstrijdleider aan tafel heeft vastgesteld dat west zijn bij te spelen kaart al apart had klaargelegd voordat het de beurt van west was om bij te spelen;
- dat deze gang van zaken een overtreding is van art. 74B3 van de Spelregels;
- dat oost bovendien door deze gang van zaken een ongeoorloofde inlichting ontvangt;
- dat zowel ruiten- als hartennaspel logische alternatieven zijn in slag 2;
- dat, gezien de ontvangen ongeoorloofde inlichting, de winnende keuze van ruitennaspel niet meer is toegestaan.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te bekrachtigen;
- het protestgeld te retourneren.

### Toelichting

Allereerst een compliment voor de arbiter die de goede beslissing genomen heeft om bij twijfel de overtredende partij in protest te laten gaan.

Het klaarhouden of klaarleggen van kaarten voordat je aan de beurt bent, is een overtreding en wordt in dit geval dan ook tegen OW gebruikt. Of west dit doet vanwege een singleton of ook met een doubleton weten we niet maar feit blijft dat je je kaarten normaal vast moet houden tot het je beurt is om bij te spelen.

### Protest nr. 08-28

Eerste Divisie viertallencompetitie

Spel 18

O / NZ

<p>♠ A 7 6 ♥ H 10 5 2 ♦ H 5 4 2 ♣ 10 5</p>	<p>W</p>	<p>N</p>	<p>O</p>	<p>♠ H ♥ A 9 7 4 ♦ A B 9 ♣ A H 6 3 2</p>
		<p>Z</p>		
		<p>♠ B 8 4 2 ♥ B 8 3 ♦ V 7 6 2 ♣ 9 7</p>		

### Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	1♣	pas
1♦	pas	2SA	pas
3♣*	pas	4♣	pas
4♥	pas	4♠	pas
4SA	pas	5♦	pas
5♥	pas	5SA	allen passen

Uitkomst: ♥3.

Tafelresultaat: 5SA C; andere tafel OW 4♥ +2.

West biedt 3♣ en alerteert dit bod, zuid (aan dezelfde kant van het scherm) vraagt niets. Oost alerteert niet. Aan het einde van het biedverloop zegt oost tegen noord: "Misschien had ik 3♣ moeten alerteren." Zuid heeft nog steeds niets gevraagd en komt uit met ♥3 omdat hij veronderstelt dat 4♠ van oost echt is. 5SA wordt nu gemaakt.

De WL wordt geroepen na afloop van het spel. Deze stelt vast dat uit het systeemboek blijkt dat er wel afspraken zijn over 1♣-1M-2SA maar niet over 1♣-1♦-2SA en dat OW dus geen afspraken hebben over de betekenis van 3♣. Desalniettemin vindt hij dat hij onvoldoende grond heeft voor een scoreaanpassing en handhaaft daarom het tafelresultaat. Daartegen gaan NZ in protest.

### Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat west zijn bod van 3♣ heeft gealerteerd waardoor zuid, die moest uitkomen, beschikte over de juiste informatie;
- dat zuid heeft afgezien van het stellen van vragen over het biedverloop;
- dat het contract van 5SA na de hartenuitkomst meteen was gemaakt, bij correct afspel;
- dat er dus geen reden is om het tafelresultaat niet te handhaven.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te bekrachtigen;
- het protestgeld niet te retourneren.

### Toelichting

Aan de kant van zuid was het 3♣-bod gealerteerd. Hij had alvorens te starten kunnen vragen wat het bod betekende maar liet dit na. De start was volledig voor eigen risico en het hierdoor behaalde resultaat ook.

## Protest nr. 08-29

Tweede Divisie viertallencompetitie

Spel 5 ♠ B 10 6

N / NZ ♥ A B 7 2

♦ 8

♣ A H 10 6 5

♠ H 8 7 5 4 3

♥ H 6 4

♦ V B 9

♣ B

N  
W  
Z  
O

♠ 9

♥ V 10 5

♦ A H 10 6 5 4 3 2

♣ V

♠ A V 2

♥ 9 8 3

♦ 7

♣ 9 8 7 4 3 2

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	1SA *	2♦ *	5♣
5♥	doublet	6♦	doublet

allen passen

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 6♦! -2; andere tafel OW 4♦ C.

Nadat noord 1SA heeft geopend (dat belooft een vijfkaart klaveren, ongebalanceerd 10+ punten t/m SF) biedt oost 2♦ dat bedoeld wordt als echt, het was net voor de wedstrijd afgesproken. West was dit vergeten, alerteert en legt het na afloop van het bieden uit als óf harten, óf schoppen en klaveren. De WL wordt geroepen en deze besluit dat oost mogelijk gebruik heeft gemaakt van de alert op 2♦ door nog 6♦ te bieden. Hij besluit de score te wijzigen, gebruikmakend van artikel 75A, 12C1(a) en 73C, in 5♥! -7, +1700 NZ. Dat is OW te gortig en ze leggen het spel voor aan de PK.

### Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat NZ een verre van gangbare betekenis hechten aan het openingsbod van 1SA;
- dat OW daarom direct voor de wedstrijd een afspraak moesten maken over de verdediging tegen 1SA, welke afspraak onmogelijk kan zijn beklijfd in het genoemde tijdsbestek;
- dat, zeker na het doublet op 5♥, het naar het oordeel van de commissie voor de hand ligt dat oost het zekere voor het onzekere neemt en 6♦ biedt;
- dat daarom het tafelresultaat kan worden gehandhaafd.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider niet in stand te houden;
- de score op spel 7 te bepalen op 6♦ door OW, gedoubleerd twee down, -300 voor OW en +300 voor NZ;
- het protestgeld te retourneren.

### Toelichting

Het gebruik van een bijzondere, niet gangbare, opening leidt hier tot verwarring over de gemaakte afspraken van OW. Het 6♦-bod is gezien de situatie in onze ogen acceptabel en begrijpelijk. Het tafelresultaat is hier eigenlijk al genoeg beloning voor NZ.

## Beroep nr. 08-30

Clubparencompetitie

De club begint op een bepaalde avond aan een nieuwe serie van de clubcompetitie. Bij het uitdelen van de loopbriefjes blijkt dat twee paren verkeerd zijn ingedeeld. De wedstrijdleider vindt dat het "in verhouding teveel tijd in beslag neemt" de indeling nog te wijzigen en besluit dat er gespeeld gaat worden volgens de onjuiste indeling. Na afloop van de avond is bekeken hoe dat kan worden opgelost en er wordt besloten dat de door de beide paren behaalde scores kunnen blijven staan. Eén van de betrokken paren is het daarmee niet eens omdat het paar dat in een te lage groep gespeeld heeft daardoor makkelijker hoger kon scoren. Ze protesteren bij het PC van de club maar dat steunt de beslissing van de WL en daarom gaat het paar hogerop, naar de PK.

### Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat het hier een protest betreft aangaande een besluit van het bestuur van BC XYZ dat geen betrekking heeft op de Spelregels voor Wedstrijdbridge;
- dat dergelijke protesten niet moeten worden ingediend bij de Protestcommissie maar bij de Commissie van Beroep.

De Protest Commissie heeft besloten:

- het beroep niet ontvankelijk te verklaren;
- het protestgeld te retourneren.

### Toelichting

Een probleem dat niet thuishoort bij de PK. Het is wel opmerkelijk dat de wedstrijdleider het kennelijk teveel moeite vond de loopbriefjes van de twee betrokken paren even om te wisselen, dat zou heel veel problemen hebben bespaard...

# Van de groene tafel

door Ton Kooijman

1)

Er komen regelmatig vragen binnen over het alerteren. Daarbij staan vragen over het niet alerteren van doubletten hoog op de lijst. Dan hoor je vaak: 'maar je mag een doublet toch niet alerteren?'. Tot mijn spijt moet ik zeggen dat vergelijkbare woorden ook in de alerteerregeling te vinden zijn.

Alerteren gebeurt om de tegenstanders te waarschuwen. Dat is de belangrijkste functie van een alert. En iedereen zal begrijpen dat de stelling dat je je tegenstanders niet zou mogen waarschuwen nogal vreemd klinkt. Wat kan daar mis mee zijn?

Er bestaan tegenwoordig zoveel betekenissen van doubletten dat het ouderwetse strafdoublet nauwelijks meer voorkomt. Dus moet je bijna elk doublet alerteren. Dan kun je het net zo goed laten.

Stel nu dat de linkertegenstander (LT) een 1SA-opening doubleert. Dat was vroeger geheid een strafdoublet en veel paren spelen dat nog steeds. Maar deze LT speelt dat zo'n doublet een lange lage kleur aangeeft en dat de RT dus 2♣ moet bieden. Dat kan voor de tegenstanders verrassend zijn en er is niets op tegen om in zo'n geval wel te alerteren. Het partnership weet heus wel dat ze deze afspraak hebben, dus kan in zo'n eenvoudige situatie geen sprake zijn van OI.

Stel dat de partner 1♠ opent en de RT 1♥ volgt. Als u het enige paar in Nederland bent dat nu doubleert voor straf en niet om een vierkaart schoppen aan te geven, getuigt het van de juiste benadering van ons mooie spel als dit doublet wel gealerteerd wordt. Sterker: Edgar Kaplan vertelde me ooit dat hij zo'n doublet nog steeds voor straf speelde en dat ook standaard aan de tegenstanders meldde. Dus geen alert maar: 'dit is een strafdoublet'. Misschien niet zo gek als we iets dergelijks ook bij ons gaan invoeren. In ieder geval zou ik graag zien dat de uitspraak: 'dat MAG u niet alerteren' niet meer te horen is aan de bridgetafel.

Maar als iemand de 3♣-opening van zijn partner alerteert en op een vraag zegt dat het een preëemptief bod is en ook nog bevestigend knikt op de vervolgvraag "in klaveren?", kan het geen kwaad op te merken dat zo'n

alert niet nodig is. Mensen kunnen ook overdrijven.

2)

Letterlijk van de groene tafel een ervaring bij het praktijkexamen voor WL, waar ik als speler en beoordelaar aan deelnam. Veel van de kandidaten merkten steeds (correct) op dat de onregelmatigheid (onvoldoende bod, bieding voor de beurt en zo meer) door de opvolgende speler geaccepteerd kon worden. Om vervolgens te wachten op het antwoord. Als dat 'ja' is, kun je als WL weer vertrekken, makkelijk dus. Maar die aanpak is echt onjuist. De WL hoort eerst alle opties met consequenties mee te delen en dan pas de vraag te stellen of de opvolgende speler de actie wil accepteren. Dat vermindert ook de suggestie dat accepteren hoffelijk of normaal zou zijn. Accepteren komt in aanmerking als een speler daar voordeel van heeft en moet niet gebeuren om aardig te lijken.

3)

Aan diezelfde tafel kwam ook een aantal onvoldoende biedingen voor. Mij bleek dat artikel 27B1(b) goed is verwerkt, onze aspirant WL's konden er redelijk mee overweg. Wat minder goed ging, is de toepassing van artikel 27C. Dat is ook veranderd. Als een speler een onvoldoende bod doet en dat zelf herstelt, kan een tegenstander natuurlijk de WL roepen. Die moet dan uitleggen dat de overtreder zelf de WL had moeten roepen en hij stelt de opvolgende speler alsnog in staat het onvoldoende bod te accepteren. Maar zie onder 2): pas nadat hij alle opties heeft genoemd. Dus: "U kunt het onvoldoende bod accepteren en als u dat niet doet, geldt de vervangende bieding en bekijk ik of deze voldoet aan het criterium om de bieding normaal te laten voortgaan; zo niet dan moet uw linker tegenstander voortdurend passen."

Een interessante vraag is of de WL nu al de vervangende bieding moet beoordelen (dus anders dan hierboven beschreven), zodat de opvolgende speler nu al precies de consequenties van zijn keuze kent. Naar mijn mening niet, de opvolgende speler heeft al een extra voordeel omdat hij de eventuele vervangende bieding kent. Hij moet zelf maar vast-

stellen hoe het precies zit. En hij kan artikel 20 gebruiken om over relevante alternatieve biedingen een vraag te stellen. Als de voortijdige vervangende bieding een (re)doublet is

dat niet aan 27B1 voldoet, geldt 27B3, ook dat moet in het voorkomende geval verteld worden.

## Het mondeling Wedstrijdleadersexamen 2008

door Ad Cosijn

Het was dit najaar weer tijd voor de praktijktest voor de aankomende wedstrijdleaders. De Weko had op voorstel van het bondsbureau besloten het oude praktijkexamen te vervangen door een mondeling examen. Niet zoals vroeger een echt mondeling (met twee examinatoren aan tafel die de kandidaten een half uurtje ondervroegen) maar twee live-arbitrages. Deze opzet is goed bevallen en zal ook tijdens de volgende WL-opleiding worden gebruikt.

In totaal waren twintig kandidaten tot het mondeling examen toegelaten. Daarvan zijn zestien kandidaten geslaagd.

Vooraf werd de kandidaat verteld dat er twee arbitrages zouden zijn met mogelijk een derde. De bedoeling van die wat eenvoudiger derde vraag was te proberen de kandidaat erdoor te slepen. Vooraf was ook duidelijk dat een grote fout niet meteen einde examen betekende en dat men opnieuw mocht beginnen in geval men gedurende een arbitrage de kluts kwijt zou raken. Waar de kandidaat op de wip zat van slagen, is inderdaad een derde arbitrage gebruikt.

Na afloop van het examen werd de kandidaat verteld of men al dan niet was geslaagd. De arbitrages werden vervolgens in het bijzijn van de kandidaat nabesproken waarbij men ook zelf kon reageren.

Onderstaand treft u een impressie aan van de gevallen die de kandidaten zoal kregen voorgeschoteld. Eerst de vragen van 11 oktober.

### Opgave A1

**Spel 10** ♠ 10 8 3  
**O / Allen** ♥ V B 9 6 5  
 ♦ A 7  
 ♣ A H 9

♠ --			♠ V B 9 5 4 2
♥ 8 7		N	♥ A H 3 2
♦ V 9 8 6 5 3 2	W	O	♦ 10 4
♣ 10 6 4 2		Z	♣ 7

♠ A H 7 6  
 ♥ 10 4  
 ♦ H B  
 ♣ V B 8 5 3

Zuid moet 3SA spelen nadat oost op zeker moment 1♠ heeft tussengeboden.

Oost heeft als strafkaarten ♠5 en ♠4.

West heeft als kleine strafkaart ♦2.

Zuid vraagt voor de uitkomst aan de wedstrijdleader wat nu de mogelijkheden zijn (daarbij de status van de strafkaarten aangevend).

### Oplossing

Art. 51B en art. 50C. Zuid kan voorspelen in schoppen door west gebieden of verbieden, in welke gevallen beide strafkaarten door oost worden opgenomen. De derde mogelijkheid is dat de leider geen voorspeelstraf aan west oplegt. West mag geen andere kleine ruiten voorspelen dan ♦2. De leider bepaalt welke schoppen oost moet bijspelen.

### Commentaar AC

Doordat de strafkaarten in schoppen de vier en de vijf waren, kwam geen enkele wedstrijdleader als vanzelf op het idee dat de leider mag bepalen welke gespeeld moet worden als ze er allebei nog liggen.

## Opgave A2

**Spel 2** ♠ A V 2  
**O / NZ** ♥ V 9 2  
 ♦ V 10 8 4 2  
 ♣ A 6  
 ♠ B 10 6  
 ♥ A 7 3  
 ♦ H 5  
 ♣ V B 10 9 8  
 N  
 W O  
 Z  
 ♠ H 5 4  
 ♥ B 10 4  
 ♦ A B 9 7 3  
 ♣ H 4

Zuid speelt 3SA en west komt uit met ♣V. De leider neemt het aas en wil verder gaan met ♦V. Per ongeluk zegt hij echter ♥V. Pas als oost ♥H bijspeelt, merkt hij dit.

### Oplossing

Duidelijk een verspreking (47C).

### Commentaar AC

Het toepassen van artikel 47 is afhankelijk van de indruk die de wedstrijdleider krijgt op basis van wat hij aan tafel constateert. Dat is dus ook wat met dit geval werd getoetst. Daarnaast moet de wedstrijdleider weten te vinden tot wanneer een verspreking nog mag worden hersteld. Wat betreft het speelplan is het natuurlijk zonneklaar dat harten spelen hier dwaas is, het spel is 100% zeker gehaald als zuid met ruiten begint. Opvallend was dat beide kandidaten die dit geval te behandelen kregen, een oordeel velden zonder naar het spel te kijken.

## Opgave B1

Het biedverloop gaat (op spel 15: Z/NZ):

<i>West</i>	<i>Noord</i>	<i>Oost</i>	<i>Zuid</i>
—	—	—	2SA
2♦			

West dacht dat zuid 1SA opende en hij heeft:

♠ H V B 10 7 3  
 ♥ 9  
 ♦ A B 10  
 ♣ 8 7 3

OW spelen multi na 1SA. Mag west van de arbiter zijn bod zonder verdere rechtzetting voldoende maken door 3♠ te bieden?

## Oplossing

3♠ heeft een meer precieze betekenis dan 2♦. Dus is 3♠ als vervangende bieding toegestaan zonder verdere rechtzetting (art. 27B1(b)).

### Commentaar AC

Artikel 27B1b in werking. Een helder geval zonder complicaties maar zo was het voor de kandidaten al lastig genoeg.

## Opgave B2

**Spel 4** ♠ A H B 7 6  
**W / Allen** ♥ V 3  
 ♦ B 9 8  
 ♣ 10 4 3  
 ♠ 9 8  
 ♥ H 10 4  
 ♦ A 6 4  
 ♣ A V 9 7 2  
 N  
 W O  
 Z  
 ♠ V 10 4 2  
 ♥ A B 9 8  
 ♦ 7 5  
 ♣ B 6 5  
 ♠ 5 3  
 ♥ 7 6 5 4  
 ♦ H V 10 3 2  
 ♣ H 8

Het biedverloop gaat:

<i>West</i>	<i>Noord</i>	<i>Oost</i>	<i>Zuid</i>
1♣	1♠	1♥	

Na het onvoldoende bod van oost zegt zuid: "Dat kan niet" en verder gebeurt er niets. Na een halve minuut biedt oost nu 1SA. Nu roept zuid de WL.

### Oplossing

Het niet roepen van de WL kan beschouwd worden als het ondernemen van actie in de zin van artikel 11. Dus is het recht op rechtzetting verloren gegaan en hoeft art. 27 niet te worden toegepast.

### Commentaar AC

In de praktijk van het examen kwam artikel 11 helemaal niet aan bod. De technische afhandeling leverde al te veel problemen op. Het is wel een voorbeeld om te onthouden. Als spelers wél constateren dat er een onvoldoende bod is gedaan maar het niet nodig vinden de wedstrijdleider te roepen, moeten ze achteraf niet zeuren als het bod niet op de juiste wijze voldoende is gemaakt. Je ziet dit in de praktijk nog wel eens als er een speelsterkte- of ervaringsverschil is tussen de beide paren.

## Opgave C2

Spel 8

W/—

♠ A 6  
♥ V 4 2  
♦ B 8 3  
♣ A B 10 9 8

♠ H B 10 8 4

♥ A 7 3

♦ H 10 7 4

♣ V

N  
W Z O

♠ 9 5

♥ H B 6

♦ A 9 5 2

♣ 6 5 3 2

♠ V 7 3 2

♥ 10 9 8 5

♦ V 6

♣ H 7 4

Het biedverloop gaat:

West	Noord	Oost	Zuid
1♠	2♣	1SA	

Zuid zegt dat dit bod onvoldoende is en terwijl hij aanstalten maakt om de WL te roepen, legt oost 2♠ op tafel. Wedstrijdleader. De 1♠-opening toont 5+. Zuid biedt zo mogelijk nog 3♣.

### Oplossing

De WL haalt oost van tafel en hoort van hem dat hij het 2♣-bod niet gezien heeft. 1SA ontkent normaal gesproken een driekaart steun, 2♠ toont normaal gesproken driekaart steun, dus geen hand die ook in het 1SA-bod zat. Dat betekent dat art. 27B2 van toepassing is: 2♠ blijft liggen, west moet verder passen en art. 26 kan van toepassing zijn.

### Commentaar AC

Een moeilijk geval. Toch mag je van een wedstrijdleader verwachten dat deze begrijpt dat het 2♠-bod niet zonder consequenties genegeerd kan worden. Dit voorbeeld illustreert tevens dat een voorspeelstraf niet altijd op de uitkomst hoeft te slaan.



## Opgave D1

Spel 11

Z/—

♠ 10 6  
♥ —  
♦ 10 7  
♣ 4 3

♠ 7 5

♥ —

♦ B 2

♣ B 2

N  
W Z O

♠ —

♥ —

♦ H V 9 3

♣ 8 7

♠ —

♥ 7 5

♦ 8 6

♣ 10 9

Zuid speelt 2♥, is in de dummy aan slag en heeft al zes slagen gemaakt. Zuid claimt nu met de woorden: 'Op de schoppens van de dummy gaan twee ruitens weg en daarna krijgen jullie nog twee klaverenslagen.' West betwist deze claim en roept de WL.

### Oplossing

Art. 70. De WL laat zuid zijn toelichting herhalen. West voert als bezwaar aan dat de schoppens niet hoog zijn. De WL dient het volgende te overwegen bij het vaststellen van de A.S.: De schoppens zijn niet hoog. Zuid heeft aangekondigd twee ruitens weg te doen. Vervolgens speelt west ruiten en zuid troeft. Zuid krijgt nu GEEN klaverenslag meer, want zorgeloos spelen omvat ook dat zuid, denkend dat zijn klaveren verliezers zijn, de ruiten af-troeft en eerst nog maar een tweede troef speelt. West gooit dan ♣2 weg en zuid verliest de laatste twee slagen. Beslissing: 2♥ +1.

### Commentaar AC

Claimgevallen bevatten vaak een grijze component. Het is net als bij voetbal, de regel wanneer iets een strafschoep is, vormt niet het verschil van inzicht maar de beoordeling van de concrete situatie. Het ging de examencommissie hier voornamelijk om de aanpak van het geval aan tafel en de uitleg die bij de genomen beslissing werd gegeven. Als wedstrijdleader moet je vlot van papier zulke spel-situaties kunnen analyseren en begrijpen waar het om draait. Dat ging in de praktijk heel behoorlijk.

## Opgave D2

<b>Spel 9</b>	♠ 4 2			
<b>N / OW</b>	♥ A H B 7 6 3 2			
	♦ H B 9			
	♣ B			
		<b>N</b>		♠ 8 7
♠ A H V 9 5		<b>W</b>	<b>O</b>	♥ 4
♥ 5				♦ A 8 7 5 4 3 2
♦ V 10				♣ V 9 6
♣ A 8 5 4 3				
				♠ B 10 6 3
				♥ V 10 9 8
				♦ 6
				♣ H 10 7 2

Het biedverloop gaat:

<i>West</i>	<i>Noord</i>	<i>Oost</i>	<i>Zuid</i>
—	1♥	pas	4♥
4♠			pas

West roept tweemaal de arbiter: de eerste keer na de pas voor de beurt, de tweede maal na afloop van het spelen van 4♠.

### Oplossing

Art. 30B2, art. 23 en art. 16.

West accepteert de pas voor de beurt niet. De pas van zuid gaat van tafel; de WL vertelt dat de ingetrokken pas geoorloofde informatie is voor OW maar ongeoorloofde informatie is voor noord. Hij maakt duidelijk dat zuid verder moet passen en dat noord in deze beurt niet mag doubleren maar verder elk voldoende bod mag doen of passen. Noord past en het bieden eindigt in 4♠. Dit gaat -2. OW halen nogmaals de arbiter omdat ze vinden dat noord een opgelegd 5♥-bod heeft. Er is geen sprake van een gedwongen pas, dus zal de WL via art. 16B tot een A.S. kunnen komen als hij van mening is dat noord een redelijk alternatief (te weten 5♥ bieden) had voor zijn pas.

Beslissing: A.S. 5♥! -2 voor beide partijen. Ongedoubleerd -2 ook goed rekenen omdat beide spelers geen opgelegd doublet hebben.

### Commentaar AC

Dit geval illustreert goed waarom we voor het toekennen van het diploma verlangen dat een wedstrijder voldoende spelinzicht heeft. 4♥ kan op allerlei typen handen geboden worden en het is vanuit noord gezien zeer wel mogelijk dat zowel 4♠ als 5♥ erin zitten en daarom komt er een arbitrale score.

## Opgave E2

<b>Spel 12</b>	♠ B 8 3 2			
<b>W / NZ</b>	♥ H V B 3 2			
	♦ V 10 9			
	♣ B			
		<b>N</b>		♠ 10
♠ A 6		<b>W</b>	<b>O</b>	♥ 10 8 6 4
♥ A 9 7 5				♦ B 7
♦ H 6 5 3				♣ V 10 8 7 4 2
♣ H 6 5				
				♠ H V 9 7 4 2
				♥ —
				♦ A 8 4 2
				♣ A 9 3

Het biedverloop gaat:

<i>West</i>	<i>Noord</i>	<i>Oost</i>	<i>Zuid</i>
1SA*	pas	3♣	? 3♠
pas	pas	pas	

1SA is gealerteerd en uitgelegd als een zwakke Sans Atout, 12-14 punten. Zuid vraagt naar de betekenis van 3♣ en west legt uit dat dit een sleminvite met klaveren is. Nadat oost gepast heeft, vertelt hij dat west zijn 3♣-bod verkeerd heeft uitgelegd: het is zwak met klaveren. (Er ligt nog geen uitkomst op tafel.)

Hierop wordt de arbiter erbij gehaald. (De biedkaartjes liggen nog op tafel.)

Op de systeemkaart staat deze situatie beschreven als zwak.

### Oplossing

Art. 75B en art. 21B: de arbiter overtuigt zich van het feit dat er verkeerde uitleg is gegeven (en geen verkeerd bod is gedaan). De biedperiode is nog niet geëindigd (art. 22B) en de partner van noord heeft na noords pas geen bieding gedaan, dus laat de WL de twee laatste passen terugnemen en noord is weer aan de beurt. De WL dient de gevolgen van informatie uit ingetrokken handelingen voor beide partijen te vermelden (art. 16D).

Het gaat nu verder:

<i>West</i>	<i>Noord</i>	<i>Oost</i>	<i>Zuid</i>
...	4♠	allen passen	

Er wordt aan de arbiter geen oordeel gevraagd of west OI heeft gebruikt door 4♠ niet te doubleren.

## Commentaar AC

Dit geval bleek duidelijk te moeilijk. In de praktijk zijn dit soort gevallen lastiger dan op papier en dan komt ook de examenspanning er nog bij. Opvallend was dat men er klakkeloos van uitging dat er verkeerde uitleg was gegeven. Verder moet je je als wedstrijdleider ook afvragen waarom west tegenover een slempoging niet actiever biedt met zijn maximum. En waarom biedt noord niet meteen 4♠? Hij kan aan zijn hand toch min of meer zien wat er aan de hand is? Deze overwegingen zijn niet ter tafel gekomen. Erger was dat een kandidaat met het spelregelboekje in de hand concludeerde dat het bieden niet meer heropend kon worden. (Zie ook beroep 08-20.)

## Opgave 3-IV

Spel 6  
O / OW

♠ V 5 3  
♥ V 10 7  
♦ V 9 5 2  
♣ 10 8 4

♠ H B 8 7  
♥ 8 3  
♦ A B 7 6  
♣ H V 5

W N  
Z O

♠ A 9 2  
♥ A 9 4  
♦ 10 4 3  
♣ 9 7 3 2

♠ 10 6 4  
♥ H B 6 5 2  
♦ H 8  
♣ A B 6

Het biedverloop gaat:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	pas	1♥
pas	1SA		

West roept nu de WL en zegt dat hij nooit had willen passen. Als de WL hem toestaat te doubleren, vraagt noord wat zijn mogelijkheden zijn.

## Oplossing

De WL neemt west van tafel en beoordeelt of de pas waarschijnlijk een misgreep is. Zo ja (wat hier het geval is) dan staat hij west toe zijn pas te vervangen door een doublet. Ook vertelt hij noord dat zijn 1SA teruggenomen moet worden. Noord is na het doublet vrij te bieden wat hij wil. Zijn teruggenomen bod is ongeoorloofde informatie voor OW.

## Commentaar AC

Een goed voorbeeld van een herkansingsvraag. Dit zou toch basistechniek moeten zijn. Haal west van tafel, check het verhaal, vel een oordeel en vertel wat er met die 1SA aan de hand is. Helaas, één kandidaat zei simpelweg: "Als u dat zegt, geloof ik dat en mag u wijzigen." Dat 1SA straffeloos mag worden vervangen ging wel goed maar de correcte uitleg van artikel 16 niet.

Dan wat voorbeelden van 23 november.

## Opgave A1

Spel 3

♠ A V 5

Z / OW

♥ V 5

♦ V 10 5

♣ A 8 5 4 3

♠ 6 3

♥ 10 9 8 7 4

♦ 6 2

♣ H 10 7 2

N

W

Z

O

♠ 10 9 8 7

♥ 6

♦ B 9 8 7 4 3

♣ V 9

♠ H B 4 2

♥ A H B 3 2

♦ A H

♣ B 6

Het biedverloop gaat:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	2SA
pas	3♣*	pas	3♦*
pas	4SA	pas	4♥

4SA is azenvragen; 5♥ zou twee azen hebben aangegeven maar 4♥ is onvoldoende.

## Oplossing

Dit kan niet op basis van 27B1(b). De WL moet vaststellen wat 4SA en 5♥ betekenen en daarna correct uitleggen wat zuid nu wel mag. Ook mag hij met zoveel woorden uitleggen dat zuid nu het eindcontract mag raden.

## Commentaar AC

27B1(b) is geen oplossing voor alle gevallen. Eén kandidaat vertelde zuid dat hij een reglementaire bieding moest doen, zonder alle consequenties te hebben uitgelegd. Dat zagen we helaas wel meer gebeuren terwijl het tijdens de cursus toch een van de belangrijkste aandachtspunten is.

## Opgave B1

<b>Spel 5</b>	♠ 3			
<b>N / NZ</b>	♥ 10			
	♦ —			
	♣ 6			
♠ —		<b>N</b>	♠ 9 7	
♥ B 8		<b>W</b>	♥ —	
♦ —		<b>Z</b>	♦ 5	
♣ 9		<b>O</b>	♣ —	
	♠ 10 6			
	♥ —			
	♦ —			
	♣ 7			

Zuid speelt 5♣ en heeft negen slagen gemaakt. Oost speelt ♠9 voor die de leider troeft met ♣7 en west troeft over met ♣9. Nu ontdekt de leider dat hij verzaakt en hij laat kort ♠6 zien (houdt hij vrij hoog in zijn hand en zwaait een beetje), waarna hij hem weer terugstopt. WL! Als de WL de gang van zaken heeft uitgelegd, legt de leider ♠10 op tafel.

### Oplissing

De verzaking is niet voldongen en moet (dus) hersteld worden. ♠6 is niet gespeeld (zie 45C2), dus hij mag ♠10 spelen. De WL geeft west de mogelijkheid zijn gespeelde kaart terug te nemen. Zuid maakt twee van de laatste drie slagen.

### Commentaar AC

Is ♠6 nu wel of niet gespeeld? Dat staat letterlijk in 45C2. Gebruik als wedstrijdleider dat boekje dan ook. Het is een misvatting te denken dat je een betere indruk maakt als je zonder het spelregelboekje je arbitrages probeert te doen. Integendeel, een hoop fouten hadden voorkomen kunnen worden door gewoon het boekje te raadplegen.



## Opgave C1

<b>Spel 7</b>	♠ A 8 3			
<b>Z / Allen</b>	♥ H 9 7 5 2			
	♦ H 10 4			
	♣ V B			
♠ H 9 4		<b>N</b>	♠ B 10 7	
♥ V 10 4		<b>W</b>	♥ A 8 3	
♦ A V 8 6		<b>Z</b>	♦ 9 5 2	
♣ 9 7 4		<b>O</b>	♣ A H 6 3	
	♠ V 6 5 2			
	♥ B 6			
	♦ B 7 3			
	♣ 10 8 5 2			

Het biedverloop gaat:

<i>West</i>	<i>Noord</i>	<i>Oost</i>	<i>Zuid</i>
—	—	—	pas
pas	1♥	pas	pas
	pas		

West roept de WL: "Kan dit zomaar?"

### Oplissing

Art. 17E2 zegt dat de pas van noord terug gaat en dat west aan de beurt is om te bieden. West biedt nu 1SA. Iedereen is vrij te bieden wat hij wil maar op NZ is art. 16 (en eventueel 26) van toepassing.

### Commentaar AC

Een oefening in het vinden van de wat minder bekende artikelen. Hier geldt artikel 17.

## Opgave D1

<b>Spel 2</b>	♠ 5			
<b>O / NZ</b>	♥ V 10 9 7 4			
	♦ A B 8 3			
	♣ 9 8 5			
♠ B 8 2		<b>N</b>	♠ A V 9 7 6 3	
♥ H B 3		<b>W</b>	♥ 6	
♦ 9 7 4		<b>Z</b>	♦ V 10 2	
♣ H V B 3		<b>O</b>	♣ 7 6 4	
	♠ H 10 4			
	♥ A 8 5 2			
	♦ H 6 5			
	♣ A 10 2			

Het biedverloop gaat:

<i>West</i>	<i>Noord</i>	<i>Oost</i>	<i>Zuid</i>
—	—	2♠	1♥

Zuid heeft veertien punten en een 3-4-3-3 verdeling. Zuid had de opening van oost niet gezien. Hij roept de WL en legt alvast een doubletkaartje neer omdat hij daarmee zijn bod voldoende wil maken.

### Oplossing

Een doublet op een zwakke 2♠ kan ook met bijvoorbeeld negentien punten en een SA-verdeling en dus is 27B1(b) niet van toepassing. Het doublet van zuid valt onder 27B3 en dus moet noord verder passen.

### Commentaar AC

Eentje om te onthouden. Een onvoldoende (openings-)bod kan niet volgens 27B1(b) worden vervangen door een informatiedoublet. Het lijkt simpel genoeg maar de praktijk wijst uit dat het nog wel even zal duren voordat artikel 27 goed begrepen wordt.

### Opgave D2

<b>Spel 6</b>	♠ B 4 3		
<b>O / OW</b>	♥ A V 9 8 6 4		
	♦ H V 8		
	♣ 8		
		N	
♠ 10 2		W	♠ V 8 7 6
♥ 2		O	♥ H 7 5
♦ 10 9		Z	♦ A 5 4 3 2
♣ HVB107652			♣ 9
	♠ A H 9 5		
	♥ B 10 3		
	♦ B 7 6		
	♣ A 4 3		

Het biedverloop gaat:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	pas	1♠
3♣	4♠	pas	pas
pas			

3♣ is gealverteerd en uitgelegd als twee goede vijfkaarten rood. Uitkomst ♣H. Na afloop van het spel (zuid is down gegaan) roept deze de WL. Iedereen heeft in NZ 4♥ gemaakt. Zuid klaagt dat oost de verkeerde uitleg heeft gegeven.

Relevante punten zijn:

- hoe behandelt de WL het onderzoek naar verkeerd bieden, verkeerde uitleg?;
- vraagt de WL aan oost waarom hij geen 5♦ heeft geboden?;

- ziet de WL dat 4♠ dicht is na troef aas en heer (zuid heeft in de praktijk vroegtijdig de hartensnit genomen en kreeg toen een introever tegen)?

### Oplossing

Er is sprake van verkeerde uitleg. Arbitrale score op basis van 4♥ voor beide partijen. Zuid kan 4♠ weliswaar maken maar een splitscore is niet nodig want zuid is wel 'blijven bridgen'. Procedurele straf voor oost? De uiteindelijk beslissing zal afhangen van wat de spelers de WL vertellen. Belangrijkste is dat de WL diepgaand onderzoek doet naar de feiten.

### Commentaar AC

Wedstrijdleider zijn is niet gemakkelijk. Dat wist u natuurlijk al en dit geval illustreert waarom. Er is spelregelkennis en spelinzicht nodig en voldoende ervaring om de juiste aanpak te kiezen.

### Opgave 3-1

<b>Spel 12</b>	♠ A H V 9 4 2		
<b>W / NZ</b>	♥ A 5		
	♦ 10		
	♣ H 7 3 2		
		N	
♠ 6		W	♠ B 5 3
♥ B 9 7 6 4 3		O	♥ 2
♦ 7 6 3 2		Z	♦ A H V B 5
♣ B 8			♣ 10 9 5 4
	♠ 10 8 7		
	♥ H V 10 8		
	♦ 9 8 4		
	♣ A V 6		

Het biedverloop gaat:

West	Noord	Oost	Zuid
—	1♠	2♦	3♦*
4♦	4SA	5♦	5♣

Een 5♣-antwoord op azenvragen betekent bij noord-zuid één of vier keycards.

Ze spelen ook D0P1 (pas = 1 keycard en doublet = 0 keycards). Zuid heeft alleen ♥A. Mag zuid zijn bod voldoende maken middels een pas?

### Oplossing

Eén keycard is meer precies dan één of vier keycards. Dus is 'pas' als vervangende bieding toegestaan zonder verdere rechtzetting (art. 27B1(b)).

## Commentaar AC

Ook dit voorbeeld kunt u onthouden als standaardgeval: één aas is preciezer dan één of vier azen. Wel eerst goed de feiten vaststellen natuurlijk.

Samenvattend: de opgaven waren soms pittig maar naar de mening van de Weko niet onredelijk. De gemaakte fouten waren soms gevolg van complexiteit maar vaker van het gebrek aan basistechniek in het vaststellen van de feiten en de juiste handelwijze aan tafel. Natuurlijk heeft examenstress ook hier en daar invloed gehad.

Twee aspecten sprongen er duidelijk uit. Het onvoldoende gebruikmaken van het spelregelboekje en het onvolledig uitleggen van alle mogelijke consequenties van een te maken keuze. U kent dat wel, de wedstrijdleader kijkt je bijna smekend aan om een onvoldoende bod of uitkomst voor de beurt maar te accepteren zodat hij er verder van af is.

## Beslissingen van het WBF Laws Committee (LC)

door Ton Kooijman

In Peking heeft het Laws Committee van de WBF een aantal beslissingen genomen over de betekenis en de gewenste interpretatie van de nieuwe spelregels.

In **artikel 12** is sprake van een 'ernstige fout' van de niet overtredende partij. De schade die daardoor ontstaat, wordt niet gecompenseerd in een arbitrale score. Er is vastgesteld dat het niveau van de speler(s) betrokken moet worden bij de vraag of er sprake is van zo'n fout. Dat geldt niet voor alle stommiteiten, een verzaking bijvoorbeeld is op elk niveau stom. Maar een ander voorbeeld, pas gebeurd op mijn club (in de B-groep):

De bieding gaat

West	Noord	Oost	Zuid
1♣	2♣	3♥	pas
pas	pas		

2♣ is uitgelegd als 'de rode kleuren' en 3♥ is sterk (forcing) met harten. Toch heeft west (de openingsbieder) gepast met ♠H87 ♥74 ♦HB85 ♣AB75.

Als je over deze kwestie nadenkt, kom je tot de conclusie dat 2♣ verkeerd uitgelegd moet zijn en waarschijnlijk ruiten met schoppen

Belangrijk is ook dat een wedstrijdleader leert goed de regie te voeren over wat er aan tafel moet gebeuren (terugnemen biedingen, aangeven wie een beslissing moet nemen, opleggen voorspeelbeperkingen). Dat is tijdens zo'n examen extra lastig omdat de examinatoren veel meer ervaring hebben dan de gemiddelde bridger en het vanzelf een soort rollenspel wordt.

Voor toekomstige kandidaten nog een tip. Diverse kandidaten vertelden zeer veel gevallen bestudeerd te hebben. Ze waren teleurgesteld dat ze niet een van deze gevallen voorgeschoteld kregen. Dat is denk ik niet de beste wijze om een examen voor te bereiden, veel gevallen bestuderen in de hoop om een bekend geval te krijgen. Beter is het om te oefenen met het vaststellen van de feiten en te zorgen dat je in grote lijnen weet wat waar in het spelregelboekje staat.

aangeeft (dat bleek ook het geval). Bovendien: wie past er op een forcing 3♥?

Toch vind ik dat op dit niveau de pas het gevolg is van de verkeerde uitleg en dus niet een 'ernstige fout'.

**Artikel 13F.** Als een kaart gespeeld is die niet tot het spel behoorde, kan niet naar artikel 67 verwezen worden (geen kaart gespeeld). In zo'n geval zal vrijwel altijd een arbitrale score gegeven moeten worden. Alleen als de onjuist gespeelde kaart (vrijwel) dezelfde is als de kaart die in de plaats daarvan gespeeld zou zijn, komt een A.S. in aanmerking.

In **artikel 17E2** geldt alleen de speler die voor de beurt paste als een overtreder.

West	Noord	Oost	Zuid
1♥	pas		pas
pas			

Alleen zuid overtreedt de spelregels, west mag de pas voor de beurt volgens de spelregels accepteren.

**Artikel 27B1.** Het LC staat toe dat Regulating Authorities (bij ons is dat het Bondsbestuur) na een vervangende bieding voor een onvoldoende bod de bieding normaal laat door-

gaan, ook als die bieding niet strikt voldoet aan de beschrijving van 27B1(b).

Bijvoorbeeld: als de vervangende bieding in zeldzame gevallen een betekenis heeft die niet gevat is in de onvoldoende bieding. Of een 2♣-bod als vraag na 2SA van de partner als 3♣ dat ook is. Artikel 27D kan altijd gebruikt worden om onjuist voordeel weg te nemen.

West	Noord	Oost	Zuid
2SA	pas	2♦	

De WL stelt vast dat oost dacht op 1SA te antwoorden. 2♦ is een transfer voor harten; 3♦ is een transfer voor harten maar ook een sleminvite voor ruiten.

De tweede mogelijkheid is zelden aan de orde en het feit dat west weet dat daar nu geen sprake van is, levert geen voordeel op.

Er staat in 27B1 dat met de juiste vervangende bieding het bieden voortgaat zonder verdere rechtzetting. Het LC heeft vastgesteld dat ook bij het spelen dan geen rechtzetting meer plaatsvindt.

West	Noord	Oost	Zuid
1♠	2♦	1SA	

Oost had 2♦ niet gezien. Hij mag volgens 27B1 nu zonder verdere beperking in de bieding 2SA bieden. Maar als OW gaan tegenspelen, lijkt artikel 26 aan de orde want het 1SA-bod duidde niet op een bepaalde kleur. De genomen beslissing houdt in dat in zo'n geval geen voorspeelstraffen worden opgelegd.

**Artikel 43B3** Het gaat over een dummy die zijn rechten verloren heeft en nu wijst op een fout van de tegenspelers, bijvoorbeeld een verkeerde uitkomst. De leider moet die accepteren. Maar de verwijzing naar artikel 12 houdt in dat eventueel voordeel voor de tegenspelers wordt weggenomen. Dat levert

dan dus een splitscore op want de leider krijgt er niets bij.

**Artikel 45F** Er wordt alleen een arbitrale score gegeven als de leider een redelijk alternatief heeft voor de kaart die door de dummy is gesuggereerd. Niet als de leider die kaart natuurlijk altijd gespeeld zou hebben.

**Artikel 64C** Als er op een spel tweemaal door dezelfde speler verzaakt wordt (in één kleur), geldt de toepassing van 64C voor de situatie die na de eerste verzaking is ontstaan.

De leider zit in 6SA. De dummy heeft AHV76 in een kleur, de leider 1093 en de RT heeft B4. Op het aas speelt RT de 4, op de heer verzaakt hij en op de vrouw opnieuw. Dus maakt de leider maar drie slagen in deze kleur. De tegenspelers maken nu drie slagen. De straf voor de eerste verzaking is één slag en daar blijft het bij als de tweede niet bestraft wordt. Maar met 64C wordt de redenering dat zonder tweede verzaking de leider alsnog zijn vijf slagen in deze kleur maakt, dus wordt de A.S. daarop gebaseerd. De leider maakt 6SA +1 (met één slag als rechtzetting voor de eerste verzaking).

**Artikel 86D** Als in een viertallenwedstrijd een partij een slechte score haalt en aan dezelfde tafel vervolgens het bord onklaar maakt zodat het niet meer gespeeld kan worden, moet de WL dat slechte resultaat betrekken bij het vaststellen van een arbitrale score. Maar ook in andere situaties is het redelijk een slecht/goed resultaat in de arbitrale score mee te nemen. Als het paar met de goede score het bord vervolgens onspeelbaar maakt voor de andere tafel, mag die score nog steeds enig gewicht krijgen. Een vergelijkbare benadering kan gevolgd worden als het bord aan de tweede tafel onklaar wordt gemaakt.

Tot zover een aantal specificaties.





# Testers gevraagd voor nieuw model grote systeemkaart

door Edwin de Ruiter

De Weko heeft afgelopen maand besloten een nieuw model grote systeemkaart goed te keuren voor gebruik. Het model is door Wekolid Edwin de Ruiter ontwikkeld en is geënt op het spreadsheetprogramma Excel. Mede naar aanleiding van adviezen van de spelersraad is het model van het formaat kleine systeemkaart en is de indeling gewijzigd ten opzichte van het bekende grote model. Uitgangspunt is dat spelers snel de essentiële onderdelen van het systeem op de kaart kunnen vinden. Wat is het basissysteem, zijn er bijzondere afspraken zoals transferbiedingen in speciale situaties, welke verdediging tegen de 1SA-opening wordt gespeeld, etc.

Door de keuze voor Excel is het mogelijk meerdere versies van de systeemkaart in één bestand op te slaan en kunnen wijzigingen gemakkelijk worden doorgevoerd. Het document is zo gemaakt dat het precies op een A4 past en u het, nadat u het uitgeprint hebt, voor gebruik in tweeën of vieren kunt vouwen. De huidige versie is zeker nog niet uitontwikkeld. De Weko is daarom erg benieuwd naar reacties van gebruikers en roept de lezers van dit blad op om deze systeemkaart te proberen. Vragen, suggesties en reacties kunt u per e-mail kwijt bij Edwin de Ruiter, [ruitered@yahoo.com](mailto:ruitered@yahoo.com). De systeemkaart is te vinden op de NBB-website bij publicaties, wedstrijden (NBB grote systeemkaart (Excel 2003)).

The screenshot shows the Microsoft Excel interface for the SysNBB\_30-1.xls spreadsheet. The spreadsheet is in 'Alleen-lezen' (Read-only) mode. The active cell is Y5, containing the formula '=HORIZ.ZOEKEN("00";Result;2;1)'. The spreadsheet is divided into several sections for configuring a bridge system card:

- Bijzondere afspraken die men meteen zou moeten weten:** A section for special agreements, currently empty.
- NBB-lidnr:** A field for the NBB membership number, currently empty.
- Namen:** A table with columns for NBB and Name. The NBB field contains 'NBB' and the Name field contains 'Rood Biedermeier'. The logo for 'Nederlandse Bridge Bond' is visible.
- Basissysteem:** A dropdown menu currently set to 'Biedermeier'.
- Uitkomsten:** A section for results, including a dropdown for 'omschrijving' (3e/5e van boven) and a field for 'voorbeeld' (HBTx: xxx).
- SA / troef:** A field for the trump suit, currently empty.
- bijzonder:** A field for special rules, currently empty.
- naspel:** A field for the deal, currently empty.
- Signaleren:** A section for signaling, including dropdowns for 'Aanmoedigen' (laag) and 'Even aantal' (laag).
- Kleurpreferentie:** A field for color preference, currently empty.
- Omschrijving stijl:** A field for style description, currently empty.
- Openingen:** A section for openings, including a dropdown for 'stijl' (Normaal (11-HCP alleen met enige distributie)) and a dropdown for '2 over 1' (F tot 2NT).
- Antwoorden:** A section for answers, including dropdowns for '1' (2+ krt, NF), '1' (4+ krt), '1' (5+ krt), and '1' (4+ krt).
- 1 SA:** A dropdown menu currently set to '15-17'.
- Stayman-relay:** A dropdown menu currently set to 'Stayman-relay'.
- transfers:** A section for transfers, including checkboxes for '2+/' (checked), '2' (checked), '2SA' (checked), and '3+/' (checked).
- Buttons:** Two buttons on the right side: 'Andere systeemkaart ophalen' and 'Huidige systeemkaart opslaan'.

## De WekoWijzer kerstpuzzel 2008

Terug van weggeweest: de WekoWijzer kerstpuzzel.

Op een clubavond met 24 spellen komt een rekenaar naar u toe met nevenstaand scorekaartje van spel 5 en vraagt u hoe dit kaartje moet worden uitgerekend.

De puzzel bestaat uit twee delen:

1. Wat is er gebeurd waardoor het scorekaartje er zo uit is komen te zien?
2. Reken het scorekaartje uit en licht de berekeningswijze toe.

Oplossingen kunt u sturen naar het bondsbureau t.a.v. Ad Cosijn (Kennedylaan 9, 3533 KH Utrecht) of per e-mail naar [ad.cosijn@bridge.nl](mailto:ad.cosijn@bridge.nl).

De oplossing volgt in de volgende WekoWijzer. Voor de beste reactie hebben we een prijsje in petto.

Veel plezier en veel succes!

Datum: 25 - 12 - 2008				Groep: A		5
pr nr.	Contract		res.	Score		
	NZ	OW		NZ	OW	
1	2♠!		-1	-200		
2		-11-			+300	
3	-4-			-460		
4		3SA	+2		+460	
5		4♣!	C		+510	
6	-10-			-460		
7		-1-			+200	
8	-9-			-460		
9		3SA	+2		+460	
10		3SA	+2		+460	
11	3♠		-3	-300		
12	-5-			-510		
13				Afw.		
14		?			G +	

