

WekoWijzer

- 1. Voorwoord
- 1. Uitspraken van de Protestcommissie
- 20. Van de Weko
- 23. Zaaien bij toernooien, deel 3
- 23. Spelregels op Internet

29e jaargang
nr. 114
zomer 2009

Voorwoord

door Ad Cosijn

Beste lezer,
Aangezien we het vorige nummer in het geheel geen protestuitspraken hebben geplaatst, vormen deze in dit zomernummer de hoofdmoot. De uitspraken zijn zoals altijd van commentaar voorzien door een van de PK-leden. Verder praat de Weko u bij over een aantal onderwerpen die al een tijdje langer lopen maar nog niet rijp waren voor publicatie. Vanaf deze plek wil ik u ook graag attenderen op de besluiten die de Weko heeft genomen inzake sterktebepaling van teams en spelers. De besluiten zijn in dit nummer opgenomen en op 4 juni op de NBB-website gepubliceerd, zodat alle belanghebbenden de regeling daar kunnen nalezen. De Weko zal op de site ook voorbeelden publiceren om de

praktische toepassing van de genomen besluiten te illustreren. Daarmee is dan meteen een begin gemaakt met een lang gekoesterde wens van de Weko om de NBB-website te gebruiken om genomen besluiten te publiceren en waar nodig van toelichting te voorzien. In de volgende WekoWijzer komen we hierop terug. Dit betekent niet dat de WekoWijzer wordt afgeschaft, de meeste mensen geven er immers nog steeds de voorkeur aan teksten van papier te lezen in plaats van achter een beeldscherm. Ten slotte nog uw aandacht voor een bijdrage van Hans van Staveren over het zaaien bij toernooien. Ik wens u intussen veel leesplezier en een prettige vakantie, we spreken elkaar in oktober weer.

Uitspraken van de Protestcommissie

spelbeschrijvingen door Jeanne van den Meiracker, toelichting namens de PK door Roald Ramer (08-31 t/m 08-36), Eric van Dijk (08-37 t/m 08-39),

Con Holzscherer (08-40 t/m 09-03) en Jos Jacobs (09-04 t/m 09-08, 09-10 en 09-11)

Protest nr. 08-31

Meesterklasse viertallencompetitie

Spel 20 ♠ H B 9 8 4

W / Allen ♥ H V 7 3

♦ H 9 8

♣ 2

♠ 7 6 5 3

♥ 8 2

♦ V B 6 3

♣ 10 4 3

W N

W

N

O

Z

♠ A V 10

♥ A B 10

♦ A 10 5 4

♣ 8 7 5

♠ 2

♥ 9 6 5 4

♦ 7 2

♣ A H V B 9 6

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
pas	1♠	pas	2♣
pas	2♦*	pas	3♣
pas	3SA	pas	pas
pas			

Uitkomst: ♥B.

Tafelresultaat: 3SA C;

andere tafel: 1SA! -2 (OW)

Het 2♦-bod van noord wordt uitgelegd als minimum, of echte ruitens zonder vierkaart harten. 3♣ door zuid is inviterend. Oost komt uit met ♥B voor de vrouw. De leider speelt klave-

ren naar tafel en harten voor heer en aas. Oost incasseert ♥10 met als resultaat dat het contract gemaakt wordt. OW roepen de WL en deze besluit dat de uitleg van 2♦ niet juist is geweest en hij wijzigt de score in 3SA -2, -200 voor NZ.

NZ gaan in protest omdat noord zegt dat hij zich vergist heeft in het bieden. Hij had een harten bij de ruitens zitten. Met deze kaart moet altijd 2♥ geboden worden.

Uitspraak

De Protestcommissie heeft overwogen:

- dat zowel noord (tegen oost) als zuid (tegen west) heeft verklaard dat noord in dit biedverloop een vierkaart harten ontkent;
- dat er in deze situatie dus geen sprake is van verkeerde uitleg maar van een verkeerd bod wat ook de reden daarvan is geweest;
- dat daarom het tafelresultaat kan worden gehandhaafd.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader niet in stand te houden;
- de score op spel 20 te bepalen op het tafelresultaat;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

In de Meesterklasse, waar achter schermen geboden wordt, de spelers over uitgebreide systeemdokumentatie beschikken en de wedstrijdleiders geacht worden met elkaar te overleggen, verwachten we nagenoeg foutloze arbitrale beslissingen. Als het 2♦-bod aan beide kanten van het scherm eensluidend uitgelegd is, is er voor de WL geen reden om aan de juistheid daarvan te twifelen. Eerlijk gezegd was er in dit geval voor de tegenstanders helemaal geen aanleiding om de WL te consulteren. Oost was in zijn tegenspel wellicht gehinderd door de vergissing van noord. Na de ongelukkige uitkomst kon het contract echter nog steeds op twee manieren down gespeeld worden. De beste en leukste was ♥10 incasseren en klaveren naspelen waardoor de hand van de leider in dwang zou komen. Dat had in de Meesterklasse gevonden moeten worden. Het geeft geen pas om de eigen fouten door de wedstrijdleider te laten herstellen.

Protest nr. 08-32

Eerste Divisie viertallencompetitie

Spel 4

W / Allen

♠ 6 2
♥ A 8
♦ A V 9 4
♣ A V 8 7 2

♠ B 10 9
♥ V 6 4 3
♦ 5 2
♣ H 10 6 4

W N
Z O

♠ H V 8
♥ H B 10 9 2
♦ H 8 3
♣ B 5

♠ A 7 5 4 3
♥ 7 5
♦ B 10 7 6
♣ 9 3

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
pas	1♣	1♥	1♠*
pas	2♦	pas	2SA*
pas	3♣	pas	3♦
pas	3SA	pas	pas
doublet	pas	pas	pas

Uitkomst: kleine harten.

Tafelresultaat: 3SA! C; andere tafel: 2♠+1

1♠ belooft een vijfkaart en 2SA verplicht partner 3♣ te bieden. Zuid alerteert 1♠ en 2SA op de juiste manier (door een alertkaartje op de biedtray te leggen). Noord wijst naar 1♠ en steekt vijf vingers op en wijst ook naar 2SA maar oost heeft dit niet gezien. West komt uit

met harten voor de heer .Oost speelt ♠H na voor het aas van zuid. De leider speelt ♦B voor de heer van oost .OW spelen nu twee keer schoppen en dan harten om de leider in de dummy te plakken. Resultaat negen slagen voor NZ. De WL wordt geroepen en deze besluit de score aan te passen volgens artikel 40B4 en 12C1b met als motivatie: slecht alerteren is foute uitleg. Hij stelt de score voor NZ vast op -500 op basis van 3SA! -2 en geeft OW -6 imp omdat hij vindt dat ze erg slecht verdedigd hebben. NZ gaan in protest.

Uitspraak

De Protestcommissie heeft overwogen:

- dat noord heeft verklaard dat hij zuids 2SA-bod heeft gealerteerd zoals al de hele wedstrijd gebruikelijk was, nl. door ernaar te wijzen;
- dat oost dit alert niet heeft opgemerkt;
- dat noord, door niet de voorgeschreven alerteertprocedure te volgen, er zelf voor verantwoordelijk is dat zijn tegenstander het alert ook daadwerkelijk opmerkt;
- dat bij juiste uitleg (i.c. een duidelijk alert) het voor OW niet moeilijk zou zijn geweest het contract twee down te spelen;
- dat echter OW het contract zodanig verwijtbaar slecht hebben tegengespeeld dat voor hen art. 12C1b van de Spelregels moet worden toegepast.

De Protestcommissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider niet in stand te houden;
- de score voor NZ vast te stellen op 3SA! -2 door noord, -500 voor NZ
- de score voor OW vast te stellen op 3SA! C door noord, -750 voor OW;
- het protestgeld voor de helft te retourneren.

Toelichting

Oost heeft absurd slecht verdedigd. Met een vijfkaart schoppen en ♦10 in de hand als de vermoedelijke entree waren negen slagen te tellen. Harten doorspelen was de aangewezen verdediging. Na een alert op 2SA had hij dat ook zeker gedaan. Op Eerstedivisieniveau had hij dat ook moeten doen zelfs als hij er zeker van was dat ♥V zich bij zuid bevond. Dit verklaart de beslissing van de PK, die voor oost nog strenger was dan die van de wedstrijd-leider.

Protest nr. 08-33

Eerste Divisie viertallen

Spel 20 ♠ 6 3

W / Allen ♥ H 7

♦ 10 7 4

♣ A V B 8 4 3

♠ A H V 7 2

♥ A 10 3

♦ B 9

♣ 9 6 5

W
Z

N
O

♠ 10 9 8 5 4

♥ B 6 5

♦ H 3

♣ H 10 2

♠ B

♥ V 9 8 4 2

♦ A V 8 6 5 2

♣ 7

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
1♠	2♣	2SA	pas
3♣	doublet	4♠	pas
pas	pas		

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 4♠ -2, andere tafel: 4♠ -1.

Aan de NO-kant van het scherm wordt 2SA uitgelegd als invite of beter in schoppen. Aan de andere kant (ZW) vertelt west "Ik weet niet zeker wat 2SA is, zonder tussenbod zou het schoppenfit zijn, inviterend of beter." Na afloop van het spel wordt de WL geroepen. NZ claimen dat bij correcte uitleg zuid een automatisch 3♦-bod heeft waarna NZ zeer waarschijnlijk 5♦ zullen bereiken. De WL besluit de score te wijzigen in 4♠ -3, +300 voor NZ, omdat dit het resultaat zou zijn bij een ruitenstart als zuid 3♦ biedt. Dat NZ 5♦ zouden bieden, of 4♠ zouden hebben gedoubleerd, lijkt hem onwaarschijnlijk. NZ gaan in protest.

Uitspraak

De Protestcommissie heeft overwogen:

- dat oosts 2SA-bod door west aan zuid naar de mening van de commissie voldoende duidelijk is uitgelegd;
- dat zuids beslissing na het 2SA-bod niet te bieden maar te passen daarom geheel voor zijn eigen rekening dient te komen aangezien er geen overtreding is begaan;
- dat daarom het tafelresultaat kan worden gehandhaafd.

De Protestcommissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader niet in stand te houden;
- de score op spel 20 vast te stellen op het tafelresultaat;
- het protestgeld niet te retourneren.

Toelichting

West heeft het 2SA-bod van zijn partner naar eer en geweten uitgelegd. Een dergelijk antwoord kan echter als onvoldoende aange-merkt worden. Met name in de eerste biedronde mag men geen biedingen doen die door de partner niet uit te leggen zijn. Zonder schermen zou de WL de westspeler van tafel sturen en oost de intentie van zijn eigen bod laten verklaren. Met schermen bestaat een dergelijke optie echter niet. Met zijn hand had zuid alle reden om te denken dat het 2SA-bod van oost op schoppensteun gebaseerd was. Naast het 3♦-bod had hij ook kunnen denken aan doublet. Daarnaast valt te betwijfelen of NZ 5♦, dat gemaakt kan worden dankzij zeer gunstige verdeling, ooit zouden bieden. De PK acht het derhalve billijk en verstandig om het tafelresultaat te laten staan.

Protest nr. 08-34

Tweede Divisie viertallencompetitie

Spel 11 ♠ A 8 4

Z / — ♥ 8 7 6

♦ A 10 8 7 4

♣ B 7

♠ 7 5

♥ A 10 9 5 2

♦ 6 3

♣ V 10 9 5

W
Z

N
O

♠ H V B 10 6

♥ —

♦ B 2

♣ A H 8 4 3 2

♠ 9 3 2

♥ H V B 4 3

♦ H V 9 5

♣ 6

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	1♥
pas	2♣	2♦	pas
pas	2♥	2♠	pas
3♦	pas	4♣	pas
pas	pas		

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 4♣ +1; andere tafel: 4♥! -3.

NZ spelen relayantwoorden, 2♣ wordt uitgelegd als mancheforcing met klaveren, zwak met ruiten of een driekaart harten en 8-9 punten. Voorafgaand aan de wedstrijd hebben OW afgesproken dat als OW de verplichte kleur (hier dus 2♦) van de tegenstanders zouden bieden, dat een infodubbel is. West alerteert echter 2♦ niet.

Voor de uitkomst zegt oost dat 2♦ gealerteerd had moeten worden en de WL wordt geroe-

pen. Deze geeft noord de optie zijn laatste pas te veranderen in een andere bieding (art. 21B1a). Noord besluit zijn pas niet te vervangen. 4♣ wordt +1 gemaakt, -150 voor NZ. Noord zegt nu dat hij bij goede uitleg van 2♦ geen 2♥ zou hebben geboden met als resultaat dat OW 2♦ spelen. De WL besluit daarop de score te veranderen in 2♦ -4 door OW, +200 voor NZ. OW gaan daartegen in protest.

Uitspraak

De Protestcommissie heeft overwogen:

- dat oost heeft verklaard dat oost-west voor de wedstrijd hebben afgesproken dat het 2♦-bod in deze situatie de betekenis van een informatiedoublet heeft;
- dat het niet-alerteren van het 2♦-bod door west voor oost een ongeoorloofde inlichting bevat;
- dat oost zich dient te onthouden van een keuze die onloochenbaar door de ongeoorloofde informatie kan zijn gesuggereerd (art. 16B);
- dat oost door wests pas op 2♦ ervan uit moet gaan dat west daarmee een zwakke hand met lange ruitens aangeeft;
- dat de speelsterkte van de oosthand in eerste instantie verder bieden rechtvaardigt maar dat het voor oost, nu west 3♦ biedt en daarmee nogmaals een zwakke hand met ruiten aangeeft, een voor de hand liggende mogelijkheid is om te passen en dat de keuze om 4♣ te bieden kan zijn gesuggereerd door de ongeoorloofde informatie;
- dat derhalve het bieden van 4♣ niet is toegestaan.

De Protestcommissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader niet in stand te houden;
- de score op spel 11 vast te stellen op 3♦ -5 door west, NZ +250;
- het protestgeld niet te retourneren.

Toelichting

OW, die niet tevreden waren met -200, eindigen na het eigen protest met -250. Noord had zeker onhandig geboden door niet OW 2♦ te laten spelen. Niemand aan tafel, ook de WL niet, heeft zich echter gerealiseerd dat het 4♣-bod door oost niet toegestaan was. Volgens de (mijns inziens onverstandige) afspraak van OW zou west lange ruitens moeten hebben, hij heeft immers op 2♦ ruiten gepast en daarna "voorkeur" gegeven met 3♦. Deze overweging is iedereen ontgaan.

Protest nr. 08-35

Tweede Divisie viertallencompetitie

Spel 16 ♠ A 9 3

W / OW ♥ A 6 4

♦ 9 8 4

♣ B 8 7 5

♠ 8 7

♥ H B 8 2

♦ H 5 3 2

♣ V 3 2

W N
Z O

♠ V 10 5 4 2

♥ 9 7 5

♦ A B

♣ 10 9 4

♠ H B 6

♥ V 10 3

♦ V 10 7 6

♣ A H 6

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
pas	pas	pas	1SA
2♦ *	doublet	2♥	pas
pas	pas		

Uitkomst: kleine harten.

Tafelresultaat: 2♥ -3; andere tafel: 1SA +1.

2♦ is DONT, ruiten en een hogere kleur.

Noords doublet wordt door zuid uitgelegd als ruitens en punten. Oost speelt 2♥ en gaat drie down omdat hij snijdt op ♦V, +300 voor NZ. De WL wordt geroepen na afloop van het spel en deze besluit het tafelresultaat te handhaven. OW voeren aan dat de leider niet de ruitensnit zou hebben genomen maar een ruitenaftroever zou hebben gemaakt en dan maar twee down gegaan zou zijn. Verder wordt opgemerkt dat het vervelend is dat de niet-overtredende partij in protest moet.

Uitspraak

De Protestcommissie heeft overwogen:

- dat oost-west hebben verklaard dat zuid noords doublet heeft uitgelegd als "ruitens";
- dat deze uitleg niet overeenkomt met noords bezit in die kleur zodat moet worden overwogen of de gegeven uitleg conform de afspraken is;
- dat echter de door oost gekozen speelwijze, onafhankelijk van het feit of er wel of niet een juiste uitleg van de afspraken van noord-zuid is gegeven, weinig kansrijk is omdat niet in te zien is hoe meer dan vijf slagen kunnen worden gemaakt;
- er dus, zo er al een overtreding is geweest, geen nadeel is dat daaruit voortkomt.

De Protestcommissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te bekrachtigen;
- het protestgeld te retourneren

Toelichting

Nadat de leider in slag één ♥B gelegd heeft, is hij gedoemd drie down te gaan. Niets aan te doen, derhalve een volstrekt overbodig protest. Ik vraag me af of de wedstrijdleiders in Tweede Divisie de moeite nemen om dergelijke zinloze protesten met klem te ontraden.

Protest nr. 08-36

Tweede Divisie viertallencompetitie

Spel 13

♠ H V 2

N / Allen

♥ V B

♦ A 9

♣ H B 6 4 3 2

♠ 10 8 7 4

♥ H 9 5 2

♦ B 4 2

♣ 9 7

N

W

O

Z

♠ B 9 3

♥ A 10 7 3

♦ H 10 8 5 3

♣ A

♠ A 6 5

♥ 8 6 4

♦ V 7 6

♣ V 10 8 5

Biedverloop:

West

Noord

Oost

Zuid

—

1SA

doublet

pas

2♣

doublet

2♦

doublet

2♥

pas

pas

... doublet

pas

3♣

pas

pas

pas

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 3♣ C; andere tafel: 1SA +3.

Oosts doublet belooft klaveren of de rode kleuren. De pas van zuid ontkent een goede hand, 2♣ is *pass of correct*, noords doublet geeft lange klaveren aan en 2♦ toont de rode kleuren. De volgende twee doubletten zijn competitief maar na 2♥ denkt zuid geruime tijd voor hij besluit te doubleren. Noord biedt nu 3♣ dat precies wordt gemaakt, +110 voor NZ. De WL wordt geroepen na afloop van het spel. Deze heeft geen mogelijkheid om andere spelers te vragen wat ze zouden hebben geboden. Hij besluit de score te laten staan omdat hij vindt dat noord weinig verdediging heeft tegen een hartencontract en dus beter zelf kan spelen. Daarmee zijn OW het niet eens, ze gaan in protest.

Uitspraak

De Protestcommissie heeft overwogen:

- dat de onbestreden denkpaauze direct voorafgaand aan zuids tweede doublet voor noord ongeoorloofde informatie bevat;

- dat noord zich dient te onthouden van een keuze die onloochenbaar door de ongeoorloofde informatie kan zijn gesuggereerd (art. 16B1a);
- dat van de voor de hand liggende mogelijkheden voor noord (te weten passen of 3♣ bieden) de keuze om 3♣ te bieden kan zijn gesuggereerd door de ongeoorloofde informatie;
- dat derhalve het bieden van 3♣ niet is toegestaan;
- dat het onwaarschijnlijk is dat een 2♥-contract down zal gaan en dat dus een score moet worden vastgesteld op basis van het maken van acht slagen in dat contract.

De Protestcommissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider niet in stand te houden;
- de score op spel 13 vast te stellen op 2♥! contract door west, NZ -670;
- het protestgeld te retourneren

Toelichting

Na een normaal doublet mag noord bieden wat hij wil. Het is niet ondenkbaar dat zelfs een meerderheid van Tweededivisiespelers voor 3♣ zou kiezen. Zeker is dat een deel het doublet zou laten staan. Na een denkpaauze beschikt noord over de informatie dat partners tweede doublet eerder op kracht dan op troeflengte gebaseerd is. Dit maakt van het 3♣-bod de aangewezen maar tegelijkertijd ook de verboden actie! Als je niet goed oplet, kan bridge een wreed spel zijn.

(ingezonden mededeling)

Allerlei hotels in Nederland hebben interesse in het organiseren van bridgeweekends of -weken. Het betreft in deze oproep hotels die hiermee nog geen ervaring hebben.

Gezocht:

Ervaren wedstrijdleiders

die (uiteraard tegen betaling) geregeld een bridgeweekend/week willen organiseren. De bedoeling is een groep van 4-5 wedstrijdleiders samen te stellen die alle materiaal krijgen dat ze nodig hebben voor zo'n evenement, een soort Rijdende WL dus. Uiteraard moeten de WL's volledig zelfstandig de drives kunnen regelen, van begin tot eind. Improviseren (aanpassen schema's e.d.) zal geregeld nodig blijken.

Interesse? Mail naar marjo@wielaard.nl

Protest nr. 08-37

Tweede Divisie viertallencompetitie

Spel 22 ♠ H 5 3

O / OW ♥ 10 6 5

♦ A 9

♣ H B 9 7 5

♠ A 10 6 4

♥ A B 8 2

♦ V 7 5 2

♣ 8

W N
Z O

♠ V 8

♥ H V 9

♦ B 10 6 4 3

♣ A 10 4

♠ B 9 7 2

♥ 7 4 3

♦ H 8

♣ V 6 3 2

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	1♦	pas
1♥	2♣	doublet	3♣
3♠	pas	4♥	pas
pas	pas		

Uitkomst: klaveren.

Tafelresultaat: 4♥ C; andere tafel: "-150".

Zuid vraagt naar de betekenis van oosts doublet en volgens west toont dat overwaarde. Voordat noord wil uitkomen, verklaart oost dat hij het doublet bedoeld heeft als supportdoublet. Noord komt uit en na het openleggen van de dummy roept zuid de WL en zegt dat hij 4♣ zou hebben geboden als hij had geweten dat het doublet een supportdoublet was. OW hebben geen afspraken over de betekenis van het doublet.

Zuid verklaart verder dat het spel "pro forma is uitgespeeld waarbij de leider uitstekend sneed op troef-tien".

De WL laat de score staan en refereert aan artikelen 16 en 75; volgens hem is er geen sprake van een afspraak over de betekenis van het doublet.

Uitspraak

De Protestcommissie heeft overwogen:

- dat uit de verklaring van de WL gebleken is dat OW over de betekenis van het doublet op 2♣ geen duidelijke, beklifde afspraak hadden;
- dat NZ echter tijdens het bieden nog geen recht hebben op de wetenschap dat tussen oost en west mogelijk een misverstand bestaat omtrent de betekenis van hun bieden;

- dat NZ voorts door het gebeurde niet zijn benadeeld omdat ook na 4♣ door zuid de weg naar de manche openligt voor OW en een redding te duur is;
- dat derhalve het tafelresultaat kan worden gehandhaafd.

De Protestcommissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te bekrachtigen.
- het protestgeld niet te retourneren

Toelichting

Zelfs al zou zuid 4♣ hebben geboden, dan komen OW zeker in 4♥.

Protest nr. 08-38

Tweede Divisie viertallencompetitie

Spel 5 ♠ 7 5

N / NZ ♥ A H 9 8 5 3

♦ B 8 6 2

♣ 3

♠ A V 10 9 8 4 3

♥ 10 7

♦ 7 4

♣ V 10

W N
Z O

♠ 2

♥ V B 6 4 2

♦ V 9 5 3

♣ A B 4

♠ H B 6

♥ —

♦ A H 10

♣ H 9 8 7 6 5 2

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	pas	pas	1♣*
3♠	doublet	pas	pas
pas			

Uitkomst: ♣3.

Tafelresultaat: 3♠! -4; andere tafel: 3♠ -1.

Op de vraag of het doublet voor straf is, antwoordt zuid bevestigend. NZ hebben echter geen duidelijke afspraak over de betekenis van het doublet, daarom had de juiste uitleg moeten zijn: "waarden, verder geen afspraak". 3♠! gaat vier down, +800 voor NZ. De WL wordt geroepen na afloop van de wedstrijd. Deze laat het tafelresultaat staan omdat er volgens hem geen direct verband is tussen de speelwijze en de overtreding; "de score wordt met name beïnvloed door de verdeling". OW gaan tegen deze beslissing in protest.

Uitspraak

De Protestcommissie heeft overwogen:

- dat uit de verklaring van de WL gebleken is dat NZ over de betekenis van het doublet op 3♣ geen duidelijke afspraak meer hadden;
- dat de door de leider gekozen speelwijze echter niet door de gegeven uitleg van het doublet is beïnvloed zodat er geen verband bestaat tussen een mogelijke overtreding van NZ en het door OW behaalde ongunstige resultaat;
- dat derhalve het tafelfresultaat kan worden gehandhaafd.

De Protestcommissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te bekrachtigen
- het protestgeld niet te retourneren.

Toelichting

Tja, west heeft domweg pech met de verdeling.

Protest nr. 08-39

Tweede Divisie viertallencompetitie

Spel 10 ♠ H 6 5 2

O / Allen ♥ 8 7 4

♦ 9 3 2

♣ B 6 4

♠ 7 4

♥ 9 2

♦ A H 10 8 4

♣ H 9 7 2

W N
Z O

♠ V 3

♥ A H V B

♦ B 5

♣ A V 8 5 3

♠ A B 10 9 8

♥ 10 6 5 3

♦ V 7 6

♣ 10

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	1♣ *	pas
1♦ *	pas	2♣	pas
3♣	pas	3♥	pas
3♠	pas	3SA	pas
5♣	pas	pas	pas

Uitkomst: onbekend.

Tafelfresultaat: 5♣ C; andere tafel: 6♣ +1.

Vanaf 3♣ is het bieden van OW mancheforcing, volgens de systeemkaart worden dan stops geboden. 3♥ en 3♠ zijn beide niet gealverteerd en mogelijk door het uitblijven van een alert op 3♠ heeft west besloten om 5♣ te bieden. De wedstrijdleider wordt geroepen na afloop van het spel en besluit de score te wijzigen in 3SA -1, +100 voor NZ, volgens art.

73C; hij vindt pas na 3SA een logisch alternatief.

Uitspraak

De Protestcommissie heeft overwogen:

- dat uit de verklaring van de WL is gebleken dat het systeem van OW onder meer behelst dat 3♣ mancheforcing is, waarna in principe stops worden geboden;
- dat 3♥ en 3♠ dus gealverteerd hadden moeten worden;
- dat het niet alerteren door oost van wests bod van 3♠ dus voor west een ongeoorloofde inlichting is, waarvan hij in het verdere bieden geen gebruik mag maken;
- dat voor west passen op 3SA een logisch alternatief is;
- dat het bod van 5♣ daarom ongeoorloofd is.

De Protestcommissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te bekrachtigen;
- het protestgeld niet te retourneren.

Toelichting

West mag absoluut geen gebruik maken van het uitblijven van de alert. Wellicht dat west normaal gesproken altijd 5♣ zou hebben geboden maar passen op 3SA is een heel redelijk alternatief.

Protest nr. 08-40

Protest 08-40 betreft een protest uit de Eerste Divisie viertallencompetitie. De PK had uitspraak gedaan maar moest als gevolg van een beslissing van de Commissie van Beroep het protest opnieuw behandelen. Aangezien de toelichting van de PK op de tweede uitspraak nog niet beschikbaar is, blijft de publicatie van het protest met uitspraken en toelichting overstaan tot het volgende nummer.

Beroep nr. 08-41

Eerste Klasse viertallencompetitie

Spel 21

♠ 7

N / NZ

♥ H 8 2

♦ V 10 9 8 6 2

♣ 6 4 3

♠ A B 9 4 3

♥ 10 7

♦ 3

♣ A H 9 8 5

♠ H V 10

♥ V B 5 4

♦ A H

♣ V B 10 2

N

W

O

Z

♠ 8 6 5 2

♥ A 9 6 3

♦ B 7 5 4

♣ 7

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	pas	pas	1♣
2♠*	pas	4♠	pas
pas	pas		

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 4♠! C; andere tafel: 4♠ C.

Nadat het gedoubleerde contract is gemaakt, wordt de WL geroepen. 2♠ is uitgelegd als een Romeins sprongvolgbod (dat belooft schoppen en ruiten). West bleek echter schoppen en klaveren te hebben. Volgens deze conventie belooft 2♠ inderdaad schoppen en ruiten (de geboden kleur en de volgende niet-geboden kleur).

Op basis van artikel 75C (correcte uitleg, foutieve bieding) handhaaft de WL het tafelresultaat. Hiertegen gaan NZ in beroep bij het PC van het district.

De WL verklaart dat hij twijfelt of er sprake is van een beklifde afspraak bij OW omdat zij minder dan een jaar samen spelen en hij wil de score (alsnog) wijzigen in 4♠ contract.

De protesterende partij wil de score gewijzigd zien in 4♠ -1 omdat er anders verdedigd zal worden (met een troefstart, omdat NZ nu weten dat er vermoedelijk een singleton klaveren in de dummy zal komen te liggen).

De niet-protesterende partij verklaart dat haar partnership al 40 jaar bestaat en dat zij deze conventie al jaren speelt.

Het PC besluit dat er geen twijfel bestaat over de langdurigheid van het OW-partnership, dat de beslissing van de arbiter juist was en dat dus de oorspronkelijke beslissing van de arbiter bekrachtigd wordt.

NZ gaan in beroep bij de PK.

Uitspraak

De Protestcommissie heeft overwogen:

- dat oost het bod van 2♠ van west juist heeft uitgelegd;
- dat OW al tientallen jaren samen spelen, al dan niet incidenteel;
- dat het doublet van zuid ongeacht de gegeven uitleg speculatief is maar in casu noord wel had kunnen aanzetten tot het vinden van de winnende troefstart;
- dat de slechte score van NZ op dit spel derhalve niet door toedoen van OW is ontstaan.

De Protestcommissie heeft besloten:

- de beslissing van het PC van het district te bekrachtigen onder verbetering van de gronden, als hierboven overwogen;
- het protestgeld niet te retourneren.

Toelichting

Er is wel eens geklaagd dat de PK als de uitleg van een bieding niet overeenkomt met de hand, hierin 'altijd' een overtreding ziet. Nu is het waar dat de PK in zulke gevallen wel eens strenger is dan de ideeën van de Weko, maar 'altijd' is niet waar. Dit is zo'n geval waar de PK overtuigd is van het bestaan van een *beklijfde afspraak* (de term die het Bondsbestuur heeft ingevoerd) en dat er dus geen reden is om het tafelresultaat te wijzigen. Daarnaast vond de PK ook nog dat NZ het slechte resultaat sowieso aan zichzelf te 'danken' hadden, maar dat is gezien het voorgaande niet echt relevant.

Protest nr. 08-42

Voorronde Witte Huis Topcircuit (butler)

Spel 17

♠ A V 8 4

N / —

♥ V 10 8 6

♦ 7

♣ 10 7 5 2

♠ 9 7 5 3

♥ A 4

♦ A H 4 3 2

♣ 9 3

N

W

O

Z

♠ H 2

♥ H B 7 5 3

♦ B 10 5

♣ A V 6

♠ B 10 6

♥ 9 2

♦ V 9 8 6

♣ H B 8 4

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	2♣*	pas	2♦*
doublet	? pas	pas	pas

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 2♦! -4.

Noords 2♣-opening is zwak met beide hoge kleuren of sterk, 2♦ is relay. Noord vraagt naar de betekenis van het doublet en krijgt (van oost) als antwoord dat het straf is. Ook zuid vraagt aan zijn kant van het scherm naar de betekenis van het doublet en krijgt van west als antwoord: "straf of gebalanceerd met ruiten". 2♦ gaat gedoubleerd vier down, -800 voor NZ. Na afloop van het spel wordt de wedstrijdleider geroepen. Noord verklaart dat hij met de juiste uitleg systematisch gedoubleerd zou hebben, dat is een hand zonder vijfkaart hoog en met minstens drie klaveren. Zuid verklaart dat hij nooit gepast zou hebben op de pas van noord als het doublet uitgelegd was als strafdoublet. De WL besluit de score te laten staan omdat NZ moeten weten dat OW ruitens hebben.

Ongelukkigerwijs heeft de prijsuitreiking al plaatsgevonden (nog binnen de protesttijd) en de WL vindt het daarom niet zinvol het protest nog te behandelen. NZ leggen het spel daarop voor aan de PK.

Uitspraak

De Protestcommissie heeft overwogen:

- dat, gelet op de onduidelijke gang van zaken rondom de indiening van dit protest, de Protestcommissie heeft besloten het toch in behandeling te nemen, hoewel de termijn van indiening misschien was verstreken;
- dat het hanteren door NZ van vervolgspraken waarvan de betekenis afhangt van de exacte betekenis van de biedingen van OW (hun tegenpartij), voor rekening en risico van NZ zelf komt;
- dat, wat er ook zij van het passen door noord op het doublet van 2♦, zuid zich na de pas van oost had behoren te realiseren dat OW tezamen beschikten over veel ruitens;
- dat het door NZ behaalde resultaat op dit spel derhalve niet te wijten is aan enige mogelijk ongeoorloofde actie van OW.

De Protestcommissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te bekrachtigen.
- het protestgeld niet te retourneren

Toelichting

Een mooi voorbeeld van mensen die denken dat als de uitleg van de twee tegenstanders (bij het gebruik van schermen) in nuance verschilt, ze automatisch recht hebben op een goede score. Onzin natuurlijk. OW spelen dat een doublet op een relay 2♦-bod betekent dat men 2♦ tegen wil spelen. De ene tegenstander legde dit simpelweg uit met de term "straf", de andere probeerde wat hulpvaardiger te zijn door te vermelden dat het naast een éénkleurenspeel in ruiten ook een sterk evenwichtig spel met een ruitenkleur zou kunnen zijn.

Dat noord vervolgens paste, is behalve niet echt slim, geheel voor eigen rekening.

Protest nr. 08-43

Tweede Divisie viertallencompetitie

Spel 4

♠ 5

W / Allen

♥ H 9 8 5 4

♦ —

♣ A H 8 7 4 3 2

♠ A 8 4

♥ A B 2

♦ A 10 9 8 4

♣ B 9

♠ B 9 7 2

♥ —

♦ H V 7 6 5 2

♣ V 10 5

♠ H V 10 6 3

♥ V 10 7 6 3

♦ B 3

♣ 6

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
1♦	2♦*	2♠*	4♠
doublet	5♣	5♦	pas
pas	pas		

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 5♦ -1; andere tafel: onbekend.

Zuid alerteert noords 2♦ en legt het uit als schoppen en klaveren. Oost biedt 2♠, uitgelegd door west als forcing met harten. Het eindcontract 5♦ gaat een down, +100 voor NZ. Na afloop van het spel roept west de WL. Deze stelt vast dat NZ zeggen dat er sprake is van een fout bod. De WL vraagt twee spelers wat ze na het doublet op 4♠ bieden met de noordhand. Beiden zeggen te zullen passen. De WL besluit de score, gebruikmakend van artikel 16, te wijzigen in 4♠! -2, -500 voor NZ. Hiertegen gaan NZ in protest.

Uitspraak

De Protestcommissie heeft overwogen:

- dat noord door de uitleg van zijn 2♦-bod door zuid een ongeoorloofde inlichting ontvangt, waarvan hij in het verdere bieden geen gebruik mag maken;
- dat oost door de uitleg van zijn 2♠-bod door west een ongeoorloofde inlichting ontvangt, waarvan hij in het verdere bieden geen gebruik mag maken;
- dat het bod van 5♣ door noord na het doublet van west op 4♠ naar het oordeel van de Protestcommissie het enige in aanmerking komende bod is;
- dat, wat er ook zij van de toelaatbaarheid van 5♦ door oost, NZ door dit bod niet zijn benadeeld omdat het leidde tot een voor NZ positieve score;
- dat derhalve het tafelresultaat kan worden gehandhaafd.

De Protestcommissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te vernietigen;
- de score op spel 4 te bepalen op 5♦ door OW, een down, NZ +100 en OW -100;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

Nog een geval waarbij - net als bij '41' - de PK geloofde in een 'beklijfde afspraak'. Wij geloven dat noord zeer wel wist dat 2♦ schoppens en klaveren beloofde maar dat ie even de kluts kwijt was. Meestal als iemand de kluts kwijt is, gaan we ervan uit dat ie die niet terug vindt voor het einde van het biedverloop. In dit - uitzonderlijke - geval was de PK echter van mening dat het 4♠-bod voldoende zou zijn om noord zijn kluts te laten terugvinden, en dat ie, zich bewust van zijn vergissing, 5♣ mocht bieden. Kortom, een domme vergissing van noord, maar geen te bestraffen overtreding.

Maar er was meer aan de hand, want ook OW waren een beetje aan het rommelen. Oost bood 2♠ zonder een duidelijke afspraak. West legde dit uit als het tonen van een hartenkleur (hetgeen gezien het hartenbezit van oost vast niet diens bedoeling kan zijn geweest). Of oost door zijn partners uitleg van zijn 2♠-bod nu al dan niet verleid werd tot het bieden van 5♦ is in dit geval niet van belang aangezien NZ blij mochten zijn met de plusscore die ze nu kregen in plaats van een minscore in 5♣.

Protest nr. 08-44

Tweede Divisie viertallencompetitie

Spel 17

♠ A 4

N / —

♥ H B 8 5

♦ A B 4

♣ H V B 6

♠ 9

♥ A V 10 6 3

♦ V 10 8 5 3

♣ 10 5

W N
Z O

♠ H 10 6 3 2

♥ 7 4

♦ 9 6

♣ A 7 4 3

♠ V B 8 7 5

♥ 9 2

♦ H 7 2

♣ 9 8 2

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	1♣	pas	1♠
2♥	doublet *	pas	2♠
pas	3SA	pas	pas
pas			

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 3SA +1; andere tafel: onbekend.

Zuid alerteert noords doublet. Oost vraagt naar de betekenis en krijgt als antwoord dat het een supportdoublet is. Daarop toont noord een duidelijke schrikreactie, in de geest van "wat heb ik nu gedaan". Het eindcontract 3SA wordt met een overslag gemaakt, +430 voor NZ. OW roepen de WL na afloop van het spel en deze besluit dat door de schrikreactie van zuid een pas op 3SA aantrekkelijker is geworden dan het bieden van 4♠. Hij besluit daarom volgens artikel 16 de score te wijzigen in 4♠ -1, -50 voor NZ. Daarmee zijn NZ het niet eens, ze protesteren bij de PK.

Uitspraak

De Protestcommissie heeft overwogen:

- dat de wetenschap dat de tegenpartij het indienen van een protest overweegt, voor risico van de eigen partij komt;
- dat het dus kan gebeuren dat de protesttermijn opeens verstreken is wanneer de wederpartij niet tijdig een protest blijkt te hebben ingediend en de eigen partij dit evenmin heeft gedaan;
- dat de gang van zaken rondom dit mogelijke protest niet kan worden beschouwd als een bijzondere omstandigheid die tot een andere visie op de ontvankelijkheid dan de normale leidt;
- dat dit protest dus niet tijdig is ingediend (Spelregels art. 92B en Protestreglement art. 5 lid 1).

De Protestcommissie heeft besloten:

- het protest niet ontvankelijk te verklaren;
- het protestgeld te retourneren

Toelichting

Er zijn regels ten aanzien van tijdige indiening van protesten. Bij twijfelgevallen wil de PK nog wel eens de hand over het hart strijken maar in die geval was er geen twijfel. Het is verder dan zo dat het protestgeld automatisch wordt geretourneerd. Misschien zou dat eens veranderd moeten worden, want het geval heeft – voor niets - heel wat tijd gekost aan diverse betrokkenen.

Protest nr. 08-45

Tweede Divisie viertallencompetitie

Spel 24 ♠ V 8 2

W / — ♥ A

♦ 10 5 4

♣ V 10 9 6 5 3

♠ A H 10 5 4

♥ B 5

♦ H 9 6

♣ 8 7 4

W N
Z O

♠ B

♥ V 9 8 7 4 3

♦ A B 8 3 2

♣ 2

♠ 9 7 6 3

♥ H 10 6 2

♦ V 7

♣ A H B

Het spel is aan deze tafel niet gespeeld.

Resultaat andere tafel: NZ 3SA C.

Spel 24 wordt op tafel gelegd terwijl er een discussie ontstaat over de beslissing in een arbitrage over spel 17 (zie protest 08-44). Nadat de gemoederen bedaard zijn, liggen er meerdere handen dicht op tafel. West heeft waarschijnlijk een hand gezien die niet voor hem bestemd is, noord en zuid hebben de kaarten met de beeldzijde naar zich toe gehad en wel of niet bewust het spel bekeken. Volgens de WL is het spel niet meer speelbaar en hij besluit het te annuleren. Omdat het resultaat op de andere tafel een zeer gunstig resultaat is voor NZ, besluit de WL het resultaat op dit spel vast te stellen op +7 IMP voor OW waarbij hij gebruik maakt van artikel 86D.

NZ zijn daar niet blij mee en ze gaan ook in dit geval naar de PK.

Uitspraak

De Protestcommissie heeft overwogen:

- dat dit protest, los van de verwickelingen rond spel 17 van dezelfde wedstrijd (zie protest 08-44), in ieder geval niet tijdig is ingediend.

De Protestcommissie heeft besloten:

- het protest niet ontvankelijk te verklaren;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

Wederom niet tijdig ingediend. Het feit dat men dacht niet in protest te hoeven gaan omdat de tegenpartij dat wellicht zou doen, is geen argument.

Protest nr. 09-01

Hoofdklasse viertallencompetitie

Spel 23 ♠ B 9 8 5 3

Z / Allen ♥ V 10 9 4 2

♦ B 4

♣ 9

♠ A H V 4

♥ A

♦ 6

♣ H V B 6 5 4 3

W N
Z O

♠ 7 2

♥ 8 6 5 3

♦ A H 8 5 3

♣ A 7

♠ 10 6

♥ H B 7

♦ V 10 9 7 2

♣ 10 8 2

Biedverloop:

<i>West</i>	<i>Noord</i>	<i>Oost</i>	<i>Zuid</i>
—	—	—	pas
1♣	pas	1♥*	pas
1♠	pas	2SA	pas
3♦	pas	3SA	pas
4SA	pas	5♥	pas
7SA	pas	pas	pas

Uitkomst: ♠10.

Tafelresultaat: 7SA C; andere tafel: 7SA C.

Oost speelt 7SA, zuid komt uit met ♠10. De leider zegt nu "Klein, oh nee aas".

Noord speelt ♠3 bij en roept de WL. Deze besluit dat ♠4 vervangen mag worden door het aas. NZ gaan in protest bij het PC. Dat is van mening dat artikel 45C4b en artikel 47C van toepassing zijn omdat het gaat om het wijzigen van een onopzettelijke aanduiding zonder denkpauze, waarbij de gespeelde kaart mag worden teruggenomen. De beslissing van de WL wordt daarmee onderschreven en het protest wordt afgewezen waarop NZ besluiten in beroep te gaan bij de PK.

Uitspraak

De Protestcommissie heeft overwogen:

- dat uit de weergave van de feiten door de WL is gebleken dat in casu geen sprake is geweest van een verspreking;
- dat daarom de door de leider genoemde kaart van dummy als een gespeelde kaart moet worden beschouwd zoals voorzien in art. 45B van de Spelregels.

De Protestcommissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider c.q. van het districts-pc te vernietigen;
- De score op spel 23 te bepalen op 7SA door OW een down, NZ +100 en OW -100.
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

In het artikel waar de WL naar refereert staat "... mag een speler een onopzettelijke aanduiding wijzigen". Wanneer is er sprake van een *onopzettelijke aanduiding*? Dat is een goede vraag waarop de spelregelopstellers misschien eens een goed antwoord zouden kunnen geven. In ieder geval is een stommitéit waarvan een speler zich zonder denkpauze bewust wordt, niet een onopzettelijke aanduiding. De kleine schoppen is gespeeld. *Lex dura sed lex* zoals onze latinisten en juristen zeggen.

Protest nr. 09-02

Tweede Divisie viertallencompetitie

Spel 16

♠ 9 8

W / OW

♥ B 3

♦ H 9 8 4 2

♣ V 7 3 2

♠ V 10 7 3 2

♥ 8 6 5 4 2

♦ V

♣ 10 5

W N
Z O

♠ A H B 5

♥ A H 10 9

♦ 10 3

♣ A B 9

♠ 6 4

♥ V 7

♦ A B 7 6 5

♣ H 8 6 4

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
2♥*	pas	2SA*	pas
3♠	pas	4♣	pas
4♦	pas	6♠	pas
pas	pas		

Uitkomst: ♣3.

Tafelresultaat: 6♠ C; andere tafel: 4♠ +1.

West's 2♥-opening is zwak met beide hoge kleuren, 2SA vraagt en west antwoordt 3♠ wat

door oost wordt uitgelegd als een 4-4 hoog met een maximum.

OW bereiken 6♠, noord start ♣3 voor ♣9, ♣H en ♣5. Zuid speelt klaveren terug waardoor 6♠ gemaakt wordt, -1430 voor NZ. De WL wordt geroepen omdat zuid zich benadeeld voelt door de uitleg van 3♠. Als west een 4-4-0-5-verdeling heeft, is ruiten na niet goed. Klaveren na is de enige kans op down als west een 4-4 hoog heeft. De WL handhaaft het tafelfresultaat omdat de uitleg van oost correct is volgens de systeemkaart. West wilde geen 3SA bieden om een 5-5 hoog aan te geven omdat hij bang was dat oost dat niet zou begrijpen. Naderhand blijkt dat OW de betekenis van 3♣ en 3♦ wel op systeemkaart hadden vermeld maar dat 3♠ en 3SA er niet op staan. NZ gaan tegen de beslissing van de WL om de score te laten staan in protest.

Uitspraak

De Protestcommissie heeft overwogen:

- dat uit de weergave van de feiten door de WL is gebleken dat OW geen duidelijke, laat staan beklijfde, afspraken hadden over de biedsituatie die zich op dit spel voordeed;
- dat daarnaast door OW is verzuimd, de tijdens het bieden gegeven onjuiste c.q. onvolledige uitleg waar nodig te corrigeren voor de uitkomst;
- dat het spel bij juiste uitleg niet zal worden gemaakt.

De Protestcommissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te vernietigen;
- de score op spel 16 te bepalen op 6♠ door OW, een down, NZ +100 en OW -100;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

Na 2♥ (zwak met beide hoge kleuren) - 2SA (relay) bood de openaar met een 5-5-verdeling 3♠ hetgeen door zijn partner werd uitgelegd als een 4-4. De tegenstanders gingen nu bij het tegenspel uit van een 4-4 en daardoor werd het contract gemaakt. De verdediging van de 3♠-bieder was dat hij wist dat het 4-4 aangaf (en dat 3SA 5-5 aan zou geven) maar dat ie dacht dat partner dat wellicht niet zou begrijpen. Op zo'n manier kun je natuurlijk niet bridgen, in de zin dat als er iets in het systeem staat waarvan iemand denkt dat zijn partner het wellicht niet weet, er geen sprake is van een goede afspraak – en zo iets dient de tegenpartij te weten.

Protest nr. 09-03

Tweede Divisie viertallencompetitie

Spel 20

♠ B
W / Allen ♥ H B 6 5 2
♦ A B 10 5
♣ V 7 4

♠ V 10 4 2
♥ V 10 3
♦ 8 7 4
♣ 10 9 2

W N O
Z

♠ A 7 3
♥ 9 8 7
♦ H V 6 3 2
♣ A 8

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
pas	1♥	1♠	2SA
... pas	3♦	pas	4♥
pas	pas	pas	

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 4♥ +1; andere tafel: 4♥ C.

Zuids 2SA wordt niet gealerteerd, West wacht even, wachtend op een alert, maar dit komt niet en hij besluit te passen. NZ bereiken 4♥ dat met een overslag gemaakt wordt, +650 voor NZ. Achteraf blijkt dat 2SA tien of meer punten met een hartenfit belooft, waarop west de WL roept en verklaart dat hij zeker 3♠ zou hebben geboden als 2SA gealerteerd zou zijn. Nu durfde hij dat niet als 2SA 10-12 met een schoppenstop zou betekenen. De WL vindt dat OW benadeeld zijn. De WL heeft drie spelers die het spel niet kennen om hun mening gevraagd. Twee daarvan zouden na een alert 3♠ hebben geboden. Als west 3♠ biedt, zal oost 4♥ zeker uitnemen met 4♠. Tegen 4♠! zal zuid volgens de WL uitkomen met ♦H en dan gaat het contract een down. De WL besluit de score volgens artikel 21B3 en 12C te wijzigen in 4♠! -1, +200 voor NZ. Hiertegen gaan NZ in protest.

Uitspraak

De Protestcommissie heeft overwogen:

- dat het verzuim van noord om 2SA te altereren een overtreding van de Spelregels is;
- dat aannemelijk is dat west 3♠ zou hebben geboden na een alert op 2SA;
- dat OW in dat geval de redding ongetwijfeld hadden gevonden;

- dat voorts, afhankelijk van uitkomst en afspel, 4♠ een of twee down zal gaan, zodat een gewogen score moet worden bepaald die op dit gegeven is gebaseerd;
- dat naar het oordeel van de Commissie aan deze beide mogelijke resultaten een gelijke wegingsfactor moet worden toegekend;
- dat een down leidt tot een winst van 9 imps en twee down tot een winst van 3 imps voor het team van OW, gezien de score van +620 voor NZ die aan de andere tafel is behaald.

De Protestcommissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te vernietigen;
- de score op spel 20 te bepalen op +6 imps voor het team van OW en -6 imps voor het team van NZ;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

Men kan twijfels hebben over de technische merites van een 3♠-bod met een dergelijke fletse hand maar gezien de stijl van de west-speler en het resultaat van de door de WL uitgevoerde steekproef, heeft de PK het als aannemelijk gekwalificeerd dat west inderdaad 3♠ geboden zou hebben als 2SA gealerteerd zou zijn.

Beroep nr. 09-04

Hoofdklasse Gemengdeparencompetitie

Spel 2

♠ V 5 4
O / NZ ♥ 9 4 2
♦ B 7 3
♣ V 6 4 3

♠ H B 10 3
♥ A H V 10 7
♦ 8
♣ H 10 2

W N O
Z

♠ 9 8 7
♥ B 5 3
♦ H V 2
♣ A B 8 5

♠ A 6 2
♥ 8 6
♦ A 10 9 6 5 4
♣ 9 7

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	1♣	2♦
2♥	pas	pas	pas

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 2♥ +3.

West neemt aan dat 2♦ zwak is en biedt nu een in zijn ogen forcing 2♥. Oost, die de systeemkaart heeft bestudeerd, komt nergens

een zwak sprongvolgbod tegen, neemt daarom aan dat 2♥ niet forcing is en past. De WL wordt geroepen. Deze stelt vast dat een bod na een zwak sprongvolgbod forcing is en dat OW niets hebben gevraagd over de betekenis van 2♦. De WL besluit daarom het resultaat te laten staan. OW gaan in protest bij de PC van het district. Dat handhaaft de beslissing van de arbiter maar vindt dat NZ een berisping moeten krijgen voor het niet goed invullen van de systeemkaart.

Uitspraak

De Protestcommissie heeft overwogen:

- dat het feit dat er op de systeemkaart geen vermelding stond van de kracht van het sprongvolgbod een omissie is, maar geenszins betekent dat OW (in casu oost) ervan uit mocht(en) gaan dat het een sterk sprongvolgbod betrof;
- dat oost en west beiden hadden kunnen vragen naar de kracht van de bieding. Speciaal voor paren die verschillende systemen hanteren afhankelijk van de betekenis van een bieding, is er een verplichting zich goed te vergewissen van de betekenis van zo'n bieding en een aanname (ook indien mede in de hand gewerkt door een incompleet ingevulde systeemkaart van de tegenpartij) is voor eigen rekening;
- dat de beslissing van de arbiter volledig overeind kan blijven;
- dat de uitspraak van de districtsprotestcommissie hier en daar minder gelukkig is geformuleerd maar op hoofdlijnen volledig correct is.

De Protestcommissie heeft besloten:

- het beroep af te wijzen;
- het beroepsgeld niet te retourneren.

Toelichting

Een even voor de hand liggende als belangrijke uitspraak. Hier wordt duidelijk gemaakt dat je je niet kunt blijven verschuilen achter wat er zoal op systeemkaarten staat. Vooral bij niet alerterplichtige biedingen van voornog onbekende sterkte, zoals in casu de natuurlijke sprongvolgbiedingen, lost een simpele vraag voordat je iets biedt alle problemen op, zonder dat ongeoorloofde info over tafel gaat.

Protest nr. 09-05

Tweede Divisie parencompetitie

Spel 15 ♠ H 10

Z / NZ ♥ H B 2

♦ H V 3 2

♣ B 9 8 2

♠ B 8 6 5 3 2

♥ V

♦ 10 5 4

♣ A V 7

N

W

O

Z

♠ A V

♥ 10 4

♦ A 9 8 6

♣ H 10 5 4 3

♠ 9 7 4

♥ A 9 8 7 6 5 3

♦ B 7

♣ 6

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	3♥
pas	pas	pas	

Uitkomst: kleine schoppen.

Tafelresultaat: 3♥ +1.

Nadat west is uitgekomen, telt de leider de punten van de dummy en zegt hardop "Der-tien". Oost verstaat "de tien" en speelt vervolgens ♠V bij. De WL wordt geroepen, deze legt de leider uit dat hij af kan zien van straf volgens artikel 81C5. Dat doet de leider niet. Deze speelt ♠H (de vrouw mag niet terug volgens artikel 45) en maakt zo tien slagen. OW gaan in protest.

Uitspraak

De Protestcommissie heeft overwogen:

- dat door de leider geen kaart genoemd is die door de dummy in de eerste slag gespeeld zou moeten worden;
- dat daarom sprake is van een onopzettelijke aanduiding van ♠10, veroorzaakt door het (in zichzelf laakbare) hardop tellen van de punten van de dummy door de leider, waarbij door de tegenspeler kennelijk het woord "tien" verstaan is;
- dat volgens art. 45C4b en art. 47D van de Spelregels de door oost daardoor voortijdig bijgespeelde ♠V straffeloos mag worden teruggenomen;
- dat in dat geval de leider negen slagen zal maken.

De Protestcommissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider niet in stand te houden;
- de score op spel 15 vast te stellen op 3♥ C door NZ, +140;
- het protestgeld te retourneren

Toelichting

Waarom die haast? Als je als derde man met bijspelen wacht totdat de dummy een kaart in de bijspeelpositie heeft gebracht, heb je nergens last van.

Protest nr. 09-06

Tweede Divisie parencompetitie

Spel 16 ♠ V B 8

W / OW ♥ A 4 3 2

♦ V 8

♣ A H 7 6

♠ A H 3 2

♥ V 9 6 5

♦ 10

♣ V B 9 8

W N O
Z

♠ 4
♥ 10 8
♦ A B 9 6 5 4
♣ 10 5 4 2

♠ 10 9 7 6 5

♥ H B 7

♦ H 7 3 2

♣ 3

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
1♣ *	pas	1♠ *	pas
1SA	pas	2♦	pas
pas	2♥	pas	pas
pas			

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 2♥ -2.

Oosts 1♠ wordt door west gealerteerd. NZ nemen aan dat dat Walsh is (waarbij een eventuele ruitenkleur wordt overgeslagen). Dat is het niet: het is transfer Walsh (T-Walsh, vaak een hand met ruitens en openaar zal meestal 1SA bieden) Op de systeemkaart, in het speciale vakje voor biedingen waar tegenstanders op moeten letten, staat T-Walsh niet vermeld. Noord zegt dat hij zou hebben gedoubleerd i.p.v. 2♥ te bieden als hij had geweten dat 1♠ T-Walsh is. Zuid biedt dan 2♠. De WL besluit om een A.S. van 50%-50% vast te stellen omdat OW in overtreding zijn doordat T-Walsh niet in het speciale vakje op de systeemkaart staat en dit volgens WR art. 6, lid 3 verplicht is. NZ hebben niet om uitleg gevraagd van 1♠. De WL besluit het geval voor te leggen aan de PK omdat volgens hem niet duidelijk is welke systeemafspraken volgens het WR voor aanvang van het spelen aan de tegenstander moeten worden gemeld.

Uitspraak

De Protestcommissie heeft overwogen:

- dat OW hebben verzuimd om transfer-Walsh te vermelden op de voorkant van de systeemkaart in de speciaal voor vaak voorkomende sterk afwijkende biedingen bestemde ruimte (“biedingen waarop de tegenstanders moeten letten”);
- dat dit een overtreding van een aanvullende regel is die afzonderlijk dient te worden bestraft;
- dat het echter aan NZ is om zich na de alert voldoende op de hoogte te laten stellen van de werkelijke betekenis van 1♠ resp. van 2♦ door oost;
- dat de uiteindelijke keuze van noord om 2♥ te bieden is gemaakt op een moment dat hij over de juiste informatie beschikte;
- dat er derhalve naar het oordeel van de Commissie geen verband bestaat tussen de formele overtreding van OW en het uiteindelijk behaalde resultaat;
- dat het tafelresultaat dus dient te worden gehandhaafd.

De Protestcommissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te vernietigen;
- de score op spel 16 te bepalen op 2♥ door NZ, twee down, -100 voor NZ en +100 voor OW;
- aan OW een straf op te leggen van 10% van de top op een spel.

Toelichting

Per dit seizoen is de regel ingevoerd dat de ruimte op de systeemkaart voor “biedingen waarop de tegenpartij speciaal bedacht moet zijn” nauwkeurig dient te zijn ingevuld. Doe je dat niet, dan wacht een procedurele straf. Los daarvan blijft natuurlijk van kracht dat alleen bij een causaal verband tussen overtreding en geleden nadeel een scorewijziging aan de orde kan zijn. Hier hebben NZ legio kansen gehad om het zelf goed te doen.

Protest nr. 09-07

Tweede Divisie viertallencompetitie

Spel 8 ♠ V B 7 6 5 2

W / — ♥ 10 3

♦ 8 7 5

♣ A 4

♠ H

♥ B 8 6 4

♦ B 9

♣ B 10 9 7 3 2

♠ A 8 3

♥ H 9 5

♦ V 4 3 2

♣ V 6 5

N

W

O

Z

♠ 10 9 4

♥ A V 7 2

♦ A H 10 6

♣ H 8

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
pas	2♦*	doublet	2♥*
pas	2♠	? pas	pas
3♣	pas	pas	pas

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 3♣ -1; andere tafel: 4♥ C.

Oost vraagt naar de betekenis van 2♥ en noord legt dat uit als echte hartens. Na afloop wordt de WL geroepen die vaststelt dat de uitleg van 2♥ fout was. Hij besluit dat met de goede uitleg er een reële mogelijkheid geweest was dat OW 4♥ zouden hebben bereikt en beslist daarom een arbitrale score te geven van 4♥ C. NZ gaan daartegen in protest.

Uitspraak

De Protestcommissie heeft overwogen:

- dat de WL heeft vastgesteld dat de door noord gegeven uitleg van 2♥ ("echte hartens") onjuist was en dus een overtreding van de Spelregels;
- dat OW door die overtreding zijn benadeeld in het vinden van hun hartenfit;
- dat echter onduidelijk is wat het resultaat van de mogelijke hartencontracten door OW zou zijn geweest;
- dat dus een gewogen score moet worden bepaald die op deze gegevens is gebaseerd;
- dat zowel 3♥ als 4♥ plausible eindcontracten zijn;
- dat naar het oordeel van de Commissie aan deze beide mogelijke eindcontracten niet dezelfde wegingsfactor moet worden toegekend;
- dat 4♥ een waarschijnlijker eindcontract is dan 3♥, in de verhouding 3:1;
- dat 4♥ bij redelijk tegenspel echter niet kan worden gemaakt;

- dat de weging daarmee uitkomt op 3x +50 voor NZ en 1x -140 voor NZ, welke scores moeten worden vergeleken met de -420 voor NZ aan de andere tafel;
- dat deze vergelijking driemaal een winst van 10 imps en eenmaal een winst van 6 imps oplevert voor het team van OW, gemiddeld dus een winst van 9 imps.

De Protestcommissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te vernietigen;
- de score op spel 8 te bepalen op +9 imps voor het team van OW en -9 imps voor het team van NZ;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

Wat hier aan de hand was, blijft me verbazen. Je kunt toch bijna niet geloven dat 2♥ als antwoord op een 2♦-multi als "echt" wordt uitgelegd? Iedereen die ik ken, speelt het als "pass or correct." Ondertussen zaten OW met een vervelend probleem want hun hartens waren vakkundig buiten de lijnen gewerkt. Aan de andere tafel was 4♥ gemaakt maar resultaten uit het verleden bieden zoals bekend geen garantie voor de toekomst. Omdat er gewogen moest worden, moest de PK ook zelf bekijken hoe het ervoor stond met de kansen van 4♥. Niet best, vonden wij maar het is wel een contract waar je snel in verzeilt. Het tragische is dus dat OW kregen wat hun toekwam maar dat ze er weinig mee opschooten; de -420 van hun teamgenoten bleef als een molensteen om hun nek hangen.

Uitspraak

De Protestcommissie heeft overwogen:

- dat volgens de systeemkaart van OW de betekenis van de 2♣-opening o.a. “zwak in ruiten” kan zijn;
- dat west zich kennelijk niet van deze afspraak bewust was nu hij zijn hand met 2♣ opende in de veronderstelling daarmee een zwak spel met beide hoge kleuren aan te geven;
- dat het OW-paar een niet regulier samenspelend paar is en dat west (de speler die afweek van de afspraak) in deze competitie als invaller deelneemt;
- dat de door OW op deze situatie betrekking hebbende afspraak duidelijk niet beklijfd is zodat geoordeeld moet worden dat er, althans aan zuid, verkeerde uitleg is gegeven hetgeen een overtreding is;
- dat NZ in hun bieden zijn gehinderd nu de sterkte van het 3♦-volgbod direct te maken heeft met de betekenis van het openingsbod;
- dat niet duidelijk vast te stellen is wat het resultaat op dit spel zou zijn geworden als geen overtreding had plaatsgevonden;
- dat daarom, op basis van art. 12C1d en art. 12C2a, een kunstmatige arbitrale score moet worden vastgesteld waarbij NZ als niet-overtredende partij en OW als overtredende partij worden beschouwd.

De Protestcommissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider niet in stand te houden;
- de score op spel 20 vast te stellen op gemiddelde-plus voor NZ en gemiddelde-min voor OW;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting (door Marc van Beijsterveldt)

De PK was op de speeldag aanwezig, het was het laatste weekend van de competitie en dan is er snelrecht. Dat gaf de commissie de gelegenheid NZ uitgebreid te ondervragen over hun stijl van volgbiedingen. Daarbij kwam aan het licht dat het niet zo zeker was dat het bieden, na goede uitleg, in 3♦ zou zijn geëindigd. Omdat de diverse resultaat moeilijk in te schatten zijn (o.a. sterk afhankelijk van de start en van de manier waarop de ruitens worden gespeeld), werd besloten tot kunstmatige arbitrale scores: gemiddelde-min voor de overtreden OW en gemiddelde-plus voor NZ.

Protest nr. 09-10

Tweede Divisie parencompetitie

Spel 4

♠ 7

W / Allen ♥ H 8 7 4 3

♦ A 10 6 4

♣ B 7 6

♠ H B 9 4 3

♥ A 10 5

♦ 5 3

♣ 10 8 3

W N
Z O

♠ 5

♥ V 9 6

♦ H 9 8 7

♣ A H 9 4 2

♠ A V 10 8 6 2

♥ B 2

♦ V B 2

♣ V 5

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
pas	pas	1♦ *	2♣
? pas	pas	pas	

Uitkomst: ♦5.

Tafelresultaat: 2♣ -3.

De 1♦-opening wordt gealerteerd omdat het altijd een ongebalanceerde hand belooft maar wel met ten minste een vierkaart ruiten. NZ spelen tegen kunstmatige 1♣- en 1♦-openingen als verdediging dat 2♦ 4-9 punten is met een zeskaart in harten of schoppen (soort multi) en dat een 2♥/♠-volgbod 11-13 punten met een zeskaart belooft. Zuid heeft geen uitleg gevraagd van 1♦ en heeft vanwege het alert aangenomen dat het een kunstmatige opening is en daarom de afgesproken verdediging gebruikt. Noord legt het ook zo uit. OW maken bezwaar omdat NZ kennelijk in deze situatie ook hun 2♦-volgbod zouden hebben kunnen gebruiken hoewel 1♦ weliswaar wel gealerteerd was maar niet conventioneel en dat geeft hun een extra mogelijkheid de sterkte van de zuidhand aan te geven. De WL laat de score staan, waarop OW in protest gaan.

Uitspraak

De Protestcommissie heeft overwogen:

- dat NZ op dit spel hebben verzuimd de door hen aangekondigde bruine sticker conventie te gebruiken;
- dat dit in de hand werd gewerkt doordat NZ verzuimden de exacte betekenis van 1♦ aan OW te vragen;
- dat dit alles echter op zichzelf geen overtreding van de Spelregels is;
- dat de door noord aan OW gegeven uitleg van 2♣ voorts strookte met de zuidhand;

- dat OW dus in dit geval niet zijn benadeeld.

De Protestcommissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te bekrachtigen;
- het protestgeld niet te retourneren.

Toelichting

Een leuk geval van bruinestickerparanoia. NZ, de bruine monsters, letten niet goed op het systeem van OW en vergeten hun wapen in te zetten. Zij slagen er echter wel in, geheel consequent (?), om een uitleg te produceren die keurig strookt met de werkelijke Zuidhand. Wat is dan het probleem?

Protest nr. 09-11

Hoofdklasse viertallencompetitie

Spel 2 ♠ B 8 6 5

O / NZ ♥ V B 8 7 4

♦ H 9

♣ V B

♠ A 3 2

♥ 9 6 5

♦ A 8

♣ A H 4 3 2

W N
Z O

♠ V 10 9 7

♥ H 3

♦ V B 7 5 4

♣ 8 7

♠ H 4

♥ A 10 2

♦ 10 6 3 2

♣ 10 9 6 5

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	2♣ *	pas
2SA	pas	3♦	pas
3♥	pas	3SA	pas
pas	pas		

Uitkomst: ♠6.

Tafelresultaat: 3SA C; andere tafel: 2♦ +1.

2♣ is gealerteerd, de betekenis is ook hier zwak met ruiten of een sterk spel. Noord komt gedekt uit en zuid vraagt nu naar de betekenis van 3♥. Hij krijgt van oost als antwoord dat het echt is, west corrigeert dat niet. De uitkomst blijkt ♠6 voor vrouw, heer en aas. West speelt nu ♦A gevolgd door een kleine ruiten, door noord met ♦H genomen. Deze durft gezien de gegeven uitleg nu niet ♥V na te spelen en west slaagt er daarna in 3SA te maken, -400 voor NZ.

De WL wordt geroepen en west verklaart dat 3♥ vroeg om een stop in harten. OW hebben echter geen afspraken over het 3♥-bod. Volgens oost heeft hij verteld dat hij niet zeker was van de betekenis van 3♥. De WL wijzigt

de score (hij gebruikt artikel 40B4 en 75) in 3SA -3.

OW gaan in protest. Omdat het een protest is uit een districtscompetitie, moet de eerste behandeling door een districts PC plaatsvinden. De DKL van het district vraagt echter aan de PK de zaak over te nemen omdat hij van mening is geen representatief PC samen te kunnen stellen. Met name vindt hij dat er niet veel gekwalificeerde arbiters zijn.

Uitspraak

De Protestcommissie heeft overwogen:

- dat het beroep als ontvankelijk is beschouwd omdat het argument van het betrokken districtsbestuur, nl. dat in casu vrijwel alle in aanmerking komende en/of zittende leden van het districts-PC bij de zaak zijn betrokken, in een enkel voorkomend geval kan worden aanvaard;
- dat weergave van de feiten rondom de door oost gegeven uitleg voor de Commissie onbegrijpelijk is;
- dat er echter wel overeenstemming en duidelijkheid bestaat over het spelverloop;
- dat niet valt in te zien waarom noord, met schoppenboer wederom aan slag, toen niet alsnog harten heeft nagespeeld – immers, als west ook nog beschikt over harten naas hebben OW zeker negen slagen;
- dat er derhalve geen verband bestaat tussen het door NZ op dit spel behaalde ongunstige resultaat en eventuele (nog niet aangetoonde) overtredingen van OW in de uitlegperiode;
- dat dus, omdat voor het oordeel van de Commissie uitsluitend het genoegzaam bekende spelverloop relevant is, het eventueel horen van spelers geen nieuwe *relevante* gegevens zal opleveren;
- dat het tafelresultaat moet worden gehandhaafd.

De Protestcommissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te vernietigen;
- de score op spel 2 vast te stellen op 3SA door OW, precies gemaakt, OW +400 en NZ -400;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

Wat er tijdens de uitlegperiode van dit spel allemaal wel en niet is gebeurd, bleek niet te filmen (letterlijk en figuurlijk). Gelukkig was het niet heel belangrijk omdat de kaarten, zoals zo vaak gebeurt, hun eigen logica ken-

den. Noord heeft na zijn schoppenstart twee kansen gehad om harten te vervolgen en ze geen van beide benut hoewel de tweede kans

er eentje voor open doel was. Een mooie illustratie van de vuistregel dat bij bridge denken meestal tot betere resultaten leidt dan vragen.

Van de Weko

door Ad Cosijn

Onderstaand zetten we voor u een aantal zaken op een rijtje waarover de Weko de afgelopen tijd besluiten heeft genomen.

Nadere besluitvorming inzake de nieuwe spelregels

Het Bondsbestuur (BB) heeft op advies van de Weko over de navolgende spelregelartikelen aanvullende besluiten genomen:

18F

Het gebruik van biedboxen is toegestaan, zoals ook het gebruik van een toetsenbord bij computerbridge.

20F1

Het BB heeft aanvullende bepalingen vastgesteld voor schriftelijke vragen en antwoorden bij gebruik van tafelschermen.

20G2

Tenzij er sprake is van bijzondere situaties, zoals bridge voor beginners of het verplicht gebruik van voorgeschreven systemen of conventies, mag een speler zijn eigen systeemkaart en notities niet raadplegen, maar zie artikel 40B2b.

21B1(a)

Het BB heeft een alerteerregeling vastgesteld (zonder en met tafelschermen).

27

De WBF-Laws Committee staat toe dat het BB de mogelijkheden verruimt om een onvoldoende bod te herstellen zodat het bieden ongehinderd door kan gaan. Het BB maakt hiervan gebruik via de publicatie van concrete biedsituaties. De Weko zal een lijst met van concrete biedsituaties op de NBB website bijhouden.

40A1(b)

Het BB beschrijft modellen voor systeemkaarten en de aard van de informatie daarop voor bondscompetities en toernooien onder zijn beheer. Voor andere evenementen is de toernooiorganisator verantwoordelijk.

40B1(a)

Het BB laat het aan de toernooiorganisator over speciale afspraken vast te stellen en

deze te reguleren. Voor alle wedstrijden die door de NBB worden georganiseerd geldt dat afspraken die zijn vermeld in de Regeling Bruine Stickerconventies en Hoogst Ongebruikelijke Methoden als speciale afspraken worden aangemerkt. Hetzelfde geldt voor andere wedstrijden, tenzij de toernooiorganisator anders heeft bepaald.

40B2(a)

Het BB geeft zowel de toernooiorganisator als de WL de ruimte een paar tijdens een wedstrijd bijvoorbeeld na een vergissing te verbieden een conventie te gebruiken. Het BB geeft de toernooiorganisator geen bevoegdheid af te wijken van de algemeen gangbare eis dat de betekenis van een bieding of speelwijze niet mag verschillen afhankelijk van de speler die ze toepast.

40B2(d)

Het BB geeft de toernooiorganisator de mogelijkheid deze bevoegdheid in te zetten.

40B3

Het BB verbiedt een afspraak tussen partners om na een onvoldoende bod een vervangende bieding te hebben met dezelfde betekenis als dat onvoldoende bod, zodat de bieding ongestoord verder kan. Dit geldt ook voor andere afspraken met hetzelfde effect (bijvoorbeeld een combinatie ervan met de normale systeemafpraak).

40C3(a)

Het BB staat geen geheugensteuntjes toe, tenzij sprake is van een expliciete leeromgeving.

70E2

Het BB stelt geen volgorde vast waarin de kaarten binnen een kleur gespeeld moeten worden in geval van een claim die niet naar behoren is toegelicht.

73A2

Het BB stelt het gebruik van de stopwarschuwing bij een sprongbod verplicht. Het beveelt de leider ook aan om na de uitkomst een korte pauze te nemen alvorens de eerste kaart uit de dummy te spelen. Als de leider dit verzuimt, kan de RT een vergelijkbare pauze

nemen zonder dat dit ongeoorloofde informatie veroorzaakt.

78D/86A

Het BB keurt tot nader order goed dat een toernooiorganisator andere scoringsmethoden hanteert. Zelf gebruikt het de door de WBF vastgestelde WP-schaal. Andere goedgekeurde scoremethoden zijn cross-imp en instant matchpoints. Het heeft ook besloten de kunstmatige arbitrale score in een butler- of cross-imp gescoorde wedstrijd -2, 0, +2 imp te maken. Voor bondswedstrijden op parenbasis is besloten dat een paar gedurende een zitting maximaal twee gemiddelde-plus scores ontvangt. Deze beperking geldt niet voor arbitrale scores die door de WL op een door een paar gespeeld bord zijn toegekend. (Zie ook verderop in dit artikel.)

80B1

Het BB heeft als toernooiorganisator erkend:
De Weko;
De districtsbesturen van de NBB;
De Gewone leden van de NBB (i.e. de clubbesturen);
Organisatoren van wedstrijden zoals bedoeld in artikel 34 van het Huishoudelijk Reglement, mits voor deze wedstrijden de benodigde toestemming is verleend.

Protesteren

De Weko heeft nog geen advies uitgebracht aan het BB met betrekking tot de protest- en beroepsgang. De besluitvorming daarover is voor deze zomer voorzien.

Straffenbeleid

Dit schuift door naar het volgende nummer.

Alerteren

Per 1 september 2009 wordt een nieuwe alerterregeling van kracht. De Weko zal daar de komende maanden de laatste hand aan leggen, zodat de regeling tijdig voor aanvang van het nieuwe seizoen op de NBB-website kan worden gepubliceerd. In de nieuwe regeling zal nog meer dan nu het geval is de nadruk liggen op de koppeling tussen het alerteren en de verplichting om je afspraken aan de tegenstanders uit te leggen. Het 'verbod' om een doublet te alerteren zal verdwijnen. Anderzijds moet men ook begrijpen dat het gaat om het doel van de regeling en niet om de letter. Iemand zit niet meteen

'fout' als hij een keer iets alerteert wat niet had hoeven. Ook dat zal in de nieuwe regeling opgenomen worden.

Reglements-aanpassingen

Het BB heeft de afgelopen tijd diverse aanpassingen in de reglementen doorgevoerd *Competitiereglement artikel 34:*

Het aantal borden dat in een bondsparencompetitie wordt gespeeld, wordt door de Weko vastgesteld. Door het uitvallen/terugtrekken van paren tijdens de competitie kan het werkelijk aantal gespeelde spellen lager uitvallen. Noot: Het minimum aantal te spelen spellen komen te vervallen. De richtlijn voor de Meesterklasse en Eerste Divisie blijft ongeveer 150 borden maar bij sommige aantallen paren is een formeel minimum van 150 erg onhandig.

Competitiereglement artikelen 3, 33, 36 en 38:
De artikelen zijn aangepast aan het feit dat de Bondsklasse B een evenement is geworden met vrije inschrijving. (Ook het reglement promotiewedstrijden is om die reden aangepast.) *Bekerreglement artikel 18:*

Het is de spelers niet toegestaan tijdens de wedstrijd onderling een stand op te maken. Indien alle deelnemende teams dezelfde spellen hebben gespeeld, kan de wedstrijdleader toestaan dat na afloop van een ronde de spelers onderling een stand opmaken. De stand wordt door de WL na elke ronde bekend gemaakt.

Noot: Er wordt steeds vaker met gedupliceerde spellen gespeeld, dat is met bekers ook erg aantrekkelijk. Zodra iedereen dezelfde spellen heeft gespeeld, is er geen bezwaar meer om spelers onderling te laten vergelijken.

Examens

Op de NBB-website vindt u de opgaven en antwoorden van het CLA-examen van 18 april, het CLB-examen van 9 mei en de spelkennistest van 30 mei. Deze worden niet in de WekoWijzer gepubliceerd. Ook oude examens zijn op de site te vinden (www.bridge.nl >Kaderopleidingen >Examens).

Ongevraagd uitleg geven

In de Weko is gesproken over de wenselijkheid om gedane biedingen ongevraagd door de partner te laten uitleggen. Er zijn al landen waarin zo'n regeling bestaat en de ervaringen schijnen niet slecht te zijn. In essentie zou het zo moeten zijn dat je vertelt wat er op de systeemkaart staat. Uitgangspunt is dat alles wat ertoe kan bijdragen dat full-disclosure wordt gerealiseerd, de moeite van het overwegen waard is. De systeemkaart en alerteren werkt in veel gevallen prima maar toch komt het dan nog regelmatig voor dat aan tafel niet duidelijk wordt wat een bepaalde bieding betekent. Bij het spelen met schermen hebben we al een regeling waarin spelers ongevraagd biedingen met een bijzondere betekenis moeten uitleggen. Bijvoorbeeld 1♣-pas-1♠. Wie nu speelt dat 1♠ hier hartens belooft, en sommigen spelen dat zo, weet dat alleen alerteren geen zekerheid biedt dat de betekenis van 1♠ wordt begrepen, immers een Walsh 1♠ moet ook gealverteerd worden. In de schermregeling staat daarom dat je in zulke gevallen ongevraagd moet uitleggen dat 1♠ een bijzondere betekenis heeft. Zonder schermen hoort partner natuurlijk ook wat er wordt uitgelegd, dat kan leiden tot ongeoorloofde inlichtingen met alle gevolgen van dien. Er zal dus net als bij het alerteren moeten worden vastgelegd welke biedingen wel en niet moeten worden uitgelegd en hoe de wedstrijdleiders met onjuiste uitleg moeten omgaan. Het voordeel van minder onduidelijkheid over betekenis van biedingen moet natuurlijk wel groter zijn dan het nadeel van extra regels. We zijn er als Weko nog niet uit of het verstandig is om ongevraagd uitleggen te gaan voorschrijven, we zijn daarom zeer geïnteresseerd in uw mening. Daarnaast wil de Weko dat er praktijkervaring wordt opgedaan zodat we kunnen testen of de 'regelbelasting' voor de spelers niet te groot wordt. Bij deze roepen we geïnteresseerden op om in samenwerking met de Weko zo'n praktijktest te organiseren. We denken daarbij aan wedstrijden waar voornamelijk gewone clubspelers aan meedoen die vertrouwd zijn met het gebruik van systeemkaarten en alerteren. Reacties graag per e-mail naar ad.cosijn@bridge.nl.

Biedkaartjes weghalen

Misschien heeft u in het februari-nummer van Bridge in de rubriek het spel en de regels de colum over biddingboxetiquette gelezen. Op die rubriek zijn diverse reacties binnengekomen; men zou liever zien dat het laten liggen van de biedkaartjes verplicht wordt gesteld totdat er is uitgekomen. Er is formeel niet meer geregeld dan wat in de appendix in het spelregelboekje staat:

Totdat de biedkaartjes van tafel gehaald zijn, kan een speler een herhaling van het biedverloop verkrijgen door de biedkaarten te bekijken. Die moeten er dan alleen nog wel liggen. De Weko vindt daarom:

Spelers moeten de biedkaartjes laten liggen totdat duidelijk is dat de tegenstanders het biedverloop in zich hebben kunnen opnemen en geen verdere vragen meer hebben. Dat zal na een ingewikkeld biedverloop langer zijn dan na een simpel 1SA-3SA. Vanwege dit verschil hebben we in de regels niet vastgelegd dat de biedkaartjes altijd moeten blijven liggen totdat er is uitgekomen. De ervaring leert dat men dan alleen de regel onthoudt maar niet de reden waarom. En daar gaat het bij dit soort kwesties nu juist om. Zodra er eens een regel voor bestaat, gaan allerlei mensen dat weer aangrijpen om elkaar de les te lezen of vliegen af te vangen, net zoals bij het alerteren zo vaak gebeurt. Liever appelleren we aan het gezond verstand, spelers moeten ook zelf kunnen bedenken dat je na een ingewikkeld slembiedverloop de biedkaartjes moet laten liggen. In de terminologie uit het spel en de regels: 'De verkeerslichten staan na een ingewikkeld biedverloop aan, je moet dan op groen licht van de tegenstanders wachten. Na 1SA-3SA zijn ze uitgeschakeld. Wie na 1SA-3SA de boel meteen opruimt, moet niet terecht gewezen kunnen worden voor het rijden door rood licht.'

Zaaien bij toernooien, deel 3

door Hans van Staveren

In Wekowijzers nummer 86 en 87 heb ik een miniserie geschreven over zaaien voor een toernooi en hoe je dat moest doen. Het laatste stukje eindigde met de volgende alinea:

Dan nu de software. Deze is op te halen van www.xs4all.nl/~sater maar ik moet wel enigszins m'n excuses aanbieden voor de kwaliteit. Door allerlei oorzaken is mijn tijd momenteel een beetje krap en deze software staat qua netheid ver in de schaduw van het schudprogramma Big Deal wat op dezelfde site staat. Evenzogoed is commentaar welkom.

Door omstandigheden is de software nooit gepubliceerd, en de totale hoeveelheid reacties die ik daarop ontving zijn een goede indicatie voor de interesse in dit onderwerp, namelijk ongeveer nul.

Evenzogoed is dit het moment om een kleine zeven jaar na dato aan te kondigen dat de software nu wel beschikbaar is. Het slechte nieuws is dat een beetje sneller wel had gekund, het goede nieuws is dat een onderdeel wat in de vorige serie als onopgelost stond nu is gemaakt. Een korte samenvatting van waar het over gaat volgt nu, terugkijken in je eigen archief of op Internet is aangeraden voor de paar echt geïnteresseerden. Op de website staat goede documentatie over gebruik van de software.

Bij het zaaien voor een toernooi zijn een aantal zaken van belang:

- 1) Het verdelen van de spelers over een aantal groepen zodanig dat alle groepen grofweg dezelfde sterkte hebben, en wat betreft andere eigenschappen (club, district, land, etc) redelijk verdeeld zijn.
- 2) Het nummeren van de spelers binnen de groepen zodanig dat *bevriende* spelers (zelfde club, district, land, etc) elkaar zo spoedig mogelijk ontmoeten.

Het laatste onderdeel was bij mijn laatste stukje hierover nog niet opgelost. Nu wel. De software wordt onder andere al gebruikt bij Europese kampioenschappen en is zeker ook bruikbaar voor bijvoorbeeld de districtsparen of regionale kampioenschappen.

Wel moet ik waarschuwen voor overspannen verwachtingen. Zoals alle software door mij geschreven lost dit alleen het echte probleem op. Het tovert niet. Dus als je de software wilt gebruiken, moet je nog steeds nadenken en is enige handigheid in het omgaan met spreadsheets, textfiles en DOS-prompts noodzakelijk.

Ik eindig als zeven jaar geleden: commentaar is welkom.

Hans van Staveren
sater@xs4all.nl

Spelregels op Internet

door Ad Cosijn

Misschien heeft u het al gemerkt, via de NBB-portal zijn op elke clubwebsite de Spelregels digitaal te raadplegen. Het mooie van deze internettoepassing is dat met een handige menustructuur de artikelen snel op het scherm kunnen worden getoverd. Nog mooier is dat u de toelichting van de WBF Spelregelcommissie die u in het vorige nummer hebt kunnen lezen bij de betreffende artikelen kunt raadplegen. Ten slotte is er ook een link geplaatst naar het complete spelregelboekje in PDF-formaat, zodat u ook gemakkelijk op trefwoord in de Spelregels kunt zoeken. Wij hopen dat u er veel gemak van zult hebben.

Om de spelregels op de NBB-clubwebsite te plaatsen, moet de clubwebmaster in het competitiemenu het sjabloon 'menu' creëren. Het spelregelboekje staat ook op de districtssites, kies op de NBB-clubsite uit het horizontale menu district, u ziet de link naar het spelregelboekje dan in het menu 'laatste nieuws' aan de linkerzijde van het scherm. Voor de volledigheid, de spelregels zijn in deze vorm alleen via de clubwebsites van de NBB-portal te benaderen, niet via een eventuele eigen website van de club.

Het is overigens goed om u te realiseren dat de NBB copyrights heeft op de vertaling van

de spelregels. Dat houdt in dat alleen de door de NBB op de website geplaatste vertaling van de Spelregels officieel geldig is. Mits voorafgaand schriftelijke toestemming is verkregen en expliciet wordt vermeld dat de Weko niet verantwoordelijk is voor de inhoud van de site en de juistheid van de vertaling, mag de tekst van de Spelregels ook door derden worden gepubliceerd, al dan niet voorzien van eigen commentaar. De copyrights gelden natuurlijk ook voor andere vormen van verspreiding van de tekst.