

# WekoWijzer

- 1. Voorwoord
- 1. Uitspraken van de Protestcommissie
- 10. Wijzigingen in de wedstrijdorganisatie
- 10. Het nieuwe Protestreglement
- 11. De wedstrijdleader en de nieuwe alerteerregeling
- 15. Van de groene tafel

**29e jaargang**  
**nr. 115**  
**herfst 2009**

# Voorwoord

door Ad Cosijn

Beste lezer,  
Zoals u inmiddels ongetwijfeld heeft vernomen, zijn er met ingang van dit seizoen enkele belangrijke wijzigingen doorgevoerd in de wedstrijdorganisatie. Het Bondsbestuur beoogt daarmee tot meer eenvoud en transparantie te komen en de spelbeleving rondom arbitrale beslissingen te verbeteren. U vindt een overzicht van de wijzigingen in dit nummer, waar nodig voorzien van een toelichting. Zoals altijd beginnen we met de openstaande PK-uitspraken. Dat zal voor de laatste maal in deze vorm zijn. Het is wel de bedoeling om PK-uitspraken te blijven publiceren maar vanwege de nieuwe samenstelling en werkwijze van de PK zal het karakter ervan ongetwijfeld wijzigen. Ten gevolge van de wijzigingen in het protestreglement – de belangrijkste

effecten behandelen we in dit nummer - valt tevens te voorzien dat het aantal PK-uitspraken aanzienlijk zal afnemen. De praktijk zal moeten uitwijzen op welke manier we de uitspraken het beste kunnen behandelen, het is nu nog te vroeg om dat te kunnen bepalen. Er is ook uitgebreid aandacht voor het nieuwe alerteerreglement maar dan met name vanuit het gezichtspunt van de wedstrijdleider. Ik kan u alleen maar aanraden een en ander goed te bestuderen.

Dat geldt ook voor de bijdrage van Ton Kooijman over enkele 'hete hangijzers' in zake de interpretatie van de spelregels. Met nadruk vermelden we dat hier geen sprake is van persoonlijke opvattingen van Ton maar van interpretaties door de WBF spelregelcommissie waaraan we met zijn allen gebonden zijn.

## Uitspraken van de Protestcommissie

*spelbeschrijvingen door Jeanne van den Meiracker,  
toelichting namens de PK door Jos Jacobs (09-12 en 09-23),  
Eric van Dijk (09-13 t/m 09-17) en Con Holzschere (09-18 t/m 09-21)*

### Beroep nr. 09-12

Hoofdklasse viertallencompetitie

Voor dit beroep is spelverdeling en biedverloop niet van belang.

De WL wordt geroepen als de leider ontdekt dat er twee harten azen in spel 23 zitten. Voor de gehandicapte zuidspeler aan de ene tafel worden in principe de kaarten teruggesorteerd door de zuid van de andere tafel. Deze was al van tafel waarna het nevenpaar besluit om de spellen 19 t/m 24 terug te sorteren. Daarbij is de zuidhand van spel 24 in spel 23 terechtgekomen. De WL besluit de spellen te annuleren en 1 WP straf te geven.

Daartegen gaat het betreffende team in protest. Het districts-PC besluit de beslissing van de wedstrijdleider te bekrachtigen. Daartegen wordt beroep ingediend bij de PK.

### Uitspraak

De Protestcommissie heeft overwogen:

- dat, in verband met ernstige invaliditeit van één van de spelers van viertal x, gewoonlijk in onderling overleg met de tegenpartij afgesproken wordt dat de zuidspeler van de tegenpartij, in dit geval dus team y, de zuidhanden terugsorteert op kleur;
- dat team y verzuimd heeft de zuidhanden van de spellen 19 t/m 24 terug te sorteren;

- dat daarom team x, gezamenlijk met aanwezige toeschouwers, de zuidhanden van deze spellen, de laatste zes van de wedstrijd, heeft teruggesorteerd;
- dat daarbij de zuidhanden van de spellen 23 en 24 zijn omgewisseld;
- dat de achterkanten van de spellen 23 en 24 dezelfde kleur hadden, waardoor het omwisselen niet is opgemerkt;
- dat team x, gezamenlijk met de aanwezige toeschouwers, hiermee een onklaar bord heeft veroorzaakt;
- dat deze manier van het ontstaan van een onklaar bord niet wordt genoemd in de opsomming, vermeld in de artt. 17 en 18 c.q. 22 en 23 van het W.R.;
- dat in geen enkel reglement is bepaald dat deelnemers, in casu team x, verantwoordelijk zouden zijn voor wat de aanwezige toeschouwers hebben gedaan;
- dat de aanwezige toeschouwers mede schuldig zijn aan het veroorzaken van een onklaar bord hetgeen a priori een reden had kunnen zijn voor het bestraffen van die toeschouwers;
- dat het laten spelen van opvolgende spellen met achterkanten van gelijke kleur ze-



een andere arbitrale score zou hebben geleid.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te vernietigen;
- zuid uitdrukkelijk erop te wijzen dat in een dergelijke situatie het na een ruime denkpauze nemen van de slag met een andere kaart dan de laagste van twee aansluitende honneurs ontoelaatbaar is;
- de score op spel 6 te bepalen op 6♠ door OW, precies gemaakt, +1430 voor OW en -1430 voor NZ;
- het protestgeld te retourneren.

### Toelichting

Nadenken mag natuurlijk altijd. Ook lang nadenken is niet direct een overtreding. Echter het bewust wisselen van speeltempo om de tegenspelers te misleiden, is wel een overtreding. Zuid hoeft naar de mening van de PK niet zo lang na te denken over het al dan niet inleggen van een honneur. Toch is de PK van mening dat dit op zich nog niet te bestraffen zou zijn geweest, waarmee de zaak afgedaan leek te zijn.

Na enig speurwerk kwam de PK er achter dat ♥H gespeeld bleek te zijn. De combinatie van de denkpauze en het inleggen van de heer is naar de mening van de PK wel degelijk een overtreding. De "normale" kaart zou immers de vrouw zijn geweest. Zuid probeert bewust de leider te misleiden door de heer te leggen, zodat de leider verwacht dat de vrouw bij noord zal zitten. Nu hij dit heeft gecombineerd met de lange denkpauze, vond de PK het aanleiding om te score te corrigeren.

### Protest nr. 09-14

Tweede Divisie viertallencompetitie

**Spel 16** ♠ 10 3

**W / OW** ♥ V 8 3

♦ 2

♣ H V 9 8 7 4 3

♠ A H V 8 4 2

♥ 5 4 2

♦ A 10

♣ A 5

W N  
Z O

♠ B 7 6 5

♥ A H B 7 6

♦ V 9 8 7

♣ —

♠ 9

♥ 10 9

♦ H B 6 5 4 3

♣ B 10 6 2

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
1♠	pas	4♣	4♦
doublet	5♣	5♠	pas
6♠	pas	pas	7♣
... doublet pas		7♠	pas
pas	pas		

Uitkomst: "n.v.t."

Tafelresultaat: 7♠ C; andere tafel: 6♠ C (OW).

De WL wordt geroepen nadat oost 7♠ heeft geboden. De denkpauze voor het doublet zou wellicht gesuggereerd hebben dat doorbidden ook goed kan zijn. De WL besluit artikel 16B toe te passen en draait de score terug naar 7♠! -5, -1100 NZ. OW gaan in protest.

### Uitspraak

De Protestcommissie heeft overwogen:

- dat west na 5♠ van oost slechts 6♠ heeft geboden hoewel hij allerlei andere biedingen had kunnen doen;
- dat oost op 6♠ heeft gepast;
- dat derhalve in redelijkheid niet valt in te zien waarom oost, na het doublet van west dat een duidelijk signaal is om tegen te spelen, nog tot doorbidden zou besluiten;
- dat het er dus voor moet worden gehouden dat het 7♠-bod van oost mede is ingegeven door de denkpauze die aan het doublet op 7♣ voorafgegaan is en de daaruit voor oost voortgevloeide ongeoorloofde inlichting;
- dat de WL dus juist heeft beslist.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te bekrachtigen;
- het protestgeld niet te retourneren.

### Toelichting

Het lijkt er te veel op dat het 7♠-bod gebaseerd is op de denkpauze van partner.

Waarom heeft west na 5♠ geen enkele poging gedaan om 7♠ te bereiken? Tussen 5♠ en 6♠ zitten immers nog vele biedingen die hij niet heeft gedaan. De PK is het dus volledig eens met de WL en handhaaft zijn beslissing.

## Protest nr. 09-15

Tweede Divisie viertallencompetitie

### Spel 15

♠ V

Z / NZ ♥ V 5

♦ A 5 4

♣ A V 10 9 8 7 5

♠ 10 8 7 6 3 2

♥ H B 7 3 2

♦ —

♣ H B

W N  
Z O

♠ H 4

♥ A 9 6 4

♦ H B 9 6 3 2

♣ 2

♠ A B 9 5

♥ 10 8

♦ V 10 8 7

♣ 6 4 3

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	pas
2♣	3♣*	pas	3♦
pas	3SA	doublet	pas
pas	4♣	pas	pas
4♠	pas	pas	pas

Uitkomst: ♣A.

Tafelresultaat: 4♠ -1; andere tafel: 5♦ -5 (NZ).

2♣ is zwak met harten en schoppen. Volgens afspraak is 3♣ een transfer voor ruiten. Noord was dit echter vergeten. 4♠ gaat 1 down, +50 NZ. De WL wordt geroepen na het 4♣-bod van noord, die zelf al opmerkte "ik weet niet of dit nog mag".

De WL laat de score staan, waarop OW in protest gaan.

### Uitspraak

De Protestcommissie heeft overwogen:

- dat noord door het horen van de uitleg van 3♣ een ongeoorloofde inlichting ontvangt waarvan zij in het verdere bieden geen gebruik mag maken;
- dat zowel noords bod van 3SA als, na het doublet daarop, van 4♣ naar het oordeel van de Commissie zijn gebaseerd op de ontvangen ongeoorloofde inlichting en dus evenzovele ernstige overtredingen van de Spelregels zijn;
- dat de opmerking van noord bij het bieden van 4♣ bevestigt dat zij zich realiseerde dat zij zeer wel in overtreding kon zijn, hetgeen op dit niveau een verzwarende omstandigheid is;
- dat derhalve een score moet worden vastgesteld op basis van 3♦ als eindcontract;
- dat dit contract naar alle waarschijnlijkheid door oost zal worden gedoubleerd en twee down zal gaan.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te vernietigen;
- de score op spel 15 vast te stellen op 3♦ gedoubleerd door NZ, twee down, -500 voor NZ en +500 voor OW;
- aan het viertal van NZ een straf op te leggen van 1 W.P.;
- het protestgeld te retourneren.

### Toelichting

Noord heeft geen enkele reden om 3SA te bieden. Noord heeft geen stop in harten én niet in schoppen én zelfs ♦A54 mee. De PK heeft dan ook de score gebaseerd op 3♦ (gedoubleerd). Het bieden van Noord vond de PK zelfs een zodanig zware overtreding dat, zeker nu deze ook nog na het doublet op 3SA - 4♣ bood met daarbij het nodige commentaar, een extra WP straf is opgelegd.

## Beroep nr. 09-16

Districts Hoofdklasse parencompetitie

### Spel 13

♠ H V

N / Allen ♥ 9 6 4

♦ A H 9 7 6

♣ 9 7 5

♠ A 7 6

♥ V 7 5

♦ V B

♣ A H 10 3 2

♠ 10 8 4 3

♥ 8 2

♦ 10 8 3 2

♣ V B 4

W N  
Z O

♠ B 9 5 2

♥ A H B 10 3

♦ 5 4

♣ 8 6

Biedverloop

onbekend, niet relevant. Oost speelt 4♥.

Uitkomst: "ruiten".

Tafelresultaat: 4♥ C.

Oost speelt 4♥. NZ incasseren twee ruitenslagen, waarna noord ♠H speelt. De leider speelt ♣A en ♣H en zegt dan "kleine harten ,oh nee kleine klaveren". De WL wordt geroepen, deze besluit art 47C en 45C4b toe te passen: er mag een kleine klaveren gespeeld worden, waarna OW tien slagen maken, -620 NZ. NZ gaan in protest bij het protestcomité van het district. Dat beslist de beslissing van de WL te steunen maar, zo schrijft het in de uitspraak, "neemt de ongebruikelijke stap dit protest zelf voor te leggen aan de landelijke PK".

## Uitspraak

De Protestcommissie heeft overwogen:

- dat de WL aan tafel heeft geoordeeld dat in dit geval sprake is geweest van een verspreking als bedoeld in art. 45C, lid 4b van de Spelregels;
- dat de Protestcommissie slechts bij hoge uitzondering redenen kan hebben om aan de juistheid van een feitelijke weergave van dit type gebeurtenissen te twijfelen;
- dat derhalve de beslissing van WL, bekrachtigd door de PC van het district, in stand kan blijven.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van het PC van het district IJsselstreek te bekrachtigen.

## Toelichting

De PK weet niet precies wat er aan tafel heeft plaatsgevonden. De WL is ter plekke aan tafel geweest en deze kan het beste beoordelen wat precies de feiten zijn geweest. De WL heeft geoordeeld dat het in dit geval een verspreking is geweest en heeft de onderhavige artikelen daarbij toegepast. De PK ziet dan ook geen reden om de beslissing van de WL te wijzigen.

## Protest nr. 09-17

Tweede Divisie viertallencompetitie

**Spel 21** ♠ H B 9

**N / NZ** ♥ 7 4

♦ A 8 7 2

♣ A 9 7 2

♠ A ♠ V 10 8 7 5 4 3

♥ B 10 ♥ A 6 5

♦ V B 9 5 3 ♦ —

♣ H V B 10 6 ♣ 8 5 3

♠ 6 2

♥ H V 9 8 3 2

♦ H 10 6 4

♣ 4

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	1♣	3♠	... doublet
pas	3SA	pas	pas
pas			

Uitkomst: ♠x.

Tafelresultaat: 3SA C; andere tafel 2♠ +1 (OW).

Zuid doubleert na een denkpauze. De WL wordt geroepen nadat noord 3SA biedt. De denkpauze wordt niet betwist, zuid dacht na over de alternatieven negatief doublet en 4♥. NZ zeggen negatieve doubletten te spelen t/m

3♠ maar op de systeemkaart staat t/m 3♥.

Noord kan zien dat het doublet geen strafdoublet is, dus is er naar de mening van de WL geen O.I. Hij laat het tafelresultaat (3SA C) daarom staan. NZ krijgen een waarschuwing en moeten hun systeemkaart aanpassen.

## Uitspraak

De Protestcommissie heeft overwogen:

- dat iedereen, dus ook NZ, mag bieden wat hij wil;
- dat noord, ongeacht de afgesproken betekenis van zuids doublet, in redelijkheid alleen maar 3SA kan bieden met zijn kaart omdat hij kan zien dat er geen sprake kan zijn van een strafdoublet;
- dat, vooral ook gezien de kwetsbaarheid, het bod van 3♠ door oost als volstrekt normaal moet worden beschouwd, ongeacht welke verdediging NZ daartegen hanteren.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te bekrachtigen;
- het protestgeld niet te retourneren.

## Toelichting

Het doublet op 3♠ is volgens afspraak ongetwijfeld een negatief doublet. Helaas staat dit foutief op de systeemkaart, dit moeten zij dus wel direct aanpassen én daar hebben zij ook een waarschuwing voor ontvangen. Zelfs als er al twijfel is over wat voor doublet het precies is, kan noord aan zijn kaart zien dat dit nooit een strafdoublet kan zijn geweest. Het 3SA-bod is dan ook volstrekt normaal én niet mede ingegeven door de denkpauze van partner.

## Beroep nr. 09-18

Districts Hoofdklasse viertallencompetitie

**Spel 17** ♠ H B 10 5 3

**N / —** ♥ H 3

♦ A V 10 5

♣ A 2

♠ A 4 ♠ 8 7 6 2

♥ V B 9 4 ♥ A 7 6 5

♦ H B 4 3 ♦ 9 7

♣ 8 5 4 ♣ 10 9 6

♠ V 9

♥ 10 8 2

♦ 8 6 2

♣ H V B 7 3

## Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	1♠	pas	1SA
pas	3♦	pas	3♥
pas	3♠	pas	3SA
pas	pas	pas	

Uitkomst: onbekend (later aangevuld: ♣8).

Tafelresultaat: 3SA +1;  
andere tafel 3SA -1 (NZ).

De WL wordt geroepen na afloop van het spel. Na afloop van het spel hebben OW gevraagd naar de betekenis van 3♥. Zuid zegt dat het conventioneel bedoeld was, noord heeft niet gealerteerd en ging ervan uit dat het reëel was.

De WL wijzigt de score in 3SA-1, —50 NZ, omdat er geen eenduidige uitleg is van het 3♥-bod. Daardoor is het tegenspel van 3SA zodanig geweest dat het contract werd gemaakt: na de klaverenstart voor het aas speelde de leider schoppen voor het aas van west. Deze speelde ♥V voor H en aas maar oost speelde nu weer klaveren.

## Uitspraak

De Protestcommissie heeft overwogen:

- dat uit de verklaringen van de WL en van zuid zelf gebleken is dat zuid zijn bod van 3♥ als conventioneel bedoelde;
- dat uit die verklaringen tevens gebleken is dat NZ over de betekenis van 3♥ geen duidelijke afspraak hadden;
- dat zuid de onjuiste uitleg van 3♥ door noord, die bestond uit het niet alerteren van dit bod, voor de uitkomst had behoren te corrigeren;
- dat de bovenstaande overwegingen te meer klemmen omdat noord 3♥ had kunnen verhogen naar 4♥ en omdat zuid 3♠ had kunnen verhogen naar 4♠;
- dat oost echter, na west's uitkomst met ♣8 en zijn vervolg met ♥V, had kunnen bedenken dat het terugspelen van klaveren in plaats van harten zeer wel niet de juiste voortzetting zou kunnen zijn;
- dat OW hun slechte resultaat daarom mede aan zichzelf hebben te wijten, zodat een zgn. "split score" moet worden vastgesteld waarbij NZ geen voordeel mogen hebben van hun overtreding en waarbij ervan wordt uitgegaan dat OW het contract even vaak downspelen (spel slaat uit) als laten maken (spel kost 10 imps).

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te vernietigen;
- de score op spel 17 voor NZ te bepalen op 3SA door NZ, een down, -50 voor NZ;
- de score op spel 17 voor OW te bepalen op -5 imps;
- het protestgeld te retourneren.

## Toelichting

Volgens traditionele biedopvattingen zou het 3♥-bod natuurlijk zijn en iets tonen als ♠x ♥AVxxxx ♦xx ♣Bxxx. Noord heeft dan een opgelegd 4♥-bod. Kennelijk had noord begrepen dat 3♥ bedoeld was als een soort relay – hoewel hij niet alerteerde. Zuid verzuimde deze omissie voor de uitkomst te corrigeren, kortom er was duidelijk sprake van onjuiste informatie. De volgende vraag is dan in hoeverre de onjuiste informatie het slechte resultaat van OW veroorzaakte.

De PK was van oordeel dat OW de slechte score aan hun eigen tegenspel te wijten hadden maar omdat de onjuiste informatie er ook een rol in speelde, werden OW 'half' gecompenseerd. Wat NZ betreft, die kregen vanwege hun (dubbele) overtreding gewoon 3SA -1. Een alternatief was nog geweest NZ de tegenscore van OW te geven en daar een WP straf aan toe te voegen.

## Protest nr. 09-19

Bondsklasse vrouwenparencompetitie

<b>Spel 18</b>	♠ 9 7 5	
<b>O / NZ</b>	♥ H B 9 7 5 3 2	
	♦ 9 6	
	♣ A	
♠ 4 3 2		♠ H B 6
♥ A 10		♥ V 8
♦ 7 4 3		♦ A V B 5
♣ H 10 8 4 3		♣ V 9 6 2
	♠ A V 10 8	
	♥ 6 4	
	♦ H 10 8 2	
	♣ B 7 5	

## Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	1SA	pas
pas	2♥*	pas	pas
doublet	pas	pas	pas

Uitkomst: niet vermeld.

Tafelresultaat: 2♥! +2.

De WL wordt geroepen na de uitkomst en opengaan van de dummy. 2♥ is door noord

aan oost uitgelegd als “ik bedoel harten maar weet niet hoe zuid het opvat”. Zuid legt aan west uit dat het Multi Landy (harten en een lage kleur) is. Indien west de uitleg “alleen harten” zou hebben gekregen, zou ze 3♣ hebben geboden. De WL past de artikelen 40B4 en 12C1c toe: en stelt een score vast op basis van 2/3 van 3♣ C en 1/3 van 3♣ -1.

### Uitspraak

De Protestcommissie heeft overwogen:

- dat er geen twijfel over bestaat dat west haar doublet op 2♥ bedoelde als informatief;
- dat derhalve het passen op dit doublet naar het oordeel van de Commissie geheel voor rekening en risico van oost dient te komen, te meer daar oost over de juiste uitleg beschikte;
- dat derhalve het tafelresultaat kan worden gehandhaafd.

De Protestcommissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te vernietigen;
- de score op spel 18 te bepalen op 2♥! door NZ, met twee overslagen gemaakt, NZ +1070 en OW -1070;
- het protestgeld te retourneren.

### Toelichting

Dit was weer zo'n geval als ik in de vorige WekoWijzer noemde. De ene partij geeft onjuiste/onvolledige/onduidelijke uitleg en de andere partij – die door eigen stomiteit een slechte score kreeg – wil ‘daarom’ compensatie. Onzin natuurlijk. Nu even over het geval zelf. Noord wist niet zeker meer of ze in de vierde hand tegen een 1SA-opening ook Multi-Landy speelden (ik welk geval ze met haar éénkleurenspeel harten 2♦ had moeten bieden) of ‘natuurlijk’. Ze besloot 2♥ te bieden en haar partner legde dat uit als Multi-Landy (daarbij belooft het 2♥-bod naast hartens ook een lage kleur). De uitleg klopte dus niet met de hand en OW riepen de arbiter, die hen in het gelijk stelde. De PK was het daar absoluut niet mee eens; de beslissing van OW om met allebei een doubleton harten 2♥ te willen tegenspelen, komt geheel voor hun eigen rekening. Als we twee hartentjes van noord omwisselen met twee ruitentjes van zuid, heeft noord een keurige Multi-Landy en 2♥ wordt nog steeds met overslagen gehaald.

### Beroep nr. 09-20

Districts Hoofdklasse viertallencompetitie

Spel 13 ♠ V 9 7 2

N / Allen ♥ 3

♦ A H 8 5

♣ V 9 8 7

♠ 4			♠ H 10 8
♥ V 8 7 6 5 4	W	N	♥ H 9
♦ 6 3		O	♦ B 10 4 2
♣ 10 5 3		Z	♣ H B 4 2
			♠ A B 6 5 3
			♥ A B 10
			♦ V 9 7
			♣ A 6

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	pas	pas	1♣ *
pas	1♦ *	pas	1♠
pas	3♥ / 3♦	pas	3SA
pas	5♠	pas	6♠
pas	pas	pas	

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 6♠ C; andere tafel 4♠ C (NZ).

1♣ is Precisie (16+ punten), 1♦ = 0-7 punten of 8+ met 4-4-4-1-verdeling.

Noord biedt eerst 3♥, zegt dat hij het verkeerde kaartje heeft gepakt en biedt nu (met instemming van de WL) 3♦. Zuid alerteert, trekt het alert weer in na het bieden van 3SA maar voor de uitkomst legt noord uit dat 3♦ een hand is met 8+ punten met een 4-1-4-4-verdeling. De WL besluit dat noord geen gebruik gemaakt heeft van het feit dat zuid 3♦ niet begrepen heeft en laat de score staan.

OW gaan in protest bij het district. Het PC besluit de beslissing van de WL in stand te houden waarna OW naar PK gaan.

### Uitspraak

De Protestcommissie heeft overwogen:

- dat uit de verklaring van de WL, die bij het gebeurde aan tafel aanwezig was, is gebleken dat over noords aanvankelijke bieding van 3♥ en ook over de correctie naar 3♦ aan tafel door NZ de nodige opmerkingen zijn gemaakt waaruit gereede twijfel over de betekenis van deze biedingen naar voren kwam;
- dat noord derhalve een ongeoorloofde inlichting heeft gekregen, waarvan hij in het verdere bieden geen gebruik mag maken;
- dat niet duidelijk is of NZ bij een andere voortzetting van het bieden na 3SA slem

bereikt zouden hebben zodat een gewogen score in aanmerking komt;

- dat 3x slem, 4x elf slagen in 4♠ en 3x tien slagen in 4♣ naar het oordeel van de Commissie een redelijke weging is;
- dat de Commissie het afspel van 6♠ door zuid overigens wel een compliment waard acht.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te vernietigen;
- de score op spel 16 te bepalen op +4 imps voor het team van NZ;
- het protestgeld te retourneren.

### Toelichting

Noord had ongeoorloofde informatie ontvangen en de vraag waar het om draait is of hij daar gebruik van heeft gemaakt. De WL besliste van niet maar de PK had haar twijfels en twijfel wordt in het nadeel van de overtredende partij (of beter de partij die ongeoorloofde informatie had verstrekt en mogelijk gebruikt) uitgelegd. Er is dus reden tot een arbitrale score. Zouden NZ zonder de overtreding ook het slem geboden hebben? Wellicht, maar niet zeker. De PK heeft dat ingeschat op 30% en daarmee verder gerekend.

### Beroep nr. 09-21

Districts Hoofdklasse viertallencompetitie

**Spel 16** ♠ H B 8

**W / OW** ♥ A B 9 6

♦ V

♣ A V B 3 2

♠ V 10 9 7 6 3

♥ H 10 8 4

♦ 6

♣ 9 4

♠ 5

♥ V 5 3 2

♦ H 9 7 4 2

♣ 8 6 5

♠ A 4 2

♥ 7

♦ A B 10 8 5 3

♣ H 10 7

W N  
Z O

Biedverloop

West Noord Oost Zuid

2♥ ? 2SA ? pas 3♦

pas 3SA pas pas

pas

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 3SA C; andere tafel 4♥ -2 (OW).

2♥ is uitgelegd als zwak met harten en schoppen, 2SA is niet gealerteerd. Volgens OW geeft zuid spontaan uitleg over het 2SA-bod: het geeft de lage kleuren aan. 3SA wordt ge-

maakt maar OW roepen de WL. Deze stelt vast dat NZ geen afspraak hebben over deze situatie. Na Muiderberg spelen ze dat 2SA gebalanceerd is met 17-19 punten. Zuid geeft dus verkeerde uitleg: er is namelijk geen afspraak. Na een dergelijk 2SA-volgbod spelen NZ geen transferbiedingen, dan is 3♦ dus echt en passen op 3♦ geen redelijk alternatief voor Noord. De uitleg is voor de uitkomst gecorrigeerd zodat er geen nadeel is in het tegen spel. De WL beslist dat de score blijft staan. OW gaan in protest bij het PC van het district. Dat besluit de beslissing van de WL niet in stand te houden omdat noord mogelijk gebruik heeft gemaakt van de ongeoorloofde informatie dat zuid 2SA opvat als lage kleuren. Het stelt de score vast op 3♦ -2. NZ krijgen bovendien 1 WP straf voor het ongevraagd geven van uitleg. NZ gaan nu in beroep bij de PK.

### Uitspraak

De Protestcommissie heeft overwogen:

- dat oost, wat er ook zij van de door NZ gegeven uitleg van 2SA en 3♦, wist dat NZ tezamen of zuid alleen over een behoorlijke ruitenkaart zouden beschikken;
- dat voor noord, ongeacht de door hem ontvangen ongeoorloofde inlichting, passen op 3♦ geen redelijk alternatief is, zodat moet worden geoordeeld dat 3SA is toegestaan;
- dat echter de wijze waarop NZ aan tafel de uitleg van 2SA resp. 3♦ hebben gegeven, nl. aarzelend en met veel overbodig gepraat, ongeoorloofd is en een afzonderlijke overtreding van de Spelregels is, waarvoor een separate straf op zijn plaats is;
- dat het contract door OW op niet al te lastige wijze had kunnen en moeten worden downgespeeld;
- dat de slechte score van OW op dit spel derhalve niet door toedoen van NZ is ontstaan.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te bekrachtigen onder aanvulling van de gronden, als hierboven overwogen;
- aan het viertal van NZ een straf op te leggen van 1 W.P.;
- het protestgeld niet te retourneren.

### Toelichting

Noord kreeg een 2♥-opening voor zijn neus die een zwak tweekleurenspel in de hoge

kleuren beloofde. NZ hadden geen afspraak over deze situatie – en dat is niet verbazingwekkend op districtsniveau. Noord besloot het logische en praktische bod van 2SA te doen hetgeen door partner niet goed begrepen werd. Zuid bood 3♦ (natuurlijk) en nu zat noord met een singleton ruiten in een moeilijk parket. Hij besloot 3SA te bieden hetgeen de PK (in tegenstelling tot de districts-PC) als ‘opgelegd’ beschouwde. Het tafelresultaat mag dus blijven staan. De door de districts-PC aan NZ opgelegde straf van 1 WP bleef gehandhaafd.

### Beroep nr. 09-22

Club parencompetitie

Dit beroep werd ingetrokken.

### Beroep nr. 09-23

Club parencompetitie

Spel 21

♠ A 6 3

N / NZ

♥ 9 5 3 2

♦ B 10 5 3

♣ 9 3

♠ H 5 4 2

♥ A H 8

♦ 8 7 6

♣ A B 7

W N  
Z O

♠ V 8 7

♥ V 10

♦ H 9 4

♣ V 10 8 6 4

♠ B 10 9

♥ B 7 6 4

♦ A V 2

♣ H 5 2

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	pas	pas	pas
1SA	pas	2SA *	pas
3♦	pas	3SA	pas
pas	pas		

Uitkomst: ♥3.

Tafelresultaat: 3SA -1.

Na wests 1SA-opening biedt oost 2SA dat door west wordt gealverteerd en ongevraagd uitgelegd als een transfer voor ruiten. Noord roept de WL na de start (♥3) op het moment dat de dummy open gelegd wordt. Oost heeft 2SA bedoeld als limietbod. De WL besluit de score te handhaven, waarop NZ in protest gaan. Omdat de club niemand heeft die in het PC kan plaatsnemen, wordt behandeling overgenomen door het PC van het dis-

trict. Dat bevestigt de door de WL genomen beslissing. NZ gaan nu in beroep bij de PK.

### Uitspraak

De Protestcommissie heeft overwogen:

- dat het *ongevraagd* uitleg geven door west van enig bod van zijn partner, en dus ook van diens bod van 2SA, niet is toegestaan;
- dat 3♦ echter nooit het eindcontract zal worden omdat oost zijn hand zal waarderen als sterk genoeg om de manche te bieden tegenover een 15-17 SA;
- dat NZ niet benadeeld zijn omdat OW in 3SA nooit nog minder dan acht slagen zullen halen;
- dat de conclusie van het protestcomité van het district dat "... er sprake is van een ongeoorloofde inlichting die echter geen voordeel voor de overtreders en geen nadeel voor de niet-overtreders tot gevolg heeft" dus overeenkomt met het oordeel van de Protestcommissie.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader en het protestcomité in stand te houden.
- het protestgeld niet te retourneren.

### Toelichting

Een eenvoudig geval en daarom nuttig om twee heel verschillende misverstanden weg te nemen. Het eerste misverstand is dat je na ontvangst van een OI niet meer zou mogen bieden. Deze stelling verdween snel in de prullenmand; met negen punten en een vijfkaart tegenover een 15-17 SA ga je gewoon naar de manche, wat er ook gebeurt. Het tweede misverstand is dat er bij een door de tegenpartij begane onregelmatigheid altijd sprake zou zijn van nadeel voor jezelf. Dat is evenmin juist. Nog daargelaten dat de Spelregels thans met zoveel woorden bepalen dat een eigen blunder na de overtreding van de tegenstanders zelfs je aanspraken op een scorecorrectie in gevaar brengt, is evenzeer duidelijk dat er een oorzakelijk verband moet bestaan dus hun overtreding en jouw nadeel. Hier ontbrak dat verband ten enenmale. De leider (west) had bij de nu gedane hartenstart zijn contract zelfs kunnen maken maar ging toch nog down. Gunstiger hadden NZ het niet kunnen treffen.

# Wijzigingen in de wedstrijdorganisatie

door Ad Cosijn (secr. Weko)

Met ingang van het lopende seizoen is er het een ander gewijzigd in de wedstrijdorganisatie van de NBB. U hebt dat op de NBB-website kunnen lezen.

Samengevat:

- 1) De functie van AKL (Algemeen Competitieleider) is vervallen en overgenomen door de Weko. De Weko is opnieuw samengesteld uit de mensen van de afdeling wedstrijdservice van het bondsbureau.
- 2) Er is een nieuwe commissie geïnstalleerd, de ABC-commissie (Aanbod Bondswedstrijden en Competities), die tot taak heeft het wedstrijaanbod van de NBB te beoordelen. Zij bekijkt of wedstrijden (door de afdeling wedstrijdservice) goed worden neergezet en of het aanbod aan wedstrijden voldoet aan de behoefte. Rob Bosman

heeft zich bereid verklaard om het voorzitterschap van deze commissie op zich te nemen.

- 3) De PK is opnieuw samengesteld en gaat als éénpersoonscommissie functioneren onder een vernieuwd protestreglement. Henk van Tent heeft zijn benoeming aanvaard. Er zijn vier plaatsvervangers benoemd: Eric van Dijk, Ton Kooijman, Sytze Sietsma en Hans van Staveren.

Voor de meesten van u zullen deze wijzigingen weinig of geen effect hebben. Het aanspreekpunt voor alle wedstrijaangelegenheden blijft de afdeling wedstrijdservice van de NBB en zij fungeert ook als 'postbus' voor de Weko en de PK. Een gedeelte van de taken van de Weko is verschoven naar de ABC-commissie.

## Het nieuwe Protestreglement

door Ad Cosijn

Met ingang van het lopende seizoen is het protestreglement ingrijpend gewijzigd. Onderstaand zetten we de belangrijkste zaken voor u op een rijtje en geven we waar nodig een toelichting.

De tekst van het nieuwe protestreglement vindt u op onze website onder publicaties -> Wedstrijdreglementen.

Veruit het belangrijkste effect van het nieuwe reglement is dat de Protestcommissie (PK) als hoger-beroepsinstantie is komen te vervallen. De PK beoordeelt voortaan uitsluitend nog protesten in eerste aanleg. Dat betekent dat voor clubwedstrijden en districtswedstrijden er geen beroep meer kan worden gedaan op de PK als de uitspraak van het clubbestuur of het districtsprotestcomité niet bevalt.

Voor de duidelijkheid zetten we voor de diverse categorie wedstrijden op een rijtje bij wie en hoe er in protest kan worden gegaan tegen een beslissing van de wedstrijdleader en op welke wijze het protest wordt beoordeeld.

### *Bondscompetities en nationale kampioenschappen*

Voor deze wedstrijden is naar internationaal voorbeeld een zogenoemde 'Code of Practice' van toepassing. Daarin staat beschreven hoe

de wedstrijdleiding arbitrages moet behandelen en op welke wijze de PK met eventuele protesten zal omgaan. De protesterende partij zal moeten aangeven op welke punt de wedstrijdleader naar haar mening onjuist heeft gehandeld. De PK toetst in eerste instantie of de wedstrijdleader haar werk conform de *Code of Practice* heeft gedaan en of de spelregels wel correct zijn toegepast. Is dit het geval dan hoeft de PK dit onderdeel van de arbitrage niet opnieuw te beoordelen. Populair gezegd: als de scheidsrechter na overleg met zijn assistenten een penalty heeft gegeven gaat de PK niet bekijken of zij ook vindt dat het een penalty was. Alleen als de PK van oordeel is dat de spelregels verkeerd zijn toegepast of constateert dat de *Code of Practice* niet is gevolgd, moet de zaak inhoudelijk worden overgedaan.

### *Overige bondswedstrijden (zoals Ruitenboer, halve finales seniorenwedstrijden, promotiewedstrijden, bekerwedstrijden)*

Alle protesten worden behandeld door de PK en niet door (uit de aanwezigen gevormde) protestcomités.

### *Districtswedstrijden*

Districten bepalen zelf hoe zij de protestgang willen inrichten. Dat kan door een districtspro-

testcommissie in te stellen maar ook door een hoofdwedstrijdleader aan te wijzen die het protest behandelt. Het zal vaak van de soort wedstrijd afhangen op welke wijze een protest wordt behandeld, bijvoorbeeld of een beslissing op dezelfde dag gewenst is of niet. Nieuw is dus dat na protest er geen beroep op de landelijke PK open staat.

#### *Clubwedstrijden*

Protesten worden behandeld door het clubbestuur. Het bestuur kan in voorkomende gevallen, bijvoorbeeld omdat ter zake deskundige leden bij het geval betrokken zijn, vragen om het protest te laten behandelen door de districtsprotestcommissie. Dit is verder een kwestie van afspraak tussen club en district en aan de huidige praktijk verandert er in deze niets, behalve dat de beslissing van de behandelende instantie definitief is. Er zijn situaties denkbaar waarin ook de districtsprotestcommissie een clubprotest beter niet kan behandelen. In dat geval is het bij uitzondering mogelijk te verzoeken het protest (in eerste aanleg) door de PK te laten behandelen. De Weko beslist of zo'n verzoek wordt gehonoreerd. Naast een formeel beroep op externe deskundigheid kan een clubbestuur ook informeel advies vragen aan de Weko om tot een beslissing te komen. Bijvoorbeeld inzake interpretatie van de spelregels, toepas-

sing van reglementen en aanvullende regelingen e.d.

*Overige wedstrijden (zoals topcircuit, open drives, bridgereizen e.d.)*

Het regelend bestuur (RB), dat is de organiserende instantie van de wedstrijd, bepaalt zelf op welke wijze de protestgang wordt geregeld. Dat kan via het instellen van een protestcomité maar ook door een hoofdwedstrijdleader aan te wijzen. Met toestemming van de Weko kan ook de PK worden aangewezen als protestinstantie. Het hoeft geen betoog dat we dan eerder praten over de finale van het topcircuit dan een willekeurige cafédrive.

Als gevolg van de veranderde rol van de PK bestaat deze voortaan nog maar uit één persoon. De PK wordt benoemd door het Bondsbestuur. Daarnaast kan het Bondsbestuur nog plaatsvervangende leden benoemen. In alle gevallen is er sprake van enkelvoudige rechtspraak. Om de consistentie in de uitspraken te waarborgen is vastgelegd dat de PK ten minste eenmaal per jaar vergadert met de plaatsvervangende leden. In het reglement is de mogelijkheid opgenomen om de PK toch uit meerdere leden te laten bestaan mocht daar in de toekomst aanleiding voor worden gevonden. Zodoende hoeft dan niet eerst het reglement te worden aangepast.

## **De wedstrijdleader en de nieuwe alerteerregeling**

*door Ad Cosijn*

Niet alleen voor de spelers heeft het nieuwe alerteerreglement gevolgen, ook voor de wedstrijdleader is het van groot belang dat hij zich de gedachte achter het nieuwe reglement eigen maakt.

Alerteren doen we om het bridgespel speelbaar te houden. De spelregels verplichten elk paar om alle biedafspraken en -gewoonten aan de tegenstanders uit te leggen. Dit zogenoemde principe van volledige uitleg (*full disclosure*) vormt de basis van wedstrijdbridge.

Het belangrijkste van het nieuwe reglement is de nadruk op de eigen verantwoordelijkheid van de spelers. Opmerkingen als 'dit hoef ik niet te alerteren' of 'je had dit moeten alerteren' zouden aan de bridgetafel vermeden moeten worden. Alerteren is geen doel op zich. Als wedstrijdleader hebben we de taak de spelers te helpen om te leren begrijpen dat het erom

gaat de tegenstanders te informeren over wat er aan de hand is.

Het eerste waar spelers van doordrongen moeten zijn, is de plicht om volledige openheid van zaken te geven. Vervolgens hebben we in de toelichting op de nieuwe alerteerregeling vier stappen aangegeven om aan deze verplichting te voldoen. Een wedstrijdleader zal in voorkomende gevallen moeten beoordelen of spelers wel voldoende hebben gedaan om die volledige openheid van zaken te geven. Men kan zich niet verschuilen achter de letter van de regeling als men donders goed weet of zou moeten weten dat de tegenstanders zonder alert op het verkeerde been worden gezet. Dat is de ene kant van de eigen verantwoordelijkheid van de spelers. De andere kant van de medaille is dat we afwillen van het vliegen afvangen. U kent die wijsneuzen wel die altijd klaarstaan om de andere spelers aan tafel te

vertellen hoe het hoort. Als je aan tafel weet wat er aan de hand is of dat ten minste sterk zou kunnen vermoeden, kun je je niet beroepen op een eventuele alerterfout van de tegenstanders. Ook dat maakt deel uit van de eigen verantwoordelijkheid van de spelers.

Ongetwijfeld zal in de praktijk veel aandacht uitgaan naar het feit dat Stayman en transfers voortaan weer gealverteerd moeten worden. Een oordeel hierover is niet goed mogelijk zonder de laatste alinea van de toelichting op de alerterregeling gelezen te hebben. Met name hier geldt de eerder gemaakte opmerking. Als iemand een keer vergeet Stayman te alerteren, kun je je er niet op beroepen dat je nu niet wist wat 2♣ betekende.

### Voorbeelden

#### Voorbeeld 1

West	Noord	Oost	Zuid
1♣	2♠ (zwak)		

Niet alerteren. De betekenis is niet ongebruikelijk en het is geen kunstmatig bod.

#### Voorbeeld 2

West	Noord	Oost	Zuid
1SA	pas	2♦	pas
2♥			

(2♦ Jacoby-transfer en 2♥ het normale antwoord)

Zowel 2♦ als 2♥ alerteren. Beide zijn kunstmatige biedingen.

#### Voorbeeld 3

West	Noord	Oost	Zuid
1SA	doublet	2♦	

(doublet belooft een tweekleurenspeel met schoppens, 2♦ is om te spelen)

Doublet alerteren, 2♦ niet alerteren. Dit doublet zal meestal wel zo ongebruikelijk zijn dat je de tegenstanders erop moet attenderen. 2♦ is geen kunstmatig bod en het is niet ongebruikelijk dat na tussenbieden de transfers vervallen.

#### Voorbeeld 4

West	Noord	Oost	Zuid
1SA	doublet	2♦	

(doublet is straf, 2♦ is een Jacoby-transfer) Doublet niet alerteren, 2♦ wel alerteren. Een strafdoublet na 1SA is zeer gebruikelijk, dus niet alerteren. 2♦ is een kunstmatig bod en moet dus worden gealverteerd.

#### Voorbeeld 5

West	Noord	Oost	Zuid
------	-------	------	------

1♣ (minimaal een doubleton)

1♣ wel alerteren, de grens ligt bij een driekaart.

#### Voorbeeld 6

West	Noord	Oost	Zuid
------	-------	------	------

1♦ (minimaal een driekaart)

1♦ niet alerteren. De regel van niet alerteren vanaf een driekaart geldt ook voor de 1♦-opening.

#### Voorbeeld 7

West	Noord	Oost	Zuid
1♣	pas	1♠	pas
1SA			

(1♠ kan met vier ruitens en vier schoppens, 1SA is 15-17)

1♠ niet alerteren, 1SA wel alerteren. Het feit dat je met een vierkaart ruiten niet systematisch 1♦ biedt als je ook een vierkaart schoppen hebt, is niet ongebruikelijk. De 1SA-herbieding als 15-17 is in Nederland ongebruikelijk (slechts weinigen spelen een zwakke sans) en moet dus worden gealverteerd.

#### Voorbeeld 8

West	Noord	Oost	Zuid
1SA	pas	2♣	pas
2♦	pas	2SA	

(2♣ Stayman, 2SA ontkent een vierkaart hoog)

2♣, 2♦ en 2SA allemaal alerteren. 2♣ en 2♦ zijn kunstmatige biedingen en voor degene die moet uitkomen, is het belangrijk te weten of de dummy na zijn 2SA-herbieding al dan niet een vierkaart hoog kan hebben.

#### Voorbeeld 9

West	Noord	Oost	Zuid
2♠	pas	3♣	pas

(2♠ Muiderberg, 3♣ pass/correct)

2♠ en 3♣ beide alerteren. 2♠ belooft weliswaar schoppens maar het feit dat er ook een vierkaart of langer in een lage kleur bijzit, maakt dat het gealverteerd moet worden. Pass/correct biedingen moeten altijd worden gealverteerd omdat ze anticiperen op het bezit van de partner en geen eigen kleur beloven (ook al zal oost in de situatie vaak een vierkaart klaveren hebben, het zegt ook iets over oosts ruitenbezit).

### Voorbeeld 10

West	Noord	Oost	Zuid
2♠	pas	2SA	pas
3♣			

(2♠ zwakke twee, 2SA vraagbod, 3♣ plaatje in klaveren, niet per se een vierkaart)

2♠ niet alerteren. 2SA en 3♣ wel alerteren.

Een zwakke twee wordt niet gealerteerd, het is niet kunstmatig en niet ongebruikelijk.

Vraagbiedingen moeten altijd worden gealerteerd omdat ze kunstmatig zijn. 3♣ is een beetje een twijfelgeval, honneur derde in klaveren kun je in deze situatie wel als een natuurlijk bod beschouwen. In de regeling staat nergens dat als een bod niet ten minste een vierkaart belooft het daarom een kunstmatig bod is. Voor de duidelijkheid is het beter wel te alerteren, zeker als het ook wel eens op een doubleton geboden kan worden.

### Opmerkingen van algemene aard

- Voorafgaand aan een ronde of zitting wordt van spelers verwacht dat ze kennis nemen van de systeemkaart van de tegenstander. Wat is het basissysteem, hoe sterk is de 1SA-opening, welke twee-openingen speelt men e.d. Je kunt je niet beroepen op onjuiste informatie over deze aspecten van het systeem als je niet de moeite hebt genomen op de systeemkaart te kijken. Bijvoorbeeld als een 1♦-opening een driekaart blijkt te kunnen zijn (zie voorbeeld 6).
- Als je de tegenstanders vooraf op bijzondere afspraken heb geattendeerd, moet je ze nog steeds alerteren.
- Als je de tegenstanders verbiedt om te alerteren, betekent dat niet dat je over de betekenis van gedane biedingen geen vragen meer zou mogen stellen.
- Er is formeel geen sprake meer van een compleet alerteervrij systeem, zoals Biedermeijer groen. Voor bepaalde wedstrijden kan de organisatie ervoor kiezen om de alerteerverplichting niet van toepassing te verklaren, zoals een aparte beginnerslijn op de club.
- De algemene regel is nog steeds dat doubletten niet worden gealerteerd. Het 'verbod' om te alerteren is komen te vervallen en de hoofdregel van het alerteren maakt dat sommige doubletten toch moeten worden gealerteerd. Zie hiervoor de bovenstaande voorbeelden.
- Van belang voor het al dan niet alerteren is wat de afspraak is. Dat iemand af en toe

van die afspraken kan afwijken als zijn kaart daar aanleiding toe geeft, betekent niet dat daarom moet worden gealerteerd. Als je volgens afspraak na een 1♦-opening met vier hartens en vier schoppens 1♠ antwoordt, is dat zeer ongebruikelijk en moet 1♠ worden gealerteerd. Maar als iemand met AHVx van schoppen en vier kleine harten een keer besluit zijn harten niet te noemen, is er geen sprake van een alerteerplicht omdat zo'n kaartbeoordeling mogelijk is.

### Omgaan met vermeende alerteervfouten

Zowel in de alerteeregeling als in de uitgebreide toelichting is aangegeven dat er prudent met alerteervfouten moet worden omgegaan. Aan de wedstrijdleider de taak om te beoordelen of het ontbreken van een alert werkelijk van invloed is geweest op het bieden. De afgelopen jaren heeft het bondsbureau talloze malen uitgelegd dat – vermeende! – alerteervfouten niet moeten worden gebruikt om elkaar vliegen af te vangen. Meestal wilde men alleen weten wie nu gelijk had; of er aan tafel ook een probleem was ontstaan vanwege de alerteervfout kwam zelden ter sprake. Het geven van een procedurele straf vanwege alerteervfouten zal daarom zelden op zijn plaats zijn. Alleen wanneer spelers blijkbaar lak hebben aan de voorschriften wordt het tijd om artikel 90 erbij te halen. Een ander belangrijk aspect is de ongeoorloofde inlichting die door alerteervfouten kan ontstaan. Wedstrijdleiders zullen daar bedacht op moeten zijn. Iemand die met de nieuwe alerteeregeling in de hand een doublet gaat alerteren 'omdat de tegenstanders anders misschien denken dat het straf is', kan zo informatie aan zijn partner verschaffen hoe hij het doublet opvat.

### Uitwerking voorbeeld uit Bridge van oktober 2009

Speciaal voor de gediplomeerde WL'ers onder ons lezersbestand werken we het voorbeeld uit het bridgeblad van oktober helemaal uit. De overige lezers kunnen hier gerust afhaken maar het is ook voor hen misschien illustratief te zien dat er aan een ogenschijnlijk niet al te ingewikkelde arbitrage nog heel wat haken en ogen zitten.

**Spel 1**

**N/-**

♠ 8  
♥ V 6 4  
♦ H 8 2  
♣ A H 8 6 5 4

♠ A V 7 6 3  
♥ 8  
♦ V B 10 5  
♣ 10 9 3

N  
W    O  
  Z

♠ H B 5 2  
♥ B 10 2  
♦ A 9 7 4  
♣ B 7

♠ 10 9 4  
♥ A H 9 7 5 3  
♦ 6 3  
♣ V 2

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	1♣	pas	2♦
pas	2♠*	pas	4♥
pas	pas	pas	

West komt uit met ♦V. OW nemen netjes twee ruitenslagen en een schoppenslag mee maar 4♥ is gehaald. Ondertussen kunnen OW 4♠ maken. Zuids 2♦ gaf bij NZ geen opening met ruiten aan maar een zwakke twee in harten of schoppen (sommige paren spelen dat zo). Noords 2♠ betekende dat hij 2♠ wilde spelen tegenover een zwakke twee in schoppen maar 3♥ of 4♥ tegenover een zwakke twee in harten. Zuid vond zijn kaart mooi genoeg voor de manche. Als west had geweten wat 2♦ betekende, had hij misschien wel 2♠ geboden en hadden OW 4♠ kunnen bereiken. Hoe het bieden zou zijn gegaan, zullen we nooit weten maar één ding is zeker: doordat west niet kon weten wat 2♦ betekende, is het bieden en daarmee het spel verpest. Als noord 2♦ alerteert, weet west dat er wat bijzonders aan de hand is en kan hij vragen wat 2♦ betekent of op de systeemkaart kijken. OW weten dan wat er aan de hand is.

Het afhandelen van arbitrages waar verzuimd is te alerteren, kan nog een hele kluit zijn waarbij u precies moet weten wat u doet en alle relevante spelregelartikelen moet kennen. Stel u wordt er als wedstrijdleader bij gehaald op het moment dat de dummy zijn kaarten op tafel heeft gelegd en west aan tafel al zijn bezwaar heeft geuit tegen het niet alerteren van 2♠. De juiste aanpak is NZ nu alsnog te laten vertellen wat de diverse biedingen betekenen. West moet niet de kans krijgen aan tafel te gaan vertellen wat hij met de juiste uitleg allemaal zou hebben geboden aangezien dit ongeoorloofde informatie voor

oost oplevert. Nu de dummy zijn kaarten al heeft neergelegd, kan het bieden niet meer worden heropend (Artikel 21B1a en 22B1). U laat het spel spelen met het genoemde resultaat. Pas als OW u weer terugvragen, is het tijd om te beoordelen wat er gebeurd zou zijn als OW over de juiste informatie hadden beschikt. U constateert eerst dat zowel noord als zuid verzuimd heeft te alerteren. Als west vertelt dat hij met de juiste uitleg zeker 2♠ zou hebben geboden, beoordeelt u of deze claim hout snijdt en raadpleegt u een aantal spelers van vergelijkbare sterkte als west. Als de conclusie is dat niemand 2♠ biedt, kan het resultaat blijven staan. Wel vermaant u zowel noord als zuid dat dit soort afspraken gealterteerd moeten worden. Verzaakt dit paar wel vaker de alerteerplicht in dit soort essentiële gevallen dan wordt het misschien tijd om een disciplinaire straf uit te delen. Als de raadpleging oplevert dat 2♠ een plausibele actie is dan moeten we gaan beoordelen wat er vervolgens zou zijn gebeurd. Dat is hier niet eenvoudig. Zowel 3♠ +1, 4♠ C, 4♠! C als 5♥ -1 behoren tot de mogelijkheden. We wenden ons tot artikel 12C van de spelregels. U mag een vervangende arbitrale score vaststellen, een gewogen vervangende arbitrale score of een kunstmatige arbitrale score. Het zal van de situatie afhangen wat er uit de bus zal rollen. Omdat er veel potentiële mogelijkheden zijn, is een kunstmatige arbitrale score van gemiddelde-plus en gemiddelde-min een voor de hand liggende beslissing. Persoonlijk ben ik niet zo'n fan van gewogen arbitrale scores, het leidt al snel tot nattevingerwerk en het levert vaak veel (foutgevoelig!) extra werk op bij het verwerken in het rekenprogramma of bij het bepalen van het imp-resultaat bij viertallenwedstrijden. Overigens houdt u bij een viertallenwedstrijd natuurlijk rekening met het resultaat aan de andere tafel (zie artikel 86D). Als u +3/-3 geeft (het viertallenequivalent van gemiddelde-plus en gemiddelde-min), zullen OW niet blij zijn als bij het uitslaan blijkt dat aan de andere tafel NZ 4♥ gedoubleerd contract hebben gehaald. De overtredende partij zou dan zelfs 2 imps winst boeken ten opzicht van het tafelfresultaat (590-420=170, d.i. 5 imps) en dat is een absurde uitkomst. OW zouden in elk geval een plusscore gaan halen en daarmee ten minste 12 imps winnen. Volgens artikel 86D mag (en moet) u een arbitrale score in imps geven. Tegenover 3♠ +1 wordt het 13

imps, tegenover 4♠ C 14 imps, tegenover 4♠!  
C 15 imps en tegenover 5♥ -1 12 imps  
(rekent het u vooral zelf even na).

Om nu ook nog te gaan beoordelen of alle resultaten misschien niet even waarschijnlijk zijn en dan wellicht op 13 imps uit te komen, is gemier op de vierkante centimeter en leidt tot schijnnaauwkeurigheid, dat hoeft de wedstrijdleider in dit geval niet te doen. We maken er dan 14 imps van.

## Van de groene tafel

*door Ton Kooijman*

De nieuwe spelregels roepen nog regelmatig vragen op, die overigens niet altijd uitsluitend met het aspect 'nieuw' ervan te maken hebben.

Eerst een opheldering over de indeling van de nieuwe spelregels. We hebben al aangegeven dat veel van de kopjes verdwenen zijn. Dat betreft de kopjes die in de vorige editie niet vet gedrukt waren. Maar daarnaast is in de formele versie ook de hoofdstukindeling verdwenen. Het officiële boekje bestaat nu uit 93 gelijkgeschakelde artikelen. Dat is in de Nederlandse versie niet zichtbaar, daar vinden we nog steeds hoofdstukken terug. De reden om die te handhaven was dat de spelregels daarmee toegankelijker zijn. Als we één ervaring hebben die voortdurend bevestigd wordt, is het dat beginnende wedstrijdleiders veel moeite hebben om de juiste artikelen te vinden die een overtreding regelen.

Maar er zit een nadeel aan. Vrijwel alle artikelen zijn zo geschreven dat ze direct gekoppeld kunnen worden aan een fase in het spel en dan ook nog in de volgorde waarin het spel zich ontwikkelt: schudden, bieden, spelen, scoren, arbitrage vragen enz. Maar dat geldt niet voor alle artikelen.

Neem artikel 23. Vroeger ging het daar om een gedwongen pas die de tegenstanders schade opleverde en dat stond in het hoofdstuk over het bieden. De meer algemene pendant stond in artikel 72B1: een onregelmatigheid waarvan de overtreder op dat moment al had kunnen weten dat deze de tegenstanders nadeel kon opleveren.

Artikel 72B1 is verdwenen en de algemene formulering is nu in artikel 23 terechtgekomen. Met algemene zeggingskracht dus, niet beperkt tot de biedperiode.

Tot zover de uitgebreide behandeling van de nieuwe alerteerregeling. We hopen dat u er in de praktijk goed mee uit de voeten zult kunnen. Heeft u nog vragen dan kunt u deze per e-mail stellen aan de Weko via [wedstrijdzaken@bridge.nl](mailto:wedstrijdzaken@bridge.nl) of bellen met de afdeling wedstrijdservice van het bondsbureau (030-2759966).

Dus wilt u alstublieft onthouden dat de hoofdstukken in het Nederlandse boekje er voor uw gemak in staan maar geen formele betekenis hebben? !!

Ook nieuw is de invoering van een uitlegperiode in artikel 40B2. Voordat het spelen begint, kunnen de beoogd leider en de dummy verifiëren of de uitleg goed was. Ze mogen dan hun eigen systeemkaart inkijken. Dat is dus een legale procedure maar wat is de consequentie van verkeerde uitleg? Artikel 21 is dan van toepassing, de laatste pas van de tegenstanders mag onder voorwaarden gewijzigd worden. Maar de leider en de dummy hebben nu samen informatie over een misverstand. De spelregels geven niet expliciet aan wat de status van die informatie is, voortkomend uit een reglementaire procedure zou de conclusie kunnen zijn dat die informatie geoorloofd is (art. 16A1c). Dat is merkwaardig en zou u (hoop ik) niet verzonnen hebben. Internationaal overleg heeft opgeleverd dat die informatie ongeoorloofd is, dus onder artikel 16B valt.

Rob Stravers uit het district Amsterdam houdt zich intensief met bridge bezig, zowel technisch (bieden) als met de spelregels. Hij vraagt daarbij aan wedstrijdleiders de mening over de toepassing van de spelregels en heeft daar vaak ook zelf een stevige mening over. Nu wordt die mening niet bepaald door een meerderheid maar door de tekst met interpretaties van de laws committee van de WBF en zo nodig door de Weko, als er een onduidelijkheid oprijst waarover het laws committee zich (nog) niet heeft uitgesproken.

Er lagen twee gevallen die vragen opriepen, één afkomstig uit het CLB-examen van dit voorjaar en één waarvan ik de herkomst niet ken.

1) De leider speelt een kleine kaart naar HB op tafel en heeft er geen idee van waar de aas en vrouw zitten. Na enige tijd zegt hij tegen de dummy iets van: 'ik weet het niet, speel er maar een'.

Een aantal kandidaten heeft geantwoord dat nu artikel 46B2 van toepassing is. De leider duidt de kleur aan maar niet de hoogte. Dat leidt dan tot het moeten spelen van de boer (de laagste).

Dat antwoord vind de examencommissie niet goed. Artikel 46B5 is van toepassing. De leider geeft een kaart aan zonder de hoogte te noemen (het boekje zegt: "door bijvoorbeeld te zeggen: 'speel maar iets', of woorden van gelijke strekking") dus mogen de tegenspelers bepalen welke van de twee gespeeld gaat worden.

Iemand die het oude boekje (de '97 versie) pakt, zal ontdekken dat het weglaten van kopjes ook fouten opheft. Daar staat namelijk de kop: 'noch kleur, noch hoogte wordt aangeduid'. Dat is fout, want de kleur is hier natuurlijk wel bekend. Maar we wisten al dat de kopjes geen rechtskracht hadden/hebben.

In een internationale WL-cursus van de EBL heb ik ooit het volgende probleem in het examen gestopt. De dummy heeft nog HB6 en de leider speelt in slag 11 een kleintje voor. Hij heeft al acht slagen gemaakt in 4♠ en bezit nog de laatste troef. Het gaat er dus om uit deze kleur nog één slag te winnen. Na enige tijd zegt hij precies hetzelfde: 'ik weet het niet, speel er maar een'. De kandidaten toen kwamen wel op 46B5 en veel ervan lieten de tegenspelers kiezen, die dan natuurlijk de 6 namen. Toch fout. Artikel 46B zegt tussen haakjes: 'tenzij de andere bedoeling van de leider onomstotelijk vaststaat'. En het is overduidelijk dat de leider niet weet te kiezen tussen de B en de H, hij was nooit van plan een kleintje te spelen, want dan is hij 100% down. Dus ook hier mogen de tegenspelers bepalen of de B of de H gespeeld wordt.

2) Als een speler zijn kaarten uit het board haalt, laat hij er één open op tafel vallen. Het spel wordt voor de eerste keer gespeeld. Wat te doen?

Er lijkt verwarring te zijn tussen de artikelen 6 en 17. De spelregels zijn op dit punt veranderd, de biedperiode begint nu voor een zijde op het moment dat een speler zijn kaarten uit het bord neemt. In de vorige spelregels was

het als een speler zijn kaarten inzag. Dus is de behandeling helder, de biedperiode is begonnen en artikel 24 is van toepassing. Eerlijk gezegd begrijp ik die verwarring niet. Artikel 6 gaat over de situatie dat het spel voor de eerste keer gespeeld wordt en er een kaart buiten de schuld van de spelers zichtbaar is. Dat is hier toch niet het geval?

Ik begrijp ook wel dat het heel pragmatisch is om in de eerste ronde, niemand heeft nog een resultaat behaald, maar snel over te schudden maar de spelregels staan dat niet toe.

Overigens is de oorspronkelijke Engelse tekst wel iets duidelijker dan de Nederlandse. Daar is in artikel 6 sprake van 'auction first begins' en daar bedoelen we mee: als er op een spel voor de eerste keer een bieding gedaan wordt. De spelregels maken dus onderscheid tussen het begin van de biedperiode en begin van het bieden.

Blijft over de vraag wat er moet gebeuren als later op de avond een kaart uit een hand zichtbaar is, zonder de schuld van de betreffende speler. Dan is artikel 16C van toepassing.

En daar zit wel een fout in die met dit onderwerp te maken heeft. In 16C1 staat dat het zien van een kaart van een andere speler voordat het bieden begint, ongeoorloofde informatie oplevert. Fout dus! Het is alleen maar ongeoorloofde informatie als die kaart zichtbaar is voordat de biedperiode begonnen is, anders moet deze onregelmatigheid met artikel 24 worden opgelost.

3) De spelregels zijn ook wat gewijzigd in het geval de WL een technisch foute beslissing neemt. Dan moet een arbitrale beslissing genomen worden waarbij beide partijen als onschuldig worden beschouwd. Dat neigde vaak naar een gemiddelde-plus voor beide zijden. Nu staat er nadrukkelijk dat het geen kunstmatige score hoeft te zijn en de interpretatie is dat de WL kan bepalen wat er gebeurd zou zijn als de WL direct de goede beslissing had genomen. Dus als NZ in een verschrikkelijk contract zitten en de WL doet iets fout tijdens het spelen, kan de arbitrale score nog steeds gebaseerd zijn op dat verschrikkelijke contract, misschien met een slag minder down. Maar NZ nu +3 imps geven is echt teveel van het goede.