

WekoWijzer

1. Voorwoord
1. Uitspraken van de Protestcommissie
7. Het WL-examen 2010
11. Impressie wedstrijdleaderscursus en examen 2010
13. Straffenbeleid
19. Impressie van de jaarvergadering van de PK
19. Aanvulling Wekobesluiten inzake sterktebepaling van teams en spelers

30e jaargang
nr. 118
zomer 2010

Voorwoord

door Ad Cosijn

Beste lezer,

In dit nummer bieden we u drie grote thema's. We trappen zoals altijd af met de protestuitspraken, de laatste serie van het afgelopen seizoen. Hoofdmoot vormt het schriftelijk WL-examen van 29 mei jl. Alle opgaven zijn van deskundig commentaar voorzien en daarnaast biedt kandidaat Ed Nijhuis een royale impressie van de manier waarop hij de cursus en het examen heeft beleefd. De derde pijler is een reeds lang geleden beloofd artikel over het omgaan met straffen. De Weko heeft voor u de belangrijkste artikelen uit de Spelregels

en het Wedstrijdreglement op een rijtje gezet en voorzien van commentaar en advies. We ronden deze keer af met twee kleine onderwerpen, te weten een korte impressie van de jaarvergadering van de Protestcommissie en een aanvulling op de Wekobesluiten inzake sterktebepaling van teams en spelers. Niet iedere WL zal hiermee te maken krijgen maar we willen er hier desondanks toch graag op attenderen. Ik wens tot slot alle lezers een aangename zomer. Voor velen een periode om zich eens op andere dingen te richten dan bridge. Veel succes daarbij.

Uitspraken van de Protestcommissie

Spelbeschrijvingen door Marc van Beijsterveldt

Protest nr. 10-04

Tweede Divisie parencompetitie

Spel 13

♠ V 8 6 2

N / Allen

♥ 8 4

♦ A H B 9 8 6

♣ 3

♠ A B

♥ V 9

♦ 10 5 4 3

♣ 8 7 5 4 2

W N O
Z

♠ H 10 9 5

♥ H B 7 5 3

♦ —

♣ B 10 9 6

♠ 7 4 3

♥ A 10 6 2

♦ V 7 2

♣ A H V

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	pas	pas	1SA
pas	2♥*	doublet	pas
pas	3♠	pas	3SA
pas	pas	doublet	pas
pas	pas		

Uitkomst: ♥V.

Tafelresultaat: 3SA! +2.

2♥ is gealerteerd en uitgelegd als ten minste een vierkaart schoppen. 3♠ is niet gealerteerd maar voor de uitkomst uitgelegd als precies een vierkaart schoppen en een vijfkaart of langer in ruiten. De wedstrijdleader geeft west de kans zijn laatste pas, op basis van de nieuwe informatie, te vervangen maar deze doet dat niet zodat het bereikte eindcontract moeten worden afgespeeld. De leader houdt ♥A een keer op en speelt daarna zes keer

ruiten. Hij maakt twee overslagen omdat oost, in een uiterste poging het contract down te spelen, ♠H weggooit en zodoende ♠V nog wordt gemaakt.

De wedstrijdleader besluit een arbitrale score vast te stellen op basis van 3SA ongedubbeld maar daarbij niet elf maar tien slagen te noteren omdat, zo schrijft hij, 'het aanneemelijk is dat 3SA ongedubbeld +1 gaat (zie frequentiestaat)'. Het spel is tien keer gespeeld, buiten deze tafel is er acht keer 3SA +1 gehaald en een keer 2♥ C in OW.

NZ zijn het niet eens met deze beslissing. Ze protesteren omdat ze van mening zijn dat OW het laten halen van elf slagen volledig aan zichzelf te wijten hebben. De leader heeft naast ♥A en ♦V nog ten minste negen punten, 3SA gaat dus zeker niet down en het is niet nodig om risicovol te verdedigen.

De Protestcommissie komt tot de volgende **uitspraak**:

Protest aangetekend door NZ tegen de behandeling van een ten onrechte niet gealerteerde bieding.

De protesterende partij claimt dat de uiteindelijk toegekende score geen dan wel onvolgende rekening houdt met het actuele spelverloop aan tafel.

Protest afgewezen omdat de wedstrijdleader de casus op de juiste manier heeft afgehandeld en er geen gronden zijn gevonden om zijn uiteindelijke beslissing te wijzigen. De beslissing van de arbiter wordt gehandhaafd.

Het protestgeld wordt **niet** geretourneerd.

Noot 1: Het 3♠-bod van noord moet zeker gealverteerd worden waarna er niet gedoubleerd zal worden door oost.

Noot 2: Het tegenspelen van het actuele contract is niet vergelijkbaar met het tegenspelen van een ongedoubleerd 3SA-contract. Op het moment dat oost ziet dat het actuele contract niet down kan weet hij dat hij voor 0 mp zit te kaarten en kan hij nog slechts voor irreële kansen gaan.

Protest nr. 10-05

Tweede Divisie parencompetitie

Spel 18

♠ H 8 4

O / NZ

♥ A H 3

♦ H V 7 6 3

♣ 7 2

♠ 10 9 6 5 2

♥ B 8 5

♦ A 2

♣ A B 10

W N
Z O

♠ V 3

♥ V 9 7 2

♦ B 10 4

♣ V 9 5 4

♠ A B 7

♥ 10 6 4

♦ 9 8 5

♣ H 8 6 3

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	pas	pas
pas	1SA	pas	pas
2♠ *	? pas	pas	doublet
pas	pas	pas	

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 2♠! -1.

2♠ is gealverteerd en uitgelegd als Multi Defence: schoppens en ruitens. Als na afloop blijkt dat west geen ruitens heeft, wordt de wedstrijdleridder geroepen omdat het contract twee down gegaan zou zijn als bekend zou zijn geweest dat de leider alleen schoppens heeft. Een hand met alleen schoppens kan geboden worden door 2♥ maar volgens OW belooft dat een zeskaart.

De WL is van mening dat er geen sprake is van een vergissing maar van een opzettelijk bod dat onderdeel is van de afspraak en in dat geval hebben NZ er recht op dat te weten. Hij wijzigt daarom het resultaat in 2♠! -2.

Daarmee zijn OW het niet eens en ze gaan in protest.

De Protestcommissie komt tot de volgende

uitspraak:

Protest aangetekend door OW tegen de behandeling van een bod gedaan als conventie met een hand die daar niet bij past.

De protesterende partij claimt een psyche te hebben gedaan terwijl de wedstrijdleridder heeft besloten dit te behandelen als een systematische afwijking.

Protest afgewezen omdat de wedstrijdleridder de casus op de juiste manier heeft afgehandeld en er geen gronden zijn gevonden om zijn uiteindelijke beslissing te wijzigen.

De beslissing van de arbiter wordt gehandhaafd.

Het protestgeld wordt **niet** geretourneerd.

Noot 1: Het 2♠-bod van west is gedaan met een hand die in de verste verte niet lijkt op de gegeven uitleg van het bod. Op zich is afwijken natuurlijk wel toegestaan maar dan moet men wel duidelijk kunnen maken welk bod deze hand wel zou omschrijven. In dit geval kunnen OW dat niet en lijkt het systematisch dat er met een dergelijke hand maar wat wordt geprobeerd. Deze informatie moet dan wel aan de tegenstanders kenbaar zijn dus bij de uitleg van het bod vermeld worden.

Protest nr. 10-06

Tweede Divisie parencompetitie

Spel 5

♠ B 10 7

N / NZ

♥ A B 9 8 7 3

♦ 10 9 7

♣ 2

♠ 8 2

♥ 6 5

♦ A 8 3

♣ V B 9 8 7 3

W N
Z O

♠ H V 9 3

♥ H V 10 2

♦ B 5 2

♣ H 5

♠ A 6 5 4

♥ 4

♦ H V 6 4

♣ A 10 6 4

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	2♦ *	doublet	pas *
3♣	pas	pas	doublet
pas	3♦	pas	pas
4♣	pas	pas	doublet
pas	pas	pas	

Uitkomst: ♦10.

Tafelresultaat: 4♣! -3.

2♦ is Multi, zuids eerste pas wordt gealerteerd en uitgelegd als “ruitens”. West, die denkt dat zuid vijf of zes ruitens heeft en dat noord enkele ruitens heeft gezien zijn 3♦-bod, verwacht bij oost korte ruitens en ‘dus’ klaverenfit. Als tijdens het spelen blijkt dat noord een driekaart ruiten heeft (en zuid dus maar een vierkaart) wordt de arbiter geroepen.

Deze stelt vast dat NZ hun afspraak op dit moment niet kunnen bewijzen. Ze laten een dag later wel een systeemboek zien maar daarin staat dat pas is ‘de bereidheid om 2♦ te spelen’. De arbiter raadpleegt daarom een aantal spelers om te weten te komen of het slechte resultaat van OW door de verkeerde uitleg of door slecht bieden werd veroorzaakt. Hij schrijft: “enquête: ca 6 zaalgenoten zouden wellicht geen 4♣ bieden, maar konden het zich wel voorstellen met actuele uitleg, maar niet als pas op 4♦ (redactie: bedoeld wordt een vierkaart ruiten) kan”. Op grond daarvan besluit hij de score te wijzigen in 3♦ - 2 door NZ.

Daarmee zijn NZ het niet eens. Ze gaan in protest en voeren o.m. aan dat zuids pas ruiten aangeeft zodat maat een optie heeft om te passen. “De uitleg klopt met de hand. Weliswaar zal er meestal 6 ruiten zitten, maar dit wordt gecompenseerd door de punten. Er is nooit gevraagd naar hoeveel ruiten het belooft.”

De Protestcommissie komt tot de volgende **uitspraak**:

Protest aangetekend door NZ tegen de behandeling van een pas gedaan na een doublet op een Multi-2♦ als conventie met een hand die ruitens aangeeft.

De protesterende partij claimt een voldoende uitleg van zijn systeem te hebben gegeven waarna de wedstrijdleader in hun ogen ten onrechte het resultaat heeft gewijzigd.

Protest afgewezen omdat de wedstrijdleader de casus op de juiste manier heeft afgehandeld en er geen gronden zijn gevonden om zijn uiteindelijke beslissing te wijzigen.

De beslissing van de arbiter wordt gehandhaafd.

Het protestgeld wordt **niet** geretourneerd.

Noot 1: Zuid geeft in zijn commentaar aan dat het heel goed mogelijk is dat de pas slechts duidt op het bezit van een 4-kaart ruiten. (Dit blijkt weliswaar niet uit het 3♦-bod van noord).

Noot 2: De PK heeft de zuidhand nog voorgelegd aan een aantal vergelijkbare spelers die de afspraak hebben dat de pas aangeeft dat er met een enigszins geschikte noordhand 2♦! kan worden gespeeld. Geen van deze spelers zou overwegen om met de gegeven zuidhand te passen.

Dit staft de conclusie van de wedstrijdleader dat noord-zuid (en ieder geval zuid) een andere conventie spelen dan standaard gebruikelijk is wat leidt tot onjuiste/onvolledige uitleg.

Protest nr. 10-07

Tweede Divisie parencompetitie

Spel 1

N / —

♠ V 4

♥ A B 9 5 3

♦ A 5 2

♣ V 10 6

♠ H B 9 5

♥ 8 7

♦ V 10 7 4

♣ B 8 5

N

W

Z

O

♠ 3 2

♥ H V 10 6

♦ 9 8 3

♣ H 9 7 4

♠ A 10 8 7 6

♥ 4 2

♦ H B 6

♣ A 3 2

Biedverloop

West

—

pas

? pas

pas

Noord

1♥

1SA

2SA

pas

Oost

pas

pas

pas

pas

Zuid

1♠

2♦*

3SA

Uitkomst: ♦9.

Tafelresultaat: 3SA -3.

West vraagt na het alert op 2♦ wat de betekenis is. Hij krijgt als antwoord “mancheforcing”, vraagt vervolgens “zegt niets van de ruiten?” waarop noord aanvult “nee”. West past, het bieden gaat verder en oost komt met ruiten uit. Nu roept de leider de arbiter. Deze stelt de feiten vast en laat het spel afspelen.

De leider gaat drie down en beklagt zich over de naar zijn mening vreemde ruitenstart waar klaveren op zijn minst een alternatief is. Hij meent na klaverenstart niet drie down te zullen gaan.

De wedstrijdleader is van mening dat noords uitleg (in eerste instantie) onvolledig was en heeft begrip voor het doorvragen van west. Hij vindt dat de ruitenuitkomst niet voor de hand

ligt en doet daarom navraag bij een aantal andere spelers. (Wat daaruit blijkt is helaas niet op het formulier genoteerd.) Hij besluit de score te handhaven.

Daartegen gaan NZ in protest. Zij hebben een eigen enquête gehouden, vinden alleen oostspelers die klaveren starten en zijn van mening dat het contract dan één of twee down zal gaan.

Daarop vult de arbiter nog aan dat hij ruiten een onwaarschijnlijke start vindt maar dat lang niet iedereen klaveren zal starten. Na het uifilteren van "aparte" uitslagen zijn er vijf paren die zeven slagen halen in SA, drie paren halen zes slagen en één paar haalt vijf slagen (met klaveren uit). Tot slot noteert hij nogmaals dat noord onvolledige uitleg gaf waardoor west wel door moest vragen.

De Protestcommissie komt tot de volgende **uitspraak**:

Protest aangetekend tegen de behandeling van een combinatie tussen een vraag gedurende het biedverloop en een ongebruikelijke uitkomst die daar mogelijk op is gebaseerd. De protesterende partij claimt bij een meer gebruikelijke start meer slagen te zullen maken.

Mogelijk is de start geïnspireerd door de vragen, maar er is geen nadeel.

Protest afgewezen omdat de wedstrijdleader de casus op de juiste manier heeft afgehandeld en er geen gronden zijn gevonden om zijn uiteindelijke beslissing te wijzigen.

De beslissing van de arbiter wordt gehandhaafd.

Het protestgeld wordt **niet** geretourneerd.

Noot 1: Het staat natuurlijk elke speler vrij om naar het biedverloop te vragen als hij aan de beurt is. Echter vragen als men eigenlijk geen goede reden heeft om iets te vragen kan leiden tot problemen bij opvolgende acties van partner. Mocht een vraag mogelijk duiden in een bepaalde richting en dat is een van de keuzemogelijkheden dan is dit ongeoorloofde informatie.

Noot 2: Bij het geven van uitleg omtrent een bieding dient men duidelijk en zo mogelijk volledig te zijn. In dit geval is een uitleg van "mancheforcing" onvoldoende zonder op zijn minst de toevoeging relay zodat duidelijk is dat er geen verband is met de geboden kleur.

Noot 3: De PK heeft nog nader onderzoek gedaan naar het resultaat op dit spel indien er met klaveren wordt gestart. Geen van de geraadpleegde leiders bleek in staat om meer dan zes slagen te maken in 3SA bij normaal tegenspel.

Protest nr. 10-08

Tweede Divisie parencompetitie

Spel 18 ♠ H V 8 6

O / NZ ♥ 9 6 2

♦ 10 4 2

♣ A B 10

♠ 9 5 2

♥ V 8 4

♦ A 9

♣ V 6 5 4 2

W N
Z O

♠ A 4 3

♥ A B 7 5

♦ V 7 6 5

♣ 7 3

♠ B 10 7

♥ H 10 3

♦ H B 8 3

♣ H 9 8

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	1SA *	pas
pas	2♣ *	pas	2♦ *
pas	2♠	pas	pas
pas			

Uitkomst: ♦6.

Tafelresultaat: 2♠ +1.

De 1SA-opening is 10-12 punten, 2♣ is uitgelegd als Multi-Landy. West neemt de uitkomst en speelt ruiten terug voor de dummy. Oost neemt de eerste schoppen, geeft west een aftroever en komt met ♥A weer aan slag. Voor slag 6 vraagt oost nog eens expliciet of noord een vierkaart schoppen kan hebben. Dit wordt ontkend, oost speelt geen schoppen na en de leider maakt nu negen slagen. Als na afloop blijkt dat de leider 4-3 in de hoge kleuren heeft, roepen OW de wedstrijdleader. Deze is van mening dat de uitleg onvolledig is geweest (de mogelijkheid van een 4-3 hoog is niet genoemd) en besluit op grond daarvan de score te wijzigen in 50% 2♣ C en 50% 2♠ -1. (Hoe hij daartoe komt, is helaas niet gedocumenteerd.) Daartegen gaan NZ in protest. Ze zijn van mening dat de leider het contract altijd zal maken, hetzij door harten naar de heer te spelen, hetzij door de klaverenbeslissing goed te nemen.

De Protestcommissie komt tot de volgende **uitspraak**:

Protest aangetekend tegen de behandeling van een Multi-Landy op een 4333 terwijl er iets heel anders wordt uitgelegd.

Protest afgewezen omdat de wedstrijdleder de casus op de juiste manier heeft afgehandeld en er geen gronden zijn gevonden om zijn uiteindelijke beslissing te wijzigen.

De beslissing van de arbiter wordt gehandhaafd.

Het protestgeld wordt **niet** geretourneerd.

Noot 1: De uitleg Multi-Landy volstaat zeker niet als dit ook met een 4-3-3-3-verdeling kan worden geboden. In zo'n geval moet dit er uitdrukkelijk bij worden vermeld. Er is nu zelfs verklaard dat noord minimaal een vijfkaart moet hebben bij dit biedverloop dit verschil gaat echt te ver.

Protest nr. 10-09 en 10-10

Tweede Divisie parencompetitie

Spel 25 ♠ 9 7 5 4 2

N / OW ♥ H B 2

♦ 3

♣ A B 3 2

♠ V

♥ 10 9 7 6 3

♦ B 5

♣ H 10 9 8 7

W N
Z O

♠ A 8 6 3

♥ V 8 4

♦ V 6

♣ V 6 5 4

♠ H B 10

♥ A 5

♦ A H 10 9 8 7 4 2

♣ —

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	pas	pas	2♦*
pas	2SA	pas	3♦*
pas	4♠	? pas	6♦
pas	pas	pas	

Uitkomst: ♥10.

Tafelresultaat: 6♦ C.

2♦ is Multi, 2SA relay, 3♦ is bij het ? uitgelegd als 'zwak zwak met schoppen'.

De leider neemt de uitkomst in de dummy gooit op ♣A een schoppen weg en speelt schoppen uit de dummy. Oost neemt het aas en speelt klaveren na zodat het contract wordt gemaakt.

De wedstrijdleder wordt na afloop van het spelen geroepen. Het contract kan down door de schoppenaftroever maar zuid heeft de on-

geoorloofde informatie dat hij verkeerd geboden heeft. NZ zeggen over 4♠ geen afspraken te hebben.

De arbiter vraagt vier spelers wat ze zouden bieden na 4♠ als 3♦ niet gealverteerd zou zijn. Twee boden 6♠, de andere twee 6♦. Alle vier spelers speelden in slag 4 schoppen na en vonden klaveren na een ernstige fout. Op grond daarvan besluit hij de score vast te stellen op 6♠ -2 door NZ maar vanwege de ernstige fout het verschil tussen 6♦ C en 6♦ -1 (16 mp) bij OW in mindering te brengen. Zowel NZ als OW zijn het daarmee niet eens en gaan in protest.

De Protestcommissie komt tot de volgende **uitspraak** die geldt voor beide protesten: Protest aangetekend tegen de behandeling van een biedverloop met een systematisch goede uitleg van een bod dat op een vergissing berust en de daaruit voortkomende ongeoorloofde inlichting.

Protest 09 wordt aangetekend tegen de vastgestelde A.S. voor noord-zuid.

Protest 10 wordt aangetekend tegen de vastgestelde A.S. voor oost-west

Protest toegewezen omdat de wedstrijdleder wel op de juiste manier te werk lijkt te zijn gegaan maar de PK twijfelt aan de vraagstelling gebruikt bij het tot stand komen van de A.S. Tevens wordt de zwaarte van de "fout" in het tegenspel van oost heroverwogen.

Vast staat dat zuid op het moment van het verkrijgen van de ongeoorloofde informatie in de overtuiging was te zitten in een biedverloop waarbij hij aangegeven heeft te beschikken over een erg sterke hand met veel ruitens. Dat dit in het geheel niet strookt met de informatie die hij middels het bieden aan noord heeft verstrekt is voor hem ongeoorloofd zolang dat voortkomt uit het alerteren en de uitleg van noord. Bij nader onderzoek door de PK is gebleken dat het 4♠-bod van noord niet dermate vreemd is in combinatie met het idee dat zuid van het bieden moet hebben, dat zuid op grond daarvan "legaal" wakker zou kunnen worden.

Uit hetzelfde onderzoek blijkt dat er een veelvoud aan mogelijke voortzettingen kan plaats vinden zodanig dat het eindcontract niet met enige zekerheid valt te voorspellen.

Wat betreft het mislukte tegenspel vindt de PK wel dat dit dicht tegen de grens aan ligt maar is toch van mening dat dit niet erg genoeg is om het OW aan te rekenen vooral daar er voor zuid een normale speelwijze is

die OW na de start geen kans op introevers meer laat.

De beslissing van de arbiter wordt niet gehandhaafd.

Het resultaat van dit spel wordt vastgesteld op NZ 40% en OW 60% (noot redactie: bedoeld wordt NZ gemiddelde min en OW gemiddelde plus).

Het protestgeld wordt in beide protesten geretourneerd.

Noot 1: Er zijn twee biedverlopen die zuid mogelijk voor ogen staan bij het bieden van zijn huidige hand: p-p-2♦-p-2♥-p-3♦-4♠ waarbij zuid niet heeft geregistreerd dat noord met een voorgepaste hand toch 2SA heeft geboden of p-p-2♦-p-2SA-p-4♦-4♠ waarbij zuid zich in zijn eigen biedniveau heeft vergist. Er blijkt bij navraag

een groot verschil in gekozen biedingen na beide biedverlopen waarbij slechts heel weinigen kiezen voor 6♦ en niemand voor 6♠. Wel wordt er in de eerste variant soms gepast of 5♦ geboden, en wordt er in de tweede variant vaak azen gevraagd of 5♣ geboden.

Noot 2: Bij het kijken naar zelf veroorzaakte schade moeten we heel terughoudend zijn en bijvoorbeeld ook de adrenaline veroorzaakt door het gekke bieden, de totale onwetendheid over wat is er nou echt mis gegaan tijdsdruk etc. meenemen. Weliswaar verzuimen OW hier om de enige nog reële downkans mee te nemen maar de PK vindt dat er toch net genoeg verzachtende omstandigheden zijn om dit niet aan te rekenen.

Het WL examen 2010

door Ad Cosijn, Ad van 't Hoenderdal, Ton Kooijman en Joep Lohmann

Zaterdag 29 mei deden 33 kandidaten schriftelijk examen. Voor de opgaven en de antwoorden verwijzen we u graag naar de website van de NBB (>Kaderopleidingen, >Examens).

Onderstaand lopen we het gehele examen met u door. Bij elke vraag staat vermeld wie de toelichting heeft verzorgd. Voor wie dat nog niet genoeg is; elders in dit nummer treft u een impressie aan van kandidaat Ed Nijhuis.

Het examen kende een redelijk slagingspercentage: 23 van de 33 kandidaten mogen zich opmaken voor het mondeling examen. Zoals altijd stelt de examencommissie er een eer in met nieuwe vragen te komen. We vragen immers van gediplomeerde wedstrijdleiders dat ze zelfstandig kunnen functioneren. Een gediplomeerd wedstrijdleider zal dus niet alleen parate kennis van de spelregels moeten hebben maar ook redenerend vanuit de spelregels tot een rechtvaardige beslissing moeten kunnen komen. Kandidaten moeten zich realiseren dat het louter uit het hoofd leren van casussen dus niet voldoende is. De kandidaten krijgen geen theoretische kwesties voorgelegd: alle opgaven komen uit de praktijk. Het examen was ruwweg opgedeeld in drie stukken: de eerste acht opgaven waren beoordelingskwesties, waarbij meestal artikel 16 van toepassing was. Deze vragen hoefden alleen met ja of nee beantwoord te worden. Het tweede deel van twaalf opgaven bevatte technisch lastige arbitrages waarbij natuurlijk ook beoordelingskwesties aan de orde kunnen komen. Het laatste deel bestond uit acht pittige reken- en organisatieopgaven.

Opgave 1 (AC)

Oost heeft een minimum in een controlearme hand; zijn beslissing wordt niet beïnvloed door de onjuiste uitleg.

Opgave 2 (AC)

Een schoolvoorbeeld. Als zuid vlot past, haal je het toch niet in je hoofd om nu te redoubleren?

Opgave 3 (TK)

Ton heeft de antwoorden van de tien gezakte kandidaten wat nader bekeken want een analyse van hun keuzes en argumenten zou

best eens kunnen helpen om meer inzicht te doen ontstaan.

Opgave 3 werd door acht van de tien gezakte kandidaten fout beantwoord. Oost heeft 1SA geopend en in de vierde positie gaat noord lang nadenken. Dat wijst dus op een lange kleur en gezien de eigen kaart en de bieding moet dat een lage kleur zijn. Dat is ongeoorloofde informatie en dan dient zuid een actie te kiezen die niet gesuggereerd wordt als hij een alternatief heeft. Met ♥H vijfde is een hartentje een volstrekt normale uitkomst, om niet te zeggen de opgelegde uitkomst (zuid heeft nog twee entrees!!). Dus een ruitenstart is niet toegestaan en zelfs een ernstige overtreding.

Opgave 4 (AC)

In feite is 2♠ al onderboden, meteen 3♠ komt sterk in aanmerking. Een goed voorbeeld om te illustreren dat nadenken en passen niet betekent dat partners 'dus' niet meer mag bieden. Van een gediplomeerd WL verwachten we niet alleen dat hij dit juist beoordeelt maar ook dat hij dit aan de spelers kan uitleggen.

Opgave 5 (TK)

Deze werd zeven van de tien maal fout beantwoord. Het gaat om een foute claim van de leider die zijn contract nog zou kunnen maken als de WL hem toestaat alsnog een snit te nemen (zat niet in de claim omdat de snit daarbij niet nodig was). In het algemeen doet de WL dat niet maar er zijn uitzonderingen. Lees de laatste regel van art 70E1 (het zou dwaas zijn de snit niet te nemen) of art 70D1 (is er een alternatieve normale speelwijze?).

De leider heeft nog twee slagen nodig en dat lukt alleen maar als hij ♥H vindt. Het is feitelijk onmogelijk dat zuid zijn eventuele ♥H kaal heeft gezet, dus is de snit volstrekt opgelegd.

Opgave 6 (AC)

Een duidelijk voorbeeld van artikel 45C. Van gedachten veranderen en het zichtbaar zijn van de kaart voor de andere spelers doen niet ter zake als het om een kaart van de leider gaat.

Opgave 7 (AC)

Vergelijk met opgave 4. Dat was een opgelegde binnenkomer, deze is lastiger. Het feit dat zuid blijkbaar overwoog iets te bieden, maakt noords actie in de sandwich bepaald minder riskant. En kwetsbaar tegen niet zon-

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
1SA	pas	pas	2♠
pas	pas	pas	

2♠ is uitgelegd als een vijfkaart schoppen met 4+ in een lage kleur (Multi-Landy).

West start met ♥V voor ♥A. Oost signaleert aanmoedigend. De leider speelt een troef naar ♠V en een ruiten terug naar ♦A, waarna een tweede troef wordt gespeeld voor ♠A in west. West vervolgt met ♥B voor ♥H in de dummy, nu een ruiten naar ♦B en ♦V. West stelt vast dat zuid hooguit één klaveren kan hebben en incasseert ♣A, waarna zuid zijn contract maakt.

West roept de WL als hij ziet dat zuid geen vierkaart laag heeft. Op de systeemkaart van NZ staat de afspraak zoals uitgelegd. Als hij weet dat er geen vierkaart laag hoeft te zitten, speelt hij zeker ♣A niet, zo zegt hij.

Wat beslist de WL? Eerst moeten we vaststellen of er sprake is van een overtreding, foutieve uitleg in dit geval. De meeste kandidaten vonden van niet. Er was niet gegeven dat het bij dit paar vaker gebeurt. Maar is die wetenschap wel nodig? Wat zal dit paar met deze hand in dit biedverloop de volgende keer bieden (en de vorige keer geboden hebben)? Zonder twijfel 2♠. Want dat is het 'normale bod'. Het is niet geloofwaardig dat dit een afwijking zou zijn waarvan 'de partner niet meer reden heeft om zich van bewust te zijn dan de tegenstanders' (art 40C). Het is daarmee een impliciete afspraak en dus is de uitleg foutief. De score voor noord-zuid wordt daarom veranderd in 2♠ -1.

Terzijde: hiermee zegt de Examencommissie dus niet dat elke afwijking van een conventie een overtreding is. Een incidentele, verrassende Muiderberg op een 6-4 verdeling met een slechte zeskaart is bijvoorbeeld zonder meer toegestaan. En hoe is het met de score van de tegenspelers? Die ♣A was geen goed naspel maar is het een ernstige fout (art 12C1b)? Zoals Ton Kooijman in de vorige WekoWijzer beschreef, zijn we daar tegenwoordig niet zo streng meer in. In dit geval is een zuidhand te bedenken – namelijk die die west als argument aanvoert – die klopt met de gegeven uitleg en waarbij ♣A een goede kaart is. Er is dus geen sprake van een ernstige fout en een splitscore is daarom niet juist.

Opgave 14 (TK)

Deze opgave is ook heel slecht beantwoord. Het lijkt erop dat de kandidaten de spelregels niet nodig hebben als hun eigen opvatting over rechtvaardigheid duidelijk is. De spelregels geven aan dat beide overtreders moeten passen en het resultaat daarvan is een rondpas. De WL kan daar alleen op ingrijpen als hij vermoedt dat de overtreding begaan is om (in dit geval) niet in de slechte 6SA terecht te komen. Dat is uit te sluiten, dus komen NZ op een heel gelukkige wijze aan een mooie score en die hoort hen niet ontnomen te worden.

Opgave 15 (AC)

Hier ben ik zelf ook wel eens ingetrapt. Als 64B3 geen rechtzetting toelaat, betekent dat niet dat 64C niet meer geldt. Daar waren de kandidaten wel op bedacht. Veel lastiger bleek het om tot een splitscore te komen. Nu zuid blijkbaar geen enkele aanwijzing heeft op welke lage kleur hij zijn schoppenverliezer gaat weggooien, moeten we beide mogelijkheden als even waarschijnlijk beschouwen.

Opgave 16 (AC)

Een duidelijker voorbeeld van de werking van artikel 50E2 valt nauwelijks te construeren.

Opgave 17 (AC)

Ook met dit soort opgaven is tijdens de cursus flink geoefend. Je voelt natuurlijk aan je water dat OW hier profiteren van de onregelmatigheid. Alleen daarom zou je meteen al denken aan elf slagen voor NZ.

Opgave 18 (TK)

Voldoende spelinzicht als WL is belangrijk voor een juist oordeel. Je partner opent 1♦ en je hebt

♠ A T x x x ♥ H x ♦ x x ♣ H x x x

De tegenstanders nemen je 4♠-contract uit met 5♥ van je LT. Partner neemt een duidelijke denkpauze en past. Er is toch niemand die dit contract ongedoubleerd laat spelen? Deze denkpauze suggereert wellicht een 5♠-bod maar niet het doublet.

Opgave 19 (AC)

Niet iedere kandidaat bleek te weten wat met 'business' bedoeld werd al was dat uit de context van de vraag wellicht wel op te pikken. De vraag is of er een overtreding is begaan door NZ. Met verwijzing naar het Bondsbestuursbesluit inzake artikel 75 is het antwoord duidelijk 'nee'.

Opgave 20 (TK)

In opgave 20 hoort west dat op het nu te spelen spel 4♠ gemaakt wordt. De WL laat het spel spelen en west biedt ineens 4♠. Het is belangrijk om te begrijpen dat hier geen sprake is van ongeoorloofde informatie die de keuze beperkt. Dat geldt alleen als die informatie van de partner komt. Dus west mag zo bieden maar de WL moet nagaan (16C2c) of die informatie het resultaat beïnvloed kan hebben. Dus de uitspraak dat west altijd in 4♠ komt, is maar ten dele relevant. West is zo sterk dat hij zou kunnen beginnen met een doublet om pas daarna schoppen te bieden. In dat geval kunnen NZ er achter komen dat ze een dubbele fit hebben en komt redden in aanmerking. Na direct 4♠ wordt dat onmogelijk. In de opgave wordt ook vermeld dat die redding een aantal malen wordt gevonden. Dan is het vreemd dat die overweging geen rol speelt bij de beantwoording.

Opgaven 21 t/m 24 (AC)

Van een WL wordt nauwkeurigheid vereist. De techniek van het uitrekenen behoort voor de kandidaten gesneden koek te zijn.

Opgave 25 (JL)

Het maken van een schema voor een competitie waarbij in een weekend alle paren elkaar één keer ontmoeten en alle spellen spelen, mag een WL niet onbekend zijn. Als er niet voldoende duplicieermogelijkheden zijn, valt een volledige barometer waarbij je een endless Howell als schema neemt, af. In het cursusboek staat wel een schema voor 24 paren maar daarbij ontmoet je een paar niet. Dat is dus niet de goede oplossing. Hoe dan wel? De 24 paren verdeel je in vier groepen van elk zes groot. Elke groep speelt drie maal tegen een andere groep en eenmaal onderling. Dus krijg je mooi vier zittingen (drie van zes rondes en een van vijf). Met vier spellen per ronde speel je dus 48 spellen op zaterdag en 44 op zondag. Welke schema's neem je nu voor die zittingen? Schema's van zes rondes waarbij je alle paren van de andere groep tegenkomt en alle spellen speelt, kunnen niet zonder lenen. De (fraaie) oplossing is gegeven in het cursusboek: een Relay-Mitchell, in

dit geval dus voor twaalf paren. Voor de vierde zitting waar elke groep dus onderling speelt, neem je een Howell-6. Om efficiënt om te gaan met de beschikbare spellen, neem je twee groepen samen en laat ze een dubbele Howell-6 spelen. Voor elke zitting heb je dus twee spelsets nodig. Dit is een van de slechtst gemaakte opgaven: zelfs het principe van het opdelen van het aantal paren in vier gelijke groepen was te moeilijk voor de meeste kandidaten.

Opgave 26 (AC)

Sommigen zullen zich afvragen waarom zo'n opgave in de huidige tijd nog in het examen zit. Niet omdat computers het ook wel eens laten afweten, wel omdat het zinvol is dat WL's begrijpen hoe zo'n wedstrijdvorm in elkaar zit. Door het handmatig te oefenen, wordt het begrip versterkt.

Opgave 27 (AC)

Je zult als WL moeten weten welke reglementen er zijn en kunnen vinden waar wat is vastgelegd.

Opgave 28 (JL)

Het maken van een frequentiestaat met gewogen scores behoort gesneden koek te zijn voor een wedstrijdleider. De finesses van het maken van zo'n frequentiestaat zijn uitgebreid aan de orde geweest in WekoWijzers 113 en 117 en staan natuurlijk ook in de nieuwste versie van het WL-cursusboek. Nieuw in deze opgave is het voorkomen van een negatieve (!) matchpuntscore. In mei en juni 2010 werd in de BLML mailinglist (<http://lists.rflb.org/mailman/listinfo/blml>) nog druk gediscussieerd over de mogelijkheid of onmogelijkheid hiervan. Kenners van de "doortelmethode" bij het maken van een frequentiestaat zullen geen moeite hebben met deze opgave. Je begint bij -1 en telt er de frequentie van de laagste score bij op, in dit geval 0,5. Dus de MP-score behorende bij de laagste score met een frequentie van 50% is -0,5 ! Voor de uiteindelijke score op een spel voor een paar maakt dat natuurlijk niet uit: die score zal altijd nul of hoger zijn. In dit geval 50% van -0,5 MP en 50% van 16,5 MP is 8 MP voor NZ.

Impressie wedstrijdleaderscursus en examen 2010

door Ed Nijhuis

Een (toekomstig) WL is ook maar een mens...

Terwijl de finalisten van de diverse bekertoernooien in Utrecht op 29 mei streden om de bokalen zwoegden 33 kandidaten van de WL cursus in Nieuwegein op hun schriftelijk examen. Daarvoor hadden ze van november t/m april één keer per maand een cursusdag gehad. Er waren drie groepen: Heemskerk (cursusleider Ton Kooijman), Tilburg (cursusleider Sytze Sietsma) en Apeldoorn (cursusleider Ad Cosijn). Ik zat bij Ad samen met clubgenoot Jan Veerbeek (Groen-Wit, Hilversum) en nog een paar bekenden uit het geografisch ruime district Gooi- en Ommeland.

Ligt de nadruk bij het CLB-examen nog op de meest voorkomende arbitrages en flink wat rekenwerk, in de WL cursus krijgen de ethische arbitrages veel aandacht. Het lijvige, in oktober 2009 nog geheel herziene cursusboek telt 332 pagina's. Wat daar zo al in voorkomt? Schema's (in onze groep nauwelijks aan bod gekomen), Zwitsers viertalentoernooi, butler, cross-imp, rekenen met de computer, overtreding en rechtzetting, arbitrale scores (art.12), ongeoorloofde informatie en het gebruik ervan, misleiding, het vaststellen van de feiten, gedragsregels, claimen en termijnen voor beslissingen.

De NBB voorzag ons daarnaast nog van extra papierwerk: protestformulieren om lekker te oefenen, formulieren voor stagebeoordeling voor de vier verplichte stages en een lijst met stageadressen.

Tijdens de cursus ontvingen we ook een aantal aanvullende teksten zoals daar zijn:

- "De Wedstrijdleader is een sociaal wezen.." ('moet je sommige clubleden vertellen' vond iemand)
- "Wat iedere WL moet weten inzake claimen" (handig, de betere voorlichting),
- "Hoe berekenen we gewogen scores?" en het voor mij nog steeds volstrekt onbegrijpelijke artikel
- "Bied- versus Speelkaarten".

Gelukkig was ik niet de enige en hebben we dit artikel in onze groep maar niet besproken.

De stages: Het nut van een stage hangt af van de hoeveelheid te verrichten arbeid en de

inzet van de begeleider. De stage waarin ik een paar lastige arbitrages kreeg en daarbij kundig werd begeleid door Jan Peter Pals werd door mij dan ook nuttiger ervaren dan de 'zitstage' een paar weken erna.

Ad Cosijn leidde de cursusdagen op rustige en bekwame wijze. Pas onlangs hoorde ik dat het zijn eerste keer was als WL-docent. Dat heeft hij goed weten te verbergen.

De tekst van het cursusboek gaf ondanks – of wellicht tengevolge van – de brandnieuwe versie van het boek regelmatig aanleiding tot kritische discussie. Ad bleek het ook niet altijd met de inhoud eens te zijn.

Een belangrijk deel van bijna elke cursusdag was ingeruimd voor de live-arbitrages: vier man aan tafel, een stuk of vijf 'de gang op' en de rest toekijkend. Heel leerzaam om vijf cursisten een kwestie vaak op vijf verschillende manieren te zien oplossen. Om daarna vervolgens zelf lekker aan de bak te mogen (en de anderen weer van jouw vergissingen te laten leren). Ads kritiek was altijd opbouwend.

Uiteindelijk zouden van onze groep van zestien cursisten er twaalf examen doen. Te weinig tijd en ongelukkig geplande vakanties waren daar debet aan. Jan Veerbeek en ik zijn beiden werkzaam in het onderwijs (respectievelijk Gymnasium en ROC). We hebben nog wel eens een nascholing maar echt examen doen, is voor mij een tijd geleden. Mijn voorbereiding had ik in elk geval niet zo goed gepland en de laatste week voor het examen werden pas de drie oude examens gemaakt. Dat viel niet tegen (maar als je geen tijd bijhoudt, kun je jezelf makkelijk voor de gek houden...).

Margriet Jansze van het bondsbureau was voor en tijdens de cursusperiode onze contactpersoon met de NBB. Zelf volgde ze de cursus ook. De laatste twee weken voor het examen verraste ze ons elke dag met een oefenarbitrage en de volgende dag met de oplossing. Dat was een goed idee. Vooral de formules voor het berekenen van arbitrale scores waarbij een deel van het nadeel van de niet overtredende partij door een eigen blunder tot stand was gekomen waren voor mij nieuw (niet opgelet? of niet zo door Ad behandeld?).

Apart was wel dat het eerste door de NBB aangeleverde arbitrageprobleem er één was dat Jan zelf op Bridgeweb (www.bridgeweb.nl) had gezet (23-4: Suggestieve vraag). Ikzelf was daar de 'dader'. Met meer dan normale belangstelling zagen we uit naar de oplossing de volgende dag. Dat ook op het hoogste niveau ethische arbitrages verschillend kunnen worden aangepakt, werd ons toen duidelijk. De examencommissie oordeelde dat dit nu echt een duidelijk geval art.73F was (misleiding). De door de protestcommissie van onze club te hulp geroepen internationale arbiter was in praktijk (na ruggespraak) tot een geheel andere uitspraak gekomen: geen misleiding, geen splitscore, andere partij treft blaam. Bridgeweb.nl raad ik hierbij van harte aan aan ieder die geïnteresseerd is in bridgearbitrages (en nog veel meer).

En dan het examen zelf. Van de 44 landelijk in november gestart deden er 33 examen. Daarvan zouden 23 uiteindelijk slagen. "Als je eerder klaar bent (en weg wilt) mag dat tot een kwartier voor tijd" had surveillant Nancy de Boer nog optimistisch gezegd. Nou, niemand dus. Rode hoofden het laatste kwartier (maar een beetje), zweet (veel) en tranen (na afloop wellicht). Het lijkt zoveel: drie uur, 180 minuten. Maar zeker het laatste half uur ben je gaar. En juist die paar moeilijke problemen heb je even laten zitten om niet in tijdnood te komen. De meesten komen dit toch en dan wordt er (soms) onzin opgeschreven. Een kleine enquête na afloop: Gezakt (werd veel gehoord), veel te veel, te moeilijk, kon helemaal niets nakijken, alleen klad ingeleverd.

Hoewel deze examenopgaven m.i. een goede afspiegeling van de stof vormden is de vraag waarom de examencommissie heeft gekozen voor zoveel opgaven in de beschikbare tijd. Elk examen hoort zo te zijn samengesteld dat de gemiddelde kandidaat voldoende tijd heeft

om het werk te maken en nog eens na te kijken. Voor dat laatste had volgens mij niemand tijd. Van een aantal cursisten hoorde ik dat ze vooral het laatste uur problemen die ze in de praktijk echt beheersen fout hadden beantwoord. Was het wellicht de bedoeling om in het examen de praktijk na te bootsen? Aan tafel heb je bij arbitrages ook niet de tijd om uren na te denken over een beslissing. Ook dan moet je onder een zekere tijdsdruk een afgewogen beslissing nemen. Als het mede de bedoeling was van de examencommissie om te testen of je onder tijdsdruk een juiste beslissing kunt nemen, dan zijn ze in die opzet in ieder geval ruimschoots geslaagd.

Ik ga hier niet in op afzonderlijke examenvragen maar vraag me wel af wat het nut van een vraag is als van de beschikbare drie punten de geslaagde kandidaten tot een half punt gemiddeld komen (vraag 13) of 0,7 gemiddeld (vraag 23). Ook de vragen 20 (1,5 punt gem.), 25 (1,0), 27 (1,5) en 28 (1,6) werden slecht beantwoord.

Nog wat cijfers: De geslaagden hadden gemiddeld 42 punten (van de 68). De gezakten gemiddeld 30,5 punt. Alle kandidaten samen 38,5 punt (cijfer: 5,5). Van de geslaagden kreeg er één een 7,5 als eindcijfer; vijf kandidaten behaalden een 6,5; twaalf een 6,0 en vijf een 5,5. Het is goed dat de toekomstige wedstrijdleiders wat nederigheid wordt bijgebracht...

Ik ben er al lang achter (zie bijvoorbeeld de discussies op Bridgeweb en de site van Rob Stravers) dat er veel gediscussieerd kan worden over sommige arbitrages. Een WL moet in elk geval rustig overkomen, alle benodigde informatie verzamelen en zijn oplossing gemotiveerd kunnen geven. En dat dat dan in sommige gevallen wellicht niet de allerbeste oplossing is, moet hij maar op de koop toe nemen. Een WL is ook maar een mens...

Ed Nijhuis (ook een zesje)

Straffenbeleid

namens de Weko door Ad Cosijn

De Weko krijgt regelmatig vragen over in welke situaties er straffen moeten worden gegeven en zo ja wat de strafmaat moet zijn. Onderstaand zetten we een en ander op een rijtje.

Twee opmerkingen vooraf.

De eerste is dat we allemaal bezig zijn met onze hobby. De een fanatieker dan de ander, maar toch. Straffen zijn een laatste redmiddel. Ze werken zelden constructief. In zijn algemeenheid is dit een reden om er terughoudend mee om te gaan.

De tweede opmerking is nog belangrijker. Uw eigen opstelling is belangrijker dan een straf. Accepteert een speler uw gezag? Een zelfverzekerd, kordaat optreden helpt. Het goed oogcontact maken en houden met de spelers helpt. Een heldere vraagstelling aan tafel helpt. Vaak geeft deze 'opstelling' u meer gezag dan uw bevoegdheid om straffen te geven.

In dit artikel beperken we ons tot straffen die door de wedstrijdleider (WL) van dienst worden opgelegd.

Vervolgens zetten we op een rijtje waar en wat er over bestraffing in de spelregels en het Wedstrijdreglement (WR) is bepaald en geven we bij de betreffende teksten een toelichting.

1. De spelregels

In hoofdstuk 1 van de spelregels vinden we onder de kop definities het volgende:

Straf:

(zie ook rechtzetting) Straffen kunnen disciplinair zijn (zie artikel 91) of procedureel (zie artikel 90) in toevoeging aan rechtzetting.

ARTIKEL 90 Procedurele straffen

A. Bevoegdheid van de wedstrijdleider
Naast het toepassen van de rechtzettingen van de spelregels mag de wedstrijdleider ook procedurele straffen geven voor iedere overtreding die het spel overmatig vertraagt of belemmert, andere deelnemers overlast bezorgt, de juiste gang van zaken verstoort of het toekennen van een arbitrale score aan een andere tafel noodzakelijk maakt.

Toelichting Weko:

Er staat bewust 'mag'. De wedstrijdleider is niet verplicht om straf op te leggen. De Weko adviseert om alleen dan straf op te leggen als spelers echt hardleers zijn of door slordigheid een hoop overlast bezorgen, zoals het aan de verkeerde tafel gaan zitten.

B. Overtredingen onderworpen aan procedurele straf

Voorbeelden van overtredingen die onderworpen zijn aan een procedurele straf, zijn onder meer:

1. de komst van een deelnemer na de aangekondigde aanvangstijd.
2. het overmatig langzaam spelen van een deelnemer.
3. het bespreken van het bieden, het spelen of het resultaat van een spel, zodanig dat dit aan een andere tafel kan worden gehoord.
4. het ongeoorloofd vergelijken van de scores met een andere deelnemer.
5. het aanraken of in de hand nemen van kaarten die aan een andere speler behoren (zie artikel 7).
6. het steken van één of meer kaarten in een verkeerd vak van het bord.
7. een foutieve handelwijze (bijvoorbeeld verzuimen de kaarten te tellen of het verkeerde bord spelen) die het toekennen van een arbitrale score aan een deelnemer noodzakelijk maakt.
8. het niet dadelijk voldoen aan de wedstrijd-bepalingen of aan voorschriften van de wedstrijdleider.

Toelichting Weko:

Een aantal van bovenstaande punten staan apart in het WR genoemd en behandelen we daar.

Voorbeeld 1: Als een speler in zijn enthousiasme of verontwaardiging een keer iets te luid is in zijn commentaar op een spel, moet de WL niet meteen met strafpunten gaan zwaaien. Een corrigerende blik of opmerking volstaat meestal. Als spelers bij herhaling luidruchtig over de spellen praten en de waarschuwingen van de WL negeren, zorgt dat vrijwel altijd voor ergernis bij de andere deelnemers. Bestrafing kan dan op zijn plaats zijn.

ARTIKEL 91 Bestrafen of schorsen

A. Bevoegdheid van de wedstrijdleader
Bij het uitoefenen van zijn taak om orde en discipline te handhaven is de wedstrijdleader bevoegd disciplinaire straffen, uitgedrukt in punten, op te leggen of een deelnemer voor de duur van de zitting of een gedeelte daarvan te schorsen. De beslissing van de wedstrijdleader in dit geval is definitief en kan niet herroepen worden door een protestcomité (zie artikel 93B3).

B. Recht van uitsluiting
De wedstrijdleader is bevoegd een speler om enigerlei reden uit te sluiten, waarbij hij goedkeuring behoeft van de toernooiorganisator.

Toelichting Weko:

Het komt zelden voor dat een WL een speler de zaal uit moet zetten wegens wangedrag. Gelukkig is de kans dat u dit tegenkomt bijna nihil. In 91 is geregeld dat de WL kan optreden en daarin niet kan worden teruggedroten. Uitsluiten betreft het hele toernooi en gaat dus verder dan schorsen voor een ronde of een zitting. Vandaar dat daarvoor goedkeuring van de toernooiorganisator vereist is.

2. Het Wedstrijdreglement

In dit reglement wordt verstaan onder:

- BB : Bondsbestuur van de NBB
- DB : Districtsbestuur of districtsbesturen van de NBB
- GL : Gewoon Lid van de NBB (een club)
- RB : Regelend Bestuur (met name BB, DB, GL)
- WL : Wedstrijdleader
- WP : Winstpunt(en)
- IMP : Internationale matchpunt(en)
- MP : Matchpunt(en)

Artikel 13

Communicatieapparatuur (zoals mobiele telefoons)

1. Het gedurende de speelperiode bij zich hebben van mobiele telefoons of andere (draagbare) telecommunicatieapparaten, zelfs als ze zijn uitgeschakeld, is een overtreding.
2. Iedere vorm van telecommunicatie tijdens de wedstrijd is een overtreding (ongeacht

eventuele overtredingen van de spelregels, zie met name Spr art 73B2).

3. Als een speler een van de bovenstaande leden overtreedt zijn de volgende straffen van toepassing:
 - a) Bij een viertallenwedstrijd wordt het betreffende viertal bestraft met een aftrek van 2 WP.
 - b) Bij een parenwedstrijd wordt het betreffende paar bestraft met een aftrek van 100% van de top van een spel.
 - c) Bij een individuele wedstrijd wordt de betreffende speler bestraft met een aftrek van 100% van de top van een spel.
 - d) Indien de uitslag van de wedstrijd in IMP wordt vastgesteld bedragen de bovenstaande straffen 10 IMP.
4. Bij herhaalde overtreding kan een speler uit de speelzaal verwijderd worden.
5. Het RB is bevoegd met betrekking tot dit artikel eigen regels te hanteren.

Toelichting Weko:

Hier komen we voor het eerst de strafmaat tegen. Deze is in dit geval dwingend, de WL moet de straf opleggen en heeft geen invloed op de hoogte.

Artikel 13 is geschreven in reactie op de wildgroei aan communicatieapparatuur en de mogelijkheden die dit geeft. Maar het is belangrijk dat u zich eerst realiseert wat het karakter van de wedstrijd is, anders wordt de toepassing snel onredelijk. Niemand wil tenslotte dat mensen met een bereikbaarheidsverplichting (voor het werk, maar ook privé) thuis moeten blijven. We adviseren dus zeer terughoudend te zijn bij het constateren van de overtreding. Daarna kunt u immers niet meer terug. Nergens staat dat de organisatie verplicht is detectiepoortjes te plaatsen zoals bij internationale kampioenschappen wel gebeurt, of deelnemers aan een controle moet onderwerpen. Daarnaast is geregeld dat het RB eigen regels kan opstellen. Zo zou een clubbestuur kunnen regelen dat er van bovenstaande geen probleem wordt gemaakt tenzij er telefoons in de speelzaal afgaan of er tijdens de wedstrijd zonder toestemming van de WL in de speelzaal wordt gebeld.

INDIVIDUELE EN PARENWEDSTRIJDEN

Artikel 15

Te laat komen

1. Onder te laat komen van een paar wordt verstaan het niet aan tafel aanwezig zijn van één of beide spelers bij het door het RB en de WL vastgestelde begin van een ronde. Het spelen van een invaller voor wie toestemming is vereist en welke toestemming niet tevoren is verleend, heft het te laat komen niet op.
2. Te laat komen wordt bestraft overeenkomstig artikel 23 lid 1. Als het paar minder dan 5 minuten te laat is kan de WL deze straf vervangen door een waarschuwing.
3. In individuele wedstrijden worden de voorgaande leden alleen toegepast op de te laat komende speler.
4. Een GL is bevoegd voor door dit GL georganiseerde wedstrijden andere strafbepalingen vast te stellen voor te laat komen of te bepalen dat daarvoor geen straffen worden opgelegd.

Toelichting Weko:

Merk op dat in punt 4 staat GL en niet RB. Dat betekent dat clubs wel kunnen bepalen dat te laat komen niet of anders wordt bestraft maar districten niet. Ook voor alle bondswedstrijden geldt dat de straffen voor te laat komen van toepassing zijn (tenzij er sprake is van overmacht). Voor de strafmaat wordt verwezen naar de tabel van artikel 23.

Artikel 16

Speltempo en duur van een ronde

1. De WL zal het voorgeschreven tempo handhaven; hij is evenwel bevoegd aan één of meer tafels extra tijd toe te staan.
2. Het niet op tijd beëindigd hebben van een ronde wordt de eerste maal bestraft met een waarschuwing en elke volgende maal met de straf overeenkomstig artikel 23 lid 1.
3. De straf geldt voor beide paren aan de tafel; de WL kan de straf beperken tot één of meer deelnemers die geheel of overwegend voor de vertraging verantwoordelijk zijn.
4. Wanneer de vastgestelde duur van een ronde wordt overschreden kan de wedstrijdleider besluiten één of meer borden waarvan het spelen op het vastgestelde eindtijdstip van de ronde nog geen aan-

vang heeft genomen niet meer te laten spelen. De wedstrijdleider stelt voor dit bord of deze borden een kunstmatige arbitrale score vast.

5. Een speler die meent dat een andere speler te langzaam speelt, kan de WL waarschuwen. Deze kan maatregelen nemen, zoals het aanstellen van een tijdwaarnemer.
6. Een GL is bevoegd voor door dit GL georganiseerde wedstrijden andere strafbepalingen vast te stellen voor te langzaam spelen of te bepalen dat daarvoor geen straffen worden opgelegd.

Toelichting Weko:

Was het maar zo gemakkelijk als bij schaken en dammen. Een klok waarmee elke discussie over te langzaam spelen kan worden voorkomen. Merk op dat de WL pas bevoegd is spellen niet te laten spelen als ze op het vastgestelde eindtijdstip van de ronde nog geen aanvang hebben genomen. Voor de '5-minutenregel' is noch in de spelregels, noch in het WR een aanknopingspunt te vinden. Maar punt 6 biedt de club wel de vrijheid eigen regels te stellen. Voor de strafmaat wordt ook hier weer verwezen naar de tabel van artikel 23.

Artikel 17

Spelen van een verkeerd of onklaar bord of het spelen van een bord in de verkeerde windrichting

1. Als de juiste paren het juiste spel in de verkeerde richting hebben gespeeld, worden partijen geacht het resultaat te hebben behaald in de richting waarin zij het spel hebben gespeeld mits het toegepaste schema dit toelaat.
2. Onder het juiste spel wordt verstaan dat het spel werd gespeeld onder zodanige omstandigheden (kwetsbaarheid, geveer en kaartverdeling) dat het verkregen resultaat volkomen vergelijkbaar is met de overige resultaten op dit spel.

Toelichting Weko:

Merk op dat er voor het spelen in de verkeerde richting geen straffen zijn voorzien. De WL zou op grond van artikel 90 wel straf kunnen opleggen maar de Weko adviseert dit niet te doen, tenzij spelers bij voortdurend in de fout gaan.

Artikel 18

Veroorzaken van een onklaar bord en het spelen met of veroorzaken van een hand met meer of minder dan dertien kaarten

1. De speler die andere dan de voor hem bestemde kaarten uit het bord neemt, wordt bestraft overeenkomstig artikel 23 lid 1 indien het bord hierna niet meer normaal gespeeld kan worden.
2. De speler die nadat hij zijn kaarten heeft ingezien meer of minder dan dertien kaarten blijkt te hebben wordt bestraft overeenkomstig artikel 23 lid 1 indien het bord hierna niet meer normaal gespeeld kan worden.
3. De speler dient al zijn kaarten in het juiste vak terug te steken. Een overtreding wordt bestraft overeenkomstig artikel 23 lid 1.
4. Bij een parenwedstrijd wordt deze straf toegekend aan het paar waarvan de speler deel uitmaakt.

Zie de toelichting bij Artikel 22.

VIERTALLENWEDSTRIJDEN

Artikel 19

Te laat komen

1. Onder te laat komen van een viertal wordt verstaan het niet aan tafel aanwezig zijn van één of meer spelers bij het door het RB en de WL vastgestelde begin van een ronde. Het spelen van een invaller voor wie toestemming is vereist en welke toestemming niet tevoren is verleend heft het te laat komen niet op.
2. Te laat komen wordt bestraft overeenkomstig artikel 23 lid 1, als het viertal niet meer dan 10 minuten te laat komt. Komt het viertal minder dan 5 minuten te laat dan kan de WL deze straf vervangen door een waarschuwing.
Als het viertal meer dan 10 minuten te laat komt wordt de straf verhoogd met de straf bedoeld in artikel 23 lid 1 voor elke 5 minuten of gedeelte daarvan dat de vertraging meer bedraagt dan 10 minuten.
4. Een GL is bevoegd voor door dit GL georganiseerde wedstrijden andere strafbepalingen vast te stellen voor te laat komen of te bepalen dat daarvoor geen straffen worden opgelegd.

Toelichting Weko:

De Weko heeft een aantal jaren geleden voor de bondsviertallencompetities een regeling ingevoerd waarin de verantwoordelijk nadrukkelijk bij de spelers werd gelegd. Dat heeft goed gewerkt, men komt nu veel beter op tijd dan daarvoor. U kent het adagium: op tijd komen is een kwestie van op tijd vertrekken. De Weko vindt dat voor competitiewedstrijden de straffen voor te laat komen (tenzij er sprake is van overmacht) consequent moeten worden opgelegd. Anderzijds vinden we ook dat storingen in het openbaar vervoer of extreme weersomstandigheden niet genegeerd kunnen worden. Zij vallen al snel onder overmacht. Ook hier geldt dat clubs hun eigen regeling kunnen treffen. Als clubs te laat komen niet of milder willen bestraffen, heeft de Weko daar geen moeite mee.

Artikel 20

Speeltempo en duur van de ronde

1. Aan het begin van de ronde zal de WL aankondigen op welk tijdstip de ronde beëindigd moet zijn. Na dit tijdstip zal 5 minuten extra speeltijd worden toegestaan.
 - a) Indien een viertallenwedstrijd meer dan 5 minuten te laat klaar is stelt de WL vast voor welk percentage elk van de partijen die aan de betreffende tafel speelden hiervoor verantwoordelijk is.
 - b) De totale straf wordt bepaald overeenkomstig de tabel van artikel 23 lid 1.
 - c) Elke partij krijgt nu het hierboven vastgestelde percentage van de totale straf volgens artikel 23 lid 1. Deze straf wordt afgerond op een decimaal achter de komma, en zo nodig naar de nul toe.
2. Wanneer de vastgestelde duur van een ronde wordt overschreden kan de wedstrijdleider besluiten één of meer bordes waarvan het spelen op het vastgestelde eindtijdstip nog geen aanvang heeft genomen niet meer te laten spelen. De wedstrijdleider stelt voor dit bord of deze bordes een kunstmatige arbitrale score vast. Wanneer de uitslag van de wedstrijd wordt omgerekend naar WP is deze score 0 IMP en wordt iedere overtredende partij bestraft met 1 WP per bord dat niet is gespeeld.

3. Een speler die meent dat een andere speler te langzaam speelt, kan de WL waarschuwen. Deze kan maatregelen nemen, zoals het aanstellen van een tijdwaarnemer.
4. Een GL is bevoegd voor door dit GL georganiseerde wedstrijden andere strafbepalingen vast te stellen voor te langzaam spelen of te bepalen dat daarvoor geen straffen worden opgelegd.

Toelichting Weko:

De Weko kan zich goed voorstellen dat clubs de procedure van lid 1 achterwege willen laten. Zie ook de toelichting bij artikel 16.

Artikel 21

Spelen of veroorzaken van een onklaar bord

Op het spelen of veroorzaken van een onklaar bord zijn de artikelen 17 en 18 overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat het bord wordt geannuleerd en het team van een in overtreding zijnde deelnemer wordt bestraft overeenkomstig artikel 23 lid 1.

Artikel 22

Veroorzaken van een onklaar bord en het spelen met of veroorzaken van een hand met meer of minder dan dertien kaarten

1. Een team waarvan een speler andere dan de voor hem bestemde kaarten uit het bord neemt, wordt bestraft overeenkomstig artikel 23 lid 1 indien het bord hierna niet meer normaal gespeeld kan worden.
2. Een team waarvan een speler nadat hij zijn kaarten heeft ingezien meer of minder dan dertien kaarten blijkt te hebben wordt bestraft overeenkomstig artikel 23 lid 1 indien het bord hierna niet meer normaal gespeeld kan worden.
3. Een speler dient al zijn kaarten in het juiste vak terug te steken. Bij een overtreding wordt het team waarvan de betreffende speler deel uitmaakt bestraft overeenkomstig artikel 23 lid 1.
4. Indien een bord met een hand als bedoeld in de voorgaande leden nog niet aan de andere tafel werd gespeeld en de WL de juiste kaartverdeling niet kan herstellen, wordt het bord vervangen door een ander bord, mits de tijd dit naar het oordeel van de WL toelaat.

Toelichting Weko:

Lid 1 van dit artikel illustreert de benadering die de Weko voorstaat. Als er wat mis gaat maar dat verder geen gevolgen heeft geen strafpunten opleggen. Verder geldt voor dit artikel ook dat de WL alvorens straf op te leggen wel moet vaststellen wie er verantwoordelijk is voor de ontstane situatie.

Voorbeeld 2: Na afloop van de zitting blijkt aan de hand van de spelverdelingen dat de zuid- en oosthanden van bord 1 zijn verwisseld. De WL gaat op onderzoek uit en stelt vast dat het spel alleen in de eerste drie ronden in de juiste samenstelling is gespeeld. De WL kan nu niet zonder meer de paren die dit spel in ronde drie hebben gespeeld bestraffen. Eerst moet worden onderzocht of deze spelers echt wel verantwoordelijk waren.

SLOTBEPALINGEN

Artikel 23

Straffen

1. De straffen als bedoeld in de artikelen 15 tot en met 19, 20 lid 1, 21 en 22 bedragen:
 - a) indien de uitslag wordt bepaald in MP: 25 % van de top van een spel
 - b) indien de uitslag wordt bepaald in WP: 1 WP
De straffen voor het te laat beëindigen van een viertallenwedstrijd zijn volgens onderstaande tabel:

0 - 5 minuten te laat	0 WP of 1 WP
5 - 10 minuten te laat	1 WP
10 - 15 minuten te laat	2 WP
15 - 20 minuten te laat	3 WP
20 - 25 minuten te laat	4 WP
25 - 30 minuten te laat	5 WP etc.
 - c) indien de uitslag wordt bepaald in IMP en niet wordt omgerekend in WP: 3 IMP
2. Indien een andere methode van uitslagberekening wordt gehanteerd zal het RB vaststellen en tevoren bekend maken welke strafmaat wordt gehanteerd bij de toepassing van de artikelen 15 tot en met 22.
3. In knock-outwedstrijden komen de opgelegde straffen ten goede aan de andere partij.
4. Het is het RB toegestaan om de straffen van dit artikel niet op te leggen.

Toelichting Weko:

Over de toepassing van de tabel uit lid 1 ontstaat nog wel eens verwarring, met name de bepaling 0 WP of 1 WP bij 0-5 minuten te laat. Beleid is om bij competitiewedstrijden altijd vijf minuten extra tijd (de zogenoemde grace time) toe te staan. Er worden dan geen waarschuwingen gegeven. De tabel van 231b is ook van toepassing op te laat *komen*, waaronder ook wordt verstaan te laat aan tafel zitten voor een volgende ronde of zitting. Bij herhaald te laat aan tafel verschijnen kan de WL ook bij minder dan vijf minuten te laat meteen tot bestraffing overgaan.

Als een paar te laat aan tafel komt maar minder dan vijf minuten, geldt de eerste maal een waarschuwing maar elke volgende maal 1 WP of 25% van de top van een spel.

Als een paar te laat klaar is maar minder dan 5 minuten, geldt de eerste maal een waarschuwing maar elke volgende maal 1 WP of 25% van de top van een spel.

Bij een viertallenwedstrijd loopt de hoogte van de straf op naarmate de overschrijding groter is. Bij een parenwedstrijd geldt dit niet maar de WL kan dan altijd nog artikel 90 van de spelregels toepassen: het overmatig langzaam spelen van een deelnemer. In de praktijk komt het bij een parenwedstrijd overigens zelden voor dat de tijdsoverschrijding van een ronde meer dan tien minuten is. Bij viertallencompetitiewedstrijden ligt dat anders, vandaar het verschil.

U ziet dat in lid 4 van artikel 23 is bepaald dat het RB bevoegd is de straffen niet op te leggen. Dat betekent wel dat het RB dat vooraf moet vastleggen. Het RB is niet bevoegd om een eigen strafmaat vast te stellen, behalve clubs voor zover geregeld in de toepasselijke artikelen.

Nog een belangrijke opmerking. Te laat klaar zijn en te laat komen zijn twee verschillende overtredingen die apart van elkaar moeten worden gezien. Iemand die een waarschuwing heeft staan voor te laat komen in de eerste ronde moet niet voor te laat klaar zijn in de derde ronde meteen straf krijgen. Ook dan wordt er eerst een waarschuwing gegeven.

De Weko vindt dat de WL royale speelruimte moet hebben om met bovenstaande artikelen naar eigen inzicht om te gaan. Het doel is een ordelijk verloop van de wedstrijd, niet om voortdurend bekeuringen uit te delen. Een WL moet af en toe iets door de vingers kunnen zien. Wel is het belangrijk dat er in het kader van competities een consequent beleid wordt gevoerd inzake het te laat komen. Dat is in eerste instantie een zaak van het RB. Het moet niet zo zijn dat bij de districtsviertallencompetitie bij de ene club een WL alles goed vindt en bij een andere club wel straf wordt gegeven.

Tot slot besteden we nog aandacht aan het foutschrijven. Tegenwoordig is dat meer het verkeerd of niet registreren van de scores in de bridgemates (de 'kastjes'). Voor de bondsviertallencompetities werkt de Weko met een systeem waarin de WL's zoveel mogelijk trachten te voorkomen dat spelers de zaal uit lopen zonder alle scores te hebben ingevoerd. De spelers blijven wel verantwoordelijk en wie de zaal uit is terwijl er nog scores ontbreken, krijgt de eerste maal een waarschuwing en daarna 0,5 WP straf per overtreding per team. Vergissingen bij het invoeren worden niet bestraft. We verwachten wel van de deelnemers dat ze de behaalde scores controleren en zich melden als er iets niet in orde is. De Weko adviseert om goed vast te leggen tot wanneer invoerfouten nog hersteld kunnen worden en fouten onbestraft te laten. We adviseren wel om op te treden als spelers weglopen voordat einde ronde of einde zitting op het display is verschenen. Als de WL voortdurend achter spelers aan moet om scores te achterhalen komen andere taken in het gedrang en wordt het al snel een puinhoop.

Resumerend. Wees als WL terughoudend met het opleggen van straffen. Het is net als bij andere sporten, vaak werkt uitleg en zo nodig een vermaning beter dan overdadig gele en rode kaarten uitdelen. Een WL kan zelf ook veel doen om problemen te voorkomen door actief aanwezig te zijn. Liever preventief dan corrigerend optreden dus.

Impressie van de jaarvergadering van de PK

door Ad Cosijn

Krachtens artikel 13 lid 6 van het Protestreglement moet de PK jaarlijks met haar plaatsvervangende leden een vergadering houden waarin de uitspraken van de PK over de afgelopen twaalf maanden worden besproken met het oogmerk de kwaliteit, samenhang en consistentie van uitspraken voor de toekomst te bevorderen.

Een hele mond vol maar wel een zinnige bepaling. Bedoelde vergadering heeft 7 juni jl. plaatsgevonden in tegenwoordigheid van een afvaardiging van de Weko.

De PK heeft in het seizoen 2009-2010 twintig protesten behandeld. Twee daarvan zijn door een plaatsvervangend lid behandeld. In twaalf gevallen werd de beslissing van de WL gehandhaafd, in acht gevallen werd het protestgeld niet geretourneerd. Opvallend was dat slechts twee protesten zijn ingediend bij wedstrijden waar de PK (of een plaatsvervanger) ter plekke aanwezig was, waarvan dan nog één door de WL zelf.

De indruk van zowel de PK als de Weko is dat het nieuwe reglement prima heeft gefunctio-

neerd en dat de spelers snel gewend zijn geraakt aan de nieuwe manier van werken. Positief was ook dat de uitspraak van de PK vrijwel altijd binnen een week naar de belanghebbenden kon worden gezonden. Een aanzienlijke verkorting van die termijn was ook een van de doelstellingen van de nieuwe regeling.

Ook inhoudelijk was er weinig reden tot discussie. Van de twintig protesten zijn er drie uitgebreid doorgesproken omdat daarbij enkele fundamentele vragen aan de orde waren waarvan het van belang is dat PK en plaatsvervangers op één lijn zitten. Uiteindelijk is dat ook de reden waarom zo'n evaluatievergadering in het Protestreglement verplicht is gesteld.

Bron van zorg en actiepoint voor de Weko blijft het invullen van het protestformulier door de WL. Wil de PK haar werk goed kunnen doen dan moet alle relevante informatie op het formulier beschikbaar zijn. Helaas schort het daar regelmatig aan, met als gevolg veel zoekwerk achteraf en soms verlies van essentiële informatie.

Aanvulling Wekobesluiten inzake sterktebepaling van teams en spelers

Aan de Wekobesluiten van 4 juni 2009 is de volgende bepaling toegevoegd:

In het geval dat deze regeling op basis van de spelershistorie tot een kennelijk onredelijke uitkomst leidt, is het regelend bestuur bevoegd van deze regeling af te wijken.

Toelichting Weko.

Het afgelopen seizoen zijn diverse invallers-

kwesties bij de Commissie van Beroep behandeld. Bij de behandeling is gebleken dat de regelgeving van 4 juni 2009 tot onredelijke uitkomsten kon leiden. Tevens heeft de Weko geconcludeerd dat het objectiveren van het begrip 'significant hoger' op basis van ratingwaarden niet goed mogelijk is. Vandaar dat besloten is met bovenstaande toevoeging te gaan werken.