

WEKO-WIJZER

- 1. Voorwoord
- 1. Uitspraken van de Protestcommissie
- 10. WL-examen mei 2006 - Spelregels
- 16. WL-examen mei 2006 - Rekenen en organisatie
- 22. WL-examen - Antwoorden Spelregels
- 26. WL-examen - Antwoorden Rekenen en organisatie

26e jaargang
nr. 102
zomer 2006

Voorwoord

door Ad Cosijn

Beste lezer,

Op het moment dat ik dit schrijf, is het WK in Verona al in volle gang. Redacteur Marc van Beijsterveldt is daar aanwezig als lid van het scoringteam, vandaar dat het voorwoord deze keer van mij afkomstig is. Het zomernummer bestaat uit twee grote blokken. Ten eerste de traditionele uitspraken van de Protestcommissie. Het betreft gevallen uit 2005 met commentaar van PK-lid Con Holzscherer.

Ten tweede treft u het complete WL-examen van

afgelopen mei aan. Dit keer van commentaar voorzien door Jos Jacobs, die in dit periodiek geen nadere introductie zal behoeven, Wekolid en internationaal arbiter Hans van Staveren en Weko-voorzitter Marcel Schoof. Het is als altijd leerzaam het examen zelf ook eens te maken, met name de spelregelvragen. We zullen u niet vragen of u wel geslaagd zou zijn.

Ik wens u ten slotte een plezierige vakantie met voor de liefhebbers veel zon en warmte.

Uitspraken van de protestcommissie

commentaar door Con Holzscherer

Protest 05-34

Eerste Divisie Viertallen

Spel 11

Z / —

♠ H10532

♥ 63

♦ 962

♣ V108

♠ A96

♥ AHB105

♦ AHV3

♣ 7

N

W

O

Z

♠ VB84

♥ 8

♦ B5

♣ AH9643

♠ 7

♥ V9742

♦ 10874

♣ B52

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	pas
1♥	pas	2♣ *	pas
2♦	pas	2♠	pas
2SA	pas	3SA	pas
6SA	allen passen		

Tafelresultaat: 6SA C.

Het 2♣-bod van oost kan diverse betekenissen hebben. Zijn latere 2♠-bod wordt door west aan zuid uitgelegd als een soort vierde kleur; derhalve belooft het 2SA-bod van west een schoppenstop. Oost legt echter aan noord uit dat het 2♦-bod van west een waiting bid is, zijn eigen 2♠ echt (hij heeft het bod ook niet gealerteerd) en dat hij een klaveren-schoppenspel aangeeft. Het 2SA-bod van west zegt dan dus niets over een schoppenstop. Na de start van een kleine schoppen door noord wordt 6SA gemaakt. De WL beslist dat oost het biedverloop foutief heeft uitgelegd, met name het 2SA-bod van west, en besluit tot 6SA-1. OW gaan in protest; ze geven toe dat de uitleg van oost niet geheel correct is maar dat in het vooraf opgestuurde systeem de correcte uitleg te vinden is. Boven-

dien stellen ze dat 6SA ook zonder schoppenstart gemaakt kan worden.

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat het spel ook zonder schoppenuitkomst bij elke redelijke speelwijze gemaakt wordt;
- dat immers de hartenkleur geen vijf of vier slagen oplevert maar dat het na die ontdekking logische vervolg, nl. het spelen op schoppenheer bij noord, tot drie schoppenslagen leidt;
- dat bovendien de klaveren rond zitten;
- dat OW een overtreding hebben begaan omdat de door elk van hen gegeven uitleg van het biedverloop en met name de biedingen 2♦, 2♠ en 2SA niet aan weerszijden van het scherm dezelfde was;
- dat echter deze overtreding geen nadeel heeft toegebracht aan NZ omdat het spel altijd gemaakt wordt.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader niet in stand te houden;
- de score op spel 11 voor beide teams vast te stellen op het tafelresultaat, 6SA door OW precies gemaakt, OW +990 en NZ -990;
- het protestgeld te retourneren.

Commentaar

Volgens de technische analyse van de PK was 6SA altijd gemaakt (indien afgespeeld door een eerste divisie niveau leider). Derhalve geen schade, dus geen score-aanpassing.

Het feit dat OW al in de tweede biedronde in een 'normaal' biedverloop het spoor bijster waren over de betekenis van de biedingen, is niet fraai maar op zich geen reden voor een straf.

Protest 05-35

Eerste Divisie Viertallen

Spel 7

Z / Allen

♠ HB1054

♥ 10983

♦ B87

♣ H

♠ 86

♥ A5

♦ 652

♣ 976543

N

W

O

Z

♠ A732

♥ VB2

♦ AHV103

♣ 10

♠ V9

♥ H764

♦ 94

♣ AVB82

Biedverloop:

West

Noord

Oost

Zuid

—

—

—

1♣*

pas

1♥*

doublet*

1SA

allen passen

Tafelresultaat 1SA-2.

Noord alerteert zijn 1♥-bod maar legt niet uit dat dit Transfer Walsh is. Oost vraagt niets maar neemt aan dat 1♥ Walsh is en toont met zijn doublet een schoppen-ruitenspel, terwijl na Transfer Walsh het doublet een harten-ruitenspel belooft. Zuid resp. west hebben de biedingen van noord resp. oost gealerteerd, uitleg gevraagd en gekregen. NZ roepen na het spel de WL.

De WL verneemt dat oost verteld heeft dat zijn doublet 'onder meer' schoppens belooft. Zuid stelt, in tegenstelling tot west, dat west enkel gezegd heeft dat het doublet hartens aangeeft. De WL oordeelt dat er geen eenduidige afspraken zijn tussen oost en west. Ofschoon noord zijn 1♥-bod had moeten toelichten (ook ongevraagd), verandert de WL de score in 2♥ C voor NZ.

OW gaan in protest omdat noord ook ongevraagd zijn 1♥-bod had moeten uitleggen: het schermreglement stelt dit verplicht, net om de tegenpartij te beschermen voor wat er in dit geval gebeurd is. NZ stellen dat het 1SA-bod van zuid n.a.v. de uitleg van wést systematisch een hartenstop toont en hooguit een doubleton schoppen. N.a.v. wat óóst meende aan te geven, had zuid systematisch nooit 1SA mogen bieden. Bovendien stellen NZ dat hun transferantwoorden prominent in rood op de systeemkaart staan.

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat in het schermreglement met ingang van dit seizoen de bepaling is opgenomen dat men een daarvoor in aanmerking komende bieding niet alleen moet alerteren maar bovendien ongevraagd na zo'n alert moet uitleggen;

- dat noord aan deze verplichting niet heeft voldaan, zelfs niet nadat hij in de volgende biedronde vernam dat het doublet van oost onder meer op het bezit van een schoppenkleur wees;
- dat oost echter ook niet naar de betekenis van 1♥ heeft gevraagd hetgeen wellicht als zorgeloos kan worden betiteld maar niet afdoet aan de overtredingen van noord;
- dat OW door de overtredingen van noord niet zijn benadeeld.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader niet in stand te houden;
- de score op spel 7 voor beide teams vast te stellen op het tafelresultaat, 1SA door NZ twee down, NZ -200 en OW +200;
- het protestgeld te retourneren.

Commentaar

Een geval dat aanleiding geeft tot een leerzame (?) beschouwing over alerteren. Alerteren is een tijd geleden ingevoerd om tegenstanders te waarschuwen voor onverwachte betekenissen van biedingen. Er kwamen echter nogal eens problemen voor bij het bepalen wanneer biedingen wel of niet alerterbaar waren. Daarom heeft de NBB besloten dit te reglementeren. Een belangrijk uitgangspunt van de NBB-regeling is dat alle 'niet natuurlijke' biedingen alerterbaar zijn. Een voorbeeld van een uitzondering is het negatieve doublet; dat is wel een kunstmatig bod maar zo ingeburgerd in Nederland, dat het niet zinvol is het te alerteren. Er is echter nog één probleem met het alerteren, namelijk dat sommige biedingen een gebruikelijke alerterbare betekenis hebben. Zo is het b.v. op Meesterklasse- en Eerstedivisioniveau heel gebruikelijk om 1♥ als antwoord op 1♣ te spelen als Walsh (wel echt, maar de hand kan een ruitenspel bevatten). Daarom kijkt niemand er van op dat zo'n 1♥ bod gealerteerd wordt. Maar wat nu in het geval 1♥ een echt onverwachte betekenis heeft, b.v. als het *schoppens* toont? Dat was een probleem en daarom heeft de NBB bepaald dat bij gebruik van schermen zo'n bod *ongevraagd* moet worden uitgelegd. Dit werd in dit geval aan één kant van het scherm verzuimd door NZ met als gevolg dat OW een bidmisverstand kregen. Dat bidmisverstand leidde weer tot een verkeerde actie van NZ. NZ riepen de arbiter en kregen van deze gelijk. OW waren het daar niet mee eens aangezien hun inziens noord door zijn overtreding het probleem had veroorzaakt. De PK was het met deze zienswijze eens en herstelde dus het tafelresultaat.

Protest 05-36

Tweede Divisie Viertallen

Spel 6

O / OW

♠ A10

♥ 104

♦ HB874

♣ H652

♠ 8742

♥ H876

♦ A109

♣ 97

N

W

O

Z

♠ HVB3

♥ A9

♦ 62

♣ AV1083

♠ 965

♥ VB532

♦ V53

♣ B4

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	1♣	pas
1♥	pas	2♣*	pas
2♦*	? pas	2SA	pas
3SA	allen passen		

Tafelresultaat: 3SA-1

Noord vraagt na het 2♦-bod van west naar de betekenis van 2♣ en 2♦ en past vervolgens. Zuid start ♦3 en 3SA gaat 1 down. OW roepen de arbiter.

Deze stelt dat zuid een ongeoorloofde inlichting heeft gekregen door noords vraag om uitleg: het suggereert dat noords alternatief voor 'pas' een doublet op 2♦ zou zijn. Desgevraagd antwoorden bijna alle andere spelers uit de Tweededivisiewedstrijden dat ze niet met ruiten gestart zouden zijn. De arbiter verandert de score in 3SA C.

NZ gaan in protest. Ze stellen dat noord naar de betekenis van *alle* biedingen heeft gevraagd omdat OW een zeer conventioneel systeem spelen. Zuids keuze voor de ruitenstart wordt beargumenteerd: door gebrek aan entrees lijkt hartenstart niet zinvol, de schoppenstart valt af omdat noord niet met 1♠ gevolgd heeft, dus kiest zuid voor de beste minor.

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat in elk geval in wedstrijden waarin niet met schermen wordt gespeeld, alerteren is bedoeld om de tegenpartij in staat te stellen naar de betekenis van biedingen te vragen direct nadat deze zijn gedaan;
- dat noord, mede gelet op het conventionele karakter van het systeem van OW, van deze geheel legitieme mogelijkheid gebruik gemaakt heeft door toen hij aan de beurt was te vragen naar de betekenis van zowel 2♣ als 2♦;
- dat daarom niet valt in te zien op welke wijze noord aldus in overtreding zou zijn geweest.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader niet in stand te houden;
- de score op spel 6 voor beide teams vast te stellen op 3SA door OW één down, -100 voor OW en +100 voor NZ;
- het protestgeld te retourneren.

Commentaar

OW gebruiken een conventioneel systeem en noord heeft toen hij aan de beurt was, gevraagd om uitleg van de gealerteerde biedingen (zijn volste recht). Eén van die biedingen was 2♦ en Zuid kwam later tegen 3SA uit met ruiten. OW dachten dat die ruitenuitkomst wellicht ingegeven was door noords vragen. De wedstrijdleader zag dat ook zo en veranderde de score van 3SA -1 naar 3 SA gemaakt. NZ gingen in beroep en kregen gelijk van de PK. De les: vragen naar de betekenis van een compleet, conventioneel biedverloop kan nooit tegen je worden gebruikt.

Protest 05-37

Tweede Divisie Viertallen

Spel 1

N / —

♠ V74

♥ V1084

♦ H1084

♣ B8

♠ AH10863

♥ B52

♦ 6

♣ A102

N

W

O

Z

♠ 5

♥ A763

♦ VB932

♣ H73

♠ B92

♥ H9

♦ A75

♣ V9654

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	pas	pas	pas
1♠	pas	2♦	pas
2♠	pas	2SA	pas
3SA	allen passen		

Tafelresultaat 3SA-1.

Zuid is uitgekomen met ♣4 voor ♣8 van noord. Noord speelt ♦8 na, oost ♦V en zuid gaat in de denktank, legt ten slotte ♦5. Noord, aan slag met ♠V, speelt ruiten na, oost ♦B en zuid ♦A. NZ kunnen nu nog twee ruitenslagen incasseren: één down. OW willen hierover de mening van de WL horen.

De WL hoort dat er overeenstemming is over de feiten. Hij meent dat zuids denkpauze 100% zeker

een ruitenhonour aangeeft. Noord zal dus zeker niets anders naspelen dan ruiten, als hij met ♠V aan slag is. Geconsulteerde spelers van dezelfde speelsterkte vinden dat, als er geen denkpauze was geweest in de eerste ruitenslag, de ruitenaankomst een optie is maar niet erg voor de hand liggend. Daar staat tegenover dat oost, de denkpauze ook geconstateerd hebbend, ♦9 had kunnen leggen en zijn contract had kunnen maken. Vanwege dit laatste besluit de WL tot een niet-volledige scorecorrectie: gebaseerd op tweemaal 3SA C en eenmaal 3SA-1 in de andere wedstrijden geeft de WL OW +3 imp in plaats van de door NZ gescoorde 5 imp.

NZ gaan hiertegen in protest. Ze stellen dat noord in slag twee een beslissing moest nemen over de lijn van tegenspel. Omdat oost even gearzeld zou hebben voordat hij ♣8 dook, ging noord ervan uit dat zuid niet ♣HV had. De keuze ging dus tussen harten of ruiten. Ofschoon zuid nadacht en toen ♦5 speelde, is deze kaart in elk geval een aansignaal (NZ spelen laag aanmoedigend).

Aan slag met ♠V zag noord enkel in ruitennaspel een downkans: klaveren na was in dit stadium te laat om het contract down te spelen, harten na kon enkel scoren als zuid ♥AH bezat wat onlogisch leek in het licht van het 2SA-bod van oost. Dus dan maar ruiten na.

OW vinden dat NZ naar de kaarten toe praten.

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de denkpauze van zuid voor het bijspelen van een kleine ruiten in slag 2 aan noord en oost duidelijk maakt dat zuid de slag had kunnen nemen;
- dat deze informatie voor noord ongeoorloofd is zodat hij er in het verdere tegenspel geen gebruik van mag maken;
- dat oost had moeten bedenken dat hij door het spelen van ♦B in de tweede ruitenronde met zekerheid vijf slagen zal verliezen;
- dat het spel ook bij een ander vervolg (bijv. harten) door noord in slag 4 eenvoudig kan worden downgespeeld.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider niet in stand te houden;
- de score op spel 1 voor beide teams vast te stellen op 3SA door OW één down, -50 voor OW en +50 voor NZ;
- het protestgeld te retourneren.

Commentaar

Noord speelde tweemaal ruiten na i.p.v. harten of klaveren en gaf de leider daarmee zowaar een maakkans in een eigenlijk kansloze 3SA. De leider greep de geboden kans echter niet; hij legde in de tweede ruitenronde de boer terwijl hij door zuids denkpauze zeker kon weten dat zuid ♦A of ♦H had. Eigen schuld, dikke bult.

Protest 05-38

Tweede Divisie Viertallen

Spel 6	♠ B742			
O / OW	♥ HV64			
	♦ A87			
	♣ 76			
♠ H10983		N		♠ AV65
♥ 10			O	♥ A8
♦ HB962	W			♦ 543
♣ A10		Z		♣ B943
				♠ —
				♥ B97532
				♦ V10
				♣ HV852

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	pas	2♦
pas	2♥	pas	pas
2♠	... pas	4♠	5♥
doublet	allen passen		

Tafelresultaat 5♥!-1

De denkpauze van noord op 2♠ en het 5♥-bod van zuid zorgen ervoor dat de arbiter aan tafel geroepen wordt. Die stelt dat noord zeker zelf 5♥ geboden zou hebben als 4♠ naar hem uitgepast wordt. Dit wordt ondersteund door het feit dat tien geconsulteerde spelers allemaal 5♥ bieden met de noordhand. De arbiter laat het tafelresultaat staan. OW gaan in protest. Ze vinden dat zuid een o.i. heeft gekregen door de denkpauze van noord. Dat zou blijken uit het feit dat zuid niet alleen redt tegen 4♠ maar dat bovendien doet met 5♥ i.p.v. bijvoorbeeld 5♣. Aangezien noord op geen enkele manier hartensteun heeft beloofd, moet zuid zich gebaseerd hebben op de denkpauze. Dat noord, zoals de arbiter stelt, gegarandeerd 5♥ zal bieden, betwijfelen OW omdat noord op geen enkele manier de hartenkleur van zuid gesteund heeft en/of aangegeven heeft interesse te hebben in een redding (bv. door een barragebod). NZ verklaren de biedstilte van noord als tactiek en stellen dat noord gezien de gunstige kwetsbaarheid zeker 5♥ geboden zou hebben (en na 5♠ vermoedelijk zelfs 6♥).

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de denkpauze van noord over 2♠ naar alle waarschijnlijkheid suggereert dat noord na-dacht over het doen van een bod;
- dat deze denkpauze voor zuid een ongeoorloofde inlichting is waarvan hij in het verdere bieden geen gebruik mag maken;
- dat derhalve zuid onder deze omstandigheden over 4♠ geen 5♣ meer zou hebben mogen bieden, dit ondanks zijn 6-5 verdeling en de gunstige kwetsbaarheid;
- dat, gezien de voorgaande overweging, het bieden van 5♥ als een ernstige inbreuk op de geest van de Spelregels moet worden beschouwd waarvoor een afzonderlijke straf op zijn plaats is;
- dat het wegens het aanvankelijke passen van noord onzeker is of hij nog 5♥ geboden zou hebben als 4♠ naar hem uitgelopen zou zijn, hetgeen van invloed is op het in art. 12 bedoelde gunstigste resultaat dat OW met enige waarschijnlijkheid hadden kunnen bereiken.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleder niet in stand te houden;
- de score op spel 6 voor beide teams vast te stellen op 4♠ door OW met een overslag ge-maakt, +650 voor OW en -650 voor NZ;
- aan het team Vrijthof-Maasvogels 3 een straf op te leggen van 2 WP wegens de ernstige overtreding van de spelregels door zuid;
- het protestgeld te retourneren.

Commentaar

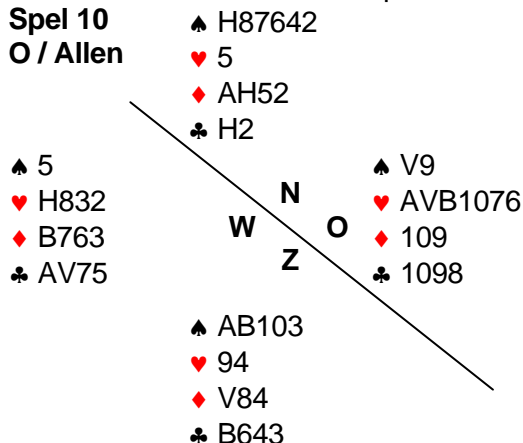
Eigenlijk een ongelooflijk geval. Zuid opent een *multi*, in dit geval een zwakke twee in harten met boertje zesde. Vervolgens boden de tegenstanders 4♠ en toen bood zuid nog 5♥. Hoe komt zuid op zo'n dwaas idee? Duidelijk door het denken van zijn partner. Dit is een ernstige overtreding, zo ernstig dat zuid met de bestraffing door de PK met slechts twee wedstrijdpunten heel blij mag zijn. Opvallend is dat de wedstrijdleder het 5♥-bod van zuid niet bestraffenswaardig vond. Daarnaast was nog aan de orde of er schade was voor OW, aangezien het zeker denkbaar was dat n 5♥ geboden zou hebben als zuid het niet gedaan zou hebben. Dat was lang niet zeker, vond de PK en daarom werd het resultaat vastgesteld op 4♠ +1 voor OW.

Protest 05-39

Meesterklasse Viertallencompetitie

Spel 10

O / Allen



Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	2♦	pas
2♠	3♠	pas	3SA
? pas	pas	pas	

Tafelresultaat 3SA C

West informeert bij zuid wat het 3♠-bod van noord betekent en zuid zegt dat er een sterke lange kleur zit met een forcing hand. Welke kleur weet hij niet. Na de schoppenstart wordt 3SA gemaakt. Ongeveer twee uur nadat het spel gespeeld is, roepen OW de arbiter. Geen van beide paren kan zijn systeemafspraken overleggen. Gevraagd naar wat een doublet van oost op 3♠ zou betekenen, verklaart oost dat dit een sterk spel zou beloven. De arbiter meent dat bij correcte uitleg ('schoppens') de hartenstart waarschijnlijk is. Hij verandert de score in 3SA-3.

NZ gaan in protest en stellen dat met name het feit dat OW geen goede afspraken hebben over een doublet op 3♠, de problemen veroorzaakt heeft. NZ geven toe dat ze een biedmisverstand hadden (zuid verwarde de situatie met de afspraak dat na een *zwakke* 2♠ een 3♠-bod een sterke, lange onbekende kleur aangeeft).

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat het bod van 3♠ aan weerszijden van het scherm verschillend is uitgelegd;
- dat de wedstrijdleder heeft vastgesteld dat de door zuid gegeven uitleg betrekking zou hebben gehad op een andere biedsituatie;
- dat west door het horen van deze onjuiste uitleg is benadeeld bij het vinden van de juiste uitkomst;
- dat de wedstrijdleder derhalve een juiste beslissing heeft genomen.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te bekrachtigen;
- het protestgeld niet te retourneren.

Commentaar

Een simpel geval. Verkeerde uitleg en gebaseerd daarop een verkeerde start. De wedstrijdleader had dat zo beslist en de PK heeft het bekrachtigd.

Protest 05-40

Meesterklasse Viertallencompetitie

Spel 9

N / OW

♠ AH8732

♥ 9764

♦ 4

♣ 103

♠ V954

♥ HV

♦ A8

♣ HB652

W N
Z O

♠ B

♥ 1052

♦ HV10932

♣ AV4

♠ 106

♥ AB83

♦ B765

♣ 987

Het biedverloop is niet bekend; het eindcontract is 3SA te spelen door west.

Tafelresultaat 3SA -4.

Na de schoppenstart voor ♠B speelt west ♦A en claimt. Onterecht want de ruitkleur valt niet. Aan tafel wordt dit geconstateerd en er wordt -4 genoteerd. Na het uitslaan roepen OW de arbiter. Diens rondje langs andere MK-spelers levert de volgende meningen op: 50% van de ondervraagden vindt dat als niet geclaimd was, het niet signaleren van het ruitenzitsel (i.c. het niet verschijnen van ♦B) 'dwaas' zou zijn, 50% vindt dit 'zorgeloos'. Dat west verondersteld wordt de schoppendeckning af te breken waardoor het spel vier down gaat, vinden alle ondervraagden 'dwaas'. De arbiter wijzigt de score in 3SA-2.

OW gaan in protest met het argument dat west absoluut gezien zou hebben dat ♦B niet verschenen was en dan met de schoppenslag, drie ruitenslagen en vijf klaverenslagen het contract gemaakt zou hebben. NZ verklaren dat ze na de claim west de tijd hebben gegeven om haar afspel toe te lichten. West heeft echter geen alternatieve speelwijze aangegeven, dus kennelijk aangenomen dat de ruitkleur ging vallen.

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat bij de afhandeling van onjuiste claims moet worden uitgegaan van zorgeloos spel door de

claimer maar niet van dwaas spel, beide gereleerd aan het niveau van de betrokken speler;

- dat derhalve in casu de vraag aan de orde is of de leader in de derde ruitenronde zou hebben opgemerkt dat ♦B nog niet gevallen was;
- dat immers de leader als de ruitens niet lopen haar contract in dit geval nog steeds maken kan door tijdig de klaverenslagen mee te nemen;
- dat naar het oordeel van de commissie het uitgesloten is dat een speler op dit niveau niet meteen zou hebben opgemerkt dat een vitale kaart als ♦B nog in de hand van een tegenspeler aanwezig was.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader niet in stand te houden;
- de score op spel 9 voor beide teams vast te stellen op 3SA voor OW precies gemaakt, +600 voor OW en -600 voor NZ;
- het protestgeld te retourneren.

Commentaar

Een foutieve claim en de veel voorkomende vraag 'Zou de leader als hij het contract zorgeloos zou hebben afgespeeld, gemerkt hebben dat een vitale kaart (in casu ♦B) niet gevallen was'. De wedstrijdleader zei 'nee', maar de PK zei 'ja'; het was tenslotte meesterklasse!

Protest 05-41

Meesterklasse Viertallencompetitie

Spel 14

O / —

♠ AV64

♥ H103

♦ A107643

♣ --

♠ 10875

♥ 98

♦ B8

♣ V9542

W N
Z O

♠ B9

♥ AVB74

♦ 52

♣ H763

♠ H32

♥ 652

♦ HV9

♣ AB108

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	1♥	pas
1♠	2♦	pas	2♥*
pas	2♠*	pas	3SA
pas	4♣*	pas	4♦
pas	4♥	pas	5♣*
pas	2♦	allen passen	

Tafelresultaat 6♦C.

Oost start met ♥A en dan zijn alle problemen voor de leider voorbij. OW roepen de arbiter omdat noord en zuid verschillende biedingen verschillend hebben uitgelegd. Zuid heeft aan west 2♥ uitgelegd als vragen om een hartenstop en 2♠ als: geen hartenstop, wel een schoppenstop. Zijn eigen 3SA-bod legt zuid uit als 'schoppenstop'.

Noord heeft 2♥ aan oost uitgelegd als 'Geen specifieke afspraken maar waarschijnlijk forcing' en 2♠ als kracht in schoppen. Het 3SA-bod van zuid legt noord uit als hartenstop.

De arbiter hoort dat de gegeven feiten correct zijn: NZ hebben geen goede afspraken. De arbiter stelt dat oost een moeilijke start heeft en heel vaak met ♥A zal starten. Hij geeft daarom een kleine correctie voor de onduidelijke uitleg, gebaseerd op het beperkt aantal gevallen waarin oost iets anders dan ♥A zal starten en het slem dus down gaat. De arbitrale score wordt +7 imp voor het NZ-team; aan de andere tafel is door NZ 3SA +3 gemaakt.

OW gaan in protest tegen deze beslissing, temeer omdat de arbiter bevestigd heeft dat er door NZ verschillende uitleg is gegeven. Oost stelt dat hij begrepen had dat de hartendekking bij zuid zat en dat de start met ♥A dus niets zal weggeven. Had oost de uitleg van *zuid* te horen gekregen, dan was hij nooit met ♥A gestart.

NZ stellen dat noord steeds gezegd heeft dat er geen afspraken bestonden over deze biedsituatie.

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat noord in de door hem gegeven uitleg aan tafel steeds heeft benadrukt dat er geen sprake was van enigerlei afspraak tussen noord en zuid over dit biedverloop;
- dat hieruit a fortiori volgt dat NZ geen onjuiste uitleg gegeven kunnen hebben;
- dat derhalve door NZ geen overtreding is begaan zodat het tafelresultaat moet worden gehandhaafd.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider niet in stand te houden;

- de score op spel 14 voor beide teams vast te stellen op 6♦ voor NZ precies gemaakt, +920 voor NZ en -920 voor OW;
- het protestgeld te retourneren.

Commentaar

Noord heeft terecht verteld dat NZ geen afspraak hebben over het 2♥-bod van zuid. Daarnaast heeft ie een vermoeden geuit over de intentie van zuid. Dat vermoeden bleek niet terecht maar de uitleg 'Geen afspraak' was correct, dus is er geen reden om een arbitrale score toe te kennen.

Protest 05-42

Eerste Divisie Viertallencompetitie

Spel 15

Z / NZ

W		N		O		Z	
♠ 85	♥ V64	♠ V106	♥ HB53	♠ H9742	♥ A1098	♠ AB3	♥ 72
♦ AHV10984	♣ 9	♦ 53	♣ 10843	♦ B	♣ HB6	♦ 762	♣ AV752

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	1♣*
3♣	doublet	redoublet	pas
3♦	pas	3SA	pas
pas	doublet	allen passen	

Tafelresultaat: 3SA! C

Na de klaverenstart van zuid wordt het contract moeiteloos gemaakt. NZ roepen de arbiter. Het 3♣-bod van west is niet gealerteerd. Oost heeft het aan noord, na enige twijfel, uitgelegd als: normaliter vragen om klaverenstop maar omdat 1♣ van zuid een doubleton kan zijn, twijfelt hij daarover. Noord heeft 3♣ toen gedoubleerd (straf of punten). Dat zou hij bij juiste uitleg nooit gedaan hebben waarna zuid zeker niet met klaveren gestart zou zijn.

De arbiter oordeelt dat noord hem had kunnen roepen op het moment dat hij de afspraken van OW vernam. Kennelijk maakte het noord voor zijn bieden niet uit wat 3♣ betekent. De arbiter handhaaft het tafelresultaat.

NZ gaan in protest. Noord stelt dat hij bij correcte uitleg 3♣ nooit gedoubleerd zou hebben. Bovendien was het, toen hij na 3♦ begreep wat er aan de

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te bekrachtigen;
- het protestgeld niet te retourneren.

Commentaar

Gevallen waarbij een speler azen vraagt en vervolgens na het antwoord nadenkt en 5 biedt waarna zijn partner alsnog 6 biedt, zijn doorgaans hamerstukken. In dit geval hadden OW een punt waar de PK nog even naar moest kijken. Dat was het feit dat west een key card (♥H) over bleek te hebben. De PK vond echter dat west dan maar eerder na had moeten denken en vaststellen dat ie van beide potentiële troefkleuren (ruiten en harten) de heer had en daarom twee key cards had moeten aangeven. Nu hij dat niet deed, was het niet geoorloofd om na de ongeoorloofde inlichting van het nadenken van partner nog 6 te bieden.

Protest 05-44

Tweede Divisie Viertallencompetitie

Spel 3

Z / OW

♠ HV

♥ V4

♦ B1094

♣ A10965

♠ 10965

♥ AH1052

♦ 52

♣ 82

N

W

O

Z

♠ A84

♥ B9763

♦ H83

♣ V4

♠ B732

♥ 8

♦ AV76

♣ HB73

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	pas
2♣ *	pas	2♦ *	pas
2♥	3♣	3♦	5♣
allen passen			

Tafelresultaat 5♣-1.

De leider heeft op ♣V gesneden over west en is daarom down gegaan.

NZ roepen de arbiter. Ze stellen dat het 3♦-bod van oost is uitgelegd als echt en dat de leider daarom de lengte klaveren bij west zocht.

Het 3♦-bod van oost is echter door OW beiden als 'echt' uitgelegd dus de arbiter ziet geen reden de score aan te passen.

NZ gaan in protest en baseren zich met name op het gegeven dat 3♦ (door oost als 'tactisch' bod uitgelegd) kennelijk twee betekenissen heeft en dat OW dat moeten melden.

OW stellen dat oost geen inviterend bod had voor een zwak tweekleurenspel in de majors bij west. Normaal zou oost over 2♥ een invite gedaan hebben met 3♥. Nu noord 3♣ bood, besloot oost tot een tactische 3♦ (echt). West zegt daarop gepast te hebben als zuid niet geboden had.

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat bij het zien van de NZ-handen voor de leider duidelijk wordt dat 3♦ onmogelijk kan zijn gebaseerd op een zelfstandige ruitenkleur die geschikt is voor een mogelijk eindcontract;
- dat de gegeven uitleg van 3♦, wat hier ook verder van zij, dus niet relevant is voor de wijze waarop de leider op dit spel de troefkleur moet behandelen;
- dat de wedstrijdleader aan tafel dus juist heeft beslist.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te bekrachtigen;
- het protestgeld niet te retourneren.

Commentaar

Een simpel geval. Er werd door een tegenstander onderweg een natuurlijke 3♦ geboden en de leider ging er toen van uit dat die speler een lange ruitenkleur zou hebben. Dat was niet snugger want bij de uitkomst kon de leider zien dat die tegenstander een geweldige hartenfit had met zijn partner en geen goede ruitenkleur kon hebben. Het minder geslaagde afspel van de leider was dus voor zijn eigen rekening.

Protest 05-45

Tweede Divisie Viertallencompetitie

Spel 6

O / OW

♠ HV872

♥ 6

♦ HB863

♣ B7

♠ 64

♥ HB1092

♦ V2

♣ A964

N

W

O

Z

♠ AB109

♥ A743

♦ 5

♣ HV108

♠ 53

♥ V85

♦ A10974

♣ 532

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	1♣ *	pas
1♦ *	1SA	2♥ *	pas
? pas	pas		

Tafelresultaat 2♥+2

Het 1SA-bod van noord is niet gealerteerd. OW roepen de arbiter. Ze stellen dat zuid na 2♥ van oost ongevraagd opmerkt dat hij 1SA niet alerteert omdat na wests *transferbod* van 1♦ hier geen afspraken over bestaan.

De arbiter vindt dat OW beiden te voorzichtig geboden hebben en het missen van de manche aan zichzelf te wijten hebben. Hij handhaaft het tafelresultaat.

OW gaan in protest. Beiden wijten hun voorzichtige bieden aan de aanname dat 1SA 15-17 was.

Met name west vindt dat hij, door zuids uitleg, daarvan uit kon gaan.

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de wedstrijdleider aan tafel heeft vastgesteld dat NZ over het bieden na een transfer-Walsh geen afspraken hebben;
- dat zuid heeft verklaard dat NZ over de betekenis van een volgbod van 1SA na een niet-conventioneel bod van 1♥ wel afspraken hebben maar heeft nagelaten te vermelden wat deze afspraken inhielden;
- dat OW naar voornoemde afspraken ook niet verder hebben gevraagd;
- dat, wat de betekenis van 1SA ook was, west een verdere actie had kunnen ondernemen nu er sprake is van een negenkaartsfit in harten

maar dat niet valt uit te sluiten dat hij hiervan heeft afgezien omdat 1SA zeer wel een sterke hand zou kunnen aangeven;

- dat er aanleiding is tot het vaststellen van een gewogen score op dit spel omdat niet met zekerheid is na te gaan wat er gebeurd zou zijn zonder onregelmatigheid.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider niet in stand te houden;
- de score op spel 6 voor beide teams vast te stellen als volgt:
 - in 50% van de gevallen 4♥ door OW met een overslag gemaakt, +650 voor OW en -650 voor NZ;
 - in 50% van de gevallen 2♥ door OW met twee overslagen gemaakt, +170 voor OW en -170 voor NZ;welke beslissing per saldo resulteert in een score op dit spel van -5 imp voor het team van OW en +5 imp voor het team van NZ in plaats van het oorspronkelijke resultaat van +10 imp voor het team van NZ;
- het protestgeld te retourneren.

Commentaar

De PK heeft het recht om gewogen scores te geven volgens spelregel 12C3. Daar is lang niet altijd reden toe maar af en toe komt het wel eens voor en dit geval is in deze hele verzameling van twaalf gevallen het enige.

Het was namelijk zo dat OW zeker een beetje gehinderd waren in het bereiken van de manche door de verkeerde uitleg maar toch in grote mate zelf verantwoordelijk waren voor het missen van de manche.

Het WL examen 2006

Spelregelgedeelte

Bij de opgaven 1 tot en met 8 volstaat een antwoord met 'ja' of 'nee'.

Alleen als een ander artikel dan artikel 16 toegepast wordt is vermelding daarvan nodig.

Opgave 1

Op een spel (W/Allen) gaat de bieding als volgt:

West	Noord	Oost	Zuid
2♦	2SA	pas	3♣
pas	3♥	pas	??

2♦ = multi

3♣ = door noord uitgelegd als: "vraagt naar de hoge kleuren".

Zuid heeft: ♠V76 ♥V5 ♦1095 ♣A9652. Hij bedoelde 3♣ als echt en inviterend. Mag hij nu 3SA bieden?

Opgave 2

Op een spel (Z/-) gaat de bieding als volgt:

West	Noord	Oost	Zuid
-	-	-	1♦
2♦	pas	2♥	pas
??			

Oost legt 2♦ uit als de twee hoge kleuren tonend

- West heeft: ♠6 ♥A85 ♦AVB752 ♣HB8. Mag hij nu 3♦ bieden?
- West heeft: ♠54 ♥6 ♦AVB8642 ♣HB5. Mag hij nu 3♦ bieden?

Opgave 3

Op een spel (O/OW) gaat de bieding als volgt:

West	Noord	Oost	Zuid
-	-	pas	2♠
pas	3♥	pas	4♣*
DBL	4♦*	pas	5♣*
pas	...5♥	pas	6♥
pas	pas	pas	

* cuebid voor een hartenslem

Direct na het 6♥-bod roepen OW de wedstrijdleder. De denkpauze van noord alvorens 5♥ te bieden wordt niet betwist. De wedstrijdleder laat het bieden en spelen voortgaan.

Zuid bezit: ♠ A109853 ♥ B95 ♦ B654 ♣ -.
Mag hij 6♥ bieden?

Opgave 4

Op een spel (W/NZ) gaat de bieding als volgt:

West	Noord	Oost	Zuid
1♣	1♠	1♥	

Oost biedt onvoldoende. Na tussenkomst van de WL biedt hij 2♥. De WL vertelt west dat hij niet verplicht is om verder te passen. 2♥ toont systematisch 8 – 11 punten met ten minste een vijfkaart.

West heeft: ♠H76 ♥V85 ♦AB6 ♣V873.
Mag hij 2SA bieden?

Opgave 5

Op een spel (Z/NZ) gaat de bieding als volgt:

West	Noord	Oost	Zuid
-	-	-	1♠
2♠	3♠	pas	4♠
pas	pas	4SA	pas
5♦	pas	pas	...DBL
pas	5♠	pas	pas
pas			

2♠ wordt uitgelegd als harten en een lage kleur. West komt uit met ♦10 en zuid maakt zijn contract. Na het spel roept west de WL en vertelt hem dat zuid lang heeft nagedacht alvorens te doubleren. Dat wordt door zuid niet ontkend. West vraagt zich af of noord nu nog 5♠ mag bieden. Noord zegt dat hij in de verdediging geen enkele slag heeft, dus dat 5♠ automatisch is. Over het doublet van zuid op 5♦ hebben NZ geen afspraken gemaakt.

De noordhand is: ♠H753 ♥1065 ♦B ♣B9863.
Mag noord nog 5♠ bieden?

Opgave 6

Op een spel (Z/--) gaat de bieding als volgt:

West	Noord	Oost	Zuid
-	-	-	pas
1♣	1♥	3♣	...pas
pas	4♦	pas	4♥

3♣ van oost is barrage

Noord heeft: ♠ -- ♥AV932 ♦AHB96 ♣1064
Is het 4♦-bod van noord na de vastgestelde en niet betwiste aarzeling van zuid toegestaan?

Opgave 11

N / NZ	♠ A1093		
	♥ 109763		
	♦ AH		
	♣ H6		
♠ HB2		N	♠ V765
♥ B		W	♥ 854
♦ B10654		O	♦ 982
♣ 8754		Z	♣ V92
	♠ 84		
	♥ AHV2		
	♦ V73		
	♣ AB103		

West	Noord	Oost	Zuid
-	1♥	pas	2SA
pas	3SA	pas	4♣
pas	4♦	pas	4SA
pas	5♥	pas	7♥
pas	pas	pas	

2SA is volgens de afspraken goede troefsteun en mancheforcing, maar noord alerteert het bod niet. 3SA toont volgens de afspraken sleminteresse. Zuid alerteert dat wel en legt het desgevraagd uit. Nadat 7♥ is geboden en via de snit op ♣V is gemaakt, roept west de WL en meldt hem de gang van zaken. Uw beslissing?

Opgave 12

Z / OW	♠ AHB98		
	♥ H5		
	♦ VB8		
	♣ 986		
♠ 1064		N	♠ V
♥ AB6		W	♥ V108732
♦ 102		O	♦ AH96
♣ V10742		Z	♣ HB
	♠ 7532		
	♥ 94		
	♦ 7543		
	♣ A53		

Bieding a)

West	Noord	Oost	Zuid
-	-	-	pas
pas	1♠	DBL	3♠
?? pas	pas	4♥	pas
pas	pas		

Bieding b)

West	Noord	Oost	Zuid
-	-	-	pas
pas	1♠	2♥	3♠
pas	pas	pas	

- a) Na het 3♠-bod vraagt west naar de betekenis en krijgt als antwoord 'zwak'. Hoe zwak? 'Barrage'. 'Ja, maar hoe zwak is dat en hoeveel schoppen geeft het aan?' 'Ten minste vier'. Na nog enkele seconden past west. Oost maakt 10 slagen. NZ maken bezwaar tegen het 4♥-bod.
- b) Noord legt 3♠ uit als invite. Na de gesloten uitkomst meldt zuid dat 3♠ naar zijn oordeel zwak is. Noord kijkt verbaasd en het spel gaat verder. Het spel gaat twee down. Nu roept oost de WL en vertelt hem dat hij met de juiste uitleg nog doubleert waarna OW 4♥ zullen bereiken. NZ kunnen niet aantonen wat de afspraak over 3♠ is. Uw beslissing?

Opgave 13

N / NZ	♠ HB8742		
	♥ 4		
	♦ A9		
	♣ AH109		
♠ V		N	♠ 9
♥ AHVB103		W	♥ 9752
♦ VB86		O	♦ H432
♣ VB		Z	♣ 8764
	♠ A10653		
	♥ 86		
	♦ 1075		
	♣ 532		

West	Noord	Oost	Zuid
-	1♠	pas	3♠
pas	4♠	...pas	pas
5♥	DBL	pas	pas
pas			

3♠ is uitgelegd als inviterend. Na het spelen roept west de WL. Deze vraagt aan zuid waarom 3♠ geboden werd. Antwoord: 'dat is standaard met vijf schoppen en zo'n hand'. West vertelt dat hij 4♥ geboden zou hebben met een betere uitleg. Noord vraagt zich af of 5♥ geoorloofd is na de denkpauze 'op niks' van oost (niet bestreden). Uw beslissing?

Opgave 14

O / -			♠ B6 ♥ HV9 ♦ 974 ♣ AH962
♠ 983 ♥ A1054 ♦ V1065 ♣ V4	W	N O Z	♠ AH ♥ B632 ♦ AB2 ♣ B1087
			♠ V107542 ♥ 87 ♦ H83 ♣ 53

West	Noord	Oost	Zuid
-	-	1SA	2♠
3♠	pas	4♥	pas
pas	pas		

Het spel ontwikkelt zich tot de volgende situatie met iedereen nog vier kaarten:

O / -			♠ - ♥ V ♦ 97 ♣ 2
♠ - ♥ 54 ♦ V10 ♣ -	W	N O Z	♠ - ♥ B ♦ AB2 ♣ -
			♠ V10 ♥ - ♦ H8 ♣ -

Oost is drie slagen kwijt en zelf aan slag. Nu claimt zuid van de laatste vier slagen nog één slag, waarop noord zegt: "is dat mijn troef vrouw?". "Nee" zegt zuid wat verbaasd. "Wat klets je dan?" zegt noord. Voor de leider tijd om de WL te roepen. Vertel wat deze moet doen en wat het resultaat op dit spel wordt.

Opgave 15

Met nog vier slagen te gaan speelt de leider een kleine harten uit zijn hand. De LT denkt nu lang na en de leider krijgt de indruk dat hij geen harten meer heeft. Dan is hij kansloos en dus vraagt hij: "heb je geen harten meer?". "Jawel" zegt de LT naar waarheid, en vervolgens denkt hij nog even na. Dan legt hij een klaveren op tafel. Dat is aanleiding voor de RT om nu te zeggen: "je zegt net dat je harten hebt!". Voor de leider genoeg consternatie om nu de WL te roepen. Wat beslist deze?

Opgave 16

W / -			♠ A3 ♥ AB92 ♦ H73 ♣ A865
♠ B874 ♥ H8653 ♦ V1095 ♣ -	W	N O Z	♠ HV962 ♥ V ♦ AB84 ♣ B74
			♠ 105 ♥ 1074 ♦ 62 ♣ HV10932

West	Noord	Oost	Zuid
pas	1SA	2♠	2SA
...pas	3♣	pas	pas
3♠	pas	4♠	pas
pas	DBL	pas	pas
pas			

2♠ is multi-landy
2SA is Lebensohl
(beide netjes gealverteerd)

Na 2SA heeft west een tijd nagedacht alvorens te passen.
4♠X wordt met een overslag gemaakt. Na het spel roept noord de WL en betwist het 4♠-bod na de denkpaauze van west. Wat beslist de WL?
Het resultaat aan de andere tafel (viertallen) is 3♠+2 voor OW.

Opgave 17 Parenwedstrijd

W / NZ			♠ AHV106 ♥ HB4 ♦ B9652 ♣ -
♠ 73 ♥ 965 ♦ A10743 ♣ A93	W	N O Z	♠ 2 ♥ 872 ♦ 8 ♣ VB1087652
			♠ B9854 ♥ AV103 ♦ HV ♣ H4

West	Noord	Oost	Zuid
pas	1♠	4♣	4♠
5♣	5♦	pas	5♥
pas	5♠	pas	6♠
...pas	pas	7♣	DBL
pas	pas	pas	

7♣ gaat vier down. Noord roept na het spelen de WL en vertelt hem dat west na het 6♠-bod een tijdje heeft nagedacht alvorens te passen. Hij vraagt zich af of het 7♣-bod nog acceptabel is. OW ontkennen de denkpauze niet.

Neem aan dat het een groot veld is en dat de frequenties er als volgt uit zien (score voor NZ):

20% +1430; 20% + 800; 60% -100
Wat beslist de WL?

Opgave 18

♠ H10862 ♥ 8 ♦ A10962 ♣ HB	N O W Z	♠ AB3 ♥ AH953 ♦ H3 ♣ V108	♠ 94 ♥ VB10 ♦ B754 ♣ A642
♠ V75 ♥ 7642 ♦ V8 ♣ 9753			

Oost is leider in 4♥ nadat noord met 1♠ geopend heeft. In slag 11 blijkt dat de dummy maar twaalf kaarten zichtbaar op tafel heeft gelegd (de ♠9 zat verstopt onder een kleine klaver die nog in de dummy ligt). De leider heeft ondertussen zijn ♠B en ♠3 in de dummy getroefd en maakt zo 11 slagen. De WL past de spelregels toe. Welke zijn dat? Wat wordt het resultaat op het spel?

Opgave 19

Z / OW ♠ AV107 ♥ 105 ♦ 853 ♣ 9854	N O W Z	♠ 8653 ♥ V83 ♦ B964 ♣ B10	♠ B94 ♥ 64 ♦ HV107 ♣ 7632
♠ H2 ♥ AHB972 ♦ A2 ♣ AHV			

West	Noord	Oost	Zuid
-	-	-	2♣
pas	2♦	pas	2♥
pas	3♥	pas	3♠
pas	4♠	pas	7♥
pas			

2♣ = MF
2♦ = waiting bid

Voordat west uitkomt zegt oost tegen hem: "Ik zou gelijk maar je azen incasseren".

West start ♦H en zuid wint met ♦A. Na enig nadenken incasseert hij vervolgens ♥A en ♥H, waarna hij de WL roept. Hij vertelt hem wat er gebeurd is. De opmerking van oost moest wel betekenen dat oost het groot slem gemaakt zag en er een grapje over maakte. Zonder deze opmerking had hij natuurlijk op ♥V gesneden. Wat beslist de WL?

Opgave 20

N / Allen ♠ H7 ♥ 8 ♦ AHVB954 ♣ 976	N O W Z	♠ AB10853 ♥ V109 ♦ - ♣ AB52	♠ 4 ♥ AHB62 ♦ 1087 ♣ HV104
♠ V962 ♥ 7543 ♦ 632 ♣ 83			

West	Noord	Oost	Zuid
			pas
1♥	3♥	pas	3♠
pas	4♦	6♥	pas
pas	pas		

Spelverloop

Slag 1	♦ A	♥ 9	♦ 6	♦ 7
Slag 2	♣ 2	♣ 3	♣ 10	♣ 9
Slag 3	♦ 8	♦ 9	♥ 10	♦ 3
Slag 4	♣ 5	♣ 8	♣ H	♣ 7
Slag 5	♦ 10	♦ V	♥ V	♦ 2
Slag 6	♠ A	♠ 2	♠ 4	♠ 7
Slag 7	♠ 3	♠ 6	♥ 6	♠ H
Slag 8	♥ A	♥ 8	♠ 5	♥ 2
Slag 9	♥ H	♦ 5	♠ 8	♥ 4

Nu laat west zijn kaarten zien en stopt ze terug zonder verder iets te zeggen.

"Eén down?", vraagt zuid. "Nee, gemaakt", is het antwoord.

“Maar als je nog twee rondjes troef speelt ben je down”, zegt zuid en roept de WL .
Wat beslist deze?

Opgave 21

Noord heeft voor de beurt geopend en de wedstrijd-leider heeft de toepasselijke spelregels goed uitgelegd.

West	Noord	Oost	Zuid
	2♦ ¹		

Na tussenkomst WL:

2SA	pas	3♣ ²	pas
3♦ ³	DBL	3♠ ⁴	pas
3SA	pas	pas	pas

¹ voor de beurt; geeft een zwak tweekleurens spel aan: ruiten en een hoge kleur

² Niemeijer

³ Een of twee vierkaarten hoog

⁴ Vierkaart harten

Nadat noord is uitgekomen, wil west weten welke voorspelstraffen eventueel van toepassing zijn. Wat vertelt de WL hem?

Opgave 22

Zuid is leider in 4♠. Van de eerste acht slagen maakt de leider er zes.

Rekenen en organisatie

Opgave 23 (Butlerwedstrijd)

Reken de volgende scorekaart uit met behulp van de Butler methode.

Nederlandse Bridge Bond						
Datum:		Groep:			Spelnr.	
Paar nr	Contract		Resultaat	Score		3 MP
	NZ	OW		NZ	OW	
1	6SA	-2-	C	+990		
2		-1-			-990	
3	Arb	-12-		Gmin		
4	6SA	-7-	C	+990		
5	-8-			+800		
6		-13-			-490	
7		-4-			-990	
8	-5-	7♦D	-3		-800	
9	7♣	-14-	C	+1440		
10	6SA	-11-	+1	+1020		
11		-10-			-1020	
12	-3-	Arb			Gmin	
13	4SA	-6-	+2	+490		
14		-9-			-1440	
15	5♣	-16-	+1	+420		
16		-15-			-420	

N/ --	♠ -			
	♥ -			
	♦ 109732			
	♣ -			
♠ -		N	♠ -	
♥ 93		W	O	♥ 6
♦ 8		Z		♦ 5
♣ 75				♣ B74
	♠ B86			
	♥ 104			
	♦ -			
	♣ -			

In slag 9 laat hij ♦10 voorspelen uit de dummy en speelt zelf ♠6 bij. Daarna zegt hij tegen de dummy: “ruiten verder”. Hierop speelt zuid ♠8 bij, oost en west ontdoen zich van een kleine harten. Nog bemerkt niemand de fouten, want zuid laat nogmaals ruiten uit dummy spelen waarop hij ♠B bijspeelt, oost een klavertje en west ♥9. Nu claimt zuid met de woorden: “ik heb nog de laatste twee troeven”.

Toen werd oost plots wakker :”Ja maar, schoppen was toch troef?”

De WL wordt opnieuw geroepen en west stelt dat hij nog een hartenslag maakt, als de leider niet uit de verkeerde hand zou voorgespeeld hebben.

Welk resultaat wordt genoteerd?

Opgave 24 (Parenwedstrijd)

Bereken met behulp van de onderstaande frequentiestaat de MP voor NZ.

Nederlandse Bridge Bond				Spel nr. 20	
Score NZ		Fre-quentie	Matchpunten		
Frequentiestaat			NZ	OW	
+620	1				
+200	1				
+170	2				
+140	5				
+110	7				
+100	4				
-90	2				
-100	6				
-110	5				
-130	2				
-180	1				
-200	2				
-670	1				

Opgave 25 (Cross IMP)

Er wordt Cross IMP gespeeld en van spel 1 en 2 zijn er de onderstaande scoreslips.
Bereken voor paar 1 het resultaat van deze tafel.

R: 1		Spel 1	Spel 2
Paarnr NZ 1	Paarnr OW 2	contract + res	contract + res
		NZ	3SA - 2
		NZ	█
Paraaf NZ	Paraaf OW	OW	3♣ + 1
		score NZ - 100	score NZ - 130

R: 2		Spel 1	Spel 2
Paarnr NZ 6	Paarnr OW 7	contract + res	Contract + res
		NZ	5♦ - 1
		NZ	█
Paraaf NZ	Paraaf OW	OW	1SA - 2
		score NZ - 50	score NZ + 100

R: 3		Spel 1	Spel 2
Paarnr NZ 8	Paarnr OW 3	contract + res	contract + res
		NZ	█
		NZ	3♠ - 2
Paraaf NZ	Paraaf OW	OW	3♥ D - 1
		score NZ + 100	score NZ - 200

R: 4		Spel 1	Spel 2
Paarnr NZ 4	Paarnr OW 5	contract + res	contract + res
		NZ	█
		NZ	█
Paraaf NZ	Paraaf OW	OW	4♥ D C
		score NZ - 590	Score NZ - 130

Opgave 26

In een groep voor de tweede divisie paren zijn er in een seizoen 32 paren aangemeld.
Die moeten in één weekend elkaar allemaal ontmoeten. Bedenk een eenvoudig schema.

Opgave 27 (viertallen)

In een viertallenwedstrijd geeft de WL aan tafel 1 een A.S. op spel 9:

A1 NZ -620

B1 OW 1/2 +620, 1/2 -100

Aan tafel 2 was de score:

B2 NZ -650

A2 OW +650

Op de andere 13 spellen is de uitslag in impen: A-B = 33-34.

Geef de uitslag in WP van A-B.

Score	IMP	Score	IMP	Score	IMP
0-10	0	170-210	5	430-490	10
20-40	1	220-260	6	500-590	11
50-80	2	270-310	7	600-740	12
90-120	3	320-360	8	750-890	13
130-160	4	370-420	9	900-1090	14

Score	IMP	Score	IMP
1100-1290	15	2250-2490	20
1300-1490	16	2500-2990	21
1500-1740	17	3000-3490	22
1750-1990	18	3500-3990	23
2000-2240	19	4000-	24

Aantal spellen						WP
6-8	9-10	11-12	13-14	22-25	26-29	
0-1	0-1	0-1	0-2	0-3	0-3	15-15
2-5	2-6	2-6	3-7	4-9	4-10	16-14
6-8	7-9	7-9	8-10	10-14	11-15	17-13
9-11	10-12	10-12	11-14	15-19	16-20	18-12
12-14	13-15	13-16	15-18	20-24	21-25	19-11
15-17	16-18	17-20	19-22	25-29	26-31	20-10
18-20	19-21	21-24	23-26	30-34	32-37	21-9
21-23	22-25	25-28	27-30	35-39	38-43	22-8
24-26	26-29	29-32	31-34	40-45	44-49	23-7
27-29	30-33	33-36	35-38	46-51	50-55	24-6
30-33	34-37	37-40	39-43	52-57	56-61	25-5
34-37	38-41	41-45	44-48	58-64	62-68	25-4
38-41	42-45	46-50	49-54	65-71	69-76	25-3
42-45	46-50	51-55	55-60	72-79	77-85	25-2
46-50	51-55	56-61	61-66	80-87	86-94	25-1
51+	56+-	62+	67+	88+	95+	25-0

Opgave 28 (parenwedstrijd)

Op spel 12 besluit de WL aan één tafel aan beide paren een arbitrale score te geven.

Aan het NZ paar een gewogen score gebaseerd op 2/3^e 4♠-C en 1/3^e 4♠-1.

Aan het OW paar de tegenscore voor 4♠ contract.

De frequentiestaat zonder deze tafel mee te nemen is de volgende:

NZ	
+ 620	3 maal
+ 600	1 maal
+ 170	2 maal
+ 140	1 maal
- 100	2 maal

Bereken de score in matchpunten voor beide paren.

Opgave 29

Onderstaand vindt u de indeling voor de eerste vier wedstrijden van de interne viertallencompetitie van de Bridge Club X en de tussenstand na vier wedstrijden.

Maak de indeling voor de vijfde ronde met behulp van de Zwitserse methode voor indelen.

Uitslag ronde 1

2	BCX 2	-	6	2/3 van BCX 3
1	Zootje	-	3	Vier letters
5	Staalmeesters	-	4	Annie's bende
7	BCX 4	-	12	BCX 7
8	Puinhoop	-	10	Ruiten 7
11	Four Tops	-	13	Op 't nippertje
14	60 jaar	-	9	mevr. Flipsen

Uitslag ronde 2

2	BCX 2	-	5	Staalmeesters
1	Zootje	-	6	2/3 van BCX 3
3	Vier letters	-	7	BCX 4
4	Annie's bende	-	12	BCX 7
8	Puinhoop	-	13	Op 't nippertje
9	mevr. Flipsen	-	10	Ruiten 7
14	60 jaar	-	11	Four Tops

Uitslag ronde 3

3	Vier letters	-	4	Annie's bende
8	Puinhoop	-	11	Four Tops
9	mevr. Flipsen	-	2	BCX 2
7	BCX 4	-	6	2/3 van BCX 3
14	60 jaar	-	1	Zootje
12	BCX 7	-	5	Staalmeesters
13	Op 't nippertje	-	10	Ruiten 7

Uitslag ronde 4

3	Vier letters	-	8	Puinhoop
4	Annie's bende	-	11	Four Tops
9	mevr. Flipsen	-	7	BCX 4
2	BCX 2	-	1	Zootje
6	2/3 van BCX 3	-	14	60 jaar
12	BCX 7	-	13	Op 't nippertje
5	Staalmeesters	-	10	Ruiten 7

	nr.	naam	totaal	r. 1	r. 2	r. 3	r. 4
1	3	Vier letters	85	25	25	18	17
2	8	Puinhoop	67	23	19	25	13
3	4	Annie's bende	57	25	20	12	10
4	2	BCX 2	53	19	16	18	14
5	9	mevr. Flipsen	51	19	20	12	7
6	11	Four Tops	47	23	19	5	20
7	1	Zootje	43	3	18	22	16
8	10	Ruiten 7	42	7	10	25	9
9	6	2/3 van BCX 3	41	11	12	18	25
10	7	BCX 4	37	21	4	12	23
11	12	BCX 7	36	9	10	17	17
12	5	de Staalmeesters	32	5	14	13	21
13	14	60 jaar	30	11	11	8	1
14	13	Op 't nippertje	18	7	11	0	13

Opgave 30 (bekerwedstrijd)

Vul op de telstaat de vet-omrande vakken in met behulp van bijgevoegde scorekaarten.

U mag er vanuit gaan dat de ingevulde scores op de uitrekenstaat en de scorekaarten correct zijn.

Uitslagformulier Mitchell Duplicate Wedstrijd

Ontvangende vereniging

Bezoekende vereniging

Datum

	1 ^e ronde		2 ^e ronde		3 ^e ronde		4 ^e ronde		5 ^e ronde		6 ^e ronde	
	Tegen 7-8	IMP	Tegen 9-10	IMP	Tegen 11-12	IMP	Tegen 8-7	IMP	Tegen 10-9	IMP	Tegen 12-11	IMP
Paren 1 en 2	Spel 1	-7	Spel 5	-10	Spel 9	+5	Spel 13	-2	Spel 17		Spel 21	
	2	0	6	0	10	+12	14	+1	18		22	
	3	-6	7	-6	11	+2	15	0	19		23	
	4	0	8	+11	12	0	16	-1	20		24	
Paren 3 en 4	Spel 9	-6	Spel 13	0	Spel 17	0	Spel 21	0	Spel 1		Spel 5	
	10	-14	14	-3	18	+1	22	+1	2		6	
	11	-5	15	-7	19	-5	23	-6	3		7	
	12	0	16	+10	20	-5	24	-6	4		8	
Paren 5 en 6	Spel 17	0	Spel 21	0	Spel 1	+11	Spel 5	-10	Spel 9		Spel 13	
	18	0	22	+1	2	+10	6	-2	10		14	
	19	0	23	-6	3	-2	7	+5	11		15	
	20	+7	24	-6	4	0	8	0	12		16	

Scorepunten - IMP tabel

Score	IMP	Score	IMP	Score	IMP	Score	IMP	Score	IMP
0-10	0	170-210	5	430-490	10	1100-1290	15	2250-2490	20
20-40	1	220-260	6	500-590	11	1300-1490	16	2500-2990	21
50-80	2	270-310	7	600-740	12	1500-1740	17	3000-3490	22
90-120	3	320-360	8	750-890	13	1750-1990	18	3500-3990	23
130-160	4	370-420	9	900-1090	14	2000-2240	19	4000-	24

Namen bezoekende Vereniging	1 ^e ronde	2 ^e ronde	Sub totaal	3 ^e ronde	Sub totaal	4 ^e ronde	Sub totaal	5 ^e ronde	Sub totaal	6 ^e ronde	Totaal
1	0-13	11-16	11-29	19-0	30-29	1-3	31-32				
2											
3	0-25	10-10	10-35	1-10	11-45	1-12	12-57				
4											
5	7-0	1-12	8-12	21-2	29-14	5-12	34-26				
6											
Totaal	7-38	22-38	29-76	41-12	70-88	7-27	77-115				
Namen ontvangende Vereniging	1 ^e ronde	2 ^e ronde	Sub totaal	3 ^e ronde	Sub totaal	4 ^e ronde	Sub totaal	5 ^e ronde	Sub totaal	6 ^e ronde	Totaal
7	13-0	12-1	25-1	10-1	35-2	3-1	38-3				
8											
9	25-0	16-11	41-11	2-21	43-32	12-1	55-33				
10											
11	0-7	10-10	10-17	0-19	10-36	12-5	22-41				
12											
Totaal	38-7	38-22	76-29	12-41	88-70	27-7	115-77				

Nederlandse Bridge Bond

Datum:		Groep:			Spelnr.	
Paar nr	Contract		Resul taat	Score		MP
	NZ	OW		NZ	OW	
1	-7-			-440		-7
2	-8-	3♦	+2		+150	
3	-12-			-190		
4	-11-	3SA	+3		+490	
5	-10-			+50		+11
6	-9-	3SA	+3		+490	
7	-1-	5♦	+2		+440	+7
8	-2-			-150		
9	-6-			-490		-11
10	-5-	3SA	-1		-50	
11	-4-			-490		
12	-3-	3♦	+4		+190	

Nederlandse Bridge Bond

Datum:		Groep:			Spelnr.	
Paar nr	Contract		Resul taat	Score		MP
	NZ	OW		NZ	OW	
1	3SA	-7-	-1	-100		0
2	-8-	3♦	C		+110	
3	-12-			-110		
4	-11-	3♦	-1		-50	
5	-10-			-130		+10
6	-9-	3♦!	+1		+570	
7		-1-			+100	0
8	-2-			-100		
9	-6-			-570		-10
10	-5-	3♦	+1		+130	
11	-4-			+50		
12	-3-	3♦	C		+110	

Nederlandse Bridge Bond

Datum:		Groep:			Spelnr.	
Paar nr	Contract		Resul taat	Score		MP
	NZ	OW		NZ	OW	
1	4♥	-7-	-1	-50		-6
2	-8-	5♣!	-1		-200	
3	5♥!	-12-	-2	-300		
4		-11-			-450	
5	5♦!	-10-	-1	-100		-2
6		-9-			+50	
7		-1-			+50	+6
8	-2-			+200		
9	4♥	-10	-1	-50		+2
10		-10-			+100	
11		-7-			+300	
12	4♥	-8-	+1	+450		

Nederlandse Bridge Bond

Datum:		Groep:			Spelnr.	
Paar nr	Contract		Resul taat	Score		MP
	NZ	OW		NZ	OW	
1	3SA	-7-	+1	+630		0
2		-8-			-630	
3	3SA	-12-	C	+600		
4		-11-			-600	
5	3SA	-10-	C	+600		0
6		-9-			-600	
7		-1-			-630	0
8	3SA	-8-	+1	+630		
9	3SA	-6-	C	+600		0
10		-5-			-600	
11	3SA	-4-	C	+600		
12		-3-			-600	

Nederlandse Bridge Bond

Datum:		Groep:			Spelnr.	
Paar nr	Contract		Resul taat	Score		MP
	NZ	OW		NZ	OW	
1	-11-			+100		+5
2		-12-			+100	
3	3♠	-9-	+1	+170		-6
4		-10-			-400	
5	2♠	-7-	+1	+140		
6		-8-			-170	
7		-5-			-140	
8	2♠	-6-	+2	+170		
9		-3-			-170	+6
10	3SA	-4-	C	+400		
11		3♥	-1		-100	-5
12	4♠		-2	-100		

Nederlandse Bridge Bond

Datum:		Groep:			Spelnr.	
Paar nr	Contract		Resul taat	Score		MP
	NZ	OW		NZ	OW	
1	-11-			+100		+12
2	-12-	3SA	C		+600	
3	-9-			-660		-14
4	-10-	6♣	-3		-300	
5	-7-			-630		
6	-8-	3SA	+1		+630	
7	-5-	3SA	+1		+630	
8	-6-			-630		
9	-3-	3SA	+2		+660	+14
10	-4-			+300		
11	-1-	6♣	-1		-100	-12
12	-2-			-600		

Nederlandse Bridge Bond

Datum:		Groep:			Spelnr.	
Paar nr	Contract		Resul taat	Score		11
	NZ	OW		NZ	OW	
1	3♠	-11-	-1	-50		+2
2	-12-	2♥	C		+110	
3	-9-			-140		-5
4	-10-	4♥	-1		-50	
5	-7-			+300		
6	-8-	3♥	C		+140	
7	-5-	4♥!	-2		-300	
8	-6-			-140		
9	-3-	3♥	C		+140	+5
10	-4-			+50		
11		-1-			+50	-2
12	-2-			-110		

Nederlandse Bridge Bond

Datum:		Groep:			Spelnr.	
Paar nr	Contract		Resul taat	Score		12
	NZ	OW		NZ	OW	
1	-11-			-400		0
2	-12-	3SA	C		+400	
3	-9-			-400		0
4	-10-	3SA	C		+400	
5	-7-			-400		
6	-8-	4♥!	C		+590	
7	-5-	3SA	C		+400	
8	-6-			-590		
9	-3-	3SA	C		+400	0
10	-4-			-400		
11	-1-	5♦	C		+400	0
12	-2-			-400		

Nederlandse Bridge Bond

Datum:		Groep:			Spelnr.	
Paar nr	Contract		Resul taat	Score		17
	NZ	OW		NZ	OW	
1	-10-			-940		
2	-9-	6♦	+1		+940	
3	-8-			-920		0
4	-7-	6♦	C		+920	
5	-11-			-440		0
6	-12-	5♦	+2		+440	
7	-4-			-920		0
8	-3-	6♦	C		+920	
9	-2-			-940		
10	-1-	6♦	+1		+940	
11	-5-			+440		0
12	-6-	5♦	+2		+440	

Nederlandse Bridge Bond

Datum:		Groep:			Spelnr.	
Paar nr	Contract		Resul taat	Score		18
	NZ	OW		NZ	OW	
1	4♣	-10-	-1	-100		
2		-9-			-130	
3	1SA	-8-	+2	+150		+1
4		-7-			-110	
5	1SA	-11-	+1	+120		0
6		-12-			-120	
7	3♣	-4-	C	+110		-1
8		-3-			-150	
9	3♣	-2-	+1	+130		
10		-1-			+100	
11		-5-			-120	0
12	1SA	-6-	+1	+120		

Nederlandse Bridge Bond

Datum:		Groep:			Spelnr.	
Paar nr	Contract		Resul taat	Score		19
	NZ	OW		NZ	OW	
1	4♠	-10-	-1	-50		
2		-9-			-170	
3	1SA	-8-	-1	-50		-5
4		-7-			-140	
5	2♠	-11-	+1	+140		0
6		-12-			-140	
7	2♠	-4-	+1	+140		+5
8		-3-			+50	
9	2♠	-2-	+2	+170		
10		-1-			+50	
11		-5-			-140	0
12	2♠	-6-	+1	+140		

Nederlandse Bridge Bond

Datum:		Groep:			Spelnr.	
Paar nr	Contract		Resul taat	Score		20
	NZ	OW		NZ	OW	
1	3♣	-10-	-1	-100		
2	-9-	2♥	-1		-100	
3	-8-			-110		-5
4	-7-	2♥	-1		-100	
5	-11-			+200		+7
6	-12-	2♥	C		+110	
7	-4-			+100		+5
8	-3-	2♥	C		+110	
9	-2-			+100		
10		-1-			+100	
11	-5-	3♥	-2		-200	-7
12	-6-			-110		

Antwoorden WL-Examen 2006

Spelregels

Al de nodige jaartjes wordt in het WL-examen terecht de nadruk gelegd op de gedragsregels, vroeger ook bekend als de "ethiek" van het bridgespel. Een berucht probleem is telkenmale het vinden van geschikte voorbeelden bij de te stellen vragen. Hoe vaak hebben we niet verzucht dat bepaalde soorten arbitrale problemen op topniveau nooit voorkomen hoewel ze op het veronderstelde examenniveau, de districtshoofdklasse, schering en inslag zijn? Het is prima dat de examencommissie zich vooral richt op het clubniveau in de ruimste zin; de meeste geslaagden zullen toch vooral daar aan de bak moeten en het is dus goed dat zij doorkneed zijn geraakt in wat hun daar zoal overkomen kan – vaak heel andere dingen dan in cursussen zijn behandeld, zoals ik vooral in mijn vele jaren ervaring met de arbitrageurubriek in Bridge steeds weer heb gemerkt.

Er stonden in dit examen een paar vragen die mijn aandacht trokken. Ik ben eens gaan kijken naar de mate waarin een verandering van het gegeven speelniveau de spelvoorbeelden en wellicht de te nemen beslissing beïnvloedt.

Jos Jacobs

Tevens wordt er commentaar gegeven door Weko-voorzitter Marcel Schoof en Weko-lid en internationaal arbiter Hans van Staveren (M+H).

- 1 De uitleg levert O.I op. Maar 3♥ kan niet om te spelen zijn, dus suggereert dat bod geen 'pas' van zuid. Deze mag 3SA bieden.

JJJ Meteen was het raak op vraag 1. Zou zuid geweten hebben wat 2SA betekende? Zou hij niet gedacht hebben dat 2SA unusual was? Dat zou de eerste vraag moeten zijn die de WL aan tafel moet stellen. Het gegeven in de vraagstelling dat 3♣ echt en inviterend was, lijkt me een beetje vlees noch vis. Hij kan toch meteen 3SA bieden? Dat zuid op 3♥ niet hoeft te passen, is zonneklaar maar 3SA is niet automatisch als hij aanvankelijk dacht dat 2SA misschien wel unusual was; zuid heeft immers de O.I. en moet misschien wel op zoek naar een hoog klaverencontract.

- 2 West heeft O.I. en moet ervan uitgaan dat oost zelf harten heeft en die kleur prefereert boven ruiten. (16)
 - a) met deze hartensteun dient west ten minste 4♥ te willen spelen. Dat beoogt hij niet met het bieden van 3♦, dus niet toegestaan.
 - b) met deze ruitenkaart is passen op 2♥ geen redelijk alternatief, dus 3♦ is wel toegestaan.

M+H Twee handen die duidelijk een grens leggen tussen wat mag en wat niet meer mag. Oost moet 2♥ opvatten als een voorstel tot contractverbetering. Met Axx (a) is een hoge kleurenfit gevonden en is weglopen niet meer toegestaan. In de 5-1 fit (b) is passen geen alternatief

JJJ Was vraag 1 meer iets om eens rustig over na te denken, in vraag 2 ontbraken interessante elementen. Wat zou 3♦ betekenen? Blijkbaar bestaat er een soort consensus dat dit de manier is om aan te geven dat je je hebt vergist. Ik weet best dat het meestal zo werkt maar dit is niet het hele verhaal. In expertkringen zou 3♦ vermoedelijk als cuebid beschouwd worden; men vergist zich daar minder ☺. Jammer dat dit punt niet in de vraagstelling meegenomen kon worden.

Er is echter nog iets. Terecht schrijft de commissie in de antwoorden dat op hand A een hoog hartencontract gespeeld gaat worden. De consequentie van deze opvatting is natuurlijk dat west op 2♥ niet mag passen. Hij zou dan immers rekening houden met het gegeven dat oost 2♦ anders opvatte dan west bedoelde en dat mag niet. Zowel 3♥, 4♥ als het cuebid van 3♦ (!) komen in aanmerking. In de vraagstelling werd dit wat moeilijker deel van het probleem niet aangesneden. Misschien verstandig maar ook jammer, vind ik.

- 3 Nee. Zuid heeft het wel verteld, hij heeft een sterk spel, gegeven zijn zwakke twee-opening. Als noord niet naar slem wil, is dat zijn beslissing. (16)

JJJ In vraag 3 heeft zuid meer dan zijn best gedaan. Na de denkpauze gaat ook zijn eventuele argument: "Ik wilde meteen slem bieden" niet meer op.

- 4 Artikel 27B1a geeft aan dat artikel 16C2 niet van toepassing is, dus west mag bieden wat hij wil. Wel kan alsnog een A.S. toegekend worden op basis van 27B1b.

JJJ Vraag 4 zadelde me op met een oud filosofisch probleem. Art. 16C2 geldt niet, dat staat expliciet aangegeven, maar je kunt een A.S. krijgen als je onvoldoende bod de tegenpartij benadeelt. Zou dat in de situatie van de vraagstelling kunnen? 2♥ hoeft nu geen vijfkaart te zijn en ook niet precies 8-11 p. Iedereen weet dat en baseert er zijn acties op. Dat mag. Ik zou dus denken dat deze situatie niet tot een A.S. kan leiden en had het wel zo duidelijk gevonden als de commissie hierover ook iets had gezegd.

- 5 De aarzeling van zuid drukt twijfel uit, die noord niet in zijn afweging mag betrekken. Pas is zeker een redelijk alternatief, dus 5♠ is niet toegestaan (16)
- 6 Zuid geeft met zijn aarzeling waarde aan. Maar noord heeft te veel om nu te passen. Toch is 4♦ niet acceptabel want vele noordspelers zullen nu voor 3♦ kiezen, dus is dat een redelijk alternatief. Noord mag nu niet een manche in harten forceren (16).

M+H Een vraag om op te letten. Noord mag ondanks de OI nog wel bieden (met deze hand is passen op 3♣ geen logisch alternatief), maar zijn keuze voor 4♦ (i.p.v. 3♦) is wél gebaseerd op de denkpaauze en daarom niet toegestaan.

JJJ Vraag 6 lijkt me een ongelukkig spelvoorbeeld. Zuid heeft gezien het bieden weinig klaveren en wel wat punten. Waar zijn de schoppens gebleven? Een hartenfitje had zuid kunnen melden dus dat heeft hij evenmin. 3♦ is meer dan genoeg want het is een sterk bod. Na het te verwachten 3♠ beschrijft 4♦ de hand heel aardig en krijgt zuid de waarschijnlijke ruitenfit goed in beeld. Een direct 4♦ is bijna een mancheforcing tweekleurenspeel.

- 7 Wat geeft de aarzeling van oost aan? Misschien dat hij wat moeite heeft met het spelen van 1SAX maar dat wordt na de pas van zuid ook wel duidelijk. Na zijn pas is duidelijk dat hij uiteindelijk geen voorkeur heeft voor het spelen in een lange kleur van hemzelf. Kortom, de aarzeling suggereert zeker niet het bieden van 2♥. Dus is dat bod toegestaan.

JJJ In vraag 7 had ik graag de hele kaartverdeling gezien. Ik wil altijd graag weten waarom men na 2SA+2 de WL roept. Opgelegde manche gemist?

- 8 Oost geeft nu een sterke hand aan en west heeft nog niets aangegeven. Het 4♥-bod is automatisch. (16)

JJJ In vraag 8 komt het in aanmerking om met de westhand meteen 3♥ te bieden over 2♦ maar op clubniveau wordt dit niet algemeen zo gespeeld. 4♥ is dan al helemaal geen probleem.

- 9 Pas is zeker een redelijk alternatief voor zuid. Dus hun score wordt gebaseerd op 4♠ -1: +4 imp.
Het 5♠-bod van west is zeer slecht, 5♦/♣-X levert +100 op terwijl 4♠ al down gaat. OW zijn dus niet benadeeld door de overtreding en behouden hun score: -9 imp.

M+H Dat die 5♣ van zuid niet door de controle komt, moet duidelijk zijn. In dit biedverloop kan

noord niet over doublet hebben nagedacht. Maar nu west: volgens het officiële antwoord is 5♠ bieden nu zeer slecht en daar zijn wij het mee eens. Echter de motivering daarvan is naar het resultaat, en dat ken je als bridger nou eenmaal niet van te voren. Maar dat doet niets af aan het feit dat west wel zeer eigenhandig zit te bieden. Slechts op vrij laag niveau zouden we west nog een voordeeltje gunnen.

- 10 a) De speelwijze laat geen twijfel over. Noord kan bij normaal spel niet down en mag dus contract schrijven. (71C)
b) Nu is de speelwijze onduidelijk. De leider rekent op een klaverenverliezer en zou die slag gelijk kunnen afstaan. De leider zou zijn ontsnapt met ♣B nu sec bij west.

JJJ Iemand moet over de twee gevallen van vraag 10 toch opgemerkt hebben dat men op geen van beide manieren behoort te claimen. Het probleem is immers ontstaan omdat de leider zich niet realiseerde dat er met ♦H fout toch een maakkans was. Een gladiolenclaim?

M+H Bij a en b het verschil tussen de manier van claimen. In geval b heeft de leider niet aangegeven dat hij niet begint met het weggeven van de klaverenverliezer. In geval a is er geen enkele speelwijze meer (de ♦6 is al voorgespeeld) waarbij het contract nog down kan gaan. Door het geval twee keer te behandelen in de vraag kregen de kandidaten een duidelijke hint voor de goede antwoorden.

- 11 Het alert van zuid is O.I. voor noord maar hij hoort ook op legale wijze dat zuid geïnteresseerd is in slem (door het 4♣-bod). En dat 7♥ gemaakt wordt, is zeer lucky maar niet verboden. Tafelresultaat dus.

M+H Zowel noord als zuid hebben hier OI. Maar zuid kan na het 3SA bod, dat sleminteresse aangeeft, niets anders dan 4♣ bieden en noord zit nu in een biedverloop dat volgens zijn originele visie op het spel helemaal niet bestaat, dus die kan ook weer doen waar hij zin in heeft. Er lijkt dus niets meer aan de hand, dus score staat. Je zou nog kunnen vinden dat aangezien noord door het 4♣ bod legaal wakker is geworden, hij misschien op dat punt moet zeggen dat hij 2SA had moeten alerteren maar dat doet dan al lang niet meer ter zake.

JJJ Zou bij west uit vraag 11 de kift hebben meegespeeld? Noord heeft normaal geboden en zuid biedt steeds hoger ondanks zijn aanvankelijke 2SA. Wat wil west nou?

- 12 a) Deze wijze van handelen door west levert O.I. op voor oost, die in passen een redelijk alternatief heeft. A.S. gebaseerd op 3♠ -2. (16A, 12C2)
 b) Oost had de WL moeten roepen toen hij op de hoogte werd gesteld van de verkeerde uitleg (9B). Dan had de WL hem de gelegenheid gegeven in plaats van de pas een andere bieding te doen (21B). Nu is er geen herstel meer mogelijk.

M+H Geval a) lijkt niet voor discussie vatbaar. Dubbelen en dan 4♥ bieden is veel meer dan de hand waard is, dus die denkpauze is echt wel gebruikt.

Geval b) is interessanter: Natuurlijk is oost benadeeld maar hier wordt hij keihard afgerekend op het feit dat hij de WL had moeten roepen. Dat geldt natuurlijk eigenlijk ook voor NZ, dus dit is een wat formalistisch standpunt maar wel juist.

JJJ Vraag 12 is een volgend merkwaardig spelvoorbeeld. De merites van doublet op de oostkaart ontgaan me. Wel geeft oost aldus te kennen dat hij serieus overweegt om nog wat te bieden. Bovendien: waarom zouden OW het slachtoffer moeten worden van de onwil van noord om de afspraken over 3♠ behoorlijk uit te leggen?

In 12b is opmerkelijk dat noord op 3♠ (invite) past. Is dat wel zuivere koffie? Natuurlijk moet oost eerder de WL roepen maar wie weet dat op clubniveau? Zelfs als je zo nodig de score voor OW wilt handhaven, is er veel te zeggen voor een straf voor NZ (weghalen van het voordeel).

- 13 Beide paren dragen bij aan het probleem. Een reconstructie levert op dat west meteen 4♥ zou hebben geboden (40C) en dat oost vervolgens na 4♠ door noord tot 5♥ zou hebben besloten. Dus geen arbitrale score, zelfs al zou in het bovenstaande biedverloop de WL 5♥ niet toestaan. Dit laatste is maar de vraag, met een inviterende zuid lijkt de denkpauze voor west eerder te wijzen op suffigheid dan op willen bieden.

M+H Net als in vraag 9 is hier doorbieden na een overtreding (nu verkeerde uitleg) van toepassing. West wordt nu echter direct gehinderd door de overtreding. Let ook op de laatste regel van de antwoorden.

- 14 Noord protesteert direct na het afstaan van slagen door zijn partner en dat brengt ons bij art. 68B. De WL laat doorspelen. Zuid maakt nog ♦H zonder dat O.I. daarbij een rol speelt. Het contract gaat twee down.

JJJ Vraag 14 is een leuke vraag. Mooi gevonden, deze gekke casus. OW hadden een weinig over-

boden en mogen op de blaren plaatsnemen. Daar helpt geen lievwedstrijdleidertje aan.

- 15 Dit moet niet beschouwd worden als een vraag of partner/ tegenspeler nog een harten heeft. De leider heeft deze onregelmatigheid zelf uitgelokt. (niet 61B)

M+H Goed voor te stellen dat de kandidaten via 61B/63B deze situatie afhandelen. De zienswijze van de examencommissie is wel juist, maar op basis van welk artikel?

JJJ Idem voor 15. Met dank aan mijn vrageninzenders durf ik te stellen: "Deze dingen gebeuren!"

- 16 Pas is een redelijk alternatief voor oost (ipv 4♠). Maar het doublet van noord is zeer speculatief en de schade die daaruit volgt, wordt niet meegenomen in de A.S. Voor OW dus 0 imp (aan beide tafels +200). NZ hebben recht op compensatie voor het verschil tussen 3♠+2 (0 imp) en het normale resultaat na de overtreding: 4♠ +1 (6 imp). Het feitelijk resultaat was -10 imp. Dus de A.S. wordt -4 imp.

JJJ In vraag 16 vroeg ik me af waar oost 4♠ vandaan haalde. Of is eerst denken en een rondje later 3♠ bieden sterker dan meteen 3♠ bieden? Wat voor type O.I. heeft oost eigenlijk?

M+H Hier speelt bij het bieden van OW mogelijk partnership understanding mee. Oost zal zich de vraag stellen waarom west nu 3♠ biedt en niet een rondje eerder. Je zou hier in sommige partnerships uit kunnen afleiden dat het niet slechts preëemptief bedoeld is maar nu inviterend op basis van de nu zekere tweede kleur van oost. Dit alles komt niet in de vraag naar voren, dus zullen de kandidaten ervan uit moeten gaan dat dit allemaal niet speelt. Het officiële antwoord is dan het juiste. In de praktijk zou je van een WL op enig niveau moeten verwachten dat hij dit soort zaken wel aan OW vraagt.

- 17 Of 7♣ wel of niet is toegestaan, is nauwelijks relevant. NZ zijn niet benadeeld want met een gewogen score (drie op de vier spelers starten ♦8) krijgen ze veel minder dan voor +800 (16A, niet 12).

JJJ In vraag 17 is gekozen voor de gemakkelijke variant. Het wordt immers pas echt leuk als oost "ethisch verantwoord" past en vervolgens niet ♣V start maar de singleton ruiten. Die start kan immers zeer wel (mede) door de langzame pas zijn gesuggereerd... ga daar maar aanstaan! Een blik op de frequentiestaat kan dan helpen maar brengt niet de ultieme verlossing.

De keerzijde van deze benadering is uiteraard dat een straf voor het 7♣-bod ook niet meer aan de orde is; wees als WL liever blij dat oost je een lastig probleem heeft bespaard... bovendien is bieden op 6- en 7-hoogte met en zonder denk-pauze geen sinecure en dus niet snel strafbaar.

M+H Een belangrijk punt is natuurlijk dat een gewogen score slechter is voor de niet overtreeders dan het behaalde resultaat maar je moet toch altijd eerst kijken of er een overtreding is. In dit geval duidt de denk-pauze eerder twijfels uit of 6♠ te maken is dan een suggestie om met 7♣ uit te nemen (een doublet bij oost mag dus niet!). Daarnaast stond er in het examen niet dat kandidaten 12C3 mochten toepassen. De zinsnede '...zo rechtvaardig mogelijk te zijn, waardoor de kans op protesten geminimaliseerd wordt...' is wat ons betreft niet duidelijk genoeg. De NBB staat het toepassen van 12C3 bij haar wedstrijden alleen toe aan bondsarbiters, dus moet dit van een kandidaat-WL verwacht worden.

18 Er is sprake van een voldongen verzaking (14) maar die is niet strafbaar (64B3). Dus is 64C van toepassing. Als de ♠9 had 'meegedaan', had oost tien slagen gemaakt, dus dat wordt de A.S.

JJJ Vraag 18 laat mooi de werking van art. 64C zien. Straf voor een verzaking en herstel van een normaal resultaat zijn twee verschillende dingen.

19 Oost moet zijn mond houden. We kunnen zuid niet kwalijk nemen dat hij de opmerking 'mee-neemt' en zijn speelwijze erop aanpast. Technisch gesproken heeft zuid geen alternatief, hij moet op ♥V snijden. Oost weerhoudt hem daarvan. Artikel 73F2 geeft aan dat een A.S. van 7♥ gemaakt op zijn plaats is.

M+H Wat gaat voor? Een slechte speelwijze of een grappenmaker aan tafel? Oost maakt een opmerking dat hij geen slag zal maken terwijl hij Vxx van troef tegen heeft (Hij weet dan nog niet dat er geen troefhonneur in de dummy ligt). Zijn opmerking betekent dat hij deze holding niet heeft en dan is het slaan van AH de enige mogelijke optie voor de leider. Kandidaten die OW nu nog een paar VP straf geven, verdienen o.i. een bonuspunt.

JJJ Vraag 19 is tenenkrommend, vond ik. Waarom wordt niet meteen de WL geroepen? Is oost echt niet slim genoeg om met hartenvrouw op snit dezelfde opmerking te maken? Het lijkt erop dat zuid nu van twee walletjes eet. Waarom gunnen we zuid nu dat hij zijn contract "altijd" maakt? In vraag 12 werden de niet-overtreders toch ook de dupe van het te laat roepen van de WL? Wel een mooie koffiehustruc, natuurlijk. Mijn beslissing zou mede afhangen van de vraag of en zo ja, hoe goed zuid en oost elkaar kennen... art. 73F2 geeft die ruimte ("als de WL van oordeel is enz.")

20 Het is duidelijk dat west onderzoekt of er dertien slagen gemaakt kunnen worden. Op het moment dat de troeven 4-1 blijken te zitten, wordt dat onmogelijk en zijn het twaalf slagen. West heeft volledige controle over het spel en speelt natuurlijk nooit zijn troeven uit. (70)

JJJ Als we in vraag 20 toevoegen dat "zuid niet zo moet zeuren", hoeven we over een paar jaar dit soort vragen niet meer op het examen te stellen. Wat zou dat mooi zijn...

M+H Essentieel is de claim die west doet: 6♥ C en niet +1. Dit betekent dat west weet dat er nog twee troeven buiten zijn, waarvan zeker één hoger dan zijn zes. Het afgeven van deze troefslag met de laatste troef is zelfmoord. Deze is nodig om het schoppenvervolg pareren.

21 De ingetrokken bieding is niet gekoppeld aan uitsluitend bekende kleuren en dus is 26B van toepassing. Als zuid voor de eerste keer aan slag is gekomen, mag de leider hem verbieden welke kleur dan ook (dus ook ruiten!!) voor te spelen.

JJJ Vraag 21 is een moderne klassieker uit het cursusboek en vraag 22 is de zaalgiller. Niettemin: ook die dingen gebeuren. Zolang niemand iets merk, kan dit eindeloos doorgaan.

22 De leider speelt twee keer verkeerd voor maar dat wordt ook twee keer geaccepteerd (53A). In slag 12 is zuid aan slag en hij zou altijd nog twee slagen hebben gemaakt. Resultaat 4♠+1.

Rekenen en organisatie

Het rekendeel hoort natuurlijk volledig bij de stof. Een WL moet nu eenmaal met de hand een frequentiestaat kunnen uitrekenen; dit stond vroeger trouwens te boek als niet zo moeilijk. Ook de split-score en de gewogen score maakten uiteraard hun opwachting, evenals de bekerwedstrijd – het laatst overgebleven stukje handvaardigheid voor wedstrijdleiders, als ik het goed heb.

Al met al: een mooi examen dat het inzicht goed test en niet voorbijgaat aan de basis van het wedstrijdleadersvak, ondanks de reeds voorafgegane CL-examens. Het vinden van uitgewogen spelvoorbeelden zal wel een utopie blijven; zo lang de door de kandidaten te vinden punten goed worden gebracht, is dat ook niet heel erg.

JJJ

Opgave 23

Nederlandse Bridge Bond

Datum:		Groep:			Spelnr.	
Paar nr	Contract		Resultaat	Score		MP
	NZ	OW		NZ	OW	
1	6SA	-2-	C	+990		+4
2		-1-			-990	-4
3	Arb	-12-		Gmin		-2
4	6SA	-7-	C	+990		+4
5	-8-			+800		-2
6		-13-			-490	+9
7		-4-			-990	-4
8	-5-	7♦D	-3		-800	+2
9	7♣	-14-	C	+1440		+11
10	6SA	-11-	+1	+1020		+4
11		-10-			-1020	-4
12	-3-	Arb			Gmin	-2
13	4SA	-6-	+2	+490		-9
14		-9-			-1440	-11
15	5♣	-16-	+1	+420		-10
16		-15-			-420	+10

Datum score NZ:

+860

Opgave 25

Viertallenuitreken briefje voor cross imp

Sp	Contract		Res	Score	Totaal IMP	T	score	IMP	T	score	IMP	T	Score	IMP
	Wij	Zij												
1	3SA		-2	-100			-50	-2		+100	-5		-590	+10
2		3♣	+1	-130			+100	-6		-200	+2		-130	0

Totaal imp:

-1

M+H Een butler uitrekenen moet je kunnen. Enig mogelijk struikelblok is de Gmin arbitrare score. Die is in butler -2 IMP en niet -3 zoals in viertallen.

Opgave 24

Nederlandse Bridge Bond				Spel nr. 20	
Frequentiestaat					
Score	Fre-quentie			Matchpunten	
				NZ	OW
+620	1			76	
+200	1			74	
+170	2			71	
+140	5			64	
+110	7			52	
+100	4			41	
-90	2			35	
-100	6			27	
-110	5			16	
-130	2			9	
-180	1			6	
-200	2			3	
-670	1			0	

M+H Bij deze rekenvraag kwam veel commentaar van de kandidaten: 'De computer rekt het toch uit', 'Wanneer gebruik je dit nu?'. En ja, als alles goed gaat, zal dit nergens meer gebruikt worden maar als de computer uitvalt (of andere techniek werkt niet), moet er wel een uitslag geproduceerd worden. Overigens is eenvoudig te controleren of je het goede trucje hebt gebruikt (begin bij 0 en voor elke betere score tel je bij het vorige MP-aantal de som van de frequentie van de betere score en de vorige score op). Reken de onderste vier scores zo uit en maak voor deze paar resultaten een reizende scorekaart en reken die 'normaal' uit. De scores moeten gelijk zijn). Controleer ook altijd even of de top klopt met het totaal aantal scores dat in de lijst staat. Je weet dan heel snel of er een rekenfout in zit.

Opgave 26

**Drie zittingen met elk 2 Relay Mitchells van 8 tegen 8
en één zitting met 4 Howells van 8.
Of
Endless Howell met (semi) barometer in 4 zittingen.**

M+H Schemakennis is ook een punt waarvan kandidaten zich afvragen of je deze vraag op het examen (uit het hoofd) moet kunnen beantwoorden. Ook hier geldt: als alles goed gaat, heb je van tevoren van alles uit kunnen zoeken. Maar als op de wedstrijddag een aantal paren niet op komt dagen, is parate kennis van de schema's nodig om te kunnen beslissen of je de gekozen methode nog wel kunt gebruiken.

Overigens is het in bv. België heel normaal om slechts kort voor de start te weten hoeveel paren er meedoen. In dat geval kun je wel over het algemene idee nadenken maar geheel voorbereiden is dan niet mogelijk.

Opgave 27

De uitslag voor team A:

Op spel 9 is de score: $-620+650=+30$, dus +1 imp.

Het totaal voor A wordt:

34-34 imp = 15 WP

De uitslag voor team B:

Op spel 9 is de score:

Score punten	Imp	Weging	
$(+620-650)=0$	-1	1/2	-1/2
$(-100-650)=-750$	-13	1/2	-6 1/2
			-7

Het totaal voor team B wordt: 34-40 imp = 14 WP

Uitslag A-B= 15-14

Opgave 28

Voor OW 3 matchpunten (een viermaal gedeelde nul)

Voor NZ $2/3^{\circ}$ van een viermaal gedeelde top (15) = 10

plus $1/3^{\circ}$ van een driemaal gedeelde nul (2) = 0,67 geeft 10,7

M+H Dit kun je op twee manieren uitrekenen. Je kunt beide mogelijke scores een voor een aan de frequentiestaat toevoegen, scores berekenen, en de twee verkregen scores wegen. Dat heeft de examencommissie gedaan. Je kunt ook de "Kooijman"-methode toepassen (zie vorige Weko wijzer) en dan kom je op een licht ander antwoord. Zolang je maar consequent was, maakte het voor de beoordeling niet uit.

Opgave 29

Indeling ronde 5					
1+2	3	Vier Letters	-	2	BC X 2
3+4	8	Puinhoop	-	4	Annie's Bende
5+6	9	Mevr Flipsen	-	11	Four Tops
7+8	1	Zootje	-	10	Ruiten Zeven
9+10	6	$2/3$ van BC X 3	-	12	BC X 7
11+12	7	BC X 4	-	5	Staalmeesters
13+14	14	60 jaar	-	13	Op 't Nippertje

M+H 'Hoeveel tijd heb ik nog?', is de belangrijkste vraag bij het invullen van de vijfde ronde van een Zwitsers viertallen. Met veel tijd is het maken van een confrontatieoverzicht praktisch om eventuele problemen bij de indeling snel inzichtelijk te krijgen maar met weinig tijd aan het eind van het examen kan het (met maar vier ronden gespeeld) gewoon zonder hulpmiddelen.

Gelukkig voor de laatste groep zaten er geen ingewikkeldheden in de 5^e ronde.

Opgave 30

Uitslagformulier Mitchell Duplicate Wedstrijd

Ontvangende vereniging

Bezoekende vereniging

Datum

	1 ^e ronde		2 ^e ronde		3 ^e ronde		4 ^e ronde		5 ^e ronde		6 ^e ronde	
	Tegen 7-8	IMP	Tegen 9-10	IMP	Tegen 11-12	IMP	Tegen 8-7	IMP	Tegen 10-9	IMP	Tegen 12-11	IMP
Paren 1 en 2	Spel 1	-7	Spel 5	-10	Spel 9	+5	Spel 13	-2	Spel 17	0	Spel 21	
	2	0	6	0	10	+12	14	+1	18	-6	22	
	3	-6	7	-6	11	+2	15	0	19	-6	23	
	4	0	8	+11	12	0	16	-1	20	-5	24	
Paren 3 en 4	Tegen 9-10	IMP	Tegen 11-12	IMP	Tegen 8-7	IMP	Tegen 10-9	IMP	Tegen 12-11	IMP	Tegen 7-8	IMP
	Spel 9	-6	Spel 13	0	Spel 17	0	Spel 21	0	Spel 1	+7	Spel 5	
	10	-14	14	-3	18	+1	22	+1	2	-4	6	
	11	-5	15	-7	19	-5	23	-6	3	-13	7	
Paren 5 en 6	Tegen 11-12	IMP	Tegen 8-7	IMP	Tegen 10-9	IMP	Tegen 12-11	IMP	Tegen 7-8	IMP	Tegen 9-10	IMP
	Spel 17	0	Spel 21	0	Spel 1	+11	Spel 5	-10	Spel 9	-1	Spel 13	
	18	0	22	+1	2	+10	6	-2	10	0	14	
	19	0	23	-6	3	-2	7	+5	11	+10	15	
	20	+7	24	-6	4	0	8	0	12	+5	16	

Scorepunten - IMP tabel

Score	IMP	Score	IMP	Score	IMP	Score	IMP	Score	IMP
0-10	0	170-210	5	430-490	10	1100-1290	15	2250-2490	20
20-40	1	220-260	6	500-590	11	1300-1490	16	2500-2990	21
50-80	2	270-310	7	600-740	12	1500-1740	17	3000-3490	22
90-120	3	320-360	8	750-890	13	1750-1990	18	3500-3990	23
130-160	4	370-420	9	900-1090	14	2000-2240	19	4000-	24

Namen bezoekende Vereniging	1 ^e ronde	2 ^e ronde	Sub totaal	3 ^e ronde	Sub totaal	4 ^e ronde	Sub totaal	5 ^e ronde	Sub totaal	6 ^e ronde	Totaal
1	0-13	11-16	11-29	19-0	30-29	1-3	31-32	0-17	31-49		
2											
3	0-25	10-10	10-35	1-10	11-45	1-12	12-57	7-17	19-74		
4											
5	7-0	1-12	8-12	21-2	29-14	5-12	34-26	15-1	49-27		
6											
Totaal	7-38	22-38	29-76	41-12	70-88	7-27	77-115	22-35	99-150		
Namen ontvangende Vereniging	1 ^e ronde	2 ^e ronde	Sub totaal	3 ^e ronde	Sub totaal	4 ^e ronde	Sub totaal	5 ^e ronde	Sub totaal	6 ^e ronde	Totaal
7	13-0	12-1	25-1	10-1	35-2	3-1	38-3	1-15	39-18		
8											
9	25-0	16-11	41-11	2-21	43-32	12-1	55-33	17-0	72-33		
10											
11	0-7	10-10	10-17	0-19	10-36	12-5	22-41	17-7	39-48		
12											
Totaal	38-7	38-22	76-29	12-41	88-70	27-7	115-77	35-22	150-99		