

WEKO-WIJZER

- 1. Voorwoord
- 1. Uitspraken van de Protestcommissie
- 23. Spelregels 2008

27e jaargang
nr. 105
Voorjaar 2007

Voorwoord

door Ad Cosijn

Beste lezer,

U bent begonnen aan een goed gevuld nummer. Om te beginnen maar liefst 26 PK-uitspraken met toelichting waarmee een groot gedeelte van de opgelopen achterstand in publicatie is goedgemaakt.

Uw speciale aandacht vraag ik voor de bijdrage van Ton Kooijman over de voorgenomen wijzigingen in de spelregels die volgens plan dit najaar in Sjanghai moeten worden vastgesteld. Invoering is voorzien bij aanvang van

het seizoen 2008-2009. Het proces is nog niet afgerond en de Weko zal in april de reactie van de NBB op de voorstellen aan de WBF laws committee doen toekomen. Het is dus zeer wel mogelijk dat er nog wijzigingen komen.

Ten slotte zoals altijd: hebt u vragen of wilt u zelf een bijdrage insturen dan kunt u de redactie bereiken via het e-mailadres wedstrijdzaken@bridge.nl.

Uitspraken van de Protestcommissie

Spelbeschrijvingen door Marjo Chorus,

toelichting namens de PK door Marc van Beijsterveldt (06-07 en 06-08),

Berry Westra (06-09 t/m 06-18) en Roald Ramer (06-19 t/m 06-32)

Beroep 06-07

Clubcompetitie paren

Spel 11 ♠ V 10 9

Z / NZ (?) ♥ A 10 9 6 4

♦ 10 5 3

♣ H V

♠ H B 4

♥ H 7 3

♦ H 9 6 4

♣ A 7 3

W N
Z O

♠ A 8 6 3

♥ B 8

♦ A 8 7 2

♣ B 8 4

♠ 7 5 2

♥ V 5 2

♦ V B

♣ 10 9 6 5 2

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	pas
1SA	2♦	doublet	pas
pas	2♥	3♥	pas
3SA	allen passen		

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 3SA -1.

Na het spel blijkt dat 2♦ een transferbod is; dat staat ook zo op de systeemkaart maar zuid is de afspraak vergeten. OW vragen arbitrage omdat ze zich afvragen of noord nog 2♥ mag bieden.

De wedstrijdleader stelt vast dat noord een ongeoorloofde inlichting heeft ontvangen door het niet-alerteren en dat hij daarom niet nogmaals zijn harten mag bieden. Hij wijzigt de score in 2♦! -4. Daarmee zijn NZ het niet

eens en ze gaan in protest bij het PC van de club. Die is het helemaal eens met de wedstrijdleader en handhaaft dus de score. NZ gaan in beroep bij de PK.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat vanwege het door zuid niet alerteren van noords conventionele 2♦-bod noord ongeoorloofde informatie ontvangt;
- dat het niet alerteren mogelijk duidelijk maakt dat zuids pas niet een eigen ruitenkleur aanduidt omdat zuid ervan uitgaat dat noord ruitens bezit;
- dat van de voor de hand liggende mogelijkheden voor noord (te weten passen en 2♥ bieden) de keuze om 2♥ te bieden kan zijn gesuggereerd door de ongeoorloofde informatie;
- dat noord zich dient te onthouden van een keuze die onloochenbaar door de ongeoorloofde informatie kan zijn gesuggereerd (art. 16A);
- dat derhalve het bieden van 2♥ niet is toegestaan.

De protestcommissie heeft besloten:

- de beslissing van het verenigingsprotestcomité te bekrachtigen;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

Omdat zuids niet-alerteren aan noord duidelijk gemaakt kan hebben dat zuid hem niet begrepen heeft, is er voor noord een ongeoorloofde inlichting. Ook al zijn er misschien geen afspraken na het doublet, duidelijk is daarmee

wel dat de pas van zuid i.e.g. geen ruitenkleur aangeeft.

De protesterende partij voerde onder meer aan dat de tegenstanders niet benadeeld zouden zijn door de eventuele overtreding. Dat is natuurlijk niet waar want juist dóór de overtreding (het weglopen uit 2♦!) wordt OW de kans ontnomen op dit spel een hele goede score te halen. Dat dat gebeurt dankzij een systeemfout van NZ, is nu eenmaal onderdeel van het spel.

Beroep 06-08

Clubcompetitie paren

Spel 11

♠ H B 7 5

Z / —

♥ H 9 5 2

♦ H 9 6 5 2

♣ —

♠ A 10 4

♥ V 6 4

♦ 7

♣ V 10 7 5 4 2

♠ 9 6 2

♥ A 8 7 3

♦ 10 3

♣ A B 8 6

N

W

O

Z

♠ V 8 3

♥ B 10

♦ A V B 8 2

♣ H 9 3

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
------	-------	------	------

—	—	—	pas
---	---	---	-----

pas	2♥*	pas	pas
-----	-----	-----	-----

2SA*	pas	3♦	3♥
------	-----	----	----

allen passen

Uitkomst: ♥B.

Tafelresultaat: 3♥ -3.

2♥ is zwak met beide hoge kleuren, 2SA is door oost uitgelegd als "kies een lage kleur". Tijdens het spelen blijkt die uitleg niet te kloppen en noord voelt zich benadeeld. OW zeggen na afloop dat ze in deze situatie geen specifieke afspraken hebben; oost dacht dat het beide lage kleuren aangaf en west dacht dat na 2SA oost verplicht 3♣ moest bieden zodat hij daarop zou kunnen passen.

De wedstrijdleader vindt dat NZ benadeeld zijn en wijzigt de score in 3♦ -3 door oost. Dat wordt door het club-PC bevestigd en daarom gaan OW in beroep bij de PK.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de aan tafel door oost gegeven uitleg van wests 2SA-bod niet correct is geweest;

- dat de juiste uitleg hoogstwaarschijnlijk had moeten zijn dat OW geen afspraak hebben over deze specifieke biedsituatie;
- dat niet valt in te zien waarom het bieden van 3♥ bij de juiste uitleg minder aantrekkelijk zou zijn;
- dat noord ook in het afspel niet is benadeeld omdat het gezien oosts 3♦-bod onmogelijk is dat de uitleg van het 2SA-bod juist is geweest.

De protestcommissie heeft besloten:

- de beslissing van het verenigingsprotestcomité niet in stand te houden;
- de score vast te stellen op het tafelresultaat, NZ 3♥ -3, +150 voor OW;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

In dit beroep is er sprake van verkeerde uitleg (en zelfs in de eerste biedronde) maar wordt toch de score niet gewijzigd. De belangrijkste reden om überhaupt de score aan te passen, is natuurlijk dat er nadeel moet zijn voor de niet-overtreders en dat was hier, naar de mening van de PK, niet het geval. Het wordt niet minder aantrekkelijk om 3♥ te bieden als zuid weet dat er alleen maar klaveren achter hem zitten en ook in het afspel zag de PK niet hoe de leider benadeeld zou zijn zodat hij het spel anders af zou hebben kunnen spelen.

Beroep 06-09

Viertallentoernooi

Spel 9

♠ 9 8 6

N / —

♥ H 10 5 3

♦ 5

♣ H 7 5 2

♠ A H 10 4

♥ B

♦ H V 8 4 2

♣ A V B

N

W

O

Z

♠ 7 3 2

♥ A V 9 7 6 2

♦ 9 7 6

♣ 8

♠ V B 5

♥ 8 4

♦ A B 10 3

♣ 10 9 6 3

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
------	-------	------	------

—	pas	pas	1♦
---	-----	-----	----

doublet	pas	2♥	pas
---------	-----	----	-----

2SA	pas	4♥	pas
-----	-----	----	-----

pas	doublet	allen passen	
-----	---------	--------------	--

Uitkomst: ♠V.

Tafelresultaat: 4♥! -2.

Resultaat andere tafel: OW 5♦! -1.

Oost vraagt uitvoerig aan noord naar de betekenis van de 1♦-opening. Hij krijgt te horen dat die een 4441, ??45, 4?5? of ?45? verdeling belooft. Hij besluit daarom bij zijn speelplan rekening te houden met een vijfkaart harten in noord (waarop kan deze anders doubleren?) maar gaat down.

Na afloop wordt de arbiter gevraagd te oordelen over zuids afwijking van het systeem. Deze vindt dat oost recht heeft op de informatie dat bij een derdehandsopening afgeweken kan worden van de normale afspraak en vindt dat de leider daardoor benadeeld is. Als die weet dat noord vier hartens kan hebben, is er een speelwijze die tot succes leidt. De wedstrijdlerder wijzigt daarom de score in 4♥! C. OW gaan in beroep bij het toernooi-PC. Dat beslist dat NZ geen recht hebben op het tafelresultaat (het PC is het eens met de wedstrijdlerder dat het derdehandsje genoemd had moeten worden) maar besluit voor OW de score vast te stellen op 4♥! -1. OW zijn het hiermee niet eens. Hoewel het geen invloed meer heeft op de verdeling van de prijzen (evt. wel op toekenning van meesterpunten), gaat het team in beroep bij de PK.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat het algemene principe van *full disclosure* inhoudt dat bij de uitleg van afspraken alle bekende informatie gegeven dient te worden die een speler ter beschikking staat;
- dat de leider voor het maken van zijn speelplan uitgebreid heeft geïnformeerd naar de betekenis van de 1♦-opening;
- dat noord in zijn uitleg heeft verzuimd daarbij duidelijk te maken dat in de derde hand de afspraken over deze opening mogelijk wat minder strikt waren;
- dat echter de leider vanwege het door hem gekozen speelplan in overwegende mate zelf verantwoordelijk is voor het slechte resultaat;
- dat er daarom geen reden is het tafelresultaat te wijzigen.

De protestcommissie heeft besloten:

- de beslissing van het protestcomité niet in stand te houden;
- de score vast te stellen op het tafelresultaat: 4♥! -2 door oost, +300 voor NZ;

- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

Dat een derdehandsopening wat lichter kan zijn, is op wedstrijdniveau gemeengoed maar als een destructieve stijl wordt gehanteerd, dient de tegenpartij daarvan op de hoogte te worden gebracht. Hier was de verdeling afwijkend en de puntenkracht wel erg beneden de maat. Alle reden om van oordeel te zijn dat er sprake is van onvolledige informatie van de kant van NZ. Rest de vraag of OW nadeel hebben geleden. De PK vond het afspel van oost onder de maat. Na de ♠V-start mag het maken van tien slagen geen probleem zijn. Vandaar de beslissing om het tafelresultaat te handhaven.

Protest 06-10

Promotiewedstrijden HK-paren

Spel 7 ♠ 8 5

Z / Allen ♥ A B 6 5 4

♦ 5 2

♣ B 9 6 5

♠ B 2

♥ 9 8 7

♦ A V 9 8 7

♣ A H V

N

W

O

Z

♠ H 10 7 6 4 3

♥ 3 2

♦ H 10 6 4

♣ 10

♠ A V 9

♥ H V 10

♦ B 3

♣ 8 7 4 3 2

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	1♣
1SA	pas	2♣*	pas
2♦	pas	2♠	pas
2SA	allen passen		

Uitkomst: ♣5.

Tafelresultaat: 2SA +1.

Noord vraagt voordat hij moet uitkomen wat het 2♠-bod van oost betekent. West verklaart dat dit vijf schoppens en vier hartens aangeeft. Noord start met ♣5. Als zuid besluit de nagespeelde ♠B niet te nemen, heeft west negen slagen.

De ontboden arbiter informeert naar de afspraken van OW. Op de systeemkaart staan 'Stayman' en 'Jacoby' na een 1SA-opening. Oost verklaart geen 2♥ geboden te hebben omdat hij bang was dat west dit niet als transfer zou opvatten. De weg via Stayman leek hem veiliger.

De arbiter besluit dat de uitleg van west correct is. Oost mag bewust afwijken van het systeem (art. 40A).

NZ gaan in protest. Ze vinden dat men op dit niveau zijn systeemafspraken dient te kennen. Bewust afwijken van afspraken beschouwen ze als een psych, wat dan ook op de systeemkaart vermeld moet zijn.

OW houden staande dat oost voor zekerheid heeft gekozen zonder dat west hiervan op de hoogte was en dat er dus geen overtreding begaan is.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de door west gegeven uitleg van het biedsysteem van OW niet overeenkomt met de hand van oost;
- dat de wedstrijdleader heeft vastgesteld dat de uitleg correct was aangezien deze overeenstemt met de omschrijving op de systeemkaart;
- dat het oost is toegestaan van de gemaakte afspraken af te wijken (Spr. art. 40A);
- dat door OW dus geen overtreding is begaan en er geen reden is de score te wijzigen.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader in stand te houden;
- het protestgeld niet te retourneren.

Toelichting

Oost heeft twijfels over zijn systeem (of over wests kennis ervan) en tracht op een alternatieve wijze in 2♠ te eindigen. Dat lukt niet, wat NZ kans biedt op een topscore. Die kans wordt niet gegrepen. Jammer voor NZ maar geen reden om in te grijpen.

Beroep 06-11

Gemengde Parentoernooi

Spel 12 ♠ V 10

W / NZ ♥ 4

♦ A H V 7 3

♣ A H V 9 4

♠ A 6 5

♥ A H 10 3 2

♦ B 10

♣ 10 6 3

W N
Z O

♠ B 3 2

♥ V 8 7 6 5

♦ 9 8 2

♣ 8 5

♠ H 9 8 7 4

♥ B 9

♦ 6 5 4

♣ B 7 2

Biedverloop:

West Noord Oost Zuid

1♥ 2SA allen passen

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 2SA +3.

Het 2SA-bod van noord wordt door zuid uitgelegd als 'boel punten'. Noord (hij bedoelde 2SA voor de lage kleuren) corrigeert die uitleg niet voordat oost uitkomt. Oost komt uit met schoppen voor ♠A en duikt de nagespeelde schoppen. Noord maakt nu elf slagen.

OW roepen de arbiter. Noch de systeemkaart noch de getuigenissen van NZ overtuigen de arbiter ervan dat 2SA inderdaad systematisch de lage kleuren moet aangeven. Bovendien meent de arbiter dat noord, of hij nu wel of niet zuids uitleg als correct opvat, in elk geval die uitleg voor de start moet corrigeren. De arbiter besluit tot 2SA C voor NZ.

OW gaan in protest bij de PC van het toernooi.

Het PC meent dat gezien het duidelijke verschil van mening bij NZ over de betekenis van het 2SA-bod, ervan uitgegaan moet worden dat NZ geen afspraken over deze situatie hebben. De uitleg van zuid is dus per definitie onjuist. Bovendien heeft noord een zo duidelijk voorbeeld van een unusual SA in handen, dat de PC meent dat het aangeven hiervan ook uitdrukkelijk de bedoeling van zijn 2SA-bod was. Noord had de uitleg van zuid zeker moeten corrigeren. Nu hij dat niet gedaan heeft, is er sprake van 'onjuiste informatie' en moet volgens art. 12C een resultaat vastgesteld worden dat redelijk is maar waarbij de niet-overtredende partij het voordeel van de twijfel krijgt. De start van ♥B (♥V-♥H), waarna via schoppen naar ♠H oost ♥9 incasseert en schoppen vervolgt, lijkt de PC redelijk. De score wordt 2SA -1.

NZ gaan in protest bij de PK. Noord stelt dat NZ geen unusual SA spelen dus dat hij fout geboden heeft. Zuids uitleg is dus correct. Noord meent dat hij volgens art. 75B niet hoeft te vertellen dat hij van bestaande afspraken afgeweken is, temeer omdat zuids uitleg van 'boel punten' ook wel van toepassing is op zijn hand. Bovendien meent noord dat, gezien de vijfkaart harten in zuid, er bij oost toch inmiddels een belletje moet gaan rinkelen aangezien west 1♥ (vijfkaart) geopend heeft. Noord vindt het van de gekke dat hij zuids uitleg moet corrigeren als hij feitelijk

niet afgeweken is (niet kán afwijken) van niet-bestaande afspraken.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de wedstrijd werd gespeeld op 5 augustus 2006 en ook de beslissing van het protestcomité op de die dag werd genomen;
- dat het beroep van appellant (per e-mail) werd ontvangen op 22 augustus 2006;
- dat de termijn van Protestreglement art. 5.2 daarmee ruimschoots is overschreden.

De Protest Commissie heeft besloten:

- het beroep niet ontvankelijk te verklaren;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

Omdat de protesttermijn was overschreden, hoefde de PK niet op de inhoudelijke kant van de zaak in te gaan. Dat is dan ook niet gedaan.

Beroep 06-12

Parentoernooi

Spel 22 ♠ H V B 9 7 6

O / OW ♥ A 8

♦ B 10 7

♣ 8 4

♠ A 10 5 4

♥ H 6 3

♦ 9 5 3 2

♣ A 6

W N
Z O

♠ —

♥ 10 5 2

♦ H 8 4

♣ H V B 10 9 7 5

♠ 8 3 2

♥ V B 9 7 4

♦ A V 6

♣ 3 2

Biedverloop:

West Noord Oost Zuid

— — 3♣ pas

3SA allen passen

Uitkomst: ♠H.

Tafelresultaat: 3SA C.

Noord begint met ♠H en ♠V en speelt ♦B na.

De leider laat in oost ♦4 spelen, zuid speelt

♦6. Noord vervolgt met schoppen in de vork van west die nu negen slagen heeft.

Noord roept de arbiter: west zou in de derde slag geaarzeld hebben (twee seconden?)

voordat hij een kleine ruiten bijspelde. De arbiter oordeelt dat west geen enkele reden heeft om na te denken over het bijspelen in slag 3 maar ook dat noord de enige nakomst

kiest die het contract laat maken. Hij besluit tot een splitscore: NZ -600, OW -200. NZ gaan in protest bij de toernooi-PC. De (onbetwiste) denkpaauze van west zou langer geweest zijn dan twee seconden (West zou gezegd hebben: 'Maar ik heb ook wel iets om over na te denken...'). Bovendien heeft zuid een oneven aantal schoppens aangegeven dus ♠10 bij zuid leek noord een redelijk alternatief. De PC besloot tot NZ -600 en OW een straf die gelijk staat aan 3SA-5.

NZ gaan in protest bij de PK. Aangezien volgens NZ noch de WL noch de PC een motivatie voor hun beslissing wilde geven, schetsen NZ de gang van zaken nogmaals met de aantekening dat ze menen dat de juiste arbitrale beslissing 3SA -3 (NZ +300, OW -300) dient te zijn.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de wedstrijdleider heeft vastgesteld dat de leider in slag 3 een denkpaauze van twee seconden heeft genomen alvorens uit zijn hand bij te spelen;
- dat bij een denkpaauze van een dergelijke lengte in het algemeen geen sprake is van een onreglementaire misleiding zodat Spr. art 73F2 niet kan worden toegepast;
- dat de wedstrijdleider en het protestcomité daarom terecht voor NZ het tafelresultaat hebben gehandhaafd;
- dat er echter geen reden is om voor OW het tafelresultaat aan te passen.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van het protestcomité niet in stand te houden;
- de score voor beide partijen vast te stellen op het tafelresultaat: 3SA C door west, -600 voor NZ;
- het protestgeld niet te retourneren.

Toelichting

Hoe lang duurde het alvorens west in slag drie een kleine ruiten bijspelde? De wedstrijdleider rept van twee seconden en dat moet dan ook het uitgangspunt zijn van de PK. Bij een dermate korte aarzeling kan er geen sprake zijn van een overtreding op basis van 73F2. De PK zag dan ook geen aanleiding op wat voor manier dan ook te morrelen aan het aan tafel behaalde resultaat. De gedachtekronkel van noord – die kennelijk dacht dat west na ♠A ook ♦A zat op te houden – is moeilijk te volgen.

Protest 06-13

Parencompetitie Eerste Divisie

Spel 6

♠ A V B

O / OW

♥ 5 4 3

♦ 3

♣ V B 8 7 5 3

♠ H 8 7 2

♥ A 9 8 2

♦ A H B

♣ 9 4

N

W

O

Z

♠ 9 5 4 3

♥ H V B 10 7 6

♦ 6 2

♣ 6

♠ 10 6

♥ —

♦ V 10 9 8 7 5 4

♣ A H 10 2

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	2♦ *	3♦
4♦ *	... pas	? 4♥	5♣
doublet	redoublet	allen passen	

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 5♣!! +1.

Na de Multiopening van oost geeft zuid met 3♦ een opening met ruitens aan. Noord legt dit in eerste instantie uit aan oost als vragen naar een hoge kleur. Als west 4♦ biedt ('Bied je kleur, partner'), herstelt noord zijn uitleg. Zuid biedt na oosts verplicht 4♥-bod 5♣ dat geredoubleerd gemaakt wordt.

OW roepen de arbiter. Noord heeft na 4♦ bij west een lange denkpauze (15-20 seconden) genomen voordat hij paste. De arbiter beslist dat de (door noord niet betwiste) denkpauze zuid tot 5♣ verleid kan hebben aangezien het in de ogen van zuid zeer onwaarschijnlijk moet zijn dat oost (verplicht bod) nagedacht heeft. De arbiter consulteert twee spelers uit de Meesterklasse die stellen op 4♥ gepast te hebben. Het resultaat wordt volgens artikel 26A vastgesteld op 4♥ C in OW.

NZ gaan in protest bij de PK. Zuid stelt al meteen na de 2♦-opening besloten te hebben in een lage kleur te gaan spelen. Ondanks het feit dat hij de denkpauze geconstateerd heeft, biedt hij zijns inziens consequent 5♣ want 4♥ tegenspelen met een dergelijke zuidhand oordeelt hij 'onmogelijk'.

OW stellen dat ook zuid de denkpauze niet betwist heeft: west heeft 'denkpauze' goedgekeurd op het notatieblok en zuid heeft dit bevestigd. 5♣ lijkt dus duidelijk gebaseerd op het denken door noord.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de onbestreden vertraging van de biedtray aan de NO-zijde van het scherm voor zuid en west ongeoorloofde informatie bevat;
- dat de vertraging mogelijk de informatie geeft dat noord een bod heeft overwogen aangezien oost vrijwel zeker niet de reden kan zijn van de vertraging;
- dat zuid zich dient te onthouden van een keuze die onloochenbaar door de ongeoorloofde informatie kan zijn gesuggereerd (art. 16A);
- dat van de voor de hand liggende mogelijkheden voor zuid (te weten passen en doorbieden) de keuze om door te bieden niet is gesuggereerd door de ongeoorloofde informatie;
- dat er daarom geen reden is het tafelresultaat te wijzigen.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader niet in stand te houden;
- de score voor beide partijen vast te stellen op het tafelresultaat: 5♣!! +1 door zuid, +1000 voor NZ;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

Noord heeft nagedacht over 4♦. Is de denkpauze zodanig duidelijk voor zuid dat het restricties geeft voor diens verdere bieden? De PK oordeelde van niet. De kans van succes voor het 5♣-bod wordt niet vergroot door de wetenschap dat noord iets had om over na te denken.

Protest 06-14

Parencompetitie Tweede Divisie

Spel 15

♠ B 10 2

Z / NZ

♥ 9 5 2

♦ 8 7 5 4 3

♣ V 9

♠ V 4

♥ A H V 10 8 3

♦ H B 10 9

♣ 8

N

W

O

Z

♠ A H 7 6

♥ B

♦ A V

♣ H B 10 6 5 3

♠ 9 8 5 3

♥ 7 6 4

♦ 6 2

♣ A 7 4 2

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	pas
1♥	pas	1♠	pas
2♦	pas	3♣ *	pas
3♥	pas	... 3SA	pas
4SA	pas	5♥	pas
6♥	pas	6SA	allen passen

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 6SA +1.

Het probleem op dit spel is de denkpauze van oost voordat hij 3SA biedt. Daarom roepen NZ de arbiter. Deze probeert te achterhalen of de vierde kleur op drienniveau (3♣) een slemconventie is maar kan dit niet absoluut bevestigen. Op basis van de (onbetwiste) denkpauze verandert de arbiter de score in 3SA+4. OW gaan in protest bij de PK. Ze stellen dat 3♣ een 15+ hand met sleminteresse aangeeft en dat de extreme verdeling van de oosthand enig denkwerk legitimeert. West heeft met 2♦ onderboden dus een extra poging is toelaatbaar.

NZ menen dat na 3♣ (door west als mancheforcing uitgelegd) het 3♥-bod de westhand goed weergeeft en dat west dus geen overwaarde meer te melden heeft.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de wedstrijdleader de feiten onvoldoende heeft vastgesteld of deze althans niet duidelijk genoeg op het protestformulier heeft vermeld;
- dat bovendien de wedstrijdleader op het protestformulier op geen enkele wijze te kennen heeft gegeven wat zijn motivatie was het tafelresultaat te wijzigen en daarom de onderbouwing van zijn uitspraak niet herleidbaar is;
- dat echter de onbestreden denkpauze direct voorafgaand aan oosts 3SA-bod voor west ongeoorloofde informatie bevat;
- dat de denkpauze mogelijke twijfel uitdrukt of 3SA wel het juiste contract is;
- dat west zich dient te onthouden van een keuze die onloochenbaar door de ongeoorloofde informatie kan zijn gesuggereerd (art. 16A);
- dat van de voor de hand liggende mogelijkheden voor west (te weten passen en doorbieden) de keuze om 4SA te bieden kan zijn gesuggereerd door de ongeoorloofde informatie;

- dat derhalve het bieden van 4SA niet is toegestaan.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te bekrachtigen onder vermelding van de gronden waarop deze beslissing genomen is;
- op grond van het ontbreken van de motivering van de wedstrijdleader het protestgeld te retourneren.

Toelichting

West heeft niet voldoende overwaarde om doorbieden na 3SA vanzelfsprekend te maken. 4SA kan dus zeer wel gesuggereerd zijn door de denkpauze. Dat maakt het ontoelaatbaar. Jammer dat de arbiter zijn (juiste) beslissing in het geheel niet onderbouwd had.

Protest 06-15

Parencompetitie Tweede Divisie

Spel 4 ♠ B 6

W / Allen ♥ V 5

♦ A H V B 9 5

♣ 10 5 4

♠ H V 8 7 4 3 2

♥ A 2

♦ —

♣ H B 9 7

♠ A 10 5

♥ B 4

♦ 10 7 6

♣ V 8 6 3 2

♠ 9

♥ H 10 9 8 7 6 3

♦ 8 4 3 2

♣ A

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
1♠	2♦	2♠	3♥
4♠	pas	pas	5♦
pas	pas	... doublet	pas
5♠	allen passen		

Uitkomst: ♦ V

Tafelresultaat: 5♠ +1.

Na afloop roepen NZ de arbiter op basis van de (onbetwiste) denkpauze van oost. De arbiter verneemt dat de pas van west op 5♦ een forcing pas is en besluit dat voor west passen op het doublet van oost op 5♦ een redelijk alternatief is. De arbiter stelt de score vast op 5♦ gedoubleerd contract voor NZ.

OW gaan in protest bij de PK. Oost stelt dat de forcing pas van west allerlei handen aan kan geven en dat het doublet op 5♦ optioneel is: met een sterke verdedigende hand gaat west passen, met een distributioneel spel biedt west 5♠. De renonce ruiten en de be-

perkte tegenspelwaarden maken het bieden van 5♠ automatisch.

NZ vinden dat west zijn hand verteld heeft en de eindbeslissing via de forcing pas aan oost overlaat. Enkel de denkpauze van oost is de reden voor het 5♠-bod.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de onbestreden denkpauze direct voorafgaand aan oosts doublet voor west ongeoorloofde informatie bevat;
- dat de denkpauze mogelijke twijfel uitdrukt of verdedigen van het 5♦-contract wel de juiste beslissing is;
- dat west zich dient te onthouden van een keuze die onloochenbaar door de ongeoorloofde informatie kan zijn gesuggereerd (art. 16A);
- dat van de voor de hand liggende mogelijkheden voor west (te weten passen en doorbieden) de keuze om 5♠ te bieden, in het licht van zijn eerdere pas op 5♦, kan zijn gesuggereerd door de ongeoorloofde informatie;
- dat derhalve het bieden van 5♠ niet is toegestaan.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider in stand te houden;
- het protestgeld niet te retourneren.

Toelichting

Een wat merkwaardig geval. 5♠ oogt automatisch met de westhand. De speler in kwestie besloot echter via een forcing pas de beslissing aan zijn partner over te laten. Toen hij die beslissing na een denkdoulet overruledde, waren de poppen aan het dansen. Als west bij het protest goede argumenten had aangedragen om zijn bieden te rechtvaardigen - bijvoorbeeld dat hij een slempoging wilde ondernemen of een 6♦ bod van OW wilde ontmoedigen - had hij wellicht een luisterend oor gevonden bij de PK. Zonder dergelijke argumenten was dit een hamerstuk: wie de beslissing aan partner overlaat, moet die beslissing ook na een denkpauze respecteren.

Protest 06-16

Parencompetitie Tweede Divisie

Spel 23 ♠ 10 7 6
Z / Allen ♥ A H 9 7 4
 ♦ 10 8 3
 ♣ B 2

♠ A V 8 5 4 2 ♥ V 10 6 5 ♦ B 4 ♣ 6	W N Z O	♠ H B ♥ B 3 ♦ A 5 2 ♣ A H 8 5 4 3
---	------------------	--

♠ 9 3
♥ 8 2
♦ H V 9 7 6
♣ V 10 9 7

Biedverloop:

<i>West</i>	<i>Noord</i>	<i>Oost</i>	<i>Zuid</i>
—	—	—	pas
2♦ *	pas	2SA	pas
3♠	pas	4♥	pas
4♠	allen passen		

Uitkomst: ♥H.

Tafelresultaat: 4♠ +1.

Tijdens het biedverloop vragen NZ geen uitleg maar na afloop van het bieden vragen ze de mening van de arbiter. Het 3♠-bod van west geeft een maximale zwakke twee in harten aan maar west heeft zich vergist. OW geven aan dat het 4♥-bod van oost niet echt kan zijn want met sterke handen worden lange, eigen kleuren meteen na het 2♦-bod geboden. De arbiter handhaaft het tafelresultaat.

NZ gaan in protest. Ze menen dat west wordt wakker geschud door het alert van oost op het 3♠-bod en dat helemaal niet zo zeker is of west zonder het alert (dus als bv. met schermen gespeeld was) 4♥ gecorrigeerd zou hebben naar 4♠.

OW stellen dat een direct 4♥-bod van oost na 2♦ echt geweest zou zijn en dat het 4♥-bod in deze bidserie dus geen eigen hartenkleur kan aangeven.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat het door oost alerteren van wests 3♠-bod voor west ongeoorloofde informatie bevat;
- dat west zich dient te onthouden van een keuze die onloochenbaar door de ongeoorloofde informatie kan zijn gesuggereerd (art. 16A);

- dat de wedstrijdleider heeft vastgesteld dat binnen de afspraken van OW 4♥ een niet-bestaand bod is en in deze situatie onmogelijk een controlebod in harten kan zijn waarbij schoppen als troef wordt vastgesteld;
- dat van de voor de hand liggende mogelijkheden voor west (te weten passen of 4♠ bieden) de keuze om 4♠ te bieden niet is gesuggereerd door de ongeoorloofde informatie aangezien het aan west door het niet-bestaande 4♥-bod duidelijk is geworden dat eerder een fout is gemaakt;
- dat derhalve het bieden van 4♠ is toegestaan.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider in stand te houden;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

Dit is typisch een situatie waarin een speler zijn biedfout doorgaans op 'eigen kracht' bemerkt. Hem ophangen aan de ongeoorloofde inlichting van de alert doet dan ook niet erg rechtvaardig aan. Gelukkig hoeft dat ook niet. De door de wedstrijdleider vastgestelde feiten maken het gemakkelijk om het 4♠-bod toe te staan.

Protest 06-17

Parencompetitie Tweede Divisie

Spel 25 ♠ B 10 9 6 3

N / OW ♥ V B 10 2

♦ —

♣ H V 6 5

♠ H V

♥ 8 7 4

♦ 8 7 6 4

♣ 10 9 7 3

W N

O

Z

♠ 8 7

♥ A 6

♦ A H B 10 9 3 2

♣ A 4

♠ A 5 4 2

♥ H 9 5 3

♦ V 5

♣ B 8 2

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	pas	1♦	pas
pas	doublet	3♦	... pas
3SA	4♠	allen passen	

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 4♠ C.

OW roepen de arbiter omdat er na het 3♦-bod van oost door zuid een (niet betwiste) denk-

pauze is ingelast. Dit zou noord geïnspireerd hebben tot zijn 4♠-bod.

De arbiter meent dat noord, wetend dat oost geen echt sterke opening heeft en dat west gezien zijn eerste pas zwak is, kan vermoeden dat zuid wel wat punten moet hebben. De denkpauze geeft geen extra informatie: het bieden van 4♠ blijft een risico want noord kan niet weten waar zuid over nagedacht heeft (ruitenwaardes?). De arbiter handhaaft het tafelresultaat.

OW gaan in beroep bij de PK. Zij stellen dat de arbiter niet gevraagd heeft welke sterke openingen OW spelen. Oost kan in dit biedverloop wel degelijk een sterke kaart hebben en dus is de denkpauze van zuid een ongeoorloofde manier om noord erop te attenderen dat zuid punten heeft.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de wedstrijdleider van mening is dat oosts 3♦-bod geen echt sterke opening belooft maar dat OW hebben verklaard dat hij naar de betekenis daarvan geen navraag heeft gedaan;
- dat de onbestreden denkpauze direct voorafgaand aan zuids tweede pas voor noord ongeoorloofde informatie bevat;
- dat de denkpauze mogelijke twijfel uitdrukt of passen na het 3♦-bod wel de juiste beslissing is;
- dat noord zich dient te onthouden van een keuze die onloochenbaar door de ongeoorloofde informatie kan zijn gesuggereerd (art. 16A);
- dat van de voor de hand liggende mogelijkheden voor noord (te weten passen en doorbieden) de keuze om 4♠ te bieden kan zijn gesuggereerd door de ongeoorloofde informatie;
- dat derhalve het bieden van 4♠ niet is toegestaan.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider niet in stand te houden;
- de score voor beide paren vast te stellen op 3SA +1 door west, -630 voor NZ;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

Regel 1 na een denkpas van partner: doe je gewone bod. Noords 4♠ kan onmogelijk een 'gewoon' bod worden genoemd. Verre van. De beslissing van de wedstrijdleider om het tafelresultaat te handhaven, is derhalve op-

merkelijk. Aangezien er zeer weinig spelers te vinden zijn die na het gegeven biedverloop met de noordhand nog 4♠ zouden bieden, ligt het voor de hand om van oordeel te zijn dat het bod mogelijk is geïnspireerd door de ongeoorloofde inlichting die de denkpauze van zuid met zich meebracht.

Protest 06-18

Parencompetitie Tweede Divisie

Spel 1 ♠ B 2
N / — ♥ V 10 6 5 2
 ♦ 10 9 6 4
 ♣ V 2

♠ A H 8					♠ 10 9 5 4 3
♥ H 9 7 3					♥ 8 4
♦ H 8 3 2		N	O		♦ V B
♣ A 4		W	Z		♣ 9 8 7 3
					♠ V 7 6
					♥ A B
					♦ A 7 5
					♣ H B 10 6 5

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	pas	pas	1SA
doublet	? 2♦	? 2♠	allen passen

Uitkomst: ♣10.

Tafelresultaat: 2♠ -1.

Het 2♦-bod van noord wordt uitgelegd als 'echt'. Oost gaat daar in zijn afspel ook van uit en krijgt een onverwachte overtroever in harten. Gevolg daarvan is dat 2♠ een down gaat. OW roepen de arbiter. Die krijgt van NZ (een ingespeeld paar) te horen dat ze het 2♦-bod niet als transfer spelen nadat 1SA gedoubleerd is. Noord heeft zich vergist. De arbiter stelt dat 'vergiften mag' en laat de score staan.

OW leggen de zaak voor aan de PK. Ze willen met name weten wat het beleid is t.a.v. een vergissing in de eerste biedronde.

NZ geven toe dat noord zich vergist heeft maar vragen zich af of, met welke uitleg dan ook, oost ooit 2♠ zou kunnen maken.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de wedstrijdleader na afloop van het spel heeft vastgesteld dat noord heeft toegegeven dat hij zich heeft vergist;
- dat zonder nadere informatie, beschikbaar op een systeemkaart of in een systeemboek waarin de afspraak is vermeld, een

dergelijke verklaring van een speler niet zonder meer geaccepteerd kan worden;

- dat er daarom door NZ een overtreding is begaan aangezien ervan uitgegaan moet worden dat door zuid verkeerde uitleg is gegeven;
- dat er geen sprake is van beleid waarbij de Protest Commissie na vergissingen in de eerste biedronde automatisch de score aan zou passen;
- dat het daarvoor uiteraard noodzakelijk is dat de tegenstander is benadeeld door verkeerde uitleg;
- dat daarvan in dit geval geen sprake is aangezien oost aanvullend heeft verklaard hoogstwaarschijnlijk altijd down gegaan te zullen zijn.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader in stand te houden onder verbetering van de gronden;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

NZ hebben hun zaakjes niet op orde en zijn dus in overtreding. OW hebben echter geen serieus nadeel ondervonden van de verkeerde uitleg. Oost zelf verklaarde immers altijd down gegaan te zijn. De PK voelde geen behoefte om oost te bestempelen tot een speler die lijdt aan zelfonderschatting...

Protest 06-19

Parencompetitie Tweede Divisie

Spel 16 ♠ H 2
W / OW ♥ B 10 9 7 6 5
 ♦ V 9 6 4
 ♣ 9

♠ V 9 7 6 4					♠ A B 8 5 3
♥ A 4					♥ 8 3 2
♦ A 10		N	O		♦ —
♣ A B 4 3		W	Z		♣ H V 8 7 2
					♠ 10
					♥ H V
					♦ H B 8 7 5 3 2
					♣ 10 6 5

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
1♠	pas	2♣	3♦
3SA	4♦	... 4♠	pas
5♣	pas	6♠	allen passen

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 6♠ +1.

Na het spel roepen NZ de arbiter vanwege de (niet betwiste) denkpauze van oost voordat hij 4♠ bood. NZ maken bezwaar tegen het daarna doorbieden van west. West verdedigt zijn 5♣-bod met het argument dat hij nog niet in staat is geweest zijn klaverenaansluiting te vertellen.

De arbiter meent dat passen op 4♠ een redelijk alternatief is voor de westhand; de denkpauze suggereert volgens de arbiter overwaarde bij oost. Volgens art. 16 geeft de arbiter een A.S. voor beide partijen, gebaseerd op 4♠ +3: NZ -710, OW +710.

OW gaan in protest bij de PK. OW stellen dat na het 4♦-bod van noord een korte denkpauze bij oost niet zo vreemd is. West zegt te twijfelen aan 4♠ als het juiste eindcontract: 5(6)♣ is wat hem betreft mogelijk beter en die fit heeft hij nog niet kunnen aangeven.

NZ menen dat de denkpauze sowieso al een aanwijzing kan zijn dat 4♠ niet het juiste eindcontract is en dat van de denkpauze dus in elk geval een of andere suggestie uitgaat.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de onbestreden denkpauze direct voorafgaand aan oosts 4♠-bod voor west ongeoorloofde informatie bevat;
- dat de denkpauze mogelijke twijfel uitdrukt of 4♠ wel het juiste eindcontract is;
- dat van de voor de hand liggende mogelijkheden voor west (te weten passen en doorbieden) de keuze om 5♣ te bieden kan zijn gesuggereerd door de ongeoorloofde informatie;
- dat west zich dient te onthouden van een keuze die onloochenbaar door de ongeoorloofde informatie kan zijn gesuggereerd (art. 16A);
- dat derhalve het bieden van 5♣ niet is toegestaan.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te bekrachtigen;
- het protestgeld niet te retourneren.

Toelichting

OW weten geen inhoudelijke argumenten tegen de beslissing van de WL in te brengen. Het risico van het verlies van het protestgeld blijkt onvoldoende argument om een zinloos protest achterwege te laten.

In een competitieve of een slemgerichte biedsituatie dient oost inderdaad altijd een korte

pauze van zes à acht seconden in acht te nemen. De arbiter doet er goed aan om enerzijds vast te stellen hoe lang de onderhavige denkpauze was en anderzijds uit te zoeken hoe snel deze oostspeler gebruikelijk pleegt te bieden. De PK verlaat zich hier op het oordeel van de WL die blijkbaar een significante denkpauze geconstateerd heeft.

Een slemgping door west is vanwege zijn zwakke schoppenkleur op zijn minst zeer risikant te noemen en dus mogelijkerwijs aangemoedigd door een denkpauze van de partner. In het gegeven biedverloop is het niet aannemelijk dat oost, kwetsbaar tegen niet, met een volwaardige schoppensteun die nog niet aangegeven is, aan een doublet op 4♦ gedacht zou hebben.

Protest 06-20

Parencompetitie Tweede Divisie

Spel 13 ♠ H V 10

N / Allen ♥ H B 10 8 7 4

♦ 5 4

♣ 9 2

♠ A 6 3

♥ 6 2

♦ A 8 6

♣ A V B 8 6

N
O
Z

♠ B 7 5

♥ V 3

♦ H V B 7 2

♣ H 5 4

♠ 9 8 4 2

♥ A 9 5

♦ 10 9 3

♣ 10 7 3

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	2♦ *	pas	2♠
3♣	pas	3♦	allen passen

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 3♦ +2.

Na afloop van het spel roepen OW de arbiter. Noord heeft 2♦ geopend waar de juiste opening 2♣ (zwakke twee in harten) had moeten zijn. Zuid legt 2♦ uit als zwakke twee in schoppen. Met de systematisch correcte opening (2♣) is een 2♦-volgbod van oost automatisch. Door de biedvergissing van noord loopt het bieden van OW spaak.

De arbiter oordeelt dat er geen foute informatie gegeven is, er dus geen overtreding is begaan en dat de score blijft staan.

OW gaan in protest bij de PK. Ze stellen dat een biedvergissing in de eerste biedronde (zelfs op de eerste hand) op dit niveau niet

(straffeloos) mag voorkomen en dat OW uitdrukkelijk benadeeld zijn.

NZ menen dat vergissen menselijk is, meestal tot rampen voor de zich vergissende partij leidt en dat het geen pas geeft dat OW, nu zij nadeel ervan ondervinden, via de arbiter een betere score proberen te krijgen.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat door de wedstrijdleider is vastgesteld wat de werkelijke afspraak over de betekenis van de 2♦-opening is maar dat deze niet door hem op het protestformulier is vermeld;
- dat aan tafel zuid een uitleg van het 2♦-bod heeft gegeven die niet overeenstemt met de hand van noord;
- dat daardoor sprake is van een overtreding aangezien NZ blijkbaar geen duidelijke afspraken over de betekenis van deze opening hebben;
- dat echter niet valt in te zien dat OW gehinderd zijn in hun bieden aangezien de gegeven uitleg daarop nauwelijks of niet van invloed is.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider in stand te houden onder verbetering van de gronden;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

Naar het zich laat aanzien, hanteren noord en zuid verschillende opvattingen omtrent hun openingen op het tweenniveau. In tegenstelling tot de wedstrijdleider is de PK van mening dat een dergelijk grote discrepantie een overtreding inhoudt van de plicht voor beide partners om hetzelfde systeem te spelen. In een dergelijke situatie zal de uitleg van het bod als verkeerd aangemerkt worden ongeacht hoe de systeemkaart ingevuld is. Toch lijkt deze overtreding niet van wezenlijke invloed op het verdere bieden van de niet-overtredende partij. OW zouden redelijkerwijs een compensatie kunnen claimen als ze 3SA hadden bereikt en twee down waren gegaan.

Het is spijtig voor OW maar je kunt niet tegen het verkeerde openingsbod protesteren. Het is evenwel zowel aan het OW-paar als aan de arbiter ontgaan dat noord een ongeoorloofde informatie heeft ontvangen. Als noord namelijk de standaard multi-2♦ speelt, had hij na 3♣ van west zeker 3♥ en mogelijk zelfs 4♥ moeten bieden. De PK voelt zich niet geroe-

pen om in haar overwegingen, met deze door niemand genoemde omstandigheid, rekening te houden.

Protest 06-21

Parencompetitie Tweede Divisie

Spel 13 ♠ A 8 7

N / Allen ♥ 5 4

♦ A H V B

♣ 8 5 3 2

♠ H 9 5

♥ A B 2

♦ 7 6 5

♣ A V 7 4

	N		♠ 4 2
W		O	♥ H 10 9 7 6
	Z		♦ 10 9 3
			♣ 10 9 6

♠ V B 10 6 3

♥ V 8 3

♦ 8 4 2

♣ H B

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	pas	pas
1SA *	... pas	pas	2♠
allen passen			

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 2♠ +1.

Zuid biedt 2♠ in de uitpas na de 12-14 SA van west en maakt dit met een overslag. Na afloop roept men de arbiter: noord zou nagedacht hebben na het 1SA-bod en zijn paskaartje met nadruk op tafel gelegd hebben. NZ ontkennen dit. De arbiter kan zich voorstellen dat noord met deze hand niet a tempo gepast heeft. Navraag bij twaalf andere spelers leert dat deze met de zuidhand 2♠ zouden bieden (5x), 2♠ of pas (2x), 2♠ of doublet (1x) en pas (4x). De arbiter handhaaft het tafelresultaat.

OW leggen de zaak voor aan de PK. Ze blijven bij hun standpunt dat noord nagedacht heeft en nadrukkelijk gepast, daarmee aangevend dat hij wel punten heeft maar geen bod. Het 2♠-bod bij de gegeven kwetsbaarheid met een hand als deze zuidhand moet welhaast ingegeven zijn door de handelingen van noord.

NZ beweren dat het biedverloop niet correct is weergegeven. Zij menen dat dit als volgt was:

<i>West</i>	<i>Noord</i>	<i>Oost</i>	<i>Zuid</i>
—	—	pas	pas
1SA *	pas	2♦	pas
2♥	pas	pas	2♠

allen passen

OW bestrijden dit: het biedverloop is correct aangegeven op het protestformulier. Verder stellen NZ het allebei niet eens te zijn met de beweerde denkpauze en het nadrukkelijk neerleggen van het paskaartje door noord. Noord was zelfs degene die na afloop de arbiter heeft geroepen omdat OW opmerkingen maakten in de trant van 'onethisch bieden.'

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de wedstrijdleader en de betrokken paren vreemd genoeg geen overeenstemming hebben kunnen bereiken in het vaststellen van het juiste biedverloop op dit spel;
- dat bij de besluitvorming is uitgegaan van het biedverloop zoals dat door de wedstrijdleader en OW is vermeld;
- dat het niet uitgesloten kan worden dat, gezien de kracht van de noordhand, er een aarzeling is geweest tijdens het bieden, zoals ook door de wedstrijdleader vastgesteld;
- dat deze aarzeling ongeoorloofde informatie bevat en dat van de voor de hand liggende mogelijkheden voor zuid (te weten passen en bieden) de keuze om 2♠ te bieden kan zijn gesuggereerd door de ongeoorloofde informatie;
- dat de wedstrijdleader deze biedsituatie aan een aantal spelers heeft voorgelegd waarbij bleek dat ongeveer de helft zou passen of heeft overwogen dat te doen;
- dat daaruit blijkt dat het 2♠-bod een keuze is die onloochenbaar door de ongeoorloofde informatie kan zijn gesuggereerd, waarvan zuid zich dient te onthouden;
- dat een door west te spelen 1SA-contract vrijwel zeker meer dan één down zal gaan zodat de score van OW daarmee slechter zal zijn dan het tafelresultaat en er dus geen nadeel is.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader in stand te houden onder verbetering van de gronden;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

Een onverkwikkelijke zaak. Dat de lengte van de vermeende denkpauze zeer omstreden was, hoeft ons niet te verbazen maar ik heb nog nooit meegemaakt dat de spelers van een redelijk niveau (Tweede Divisie) het niet eens konden worden over het biedverloop van maximaal twee biedronden. De dienstdoende wedstrijdleader stelde wel een duidelijke aarzeling door noord vast en peilde vervolgens de mening van liefst twaalf spelers van hetzelfde niveau. In het licht van zijn eigen constatering en bevindingen zou de arbiter het 2♠-bod moeten afkeuren en het tafelresultaat vervangen door een arbitrale score. Het is voor de PK niet duidelijk geworden waarom hij de score van +140 liet staan. De overweging van de PK om de score te handhaven is de overtuiging dat het kwetsbare 1SA-contract door west, dat west naar zijn zeggen wilde spelen, waarschijnlijk niet minder dan twee down was gegaan.

Protest 06-22

Viertallencompetitie Meesterklasse

Spel 16	♠ A 5		
W / OW	♥ B 8		
	♦ 10 7 4 3		
	♣ H B 8 6 4		
		N	
♠ B 8 4 3		W	
♥ 10 7 5 4			O
♦ A 5			
♣ A 9 7			Z
	♠ V 10 2		
	♥ V 9 6 3		
	♦ H V 9 8 2		
	♣ V		
			♠ H 9 7 6
			♥ A H 4
			♦ B 6
			♣ 10 5 3 2

Biedverloop:

<i>West</i>	<i>Noord</i>	<i>Oost</i>	<i>Zuid</i>
pas	pas	1♣ *	doublet
1♥	1SA	pas	pas
... 2♣	... doublet	allen passen	

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 2♣! -3.

Het doublet van zuid geeft een hand aan met korte klaveren: hoe minder klaveren hoe zwakker de hand mag zijn. Na afloop roept noord, die even nagedacht heeft alvorens 2♣ te doubleren, de arbiter n.a.v. opmerkingen door zijn schermgenoot oost in de trant van 'Ik ben het eens met je doublet maar niet met de manier waarop dat gedaan is.' De arbiter

OW bij een "normale" speelwijze (voet-tekst bij art. 70C Spr.) nog één of meer slagen zou kunnen maken;

- dat het spelen van schoppen in slag 10 geen normale speelwijze is en dat elke andere voortzetting tot het halen van tien slagen zal leiden.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider niet in stand te houden;
- de score op spel 5 voor beide paren vast te stellen op 4♥ C door noord, +620 voor NZ;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

In het algemeen hoort men zorgvuldig te claimen maar we hoeven niet overdreven streng te zijn voor onvolledige claims onder tijdsdruk. In het onderhavige geval is het zeer onaangeneemelijk dat noord de laatste schoppen van tafel zou kunnen spelen of op ♥B snijden. Nadat de tegenstanders te kennen hebben gegeven met de claim te kunnen instemmen, was er voor de arbiter al helemaal geen reden meer om het contract voor één down te laten schrijven.

Protest 06-24

Viertallencompetitie Tweede Divisie

Spel 9 ♠ HV986

N / OW ♥ 1093

♦ 972

♣ B 10

♠ B 5 3

♥ A B 7 6 5 4

♦ B 8

♣ A 2

W N
Z O

♠ A 10 7 4 3

♥ V

♦ HV 10 4

♣ 8 6 3

♠ —

♥ H 9 2

♦ A 6 5 3

♣ HV 9 7 5 4

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	pas	2♠ *	2SA
pas	3♣	pas	pas
? pas			

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 3♣ -2.

West vraagt bij zijn tweede pas naar de betekenis van 2SA. Noord antwoordt: '16-18'. Het 3♣-bod van noord is niet gealerteerd. Als dummy zuid op tafel komt, roept oost de ar-

biter omdat zuid de uitleg van noord niet gecorrigeerd heeft. Het spel wordt gespeeld en 3♣ gaat twee down. Iedereen vindt het prima. De arbiter komt later echter terug op dit spel en wijzigt het resultaat in 3♠ C voor OW. NZ gaan hiermee naar de PK. OW hebben de arbiter niet teruggeroepen omdat ze geen na-deel ondervonden. Het is de actie van de arbiter zelf die tot de scorecorrectie leidt. OW bevestigen dat ze de arbiter niet teruggeroepen hebben (huns inziens was er geen na-deel).

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat niet duidelijk is wat de afspraak van NZ is over het 2SA-bod in deze biedsituatie;
- dat er daardoor sprake is van verkeerde uitleg;
- dat zuid heeft verzuimd de verkeerde uitleg voor de uitkomst te herstellen;
- dat echter niet valt in te zien dat OW hierdoor benadeeld zijn aangezien een eventueel door hen te spelen 3♠-contract vrijwel zeker down zal gaan.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider niet in stand te houden;
- de score op spel 9 voor beide paren vast te stellen op het tafelresultaat;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

Een merkwaardige zaak. Zuid biedt 2SA, waarschijnlijk bedoeld als een transferbod, alerteert noch zijn partners bijbod van 3♣ noch corrigeert vervolgens de uitleg van het 2SA-bod. Ondanks zijn geweldige bezit in de openingskleur twijfelt noord niet aan de echtheid van het 2SA-bod. Voor de zekerheid biedt hij toch 3♣ waarmee hij op een wonderbaarlijke wijze de onverwachte lange kleur van zuid vindt. Waarmee zijn noord-zuid bezig, vraag ik me af.

In het zicht van een zeskaart klaveren op tafel storen de tegenstanders zich aan het ontbreken van een correctie op de uitleg van noord maar verder vinden ze alles prima en verzoe-ken de arbiter niet eens om een scorewijzi-ning. Aan de wedstrijdleider valt ook niets vreemds op. Enig onderzoek naar de bidingen en gedragingen van noord en zuid laat de arbiter achterwege. In plaats daarvan besluit hij ongevraagd om de score van +100 voor de

niet-overtredende partij te verhogen tot +140, toegekend voor een onmaakbaar contract. Samenvattend kon de PK geen reden voor een wijziging van het tafelresultaat vinden. Door de laksheid van de arbiter heeft het NZ-paar echter een serieuze waarschuwing zo niet een disciplinaire straf ontlopen.

Beroep 06-25

Clubcompetitie paren

Spel 14 ♠ V 10
O / — ♥ A H 6 2
 ♦ A H 3
 ♣ A V 9 8

♠ 6			♠ A H 5 3
♥ V 10 9 5	N		♥ B 3
♦ 10 6 4 2	W	O	♦ V B 8 5
♣ H 7 6 4	Z		♣ 10 3 2
			♠ B 9 8 7 4 2
			♥ 8 7 4
			♦ 9 7
			♣ B 5

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	pas	pas
1♥	... 2SA	pas	3♠
pas	3SA	allen passen	

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 3SA -4.

Binnen een half uur na de laatste ronde benaderen NZ de arbiter die in eerste instantie de score gehandhaafd had: ze protesteren tegen de opening van west en de pas van oost na 2SA van noord. De arbiter geeft de zaak door aan de PC van de club. Die stelt dat de opening van west (psych) geoorloofd is, ervan uitgaande dat partner er geen weet van heeft. Nu oost noord meer lijkt te vertrouwen dan zijn eigen partner, kan gesteld worden dat oost rekening hield met een psych bij west. Dat is niet geoorloofd. Het PC redeneert dat het biedverloop iets zou zijn geworden als

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	pas	pas
1♥	2SA	doublet	3♠
pas	pas	doublet	allen passen

OW krijgen als score dus 3♠ gedoubleerd +1 (-630) tegen. NZ hebben zelf onhandig geboden. Het PC geeft NZ een scorecorrectie naar 3SA -2.

OW leggen de zaak voor aan de PK. Oost meent dat hij na het 2SA-bod van noord kon

uittellen dat zijn partner met weinig punten geopend had. Oost meent dat hij zijn eigen conclusies mag trekken, niet hoeft te bieden en al *helemaal* niet een 3♠-bod hoeft te doubleren.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat oost uit het biedverloop en de kracht van zijn eigen hand heeft geconcludeerd dat zijn partner een zogenaamd psychologisch bod had gedaan;
- dat een dergelijk bod volgens art. 40A van de Spelregels is toegestaan;
- dat niet is gebleken dat west dergelijke biedingen vaker heeft gedaan waardoor zijn partner er op voorbereid zou kunnen zijn en er mogelijk bij zijn beslissing om te passen ook rekening mee heeft gehouden;
- dat er daarom door OW geen overtreding is begaan en er geen grond is het tafelresultaat te wijzigen.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van het verenigingsprotestcomité niet in stand te houden;
- de score vast te stellen op het tafelresultaat;
- het beroepsgeld te retourneren.

Toelichting

In de stukken wordt nergens gesuggereerd dat de westspeler zich frequent bedient van zeer zwakke openingen op de derde hand. Derhalve bestaat er geen enkele reden om zijn partner van kwade wil te verdenken. Ongeacht de puntenverdeling tussen oost en west kunnen noord en zuid de slechte score vooral aan zichzelf wijten. Het bevreemdt de PK dan ook dat het PC van de vereniging hun beklag zonder meer gehonoreerd heeft.

Protest 06-26

Viertallencompetitie Tweede Divisie

Spel 17 ♠ A V B 10 6
N / — ♥ B 10 4
 ♦ 7
 ♣ A 10 9 8

♠ 8 4 2			♠ 3
♥ H 7	N		♥ A V 9 8 6 5 3 2
♦ H V 9 8 4 2	W	O	♦ A 10 3
♣ 7 2	Z		♣ V
			♠ H 9 7 5
			♥ —
			♦ B 6 5
			♣ H B 6 5 4 3

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	1♠	... 4♥	4♠
pas	pas	doublet	pas
... 5♥	pas	pas	5♠

allen passen

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 5♠ +1.

Resultaat andere tafel: NZ 4♠ +3.

Na afloop van het spel roepen NZ de arbiter. Noord maakt bezwaar tegen het 5♥-bod van west: dit zou ingegeven zijn door de (niet betwiste) denkpauze van oost voordat hij 4♥ bood, waardoor gesuggereerd zou zijn dat het 4♥-bod geen standaard preëemptief bod is. De arbiter informeert bij spelers van gelijke sterkte. Alle geraadpleegde spelers zeggen 5♥ te bieden als oost zonder denkpauze 4♥ geboden had. De arbiter vindt het 5♥-bod in orde: het doublet van oost op 4♠ suggereert enige defensieve kracht en daardoor lijkt het des te waarschijnlijker dat 5♥ gemaakt wordt. De arbiter handhaaft het tafelresultaat. NZ gaan in protest bij de PK. Ze stellen dat hun 1♠-opening op een vierkaart kan gebeuren. NZ kunnen dus best in een 4-3 fit in 4♠ beland zijn. Als oost vervolgens 4♠ doubleert, lijkt dat extra goed mogelijk. De denkpauze van oost suggereert echter dat er iets bijzonders aan de hand is met zijn 4♥-bod. Dit kan de beslissing van west beïnvloeden. Passen op 4♠ gedoubleerd is voor west een redelijk alternatief.

OW leggen het doublet van oost uit als: 'Maat, ik wil nog iets.' Dan heeft west een opgelegd 5♥-bod. Dat oost tegen zou zitten in schoppen, lijkt wel erg onwaarschijnlijk: zijn doublet geeft enige nevenwaardes aan.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de onbestreden denkpauze direct voorafgaand aan oosts 4♥-bod voor west ongeoorloofde informatie bevat;
- dat echter uit oosts doublet duidelijk wordt dat het 4♥-bod geen "normaal" bod is geweest;
- dat daarom voor west op een andere manier dan mogelijk uit de denkpauze duidelijk is dat zijn partner een bijzondere hand moet hebben;

- dat daarom het bieden van 5♥ niet onloochenbaar is gesuggereerd door de ongeoorloofde informatie.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te bekrachtigen;
- het protestgeld niet te retourneren.

Toelichting

Een overbodig protest van het NZ-paar. West heeft een volstrekt normaal direct 5♥-bod of zelfs een nog beter 5♦-bod. Geen reden om je druk te maken elke keer als de tegenstanders goed geboden hebben.

Protest 06-27

Viertallencompetitie Tweede Divisie

Spel 14	♠ 4 3 2		
O / —	♥ H 7 4		
	♦ V B 10 6		
	♣ A 10 4		
♠ A		N	♠ V B 8 6
♥ 10 8 2		W	♥ A 9 6 5 3
♦ 4 2		Z	♦ 3
♣ V B 9 7 6 5 3			♣ H 8 2
	♠ H 10 9 7 5		
	♥ V B		
	♦ A H 9 8 7 5		
	♣ —		

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	pas	1♦
3♣ *	? doublet	3♥	pas
pas	3♠	pas	4♠
pas	5♦	allen passen	

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 5♦ -1.

Resultaat andere tafel: NZ 3SA +1.

Noch het 3♥-, noch het 3♠-bod is gealtereerd.

NZ roepen na afloop de arbiter en maken bezwaar tegen de uitleg van het 3♣-bod van oost. West heeft dit uitgelegd als Ghestem maar de systeemkaart meldt 'zwakke sprongvolggebiedingen en unusual SA'. De arbiter oordeelt dat NZ benadeeld zijn; ze kunnen het juiste ('normale') eindcontract van 3SA niet meer bereiken. Het (ook) normale contract van 4♠ is echter wel nog bereikt. De arbiter wijzigt het eindcontract naar 4♠ -1 in NZ. NZ gaan naar de PK. Ze stellen dat ze na de Ghestem nooit meer 4♠ zouden bereiken.

Verder vinden ze het vreemd dat west niet meteen 4♥ geboden heeft. Dat oost na 5♦ niet redde met 5♥, vinden NZ ook eigenaardig: twijfelde oost wellicht aan wat OW voor afspraken hadden over 3♣? Met andere woorden: NZ menen dat het bieden van OW niet overeenstemt met de door OW gegeven uitleg.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat op de systeemkaart van OW niet juist is weergegeven wat hun afspraken zijn in dergelijke situaties;
- dat bovendien door oost een overtreding is begaan door het geven van verkeerde uitleg van wests 3♣-bod;
- dat NZ door de verkeerde uitleg zijn benadeeld in hun bieden;
- dat NZ bij juiste uitleg waarschijnlijk 4♠ zullen bereiken dat echter door de verdeling van de kaarten over de OW-handen niet gemaakt kan worden;
- dat de wedstrijdleader daarom een juiste beslissing heeft genomen.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te bekrachtigen;
- aan het OW-paar een ernstige waarschuwing te geven wegens het onvoldoende beheersen van hun afspraken en het gebruik van een onvolledige en onjuiste systeemkaart;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

Bij de gegeven verdeling van de OW-kaarten kunnen NZ bij een normaal tegenspel geen enkele manche maken. Dat OW aan de andere tafel 3SA lieten halen, is hier niet relevant. Als noord na 3♣, ongeacht de betekenis, zijn normale bod van 3♦ zou hebben gedaan, konden NZ zelfs in 4♦ stoppen. Voor een eigen contract kunnen ze dus van de arbiter niet meer dan -50 krijgen.

De vraag blijft of ze +500 voor 5♥! door oost kunnen claimen. Wel als oost een ongeoorloofde informatie zou hebben gehad, bij voorbeeld als west zichtbaar schrok na de uitleg van 3♣ als Ghestem. Bij het ontbreken van een dergelijke suggestie is oost vrij in zijn bieden. Anderzijds, door niet direct naar 4♥ te springen, laadt oost de verdenking op zich dat hij er niet zeker was van de juistheid van zijn eigen uitleg. Daarvoor zou de wedstrijdleader

naast een serieuze waarschuwing, een disciplinaire straf van 1VP kunnen geven.

Protest 06-28

Viertallencompetitie Eerste Divisie

Spel 6

♠ H V B

O / OW

♥ H 10

♦ V B 10 6 2

♣ A 5 3

♠ 6 3

♥ V B 9 8 5 4 3

♦ A 7

♣ H 6

♠ 9 5

♥ A 2

♦ H 9 8 5

♣ V 10 9 7 4

♠ A 10 8 7 4 2

♥ 7 6

♦ 4 3

♣ B 8 2

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	pas	pas
1♥	1SA	doublet	redoublet
2♥	pas	pas	2♠
allen passen			

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat 2♠ C (NZ).

Resultaat andere tafel: NZ 4♠ -1.

OW roepen de arbiter omdat er verschillende uitleg is gegeven over het redoublet van zuid. Zuid tegen west: 'Transfer naar schoppen.' Noord tegen oost: 'Transfer naar klaveren'. Met de klaverenkleur achter zich durft oost geen 3♥ meer te bieden. Zuid geeft toe dat hij niet zeker weet of zijn uitleg klopt. NZ verklaren achteraf dat de uitleg van noord correct was. De arbiter oordeelt dat OW benadeeld zijn en wijzigt het tafelresultaat in 3♥ +1 voor OW (het bieden van 4♥ lijkt te moeilijk). NZ gaan in protest bij de PK. Zuid stelt dat hij bij het geven van uitleg aan west al gezegd heeft niet zeker te weten of zijn verklaring klopte. Hij nam bewust een risico omdat hij de schoppens bezat en altijd naar die kleur zou kunnen corrigeren als een ander bod van NZ door OW gedoubleerd zou worden. De uitleg van noord was correct (en staat in het systeemboek).

OW stellen dat ze het verhaal van zuid bevestigen maar vraagtekens zetten bij het bieden van noord. Waarom corrigeerde noord 2♠ niet naar 3♣ (inconsistent met zijn eigen uitleg van redoublet)? Het lijkt erop dat noord rekening houdt met een biedfout (gebrek aan sys-

teemvastheid) van zuid en dat moet hij oost dan melden.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat door noord en zuid aan beide kanten van het biedscherm een verschillende uitleg van het redoublet is gegeven hetgeen een overtreding is;
- dat oost door deze verkeerde uitleg in zijn bieden is gehinderd aangezien de waarde van zijn klaverenbezit ernstig is gedevalueerd;
- dat het niet waarschijnlijk is dat OW de manche zullen bieden gezien hun minimale waarden en het 1SA-volgbod;
- dat toepassing van art. 12C2 Spr. ertoe leidt dat een score dient te worden vastgesteld op basis van een hartencontract te spelen door OW.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider in stand te houden;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

Bij een verschillende uitleg aan beide kanten van het biedscherm zal de WL een overtreding constateren en in het algemeen een nadelige beslissing voor de overtredende partij nemen als gebleken is dat een tegenstander in belangrijke mate misleid zou kunnen zijn. Het feit dat noords uitleg conform het systeemboek was, wijst erop dat zuid zijn eigen systeem onvoldoende beheerst zodat er getwijfeld mag worden aan de geldigheid van de afspraken van het NZ-paar.

Teneinde dit soort zinloze protesten te vermijden, doet de WL er goed aan om de gronden van zijn beslissing duidelijk te formuleren en desgewenst aan beide partijen toe te lichten.

Protest 06-29

Viertallencompetitie Eerste Divisie

Spel 15 ♠ 10 5 4
Z / NZ ♥ A 10 9 8 3 2
 ♦ 10 2
 ♣ A H

♠ B 9 7 6 2
 ♥ B 4
 ♦ B 7 4
 ♣ 10 9 5

W N
 Z O

♠ A
 ♥ 7 6
 ♦ A H V 9 8 6 3
 ♣ V 8 6

♠ H V 8 3
 ♥ H V 5
 ♦ 5
 ♣ B 7 4 3 2

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	1♣
pas	1♦	3♥	allen passen

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 3♥ -6 (OW).

Resultaat andere tafel: OW 5♦! -3.

OW roepen de arbiter. Noord heeft aan oost het 1♦-bod uitgelegd als T-Walsh. West heeft zuids alert op 1♦ niet gezien en zuid heeft ook niet (ongevraagd) uitleg gegeven. West dacht nu dus dat 3♥ van oost echt was. De arbiter oordeelt dat zuid niet duidelijk genoeg gealerteerd heeft of in elk geval verzuimd heeft vrijwillig en ongevraagd uitleg te geven van de betekenis van het 1♦-bod. De arbiter wijzigt de score in 4♦ -1 (OW). NZ gaan in protest bij de PK. Zuid stelt duidelijk gealerteerd te hebben (niet met een kaartje maar door te wijzen op het bod) en zelfs een reactie van west gekregen te hebben waaruit op te maken was dat west het alert gezien had. Zuid had steeds op deze wijze gealerteerd (dit was het 13^e spel). Bovendien stellen NZ dat 4♦ echt wel meer down kan dan een. Bovendien heeft zuid door het niet alerteren van west op 3♥ ook verkeerde uitleg gehad! Noord ten slotte stelt dat hij op 3♥ past omdat hij hoopte dat dit meer zou scoren dan een ander (gedoubleerd) contract bij OW. Dat noord 4♦ ongedoubleerd zou laten spelen, is ondenkbaar.

OW menen dat wijzen op een conventioneel bod best als alert gezien mag worden maar dat ingeval van een typische conventie als T-Walsh toch veel duidelijker gealerteerd moet worden. Het aankijken (en terug kijken van) de tegenstander kan geen garantie zijn voor

bevestigen dat een alert gezien is. De opmerking van NZ dat zuid verkeerde uitleg heeft gekregen omdat west 3♥ niet alerteert (wat begrijpelijk is als west zuids alert niet gezien heeft), is merkwaardig: zuid kan aan zijn eigen hand zien dat oost geen natuurlijk 3♥-bod heeft. Dit zou zuid erop moeten attenderen dat west het alert op 1♦ wellicht niet (bewust) gezien heeft.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat in de "Regeling omtrent het gebruik van biedschermen" is bepaald dat bepaalde conventionele biedingen bij het spelen met biedschermen *ongevraagd* dienen te worden uitgelegd;
- dat de situatie die zich op dit spel voordoet, in dat reglement met name wordt genoemd en dat daarom door zuid een overtreding is begaan;
- dat dit zuid des te meer aan te rekenen valt nu door de pas van west duidelijk wordt dat bij haar de betekenis van het 3♥-bod niet overgekomen is;
- dat indien zuid tijdig de juiste uitleg had verschaft, het biedverloop anders zou zijn verlopen en het niet onwaarschijnlijk is dat het eindcontract 5♦! door oost of west zou zijn geweest;
- dat in dat contract naar alle waarschijnlijkheid negen slagen zullen worden gemaakt omdat de verdediging die de leider tot acht slagen beperkt, in de praktijk in minder dan een vierde van de gevallen is gevonden;
- dat de combinatie van het niet ongevraagd schriftelijk uitleggen door zuid en het daarvoor laten verlopen van de kans op herstel hem zodanig dient te worden aangerekend dat aparte bestraffing op zijn plaats is.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider niet in stand te houden;
- de score op spel 15 voor beide paren vast te stellen op 5♦! -2 door OW, +300 voor NZ;
- aan het team van NZ een straf op te leggen van 1 WP;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

Eenzijds kan de PK de score toegekend door de WL niet laten staan omdat het ondenkbaar is dat NZ OW 4♦ laten spelen. Anderzijds rekent de PK zuid het ontbreken van een waar-

schuwing richting zijn schermgenoot zwaar aan. 1VP is een minimale straf voor onsportief gedrag.

Protest 06-30

Viertallencompetitie Meesterklasse

Spel 10 ♠ H 4

O / Allen ♥ H B 7

♦ H 10 5

♣ A H B 3 2

♠ 8 2

♥ V 10 9 8 6 4 3

♦ —

♣ 10 7 6 4

♠ A V 10 6

♥ A 5 2

♦ 8 6 4 2

♣ V 9

♠ B 9 7 5 3

♥ —

♦ A V B 9 7 3

♣ 8 5

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	2♠*	pas
3♥	? allen passen		

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat 3♥ -4.

Resultaat andere tafel: NZ 3SA +4.

NZ roepen de arbiter: oost heeft aan noord 3♥ (na zijn Muiderberg 2♠) uitgelegd als inviterend, west heeft zuid verteld dat 3♥ *licht* inviterend is. De arbiter vindt dit verschil in uitleg miniem en ziet niet in dat noord een ander bod dan 'pas' te doen heeft. Het tafelresultaat blijft staan.

NZ leggen de zaak voor aan de PK. Noord meent na de uitleg van oost ('inviterend (voor 4♥)') geen bod meer te hebben. West zou tegen zuid gezegd hebben: 'Heel, heel licht inviterend.' Noord stelt dat als 3♥ uitgelegd wordt als to play, hij met te verwachten schoppenlengte bij zuid zeker actie had ondernomen.

OW menen dat het verschil in uitleg zo minimaal is, dat de pas van noord voor eigen rekening komt. Oost voegt daaraan toe dat noord nooit gevraagd heeft naar een puntenrange voor 3♥.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de door oost en west gegeven uitleg van de 2♠-opening niet identiek was en ruimte liet voor verschillende interpretatie door respectievelijk noord en zuid;

- dat echter behoefte is aan duidelijkheid omtrent de toelaatbaarheid van dergelijke zwakke openingen in de derde hand aanzien in de "Regeling Bruine Stickerconventies en Hoogst Ongebruikelijke Methoden" een openingsbod op één niveau dat volgens afspraak zwakker kan zijn dan 8 HCP, niet is toegestaan;
- dat daarom aan de Weko wordt verzocht duidelijkheid te verstrekken over toepassing van deze regeling in deze specifieke situatie.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider niet in stand te houden;
- de score vast te stellen op het tafelresultaat;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

Een zeer belangwekkende zaak. Een hand als 10xx, xxx, HV10xx, Hx is niet ongebruikelijk voor een derdehandsopening. Niemand in Nederland, de PK en Weko inclusief, schijnt zich echter te realiseren dat het systematisch openen op een nog zwakkere hand als een Hoogst Ongebruikelijke Methode bestempeld wordt en derhalve alleen toegestaan in de landelijke competities en met een voorafgaande aankondiging.

In afwachting van een duidelijke aanwijzing door de Weko omtrent deze situatie blijft aan de PK niets anders over dan de algemeen aanvaarde praktijk te accepteren en ondermaatse openingen op de derde hand zonder enige restricties toe te staan. Dit neemt niet weg dat de minimale kracht wel duidelijk op de systeemkaart vermeld dient te worden. De alerte verplichting geldt echter slechts voor biedingen die systematisch geen lengte in de genoemde kleur inhouden.

Commentaar namens de Weko door Ton Kooijman

De PK wijst er terecht op dat een opening die volgens afspraak zwakker kan zijn dan 8 punten, in onze reglementen, die zijn overgenomen van de WBF en EBL, tot de hoogst ongebruikelijke methoden behoort. En dan hangt het er dus van af wat het regelend bestuur daarover heeft afgesproken. De NBB heeft voor zijn bondswedstrijden niet toegestaan dat dergelijke afspraken zonder voorafkondiging gebruikt worden. En ik raad districten en ook clubs aan die benadering over te nemen.

In dit geval berust de super-zwakke derdehands-opening op een afspraak. En dat is in de tweede divisie zonder die vooraankondiging een overtreding. Ik zou een besluit om 60/40 toe te kennen heel acceptabel hebben gevonden. Maar als de PK vindt dat NZ de slechte score geheel aan zichzelf te wijten heeft, kan zij die score natuurlijk handhaven.

Beroep 06-32

Viertallencompetitie Hoofdklasse

Spel 14	♠ <u>B 9 7 5 4</u>		
O / —	♥ <u>V</u>		
	♦ <u>A 10 9</u>		
	♣ <u>H 8 5 4</u>		
	♠ <u>V 8 2</u>	N	♠ 10 3
	♥ <u>B 9 2</u>	W	♥ A H <u>10 8 6 3</u>
	♦ <u>H 4</u>	Z	♦ <u>B 3 2</u>
	♣ <u>B 10 7 6 2</u>	O	♣ <u>9 3</u>
			♠ A H <u>6</u>
			♥ <u>7 5 4</u>
			♦ <u>V 8 7 6 5</u>
			♣ A <u>V</u>

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	2♥	pas
pas	2♠	pas	4♠
allen passen			

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat (na arbitrage): 4♠ C.

Resultaat andere tafel: NZ 3SA -3.

Noord is aan slag en claimt met de opmerking: 'Nog een troefslag voor jullie.' (NZ hebben twee slagen verloren, de onderstreepte kaarten zijn nog in het spel.)

OW roepen de arbiter: noord heeft geen speelplan aangegeven. De arbiter corrigeert de score naar 4♠ -1. (Later bekijkt de arbiter het spel nog eens en constateert dat de leider alleen down gaat als hij nu troef speelt, wat de arbiter een onredelijke speelwijze lijkt. Hij vindt nu zijn eigen scorecorrectie niet terecht.) NZ gaan in protest bij het PC van het district. Dit stelt dat noord de claim niet goed heeft uitgewerkt en dat de spelregels voorschrijven dat bij het vaststellen van het resultaat uitgegaan moet worden van een *normale* speelwijze, dus wellicht zorgeloos maar niet dwaas. Schoppenspels valt onder de laatste categorie. Het PC draait de score terug naar 4♠ C. Hiertegen gaan OW in protest bij de PK. Ze vragen zich af of noord de blokkade in ruiten

gezien heeft. Zo niet, dan is het spelen van troef niet zo vreemd als het lijkt. Noord mag, om zijn contract te maken, nu geen schoppen spelen (west speelt dan klaveren na) en OW menen dat niemand kan voorspellen of noord dat gedaan zou hebben.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de wedstrijdleider heeft vastgesteld dat noord heeft geclaimd zonder daarbij precies te zeggen in welke volgorde hij de resterende kaarten zou gaan spelen;
- dat aangezien de claim door OW wordt bestreden, moet worden beoordeeld of OW bij een "normale" speelwijze (voet-tekst bij art. 70C Spr.) nog één of meer slagen zou kunnen maken;

- dat het spelen van een andere kleur dan ruiten in deze eindfiguur geen normale speelwijze is en dat elke voortzetting behalve troef tot het halen van tien slagen zal leiden.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van het districtsprotestcomité in stand te houden;
- het beroepsgeld niet te retourneren.

Toelichting

Het contract wordt bij elke voortzetting door noord gemaakt behalve als noord schoppen naspeelt en dat lijkt absurd. Een volstrekt overbodig protest tegen de correctie door de districts-PC van de evident verkeerde beslissing van de wedstrijdleider wordt door de PK beloond met het verlies van het protestgeld.

Spelregels 2008

door Ton Kooijman

Op dit moment ligt er een voorstel voor de nieuwe spelregels ter commentaar bij alle bridgebonden, de laws-committee van de WBF en dergelijke. Er wordt omzichtig mee omgesprongen maar het lijkt me geen kwaad kunnen er wat over te vertellen. Dan beperk ik me tot de belangrijke wijzigingen en bovendien stip ik nog een aantal kwesties aan waarvan ik denk dat ze nog verbeterd kunnen worden. Daartoe hoop ik alsnog de mogelijkheid te krijgen als lid van de commissie die de wijzigingen (heeft) voorbereid(t). Hier gaan we.

6F (dupliceren)

Toegevoegd is: *Als hij dat doet, wordt normaal gesproken het spel niet opnieuw geschud (maar de WL kan in uitzonderlijke gevallen beslissen dat wel te doen).*

Ik vind die toevoeging onjuist. Overschudden is altijd iets bijzonders maar in een viertallenwedstrijd met geduplicateerde spellen niet iets uitzonderlijks. Van vorige versies van spelregels werd wel gezegd dat ze veel te veel op parenwedstrijden waren geschreven. Daar is met deze versie het nodige in verbeterd maar blijkbaar niet op dit punt. In parenwedstrijden komt overschudden natuurlijk nauwelijks voor. Maar het dupliceren in een viertallenwedstrijd is niet essentieel voor een goed verloop. Alleen in de wedstrijd tussen de twee teams is het aan te bevelen aan beide tafels dezelfde

spellen te spelen, dus is overschudden een reële optie.

In **7C** is toegevoegd dat *de hand geschud moet worden alvorens na het spelen weer in het board gestopt te worden*. Dat lijkt wel zinvol maar de vraag is wat er moet gebeuren als spelers dit niet doen. Het is meer een beschrijving van de juiste procedure dan een eis die bij niet opvolgen tot straf moet leiden. Overigens is het in dit verband wel aardig om een Bols-tip in herinnering te roepen die Toine van Hoof ooit schreef. Daarin toonde hij aan dat een niet-geschudde hand de speler aan de volgende tafel informatie oplevert die heel nuttig kan zijn.

8B2 is nieuw: *wanneer de WL het spelen van een spel uitstelt, eindigt alleen voor dat spel de ronde als het gespeeld is en de score is ingevuld*. Puntje op de i.

9A toevoeging: *Iedere speler, ook de dummy, mag proberen een onregelmatigheid van een andere speler te voorkomen*. Dat lijkt me een nuttige aanvulling. Het is goed daarbij te wijzen op de benadering in de spelregels dat alleen zaken die expliciet als procedure beschreven staan, ook toegestaan zijn. Dus als deze zin niet wordt opgenomen, is het een overtreding om je partner te vertellen dat het niet zijn beurt is om uit te komen, als je ziet dat hij een kaart uit de waaier wil halen.

In **12** wordt aan de WL *de mogelijkheid gegeven een kunstmatige arbitrale score te geven, ook als het spel gespeeld is*. In Nederland doen we dat al, met een wat geforceerde interpretatie van artikel 12. Dat wordt nu dus expliciet toegestaan. Sommigen zijn bang dat hiermee het hek van de dam is en sommige wedstrijdleiders alle overtredingen met 60-40 gaan afhandelen. Dat is natuurlijk de bedoeling niet maar soms is het aantal mogelijkheden zo groot, of de overtreding zo complex, dat moeilijk is vast te stellen wat een redelijke score is. Dan is 60-40 zo gek nog niet.

Ook wordt gezegd dat het doel van een arbitrale score is om het voordeel dat is ontstaan uit een overtreding, weg te nemen en het nadeel te herstellen. Nadeel is het verschil tussen het behaalde resultaat en het te verwachten resultaat, had de overtreding niet plaatsgevonden. Dat introduceert dus nu ook in de spelregels de gewogen score want de verwachting is vaak samengesteld uit een aantal mogelijke voortzettingen. Expliciet wordt ook gezegd dat nadeel dat is ontstaan uit *'wild or gambling action'* niet gecompenseerd wordt.

Ik ben daar nog niet echt tevreden over. De praktijk is, ook internationaal, dat wedstrijdleiders en ook protestcommissies er weinig voor voelen om de niet-overtredende partij een goede score te geven als ze hebben zitten knoeien. En 'knoeien' omvat meer dan 'wild or gambling'. Ik denk dus dat het criterium 'zeer slecht spelen' zou moeten worden toegevoegd. Dan vraag je niet aan een speler om de dubbele dwang te ontdekken maar wél om met AVB in dummy zo mogelijk twee keer op de heer te snijden. Het gaat hier dus om het onderscheid tussen schade door de overtreding en schade na de overtreding, wat nu expliciet in de spelregels genoemd wordt. Overigens lijkt de ACBL niet mee te gaan en daarom is ook de huidige aanpak toegevoegd, maar niet als de standaard.

13 en 14 blijven er gammel uitzien naar mijn mening. Er worden drie situaties onderscheiden:

- 1) Het spelen met 52 kaarten die niet goed verdeeld zijn, dus ergens veertien (of zelfs vijftien) en even zoveel minder in een andere hand.
- 2) Het spelen met minder dan 52 kaarten, dus ergens twaalf of zelfs minder.

- 3) En het spelen met meer dan 52 kaarten, met dus een kaart die niet bij het spel hoort.

Als in 1) een speler met een onjuist aantal kaarten een bieding heeft gedaan, moet de WL bepalen of het spel alsnog normaal (?) gespeeld kan worden zonder dat er een bieding hoeft te veranderen. Daarvoor heeft hij niet meer de instemming van alle vier de spelers nodig maar ik betwijfel nog steeds of deze procedure werkbaar is. Hij zal in handen moeten gaan kijken. Stel dat een speler die met twaalf kaarten 1♣ heeft geopend, een hartentje toegeschoven krijgt. Als de WL nu besluit dat het bieden gewoon door kan gaan, heeft deze speler dan ten hoogste drie harten gehad? Of erger, moet de WL nu gaan vragen of een vierkaart hoog geopend wordt (stel dat de speler 3-3-3-3 heeft)? Deze regel is niet uitvoerbaar zonder in kaarten te gaan kijken en we hebben altijd gevonden dat de WL zoiets dient na te laten.

In 3) doen we iets nieuws *waardoor huidig 13C niet meer geldig is. De extra kaart wordt verwijderd en het spel gaat zo nodig gewoon door*. Artikel 67 B1 is van toepassing als die extra kaart al gespeeld is. Maar als met die kaart een slag gewonnen is, wordt het spel geannuleerd. Al dat gehussel met kaarten levert ongeoorloofde informatie op voor de partner van de 'onjuiste hand'.

2) betreft artikel 14 en dat is qua inhoud ongewijzigd.

In **16** geven we een definitie van 'redelijk alternatief': *Een actie die door een aanzienlijk deel van gelijkwaardige spelers met een vergelijkbare biedmethode, serieus overwogen zou worden en door sommigen daadwerkelijk gedaan*. Ook die omschrijving heeft meer 'handen en voeten' nodig, dus ik ben benieuwd of we opnieuw op de vuistregel van 75 of 80% uitkomen.

In **16A2** wordt de *standaard procedure dat de WL aan het eind van het spel geroepen wordt (en niet onmiddellijk, maar dat mag nog wel)*. Sluit goed aan bij de praktijk.

In **17** wordt een *tijdslimiet ingevoerd in het geval dat een speler met een verkeerde hand heeft geboden. Het spel kan niet meer gespeeld worden als de partner na de bieding met een verkeerde hand al geboden heeft*. Tot nu toe was daar niets over geregeld.

Art. 34 is naar 17 gehaald. Wat mij betreft niet nodig. Bovendien is toegevoegd dat *de geannuleerde pasbiedingen (dat zijn er drie!) onder 16 (OI) vallen.* Dat is in lijn met de algemene beschrijving over teruggetrokken biedingen maar ik ben benieuwd of het werkbaar is. Misschien is het uit praktische overwegingen handiger om die informatie maar geoorloofd te maken.

In **20** staat nu *expliciet dat naar de betekenis van één bieding gevraagd mag worden* (uiteraard met een verwijzing naar 16, ongeoorloofde informatie).

In **24** is *de getoonde kaart gedurende de bieding vervangen door een getoonde kaart voordat de speelperiode begint.* Dus 24 geldt nu bijv. ook als een speler bij het uit het bord halen een kaart laat vallen die zichtbaar is. Dat geldt natuurlijk niet voor een kaart die open in het bord gestoken en daardoor zichtbaar is als het bord gespeeld moet gaan worden. Daar kan de betreffende speler niets aan doen en dan blijft huidig artikel 16B van toepassing met de nodige inventiviteit van de WL.

Verder is eindelijk in de kop 'mag' bij 'mag als strafkaart behandelen' *verdwenen.* Zo'n kaart wordt automatisch een strafkaart, in overeenstemming met onze praktijk.

In **25** is *B volledig verwijderd.* Daar zal in de hele wereld opgelucht op gereageerd worden maar het berooft ons ook van een interessante bron voor examenvragen. We sluiten ons dus gedeeltelijk aan bij de schaakfilosofie dat aangeraakt ook gezet is.

Maar voor mechanische vergissingen, zowel met de biedkaarten als met de mond, blijft 25A van kracht. Expliciet wordt geregeld wat gebeurt als de partner niet meer aan de beurt kan komen (een derde opvolgende pas die een speler wil vervangen). Herstel kan tot de uitkomst open ligt. Ook wordt beschreven wat er met de bieding van de RT moet gebeuren. Als een bewust gedane bieding zonder tussenkomst van de WL wordt vervangen, kan deze vervangende bieding niet geaccepteerd worden. Die bieding wordt teruggenomen en 16 O.I. is erop van toepassing. Ikzelf had voorkeur voor de mogelijkheid om zo'n bieding wel te kunnen accepteren, dat leek me beter in overeenstemming met de filosofie van

de spelregels, maar daar was geen meerderheid voor te vinden.

In **26** is een poging gedaan de *tekst te verbeteren* onder handhaving van de huidige betekenis. Dan gaat het vooral om de toepassing van 26A: alleen maar mogelijk als de betekenis van de bieding louter bekende kleuren betreft. Dat vind ik nog steeds geen succes maar dat is vooral een taalprobleem.

In **27** is er *geen straf meer voor een onvoldoende bod als het wordt vervangen door een bod met een vergelijkbare betekenis op het laagst mogelijk niveau.* Dus het antwoord van 2♣ op 1SA kan zonder verdere straf vervangen worden door 3♣ als dat een vergelijkbare betekenis heeft. Dat legt natuurlijk wel een behoorlijke last bij de WL want is Niemeijer op 2SA vergelijkbaar met 'Stayman-achtig' op 1SA? Het lijkt er op dat de Weko aan het werk moet om de nodige instructies aan de WL te geven. De achtergrond voor deze wijziging is dat we het aantal gok-elementen in de spelregels zoveel mogelijk willen beperken. Als je weet dat je partner verplicht is te passen, moet je op dat moment het eindcontract gokken en dat levert ongewenste situaties op. Maar er zijn nog heel wat onregelmatigheden waarbij die consequentie is blijven bestaan. Het is misschien wel aardig om te vertellen dat de commissie overwogen heeft om het onvoldoende bod helemaal straffeloos te maken en uitsluitend met behulp van ongeoorloofde informatie te benaderen. Een interessante gedachte maar weer losgelaten omdat het een nog zwaarder last bij de WL legt, die ongeveer standaard moet gaan vaststellen of er na een onvoldoende bod wel of niet gebruik is gemaakt van OI. En u weet dat hij daarin behoorlijk streng moet zijn. Dan komen we misschien wel van de regen in de drup (rare uitdrukking eigenlijk, vinden we drup tegenwoordig niet minder nat dan regen?) Als het onvoldoende bod vervangen is zonder tussenkomst van de WL en overigens legaal is, blijft het gehandhaafd onder toepassing van bovenstaande. Indien niet legaal of met een andere betekenis dan moet de partner verder passen. Dit is een overtreding die naar mijn ervaring heel vaak aan tafel wordt opgelost. De tegenstanders zeggen; 'Dat is onvoldoende', iedereen wacht even en dan legt de overtreder een andere bieding neer. Pas dan roepen de tegenstanders de WL. Dat

kan natuurlijk niet en ik denk dat we daar nog extra aandacht aan moeten besteden.

In **30** is *de definitie van een conventionele pas veranderd*. Het heet nu 'kunstmatig' i.p.v. conventioneel en luidt '... meer belooft dan een vastgestelde sterkte of informatie dragend gekoppeld aan een bepaalde kleur of kleuren'. Bovendien is toegevoegd '... of is een pas van een kunstmatige bieding'. Ik ben er niet zeker van dat dit goed gaat, bovendien moeten we nog maar afwachten wat de definitie van 'kunstmatig' vergeleken met 'conventioneel' is. U weet waarschijnlijk dat we al jaren worstelen met die laatste definitie.

Heel inconsequent bestaat **34** nog steeds, nu met een verwijzing naar 17, waaraan het is toegevoegd. En het is fout geformuleerd: *'When there have been three consecutive passes, one or more being out of rotation, apply Law 17 E2.'* De daaraan voorafgaande bieding is dus weggevallen en daarmee staat er onzin.

In art. **37** is sprake van *een redoublet van een bod van de partner als ontoelaatbare bieding*. Is duidelijk wat daarmee bedoeld is (1♥ - pas redoublet)? Naar mijn mening kun je ook bij 1♦ - doublet - redoublet praten over een redoublet van een bod van de partner en dat moeten we toch blijven accepteren, denk ik. Of zoek ik spijkers op laag water?

In artikel **40** wordt *veel gedetailleerder ingegaan op het omgaan met afspraken tussen de partners*. Toegevoegd is onder andere dat de organiserende instantie het gebruik van psyches mag beperken, losgekoppeld van conventionele biedingen en dus veel algemener. En een van de stokpaardjes van Endicott is toegevoegd. Men kan verbieden dat een paar de afspraak heeft om af te wijken van de systeemafspraken als er een vraag is gesteld, een bepaald antwoord is gegeven of een onregelmatigheid heeft plaatsgevonden. Volgens mij staat er dan dat het wel mag als je het maar op de systeemkaart hebt gezet. Dat wil Endicott niet, denk ik, maar het is zo slecht nog niet.

Ik ben **40 E2** kwijt en ook een deel van de voetnoot: het gebruik van aantekeningen in geval van ongebruikelijke afspraken. Moet wel blijven, lijkt me.

Art 45 C4b: Een speler mag straffeloos een onopzettelijke aanduiding voor een te spelen kaart wijzigen, bestaat nog steeds. Maar ik vraag me af of we deze mogelijkheid niet beter kunnen beperken tot de leider. Of in geval van een tegenspeler er een kleine/grote strafkaart van maken. Dat doen we ook met een handmatig gespeelde kaart. Overigens heb ik nog nooit meegemaakt dat een tegenspeler een opzettelijke aanduiding van een kaart gaf, dus een probleem lijkt het niet te zijn. In F zeggen we nog steeds dat een AS gegeven moet worden als de tegenspelers benadeeld zijn. Ook dat moet worden: *als de leider bevoordeeld is*.

In **46** is een voetnoot opgenomen: *'behalve in vierde positie is een instructie om de slag te winnen een instructie om de hoogste kaart te spelen'*. Afgezien van de slechte taal wordt hierbij geen rekening gehouden met de gemarkeerde snit. Is dit een goede voetnoot?

47 zegt dat *een kaart mag worden teruggenomen als de RT een andere kaart speelt* (meestal in verband met een verzaking). Niet geregeld is de situatie dat RT verzaakt en dan ook verzaakt wordt, een overtreding van beide kanten dus. In dat geval behoort de teruggenomen kaart een grote strafkaart te worden maar dat is niet duidelijk beschreven.

In **50C** is de huidige tekst *'information gained through seeing the penalty card is extraneous, unauthorized'* vervangen door *'if the TD judges that the exposed card conveyed such information as to damage the non-offending side he shall award an adjusted score'*. Bij al dit soort wijzigingen kun je de vraag stellen of het ook een verbetering is. De bestaande tekst is duidelijk, dus waarom veranderen? Die vraag stellen we onze secretaris al een jaar of vijf maar hij is er niet erg gevoelig voor.

Het is aardig om hier een recente discussie aan toe te voegen. De leider speelt een kaart (♥V) en LT denkt erover te troeven maar RT speelt voor de beurt ♥H (LT achtte het mogelijk dat de leider zelf die ♥H had). Hoe dat op te lossen? Lijkt op een artikel 57-achtig geval. ♥H wordt een grote strafkaart maar dan zeggen de spelregels dat het feit dat die kaart gespeeld moet worden, geoorloofde informatie is en dat impliceert dus dat de LT nu niet hoeft te troeven. Al eerder heeft de WBF

Laws committee vastgesteld dat LT met HVB3 als zijn partner de Aas als strafkaart heeft, de 3 mag spelen. Dat is logisch als je zegt dat het feit dat die aas gespeeld moet worden, geoorloofde informatie is. Maar het ziet er toch merkwaardig uit.

In **54** is toegevoegd dat een *'uitkomst' gedaan door dummy of leider teruggenomen mag worden*.

In **61** gaan we terug: *Het is weer toegestaan om partner tegenspeler te vragen of hij nog een kaart in de voorgespeelde kleur heeft*. Ik vind dat een vreemde move, nadat we zo nadrukkelijk in 1985 voor de wijziging hebben gekozen om dat een overtreding te maken. Een beetje consistentie in onze opvattingen lijkt me gewenst. Maar het is geven en nemen dus heb ik er maar niet teveel over gezegd. Gelukkig staat er wel bij dat een dergelijke vraag ongeoorloofde informatie zou kunnen opleveren.

Om voor mij onduidelijke reden is de zin uit **61B** 'een bewering dat verzaakt is, rechtvaardigt niet automatisch het inzien van dichtgelegde slagen' naar 62 C verplaatst. Alweer zo'n onnodige wijziging.

In **64** is de *straf voor een voldongen verzaking alleen nog twee slagen als de verzakende slag door de verzaker is gewonnen en dus is ingetroefd terwijl hij nog kon bekennen*. Dat betekent wel dat 64C vaker aan de orde zal zijn. Maar dat nadeeltje weegt niet op tegen het voordeel dat in veel gevallen een straf van één slag gegeven kan worden en dus beter aangesloten wordt bij het toekennen van normale scores.

In **64B** is een geval toegevoegd waarin voor een voldongen verzaking geen straf gegeven wordt: *als beide zijden in hetzelfde spel hebben verzaakt*. U herinnert zich misschien nog de discussies over wat te doen als beide zijden hebben verzaakt. Slagen gaan heen en weer. En wat als een paar vanaf de verzaking geen slag meer heeft gewonnen? Toch nog een slag teruggeven die je net van je tegenstander als strafslag hebt gekregen? Dit lijkt me een nuttige toevoeging.

In **65** wordt toegestaan dat een speler wijst op het in de verkeerde richting leggen van een

gespeelde kaart, totdat is voorgespeeld in de volgende slag. Maar dan zegt het concept dat dit wel OI kan creëren. Dat lijkt me onjuist, dan heeft het toestaan onvoldoende betekenis. Bovendien is nauwelijks vast te stellen of een speler dacht dat zijn zijde de verloren slag won (of omgekeerd) en in de praktijk weet een speler best dat de slag gewonnen of verloren is maar legt hij gewoon de kaart slordig neer. Dat moet er dus uit, vind ik.

Als je in een slag verzuimd hebt een kaart te spelen en je later alsnog een kaart aan die slag moet toevoegen, zegt **67B1** nu dat er in alle gevallen sprake is van een verzaking, met bijbehorende straf. Dat was heel raar geregeld, je had nog wel een kaart in de gevraagde kleur maar het werd geen verzaking.

In de claim-spelregels is een aantal wijzigingen aangebracht. Art **71** is helemaal *verdwenen* en ondergebracht in 69.

Maar ik heb nog een probleem. Ik vind dat de spelregels te aardig zijn voor de claimende partij als later (na instemming) blijkt dat die claim onjuist is. Alleen als die slag bij welke normale voortzetting dan ook verloren zou zijn, gaat deze alsnog over. Dus slechte claims leveren nogal eens een extra slag op. Ik zou graag zien dat zo'n slag alsnog naar de andere partij gaat of, als compromis, dat de claimende partij de slag alsnog afstaat en de instemmende partij hem niet krijgt. Daar moet ik nog maar eens een robbertje voor gaan vechten, vooral omdat ik vrijwel uitsluitend instemmende reacties hoor als ik hierover een mening vraag.

In **70** is toegevoegd: *'de WL accepteert niet een claim van een tegenspeler die afhangt van een keuze die zijn partner moet maken uit meerdere normale speelwijzen'*. Dat is weer een staaltje van casuïstiek. In de ACBL schijnt recent een claim te zijn gedaan door een tegenspeler die zei: 'Ik speel ♠A en H, mijn partner deblokkeert dan ♦A en ik heb de rest'. Omdat de geroepen WL dat niet goed oploste, moeten we nu onze spelregels aanpassen. Het kan overigens met deze tekst geen kwaad.

Ook toegevoegd in 70 is *'In overeenstemming met 68D had het spelen moeten stoppen maar als het is doorgedaan na het opeisen,*

kan het als bewijs dienen dat onderdeel uitmaakt van de toelichting bij het opeisen'. Deze toevoeging probeert de Maastricht-claim te dekken waarbij een dubbele dwang werd geclaimd die vervolgens bij het spelen de mist inging. Maar of dit helpt? In mijn ervaring komt het nogal eens voor dat de tegenstanders graag door willen spelen, waarna de claimer nog een extra slag wint omdat de tegenstanders in hun ijver om te bewijzen dat de claim niet deugt, juist een extra slag weggeven. Dat moet natuurlijk niet gebruikt worden om die slag ook toe te kennen maar is dat zo duidelijk?

Weggelaten is het laatste zinsdeel van **70 E**: 'of tenzij het dwaas zou zijn die speelwijze niet te volgen'. Dat vind ik opnieuw een onjuiste wijziging.

Toegevoegd is dat de nationale autoriteit een volgorde kan vaststellen waarin een kleur wordt geacht te worden afgespeeld (bijvoorbeeld van boven af) als daar in de toelichting geen melding van wordt gemaakt.

Ik vind die toevoeging gevaarlijk. Als de NBB dit zo zou doen en de leider staat nog een slag af met 64 in troef waarna blijkt dat een tegenspeler nog de 5 heeft, zou de leider met deze toevoeging die slag alsnog kunnen krijgen. En dat is natuurlijk niet goed want het is normaal om de 4 te spelen als je denkt dat er nog een hoge troef bij de tegenstanders zit. De definitie van 'normaal' in de voetnoten is gewijzigd; *het Engelse begrip 'irrational' is verdwenen*. Dat is voor ons minder interessant omdat we al eerder afstand van dat begrip hebben genomen door het met 'dwaas' te vertalen.

De artikelen in **hoofdstuk 7 Gedragsregels** zijn *fors aangepakt*. Niet zozeer inhoudelijk maar door een andere ordening. Veel is naar andere artikelen gegaan en eerlijk gezegd heb ik nog niet precies kunnen achterhalen of in dat proces niet belangrijke aspecten verloren zijn geraakt. Dat moet ik nog nagaan.

In **79** is aan C toegevoegd dat een fout in het berekenen of noteren van een score mag worden gewijzigd na de correctieperiode als de WL en de organisatie ervan overtuigd zijn dat de score onjuist is (en als de deelname aan een volgend deel van de competitie daardoor niet meer verandert als het spelen begonnen is). De bedoeling is duidelijk maar

het is een rare formulering. Wij zeggen bijvoorbeeld in Nederland dat de uitslag van een wedstrijd als gevolg van een protest naar de landelijke PK nog wel kan veranderen maar dat zo'n verandering geen invloed meer heeft op de winnaars van uitgereikte prijzen. Dat lijkt me een betere formulering.

Overigens is ook dit een recente wijziging. In Verona 2006 kreeg een paar willens en wetens een veel te hoge score en die kon niet meer gewijzigd worden. Daar werd Damiani, de president van de WBF, heel boos over en hij heeft gevraagd om het mogelijk te maken dan alsnog de uitslag te wijzigen.

Artikel **87** (onklaar bord) is als D toegevoegd aan 79. Daar begrijp ik de reden in het geheel niet van. Als iemand me dat kan uitleggen, hou ik me aanbevolen.

In **93** is toegevoegd dat *de nationale autoriteit de procedure voor protesten mag wijzigen zoals haar goeddunkt*. Dat lijkt mij een goede toevoeging. Het maakt het bijvoorbeeld mogelijk zonder protesten te werken. Jaren geleden hadden we in de finale van de Meesterklasse viertallen twee adviseurs van de WL die beoordelingsproblemen bekeken en wier advies door de WL werd overgenomen en finaal was. Dat vond ik een prima regeling maar ze stond op gespannen voet met de spelregels.

Tot zover. Vergis je niet, ik heb alleen de naar mijn mening belangrijkste zaken aangestipt. In het ontwerp is veel meer veranderd dan uit dit stuk blijkt maar het meeste daarvan is niet zozeer inhoudelijk als wel tekstueel.

Mijn verwachting is dat we in Shanghai in oktober met de laatste wijzigingen komen. Dat betekent dan dat het voorjaar van 2008 gebruikt kan worden voor de vertalingen en dat de NBB kan besluiten om met ingang van het seizoen 2008/2009 met de nieuwe spelregels te werken. Wat mij betreft, betekent dat ook dat de nieuwe WL-cursus in 2007/2008 met de nieuwe versie wordt gedaan maar daar moet de Weko een beslissing over nemen.