

# WEKO-WIJZER

- 1. Voorwoord
- 1. Uitspraken van de Protestcommissie
- 14. Van de groene tafel
- 16. Live arbitrages van 4 maart 2007
- 18. Het CLB-examen van mei 2007

**27e jaargang**  
**nr. 106**  
**Zomer 2007**



met Ongeoorloofde Informatie door de spelers aan de andere zijde van het scherm dient te gebeuren;

- dat in dit geval de vermeende denkpauze aan de NO-zijde van het scherm heeft plaatsgevonden zodat de aandacht hierop door zuid had moeten worden gevestigd;
- dat pas na afloop van de wedstrijd noord tegen de wedstrijdleider heeft verklaard dat oost een langere denkpauze zou hebben genomen;
- dat de wedstrijdleider een verzoek om een arbitraal oordeel over deze feiten daarom op grond van het schermreglement niet ontvankelijk had horen te verklaren;
- dat overigens art. 16A2 Spr. van toepassing is zodat de evt. benadeelde partij direct na afloop van het spel de wedstrijdleider had behoren te ontbieden en daar niet mee kon wachten tot het einde van de wedstrijd.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider niet in stand te houden;
- de score op spel 31 vast te stellen op het tafelresultaat;
- het protestgeld te retourneren.

### Toelichting

Die tafelschermen zijn er voor diverse doeleinden. De partners kunnen elkaar niet zien. Als er uitleg gegeven wordt, hoort de andere kant de uitleg niet (in theorie wordt het opgeschreven ... daar hapert het in de praktijk nog wel eens aan), en ook, zoals hier, weet men niet wie van de spelers aan een kant van het scherm gedacht heeft. Nu lukt dit ook niet helemaal want het neerleggen van de bidkaartjes is soms wel hoorbaar. Een van de regels van de schermen is dat alleen de partij aan de andere kant van het scherm de aandacht op een vertraging kan vestigen. Daar noord in dit geval dit gedaan heeft, houdt in principe de rest van de arbitrage al op en daarom staat het tafelresultaat. Als PK hebben we dan ook niet of nauwelijks gekeken of het doublet kan of niet.

### Protest 06-34

Meesterklasse Viertallen

Spel 24

W / —

♠ 9 8 2

♥ H 9 7 5

♦ V

♣ B 8 6 3 2

♠ H 10 7 6 3

♥ A V 3 2

♦ A H

♣ A V

♠ A V B 4

♥ B 8 6 4

♦ 9 8 3 2

♣ 10

♠ 5

♥ 10

♦ B 10 7 6 5 4

♣ H 9 7 5 4

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
2♣ *	pas	2♦	pas
2SA	pas	3♣ *	pas
3♦ *	pas	4♦ *	pas
...4♠	pas	4SA *	pas
5♣ *	pas	6♠	allen passen

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 6♠ C.

Resultaat andere tafel: onbekend.

Dit spel was het laatste van de wedstrijd. Na afloop van het spelen roepen NZ de WL omdat het ongeveer 30 seconden duurde voordat de tray terugkwam met het 4♠-bod van west. West verklaart dat hij, gezien zijn uitzonderlijke hand, even tijd nodig had om zijn bod te bepalen. De WL oordeelt dat de actie van oost zijns inziens niet beïnvloed is door het langzaam terugkomen van de tray en handhaaft het tafelresultaat.

NZ gaan in protest. Ze stellen dat het langzame bieden van west (40 seconden tot een minuut) wel degelijk informatie geeft aan oost: de hand van west is, na de gekregen informatie (4♦) dat oost twee vierkaarten hoog heeft, kennelijk behoorlijk opgeknapt. Een 5♠-4♥ verdeling bij west lijkt waarschijnlijk en de suggestie van zo'n hand via de denkpauze heeft oost geïnspireerd naar slem te gaan. De hand van oost is zonder de suggestie van die extra informatie geen slemponing waard. OW bestrijden de lengte van de denkpauze (twintig seconden). Bovendien merkt oost op dat hij, met zulke mooie troeven en een singleton klaveren, een slemponing waard was omdat 5♠ hoogstwaarschijnlijk ook nog maakbaar zou zijn. Implicaties als 'west heeft nu waarschijnlijk 5-4 hoog', zijn in het hoofd van

oost niet opgekomen: hij was enkel geïnteresseerd in het aantal keycards.

### Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de wedstrijdleader heeft vastgesteld dat na wests 4♠-bod de bidtray met vertraging terugkwam;
- dat de wedstrijdleader verder heeft vastgesteld dat de denkpauze niet duidelijk was, m.a.w. wat de reden zou kunnen zijn van de vertraging;
- dat ook de commissie niet duidelijk is wat de reden van de denkpauze zou kunnen zijn en er daarom geen sprake is van ongeoorloofde informatie;
- dat de door NZ aangevoerde argumenten voor de reden van de denkpauze voor eigen rekening en enigszins speculatief zijn;
- dat de wedstrijdleader de door hem genomen beslissing verder onvoldoende heeft gemotiveerd.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te bekrachtigen;
- het protestgeld te retourneren wegens de onvoldoende motivering van de beslissing.

### Toelichting

Weer een denkpauze maar nu is het een stuk duidelijker wie er gedacht heeft. Maar geeft die informatie wel extra info ... misschien wel, west moet bijv. kiezen tussen harten en schoppen. Daar wordt oosts kaart echter niet echt mooier van, een vierkaart steun lijkt veel prettiger tegenover oosts kaart. Dus de denkpauze die west genomen heeft, lijkt niet van invloed op het biedverloop en oost kan derhalve doen wat hij wil.

### Protest 06-35

Viertallen Tweede Divisie

Spel 22

♠ —

O / OW

♥ 8 5 4 3

♦ V 7 3

♣ A V 10 9 5 3

♠ A 8 4 3

♥ 7

♦ A H B 8 5 2

♣ 7 4

W N  
Z O

♠ H 9 7 5

♥ H B 10 9 6 2

♦ —

♣ H B 8

♠ V B 10 6 2

♥ A V

♦ 10 9 6 4

♣ 6 2

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	pas	1♥	1♠
2♠*	pas	4♥	pas
pas	5♣	doublet	allen passen

Uitkomst: ♥10.

Tafelresultaat: 5♣! -4.

Resultaat andere tafel: OW 4♥ -3.

Noord vraagt, voordat hij 5♣ biedt, aan oost naar de betekenis van 2♠ en hoort 'invite of beter in harten maar niet specifiek afgesproken'. NZ roepen na afloop de WL die door oost bevestigd krijgt dat hij zijn interpretatie van het bod gegeven heeft want OW hebben geen afspraken over dit bod. De WL oordeelt dat er sprake is van foutieve uitleg en wijzigt, op grond van resultaten aan andere tafels, de score in OW 4♥ -3.

OW gaan in protest. Het feit dat oost uitdrukkelijk aangegeven heeft dat er geen afspraken zijn over 2♠, betekent volgens OW dat het 5♣-bod van noord geheel voor eigen rekening komt.

Noord stelt op basis van de 'uitleg' van 2♠ de singleton/renonce harten bij zuid vermoed te hebben; aangezien zuid 1♠ gevolgd heeft en bijvoorbeeld niet een Ghestem of 2♠ (zeskaart), duidt dit op zeker een doubleton klaveren bij zuid en dus zou 5♣ een goede redding moeten zijn.

### Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de door oost gegeven uitleg van wests 2♠-bod niet juist is aangezien het niet is gebaseerd op een door OW gemaakte afspraak;
- dat in geval noord de juiste uitleg had gekregen over de betekenis van het 2♠-bod, deze waarschijnlijk geen 5♣ zou hebben geboden;
- dat NZ daarom in aanmerking komen voor een correctie op de door hen behaalde score;
- dat noords beslissing om 5♣ te bieden na de aan tafel gegeven uitleg zodanig speculatief is dat een gedeelte van het slechte resultaat toch voor zijn eigen rekening dient te komen.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader niet in stand te houden;
- de score op spel 22 als volgt vast te stellen:

in 2/3 van de gevallen: het tafelresultaat 5♣! -4 door NZ, -800 voor NZ en +800 voor OW, en

in 1/3 van de gevallen: 4♥ -3 door OW, +300 voor NZ en -300 voor OW;

- het protestgeld te retourneren.

### Toelichting

5♣ is een beetje prijsschieten, het is duidelijk dat OW misschien een biedmisverstand hebben (invite of beter maar niet afgesproken). Ook rees bij ons de vraag waarom niet meteen 3♣ over 2♠. Toch is noord wel benadeeld maar hoeveel ... daar zullen sommigen over van mening verschillen, variërend van: natuurlijk bied je (100% benadeeld), tot eigen schuld dikke bult (0% benadeeld). Zo ook zijn de meningen binnen de PK nooit helemaal gelijk. De waarheid zal hier ergens tussenin liggen en op basis hiervan wilden we een splitscore toekennen. Ieder lid meldt zijn voorkeur (50-50, 75-25, 25-75, 100-0) en op basis hiervan wordt de split uitgerekend, in dit geval kwamen we op 2/3 - 1/3.

### Protest 06-36

Viertallen Tweede Divisie

**Spel 18** ♠ V 9 8 6 3

**O / NZ** ♥ H 3 2

♦ 10 7 3

♣ 4 2

♠ A B 7 5

♥ B 10 7 6 4

♦ 2

♣ B 9 8

W N  
Z O

♠ 10 4

♥ A 9 8 5

♦ A V 9

♣ A H 10 7

♠ H 2

♥ V

♦ H B 8 6 5 4

♣ V 6 5 3

Biedverloop:

<i>West</i>	<i>Noord</i>	<i>Oost</i>	<i>Zuid</i>
—	—	1SA	2♦*
pas	2♥*	pas	3♦

allen passen

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 3♦ -1.

Resultaat andere tafel: OW 4♥ C.

De (niet aan de voorschriften beantwoorde want kleine) systeemkaart van NZ meldt als conventie voor volgen na 1SA slechts Multi Landy. OW roepen de WL die, de systeemkaart geconsulteerd hebbend, constateert dat er sprake is van een vergissing door

zuid, waarop hij geattendeerd wordt door het alert van noord. Dit is een O.I. en de WL wijzigt de score in NZ 2♥ -5.

NZ gaan in protest: ze spelen 2♦ als Multi Landy voor *alle kleuren*. Ze geven toe dat noord 2♦ inderdaad foutief heeft uitgelegd als hoge kleuren maar dit na 3♦ gecorrigeerd heeft in 'zwak met ruitens'. Zij zien geen O.I. die zuid zou moeten dwingen op 2♥ te passen.

### Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de gegeven uitleg van deze biedsituatie op de door NZ gebruikte systeemkaart van het kleine model (dat niet voldoet aan de aanvullende bepalingen voor deze competitie) onvoldoende duidelijk is en dat het daardoor niet is vast te stellen wat de daadwerkelijke afspraak over de betekenis van het 2♦ -bod is;
- dat niet duidelijk is of zuid gebruik heeft gemaakt van een ongeoorloofde inlichting bij het bieden van 3♦;
- dat OW door de onvolledige c.q. verkeerde uitleg in hun bieden zijn benadeeld;
- dat het niet onwaarschijnlijk is dat OW met goede uitleg 4♥ zouden hebben bereikt en dat op grond daarvan een arbitrale score dient te worden vastgesteld.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader niet in stand te houden;
- de score op spel 18 vast te stellen op 4♥ precies gemaakt door OW, -420 voor NZ en +420 voor OW;
- het protestgeld te retourneren.

### Toelichting

Een aardig probleem. Op het eerste oog lijkt het erop dat zuid gebruikt maakt van een ongeoorloofde inlichting (uitleg Multi) en dat probeert te corrigeren door zijn ruiten te herhalen. Dit is een vrij ernstige overtreding. Later bleek dat NZ Multi spelen voor alle kleuren en dat de uitleg van noord fout is. Deze foute uitleg heeft het voor west wel moeilijk gemaakt zijn kaart te omschrijven. Bij juiste uitleg is het redelijk aannemelijk dat OW in een hartencontract zullen komen (west biedt bijv. 2♥ over 2♦, oost steunt een keer en west gooit hem vol). Daarom is de score bepaald op 4♥ contract.

## Protest 06-37

Viertallen Tweede Divisie

Spel 2 ♠ V 9 7 4

O / NZ  
♥ 6 5  
♦ 9 5 3  
♣ H V 9 2

♠ A B 8 2		N		♠ H 10 6 5 3
♥ A B 8 4				♥ H V 10 3
♦ A H B 4	W		O	♦ V 10 7
♣ 5		Z		♣ 6

♠ —  
♥ 9 7 2  
♦ 8 6 2  
♣ A B 10 8 7 4 3

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	1♠	3♣
4♣	pas	4♥	pas
4SA	pas	5♦	pas
...5♠	pas	6♠	allen passen

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 6♠ C.

Resultaat andere tafel: OW 6♠ C.

De denkpauze van west is onbetwist. De door NZ geroepen WL constateert dat oost een keycard verzwegen heeft maar dat dit niet betekent dat hij na de denkpauze van west toch nog 6♠ mag bieden. De langzame 5♠ is wel degelijk een O.I. De WL wijzigt de score in 5♠ +1.

OW gaan in protest. Ze stellen dat 4♣ weliswaar een sterk bod is maar nog geen troef vaststelt. Oost heeft dus niet geweten voor welke kleur west azen vraagt: vandaar het niet aangeven van een troefgerelateerde keycard. Als oost er na 5♠ achterkomt dat schoppen de troefkleur is, meent hij voldoende redenen te hebben om 6♠ te bieden. NZ menen dat het lange denken van west zeker meer dan twee azen aangeeft na een 5♦-antwoord (0-3 keycards). Die O.I. krijgt oost wel degelijk.

### Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de onbestreden denkpauze direct voortgaand aan wests 5♠-bod voor oost ongeoorloofde informatie bevat;
- dat de denkpauze mogelijke twijfel uitdrukt of 5♠ wel het juiste contract is;
- dat oost zich dient te onthouden van een keuze die onloochenbaar door de ongeoor-

loofde informatie kan zijn gesuggereerd (art. 16A);

- dat van de voor de hand liggende mogelijkheden voor oost (te weten passen en 6♠ bieden) de keuze om 6♠ te bieden kan zijn gesuggereerd door de ongeoorloofde informatie;
- dat derhalve het bieden van 6♠ niet is toegestaan.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te bekrachtigen;
- het protestgeld niet te retourneren.

### Toelichting

Oost heeft een volledig kul-argument dat hij niet weet wat troef wordt ... hij heeft van beide majors de heer. Azen vragen gevolgd door een denkpauze lijkt er erg op dat er eentje mist en dat er nu twijfel is. Het zou fijn zijn als men, vóór het azen vragen, ook eens beslist wat te doen op de verschillende antwoorden, dat voorkomt een hoop ellende.

## Protest 06-38

Viertallen Tweede Divisie

Spel 2 ♠ 4 2

O / NZ  
♥ A V 6 3  
♦ A 9 6 3 2  
♣ 7 6

♠ H V 7 6 5 3		N		♠ A B 9 8
♥ B 10 4				♥ H 9 8 7
♦ 10 8 5	W		O	♦ B
♣ 5		Z		♣ A 9 8 2

♠ 10  
♥ 5 2  
♦ H V 7 4  
♣ H V B 10 4 3

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	1♣*	pas
2♥	pas	3♠	4♣
4♠	doublet	allen passen	

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 4♠! +1.

Resultaat andere tafel: OW 2♠ +3.

Oost meldt op het moment dat zuid 4♣ biedt, dat hij 2♥ had moeten alerteren: dat is zwak met schoppens. Zuid laat zijn 4♣-bod liggen. NZ roepen de WL. Noord stelt dat hij, had hij geweten dat 2♥ zwak met schoppens was, wellicht een bod had gehad na 2♥. De WL

wijst noord erop dat hij op dit moment in het spel mogelijk een O.I. aan het geven is. Het spel wordt gespeeld en de WL wordt na afloop teruggeroepen. Noord stelt dat hij met juiste uitleg 2♥ gedoubleerd zou hebben waarna NZ zeker in 5♣ zullen komen. De WL besluit tot een A.S.: NZ 5♣! -1 en OW 5♠ C, wat betekent dat OW 3 in plaats van 10 imp scoren op dit spel.

OW gaan in protest. Ze stellen dat een doublet op 2♥ niet zo opgelegd is: aan de andere tafel ging de bieding precies hetzelfde en paste noord. Maar zelfs als noord 2♥ zou doubleren, is het bieden van 5♣ bepaald niet opgelegd. De WL gaat ervan uit dat zowel een doublet op 2♥ als het bereiken van 5♣ wél opgelegd is en dat OW dan 50% kans hebben nog 5♠ te bieden. OW betwijfelen dit.

NZ stellen dat na een gelimiteerde 1♣ en een zwak bod in schoppen noord zeker actie ondernomen zou hebben want hij kan bij zijn partner rekenen op 8-10 punten. Bovendien hebben NZ de afspraak conventionele biedingen zo snel mogelijk te doubleren als er waarden zitten in de geboden conventionele kleur. Dat OW na 5♣ nog 5♠ bieden, vinden NZ zeer twijfelachtig.

### Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat het niet-alerteren door oost van wests conventionele 2♥-bod een overtreding is;
- dat noord heeft verklaard bij tijdige alert en uitleg een andere bieding te hebben willen doen, zelfs indien 2♥ een sterk bod zou kunnen zijn;
- dat het niet onmogelijk is dat in dat geval het eindcontract 5♣ (al dan niet gedoubleerd) door NZ zou zijn;
- dat echter het slechte resultaat dat door NZ aan tafel werd behaald, hun gedeeltelijk aangerekend dient te worden aangezien noords doublet werd gedaan nadat een juiste uitleg van het bieden beschikbaar was.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader niet in stand te houden;
- de score op spel 2 als volgt vast te stellen: in 50% van de gevallen: 5♣! -1 door NZ, -200 voor NZ en +200 voor OW, en in 50% van de gevallen: het tafelresultaat 4♠! +1 door OW, -690 voor NZ en +690 voor OW;
- het protestgeld te retourneren.

### Toelichting

Bij foute uitleg (in dit geval: niet alerteren) ga je ervan uit dat de niet overtreedende partij het in principe goed doet. Dit maakt dat 5♣ als eindcontract tot de mogelijkheden behoort. NZ horen niet volledig vrijuit te gaan op dit spel. Het huidige resultaat 4♠ gedoubleerd +1 komt wel voor rekening van NZ. Dit leverde wederom een stemming over een splitscore op, die in dit geval eindigde in 50-50.

### Protest 06-39

Viertallen Tweede Divisie

Spel 8

♠ A H V 8 7 6 3

W / —

♥ H 7 6

♦ V 7 4

♣ —

♠ 10 5

♥ —

♦ H B 10 9 3

♣ H 9 8 5 4 3

♠ 9 4

♥ A V 9 8 5 4

♦ A 5 2

♣ V B

N

W

Z

O

B

8 6

A

10 7 6 2

♠ B 2

♥ B 10 3 2

♦ 8 6

♣ A 10 7 6 2

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
pas	1♠	pas	2♥
2SA *	? 4♠	...pas	pas
doublet	pas	...5♣	doublet
allen passen			

\* lage kleuren.

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 5♣! -2.

Resultaat andere tafel: NZ 4♠ +3.

NZ roepen de WL om bezwaar te maken tegen het doublet van west op 4♠ na de (onbetwiste) denkpauze van oost. De WL meent dat de denkpauze geen O.I. is want wilde oost nu doubleren of uitnemen? Dat weet west niet dus zijn er voor west geen biedbeperkingen. Het doublet van west was trouwens bedoeld als een soort Lightner voor de hartenstart. De WL laat het tafelresultaat staan.

NZ gaan in protest. Ze stellen dat, als west met het doublet een hartenstart vroeg, oost geen reden had om 5♣ te bieden. West heeft volgens NZ een makkelijk doublet na de denkpauze: of oost wilde zelf al voor straf doubleren en dan past hij op het doublet, of oost wilde uitnemen en dat vindt west ook best.

OW stellen dat west geen O.I. heeft gekregen door de denkpauze van oost en dat oost, aangezien west vlot gedoubleerd heeft, ook geen O.I. heeft gekregen.

### Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de onbestreden denkpauze direct voorafgaand aan oosts tweede pas voor west ongeoorloofde informatie bevat;
- dat de denkpauze mogelijke twijfel uitdrukt of het tegenspelen van 4♠ wel de juiste beslissing is;
- dat west zich dient te onthouden van een keuze die onloochenbaar door de ongeoorloofde informatie kan zijn gesuggereerd (art. 16A);
- dat van de voor de hand liggende mogelijkheden voor west (te weten passen, doubleren of en bod doen) de keuze om te doubleren kan zijn gesuggereerd door de ongeoorloofde informatie;
- dat derhalve het bieden van doublet niet is toegestaan.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader niet in stand te houden;
- de score op spel 8 vast te stellen op 4♠ +3 door noord, NZ +510 en OW -510;
- het protestgeld te retourneren.

### Toelichting

De dubbel van west lijkt een relay: vragen waar oost over na zat te denken. Wilde je voor straf dubbelen dan is het Lightner en kan ik die harten aftroeven, wilde je redden, dan vind ik dat ook prima. De dubbel van west lijkt dus beïnvloed door de denkpauze en dat kan niet. Passen is hier zeker een logisch alternatief.

## Protest 06-40

Viertallen Tweede Divisie

Spel 14 ♠ A H B 10 4

O / — ♥ H

♦ V B 7 6 3

♣ 9 4

♠ 9 6 3 2

♥ A V 9 7

♦ 10 5 4

♣ B 7

W N  
Z O

♠ V 7

♥ B 10 8 6 5 3 2

♦ —

♣ H V 6 3

♠ 8 5

♥ 4

♦ A H 9 8 2

♣ A 10 8 5 2

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	3♥	pas
3SA	doublet	pas	pas
...4♥	pas	pas	doublet

allen passen

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 4♥! -1.

Resultaat andere tafel: NZ 4♠ +1.

NZ roepen na afloop de WL. West stelt dat 3SA een tactisch bod was en zijn (onbestreden) denkpauze gebruikt was om te overwegen 4♥ danwel 5♥ te bieden. De WL oordeelt dat west had moeten weten dat hij met zijn lange denkpauze het spel vrijwel onspeelbaar maakte. West had vooraf moeten bedenken wat hij zou bieden als NZ nog actie zouden ondernemen na 3SA. De WL verandert de score in 4♠ C voor NZ plus een disciplinaire straf van 1 WP voor OW.

OW gaan in protest. Ze stellen dat de denkpauze van west puur ging over het kiezen voor 4♥ of 5♥. Dat NZ een manche missen, is hun eigen schuld. Zuid kan na noords doublet op 3SA aan zijn eigen hand zien dat het 3SA-bod van west nooit op een sterke hand gebaseerd kan zijn. OW protesteren heftig tegen de 1 WP straf omdat die aangeeft dat west bewust een poging gedaan heeft de tegenpartij te misleiden.

### Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat onbestreden is dat west voor zijn 4♥-bod een bijzonder lange denkpauze heeft genomen;
- dat volgens art. 73F2 Spr. deze handeling de reden kan zijn voor het vaststellen van een arbitrale score;

- dat NZ echter grotendeels zelf verantwoordelijk moeten worden gehouden voor hun slechte resultaat op dit spel;
- dat daarom wordt afgezien van het vaststellen van een arbitrale score maar dat desalniettemin de goede score van OW op dit spel dient te worden gecorrigeerd door een separate straf.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider niet in stand te houden;
- de score op spel 14 vast te stellen op het tafelresultaat;
- aan het team van OW een straf op te leggen van 2 WP;
- het protestgeld te retourneren.

### Toelichting

Als je psycht, moet je maar weten wat je doet. Als je daarna ook nog een lange denkpauze neemt dan stinkt dat en hard ook, vandaar de 2 WP straf (er waren zelfs een of twee stemmen in de PK voor meer). NZ verdienen echter niet veel meer wegens overdreven passiviteit, dat is ook hun eigen schuld.

### Beroep 06-41

Clubparencompetitie

**Spel 9** ♠ H 9 6  
**N / OW** ♥ A 10  
 ♦ A B 8 x x x  
 ♣ x x

♠ B x  
 ♥ V B  
 ♦ H 10  
 ♣ HV 10 9 x x x

W
N
O

Z
A

♠ 10 8 7 6  
 ♥ x x x  
 ♦ V 7 x  
 ♣ B x x

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	1♦	1♥	pas
2♣	2♦	... pas	pas
... 2♥	allen passen		

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 2♥ +2.

Noord houdt zijn rechten voor naar aanleiding van de denkpauze van oost (art 16A). De denkpauze wordt niet ontkend: oost stelt tijd nodig gehad te hebben om een bod te bedenken. De na het spel geroepen WL wijst

oost op de gevolgen van nadenken en dan passen. De WL bespreekt het spel met een collega en beslist dat west gebruik heeft gemaakt van een O.I. De WL wijzigt het tafelresultaat in 2♦ C voor NZ.

OW gaan in protest. Ze vinden beiden dat ze best wat te denken hadden en dat het uitgesloten is dat ze NZ 2♦ laten spelen. Een clubpc is niet voorhanden maar de WL bespreekt het spel met een collega die het met hem eens blijkt. OW leggen zich daar niet bij neer en gaan in beroep bij de PK.

### Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de onbestreden denkpauze direct voorafgaand aan oosts pas voor west ongeoorloofde informatie bevat;
- dat de denkpauze mogelijke twijfel uitdrukt of pas wel de juiste bieding is;
- dat west zich dient te onthouden van een keuze die onloochenbaar door de ongeoorloofde informatie kan zijn gesuggereerd (art. 16A);
- dat van de voor de hand liggende mogelijkheden voor west (te weten passen en doorbieden) de keuze om door te bieden niet is gesuggereerd door de ongeoorloofde informatie;
- dat derhalve het bieden van 2♥ is toegestaan.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider niet in stand te houden;
- de score op spel 9 vast te stellen op het tafelresultaat;
- het protestgeld te retourneren.

### Toelichting

Ja, oost heeft gedacht maar is er iemand op deze aardkloot, die met de westhand de burens 2♦ laat spelen (als de maat een keer meegeboden heeft)? Dat leek ons niet. Het lijkt heel normaal om nog een keer te bieden met de westhand.

## Protest 07-01

Viertallen Tweede Divisie

### Spel 11

♠ A B 10 5 2

Z / — ♥ 8 4

♦ 8 7 5 2

♣ H 4

♠ 7

♥ A H V 3

♦ H V 10 4

♣ V 8 6 2

W N  
Z O

♠ H 9 8 6

♥ 9 7 6 5

♦ 6

♣ A 10 7 5

♠ V 4 3

♥ B 8 2

♦ A B 9 3

♣ B 9 3

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	pas
1♦	2♦*	pas	3♥*
doublet	3♠	4♥	allen passen

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 4♥ -1.

Resultaat andere tafel: OW 4♥ C.

Bij het uitslaan na de eerste helft van de wedstrijd roept oost de WL: 2♦ is uitgelegd als 'Multi, zeskaart hoog' (NZ hebben toestemming voor het gebruik van deze Bruine Sticker Conventie, red.) maar noord heeft helemaal geen zeskaart. Op de systeemkaart staat slechts 'Multi' vermeld en bij de Multi 2♦-opening staat expliciet: "zeskaart hoog". Zuid verklaart dat er geen standaardafspraken is dat afgeweken kan worden van de lengte in een multikleur. De WL ziet geen ernstige afwijking van het systeem van NZ en ziet ook geen nadeel voor het afspel van OW in 4♥. Hij handhaaft het tafelresultaat.

OW gaan in protest. Ze stellen dat de WL hun protest niet goed begrepen heeft. De crux van het verhaal is wat er in het afspel in slag 10 gebeurde. Op dat moment was dit de situatie (OW zijn al twee slagen kwijt):

♠ 10 5 2

♥ —

♦ 5 2

♣ —

♠ —

♥ 3

♦ V 10

♣ 8 6

W N  
Z O

♠ 9 8

♥ 9

♦ —

♣ 7 5

♠ V

♥ —

♦ A B 9

♣ 9

West, in de aanname dat zuid geen schoppen meer heeft, brengt in slag 9 zuid met klaveren aan slag. Zuid zal nu ruiten moeten nakomen wat voor OW de tiende slag creëert. Zuid heeft echter nog een schoppen en speelt die bovendien na ofschoon ♦A de downslag zou moeten zijn als noord inderdaad een zeskaart schoppen heeft gehad.

NZ brengen daar tegenin dat zuid allereerst door noords bijspelen van zijn hoogste ruiten een vierkaart ruiten bij noord zag. Bovendien speelde west nooit meer zelf ruiten na dus na enig nadenken besloot zuid dat schoppennaspel het contract zeker niet zou laten maken. Bovendien stellen NZ dat zowel het schoppennaspel van zuid (♠3) als het ruitensignaal van noord eerlijke kaarten zijn geweest volgens de afspraken en dat west daaruit dus de juiste conclusies had kunnen trekken.

### Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat blijkens de verklaring van de RKL door een misverstand tussen wedstrijdleder en de betrokken teams het daadwerkelijk indienen van het protest ten minste enkele weken heeft geduurd;
- dat het voor de hand had gelegen als (de captain van) OW tijdens de eerstvolgende centrale speeldag stappen had gezet om ten minste dan tot indienen van het protest te komen;
- dat, nu dat op dat moment is nagelaten, de protesttermijn verstreken was toen eerst bijna drie weken later bij de RKL werd geïnformeerd naar de status van het protest;
- dat daarom een inhoudelijke behandeling van het protest achterwege kan blijven.

De Protest Commissie heeft besloten:

- het protest niet-ontvankelijk te verklaren.

### Toelichting

In de achttiende eeuw, de tijd van postkoet-

sen en koeriers te paard, was je misschien nog weggekomen met deze wijze van indiening van een protest. Nu er telefoons en zelfs e-mail bestaan, is het eigenlijk opmerkelijk dat niemand al voor die eerstvolgende centrale speeldag actie heeft ondernomen. Dat ook op die dag de indiening niet rond kwam, is helemaal de limit...

### Protest 07-02

Viertallen Tweede Divisie

**Spel 15** ♠ H 8 2

**Z / NZ** ♥ 9 6 4

♦ 10 8 6

♣ H B 9 6

♠ B 10 9 6 4 3

♥ B 2

♦ A 5 3

♣ 8 5

N  
W O  
Z

♠ A V 7 5

♥ A 8 5 3

♦ V 9 4

♣ 7 3

♠ —

♥ H V 10 7

♦ H B 7 2

♣ A V 10 4 2

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	1♣
2♠ <sup>1</sup>	pas	3♠	doublet

allen passen

<sup>1</sup>: zwak

Uitkomst: ♣9.

Tafelresultaat: 3♠! -1.

Resultaat andere tafel: OW 3♠ -2.

West informeert na de start naar de betekenis van het doublet van zuid en hoort: 'strafdoublet'. Zuid neemt ♣9 en vervolgt met ruiten die voor ♦V in oost is. Nu snijdt west niet op ♠H bij noord en gaat alsnog down. Na het spel roepen OW de WL. Die neemt noord apart en vraagt naar de betekenis van het doublet van zuid. Noord stelt dat NZ geen duidelijke afspraken daarover hebben. Zelf heeft hij het opgevat als een strafdoublet. De WL, uitgaande van het tegenspel in slag 1 en 2 en zich baserend op foutieve uitleg van noord, staat west alsnog de snit over ♠H toe waardoor de score gewijzigd wordt in 3♠! C.

NZ gaan in protest. Ze stellen dat de speelwijze van west (geen snit) altijd resulteert in één down.

### Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de leider heeft verklaard afgezien te hebben van de schoppensnit omdat hij bang was door een aftroever in ruiten down te gaan;
- dat het in dit biedverloop onmogelijk is dat zuid ruitenlengte heeft waardoor het risico op een ruitenaftroever, mocht de schoppensnit verliezen, nihil is;
- dat het slechte resultaat van OW daarom geheel te wijten is aan het door de leider gekozen speelplan
- dat echter de door noord gegeven onjuiste uitleg van het doublet in deze standaard-situatie apart bestraft dient te worden.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider niet in stand te houden;
- de score op spel 15 vast te stellen op het tafelfresultaat;
- aan het team van NZ een straf op te leggen van 0,5 WP wegens het geven van verkeerde uitleg;
- het protestgeld te retourneren.

### Toelichting

Dit is een geval waarin de WL het meeste te weten komt als hij aan tafel noord en zuid afzonderlijk verhoort over de betekenis van het doublet. Die mogelijkheid tot het aanpakken van een zaak wordt vaak ten onrechte over het hoofd gezien. Dat west dacht dat zuid vijftien of meer kaarten had, is echt zijn probleem.

### Protest 07-03

Viertallen Eerste Divisie

**Spel 31** ♠ B 9 8 6 4

**Z / NZ** ♥ A H 6

♦ H 4 3 2

♣ 3

♠ A 3 2

♥ 10 8 7 4

♦ 10 6

♣ B 10 5 4

N

W O

Z

♠ V 7 5

♥ V B 2

♦ A 5

♣ V 9 7 6 2

♠ H 10

♥ 9 5 3

♦ V B 9 8 7

♣ A H 8

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	pas	1SA	allen passen

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 1SA -2.

Resultaat andere tafel: NZ 3SA +1.

De 1SA-opening geeft bij deze kwetsbaarheid 12 (11,5)-14 punten aan. West heeft 1SA aan de WZ-kant van het scherm gealerteerd, oost aan de NO-kant niet. Na afloop van het spel roept noord de WL.

NZ stellen dat zuid, bezig met invoeren van een score in de Bridgemate, de alert van west niet gezien heeft; na de pas in zuid en west zou noord zeker 2♠ geboden hebben als oost de 1SA-opening gealerteerd had.

De WL besluit dat er zowel een overtreding als nadeel is maar ziet niet in dat NZ na 2♠ bij noord alsnog in 3SA komen. De WL wijzigt de score in 2♠ +2 voor NZ.

NZ gaan in protest. Ze stellen dat west had moeten controleren of zuid het alert opmerkte. Had zuid het alert gezien dan zou zuid systematisch een doublet gegeven hebben: 12+-hand. Systematisch volgt dan bij noord 2♥ (schoppen of klaveren-ruiten) waarna noord na zuids 2♠-bod een aangewezen 3SA-bod heeft.

OW geven toe dat oost vergeten is te alerteren. Zij zien echter niet hoe NZ na 1SA-pas-pas nog in 3SA terecht kunnen komen.

### Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de protesterende partij niet tijdig het protestgeld heeft betaald en dat ook na maning daartoe niet wenste te voldoen maar er de voorkeur aan gaf het protest in te trekken;
- dat een eenmaal ingediend protest op deze termijn niet kan worden ingetrokken;
- dat echter in casu hetzelfde effect wordt bereikt aangezien niet aan de voorwaarden van art 6 van het Protestreglement is voldaan en daarom art. 7 wordt toegepast.

De Protest Commissie heeft besloten:

- het protest niet ontvankelijk te verklaren.

### Toelichting

Hier maakte de WL een foutje: hij vergat erop te letten of de machtiging voor het eventueel betalen van het protestgeld was ingevuld. Dat bleek niet het geval en toen waren de poppen aan het dansen. Een navordering is meer op zijn plaats maar bij wie?

## Protest 07-04

Viertallen Tweede Divisie

Spel 24 ♠ V 6 2

W / — ♥ A H 10 5

♦ V 8 4

♣ A B 2

♠ A H B 10 8 5

♥ 9 2

♦ 7 5 3

♣ V 8

W N  
Z O

♠ 7 4

♥ B 6 4 3

♦ H 9 2

♣ H 10 7 3

♠ 9 3

♥ V 8 7

♦ A B 10 7

♣ 9 6 5 4

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
1♠	1SA	pas	2SA*
pas	3♦	? pas	3SA

allen passen

Uitkomst: onbekend

Tafelresultaat: 3SA C.

Resultaat andere tafel: OW 2♠ -1.

Zuids 2SA-bod is een transfer naar ruiten, hoort oost desgevraagd. Na afloop van het spelen roept west de WL. Na de uitkomst heeft zuid de dummy neergelegd met de mededeling dat hij zich vergist heeft. West vraagt zich nu af of zuid nog 3SA mag bieden na 3♦ van noord, dat de manche-invite afwijst. De WL constateert dat de uitleg van noord conform de systeemkaart is, dat zuid een O.I. krijgt door het alert maar dat passen op 3♦ geen redelijk alternatief is voor zuid: het 3♦-bod van noord lijkt te wijzen op een zeskaart ruiten met een enkele schoppenstop. Met de ruitenaansluiting die zuid heeft, is 3SA opgelegd. De WL raadpleegt volgens zijn zeggen zes spelers van hetzelfde niveau en die bieden alle 3SA. De WL handhaaft daarom het tafelresultaat.

OW gaan in protest. Ze menen dat 3SA net geboden wordt door de *juiste* uitleg van het 2SA-bod. Bovendien protesteren ze tegen het gegeven dat de WL beweert andere spelers geraadpleegd te hebben maar niet wil zeggen wie.

### Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de wedstrijdleider heeft vastgesteld dat zuid een ongeoorloofde inlichting (o.i.) heeft ontvangen;
- dat zuid zich dient te onthouden van een

keuze die onloochenbaar door de ongeoorloofde informatie kan zijn gesuggereerd (art. 16A);

- dat de wedstrijdleader ter plaatse aan zes spelers van gelijkwaardig niveau heeft gevraagd wat zij in deze situatie zouden bieden;
- dat dezen allen hebben verklaard 3SA te bieden waarmee duidelijk wordt dat juist bij de keus voor een ander bod dan 3SA gebruik zou zijn gemaakt van de o.i. omdat bijv. pas geen alternatief blijkt te zijn;
- dat er geen bezwaar is tegen het feit dat de wedstrijdleader niet heeft willen zeggen welke spelers door hem geraadpleegd zijn aangezien door het simpele feit dat ze meespeelden in deze competitie, blijkt dat het om spelers van gelijkwaardig niveau gaat.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te bekrachtigen;
- het protestgeld niet te retourneren.

### Toelichting

De bestuurlijke transparantie gaat nog niet zover dat de WL zou moeten vertellen welke spelers hij om een mening gevraagd heeft. Het omgekeerde zou slechts tot oeverloze en daarom onwenselijke discussies ter plaatse leiden. Verder is dit een typisch geval van de "volautomatische wekdienst." Nu noord 3♦ biedt, wordt zuid vanzelf wakker dus dat is het probleem niet meer.

### Protest 07-05

Viertallen Tweede Divisie

**Spel 23** ♠ A H 10 4 2

**Z / Allen** ♥ 10 9 3

♦ H B 8 3

♣ V

♠ 8 3

♥ 8 7

♦ 9 6

♣ A 9 8 7 6 4 3

♠ V 9 6 5

♥ A H 6 5 4

♦ A V 4

♣ 5

N

W

O

Z

♠ B 7

♥ V B 2

♦ 10 7 5 2

♣ H B 10 2

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	1♥
pas	1♠	pas	3♣
pas	3♦	pas	3♠
pas	4♥	pas	4SA
pas	5♣	pas	5♠
pas	6♠	pas	pas
? pas			

Uitkomst: "ruitenstart".

Tafelresultaat: 6♠ C.

Resultaat andere tafel: NZ 6♠ C.

Als na de start de dummy opengaat, roepen OW de arbiter: het 3♣-bod van zuid is niet gealerteerd. West heeft weliswaar uitleg van het biedverloop gevraagd en gehoord dat zuid een 5-4-3-1 heeft aangegeven maar er is niet verteld waar de singleton zit. Als 3♣ als splinter bedoeld (en gealerteerd) was, had west een uitkomstdoublet gegeven waarna (na klaverenstart) de leider in 6♠ de hartenpositie goed moet inschatten om zijn contract te maken.

Bovendien heeft noord op 4SA slechts één keycard aangegeven, denkend dat harten troef was. Toen schoppen troef bleek te zijn, heeft hij 5♠ naar 6♠ verhoogd.

NZ overleggen hun systeemboek om te bewijzen dat 3♣ als splinter in deze situatie niet mogelijk is maar de biedsituatie is helemaal niet omschreven in het systeemboek. De WL oordeelt dat na klaverenstart de kansrijkste aanpak van de hartenkleur het spelen op honneur sec bij west is en verandert de score in 6♠ -1.

NZ gaan in protest. Ze stellen dat 3♣ echt en sterk is (4♣ zou splinter geweest zijn) en dat zuid zich vergist heeft. Noord had dus geen reden om 3♣ te alerteren.

### Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de constatering dat een niet in het systeemboek voorkomend bod "dus" natuurlijk is, niet juist is;
- dat OW recht hebben op de juiste uitleg van 3♣, in dit geval door het door de vermoedelijke dummy na afloop van het bieden te corrigeren alerteerverzuim;
- dat OW in dat geval weten dat NZ een misverstand hebben gehad over de betekenis van 3♣ zodat het niet onwaarschijnlijk is dat oost alsnog met klaveren zou zijn

gestart in welk geval het spel vrijwel zeker down zal gaan;

- dat de wedstrijdleider dus een juiste beslissing heeft genomen.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te bekrachtigen;
- het protestgeld te retourneren.

### Toelichting

Een wonderlijk geval vanwege het ontbreken van schermen. Met schermen hebben we geen probleem: zuid zal 3♣ alerteren en noord niet en dat komt niet door de controle. Nu krijgt zuid de O.I. dat noord op een ander spoor zit en het gaat niet aan dat hij daarvan wel zou kunnen profiteren als we niet met schermen spelen en anders niet. Zuid hoort ook in dit geval te vertellen dat noord 3♣ (vanuit zijn optiek) onjuist heeft uitgelegd; hij mag niet wakker worden door het ontbreken van een alert.

### Protest 07-06

Viertallen Tweede Divisie

**Spel 18** ♠ B 3 2

**O / NZ** ♥ B 4

♦ A B 7

♣ H 10 8 4 2

♠ V 9 8 4

♥ A 10 9

♦ H 8 3 2

♣ 7 3

W N  
Z O

♠ H 5

♥ 7 6 5 3 2

♦ V 10 9 5

♣ V 6

♠ A 10 7 6

♥ H V 8

♦ 6 4

♣ A B 9 5

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	2♥*	? doublet
pas	?... 3♣	pas	3SA
allen passen			

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 3SA +1.

Resultaat andere tafel: NZ 3SA +2.

OW roepen de WL: ze hebben bezwaar tegen de tempowisselingen in het bieden van NZ. Eerst heeft zuid uitleg gevraagd van het 2♥-bod en gehoord dat dit 0-7 punten en ten minste een vierkaart harten aangeeft. Later heeft noord nogmaals de betekenis van 2♥ gevraagd (noord stelt de uitleg niet begrepen

te hebben en gemeend te hebben dat het om een Muiderberg ging) en daarna na een onbetwiste denkpauze 3♣ geboden. De denkpauze zou zuid een O.I. gegeven hebben.

De WL oordeelt dat OW ongewone twee-openingen spelen waarop ze de tegenstanders niet vooraf geattendeerd hebben: die konden dus geen goede afspraken maken over hoe zich hiertegen te verdedigen. Noords denkpauze vloeit voort uit het gegeven dat hij de 2♥-opening even moest verwerken. Dat noord door te bieden meer dan nul punten heeft, is de enige suggestie die van zijn bod uitgaat. De WL ziet geen reden het tafelresultaat te wijzigen.

OW gaan in protest. Ze stellen dat NZ diverse keren om uitleg van het 2♥-bod gevraagd hebben en dat bovendien dit spel voorkwam in de tweede helft van de wedstrijd: in de eerste helft waren er al diverse zgn. *Oltbrink-biedingen* voorgekomen die NZ van hun nevenpaar gehoord konden hebben. NZ zouden vooraf bovendien de systeemkaart uitgebreid bestudeerd hebben dus het lijkt onwaarschijnlijk dat ze geen idee hadden van de ongewone twee-openingen.

NZ stellen dat noord hardhorend is en vaak de uitleg, gegeven aan zuid, niet goed oppikt, vandaar zijn herhaalde vraag. Bovendien hebben NZ de afspraak dat 2♠ het zwakst mogelijke bod van noord in deze situatie zou zijn (NZ spelen geen Lebensohl of andere conventie) dus is 3♣ een positief bod. De systeemkaart van OW is bovendien zo uitgebreid dat die niet met even doorlezen vooraf in detail te bevatten is.

### Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de onbestreden denkpauze direct voorafgaand aan noords 3♣-bod voor zuid ongeoorloofde informatie bevat;
- dat de denkpauze mogelijk uitdrukt of 3♣ wel het juiste bod is;
- dat zuid zich dient te onthouden van een keuze die onloochenbaar door de ongeoorloofde informatie kan zijn gesuggereerd (art. 16A);
- dat van de voor de hand liggende mogelijkheden voor zuid (te weten passen en 3SA bieden) de keuze om 3SA te bieden kan zijn gesuggereerd door de ongeoorloofde informatie;
- dat derhalve het bieden van 3SA niet is toegestaan.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader niet in stand te houden;
- de score op spel 18 vast te stellen op 3♣ C door noord, NZ +110 en OW -110;

- het protestgeld te retourneren.

### **Toelichting**

Een typisch geval van handen-en-voeten-bridge. Daar trappen wij niet in.

## **Van de groene tafel**

*door Ton Kooijman*

**1)** *We beginnen met een vraag van Bert Kortrik die ik vrijwel volledig overneem:*

*In de spelregels staat wel omschreven wat een blinde mag (en niet mag) maar niet altijd helder wat de WL moet doen bij een overtreding van de blinde.*

*Ik "worstel" met het volgende (tot op heden gelukkig hypothetisch) geval. Tijdens het afspel ziet de blinde dat de leader een slag verkeerd heeft liggen, ten gunste van de tegenpartij. Terwijl de leader even in de denktank gaat, attendeert de blinde de leader op deze situatie. Daarna wordt het spel verder afgespeeld en het contract wordt precies gemaakt. De tegenpartij roept de arbiter.*

*Deze heeft nu twee aspecten te bekijken:*

**1.** *Er is de overtreding van de blinde op zich. Volgens art.42A2 heeft de blinde weliswaar het recht om de slagen bij te houden maar ik neem aan dat daar bedoeld is alleen de slagen van hemzelf. Dus is de blinde in overtreding volgens art. 43A1b en art. 43A1c. Via art. 43B1 kan een procedurele straf volgen middels art. 90. Ik denk dan aan 25% van een top of 3imps maar ik heb nog nooit eerder meegemaakt dat dat gebeurt.*

**2.** *Uiteraard heeft de leader bij het verdere afspel de restrictie dat hij niet een keuze mag maken die onloochenbaar door deze ongeoorloofde inlichting zou kunnen zijn gesuggereerd, art. 16A.*

**a)** *Eenvoudig lijkt de situatie als de leader voor die ene extra slag méér een verliezende snit moet nemen, waardoor het contract down gaat. Dan is sowieso art. 72B1 aan de orde: de blinde kon weten dat door zijn attendering de niet-overtredende partij schade toegebracht kan gaan worden, zeker als de leader flink aan het denken was oftewel een mogelijk verliezende optie kon gaan kiezen. Deze overtreding valt dan m.b.v. art.12C te corrigeren door een kunstmatige of een vervangende score.*

**b)** *Maar wat als de leader gewoon in normaal tempo aan het spelen is en de blinde tussendoor de leader even attendeert: hoe is dan in zijn algemeenheid zuiver te beoordelen of er van een OI gebruik wordt gemaakt?*

Dit is een interessante kwestie. Bert heeft gelijk met de constatering dat in de spelregels nogal eens een overtreding beschreven staat zonder dat de straf ervoor aangegeven wordt. En vaak is het zo dat die straf dan ook niet gegeven wordt. Pas als de overtreding tot iets leidt, wordt de straf er bijgehaald. Het niet tellen van de kaarten bij het begin van het spel komt eigenlijk alleen uit als iemand later twaalf of veertien kaarten blijkt te hebben en pas dan zal de WL overwegen een straf te geven. Het zou goed zijn als die straf dan ook in aanvullende bepalingen staat aangegeven, om ervoor te zorgen dat spelers in vergelijkbare situaties dezelfde straffen krijgen. Voor dit voorbeeld moeten we naar het wedstrijdreglement. Dat het lastig is, blijkt ook uit regelmatige discussies waarbij men stelt dat het hebben van veertien kaarten dan wel bestraft moet worden en het hebben van twaalf niet. Want met twaalf kan het spel nog gespeeld worden maar met veertien volgt meestal annuleren van het spel. Raar om zo'n verschil aan te brengen.

En wat in het specifieke geval dat Bert beschrijft? Wijzen op het in de verkeerde richting liggen van een kaart is niet toegestaan en creëert ongeoorloofde informatie. Dan wordt inderdaad de laatste zin uit de vraag relevant: "*hoe is dan in zijn algemeenheid zuiver te beoordelen of er van ongeoorloofde informatie gebruik wordt gemaakt?*"

Misschien dat Bert zich dat niet realiseert maar ook daarvoor geldt artikel 16A: "de leader mag uit voor de hand liggende mogelijkheden er niet één kiezen die door deze informatie zou kunnen zijn gesuggereerd." Het is al weer vele jaren geleden dat Edgar Kaplan een paar keer meespeelde in het Cap Gemini-

toernooi. Hij speelde als leider 3SA en zijn partner attendeerde hem erop dat er een kaart 'gewonnen' lag terwijl de slag verloren was. Hij kon met die 'extra' slag het contract maken en van een snit afzien, terwijl een mislukte snit het contract kon doen sneuvelen. Nu moest hij de snit nemen, die goed zat, waardoor hij alsnog het contract binnenhaalde. Ik heb mijn illustere meester moeten vertellen dat de arbitrale score naar één down ging. In een viertallenwedstrijd (imps) neem je geen risico als het contract er ligt, wat Kaplan zonder opmerking van zijn partner had kunnen veronderstellen. Hij heeft er niet over gezeurd maar misschien wel gewenst dat ik het in dit geval wat minder goed begrepen had. En zo hypothetisch als Bert deze situatie beschouwt, is het dus niet.

Het kan ook de andere kant op: de leider heeft een slag verloren liggen terwijl deze gewonnen is. Nu gaat hij de snit wél nemen maar partner voorkomt dat met zijn opmerking. Dan komt een arbitrale score tevoorschijn als de snit en daarmee het contract verloren gaat.

Als het om overslagen gaat of om een parenwedstrijd, ligt de zaak lastiger. Een leider neemt dan meer risico en zijn speelwijze ligt minder vast. Het is dan niet zo gek om aan een gewogen score te gaan denken, waarbij de WL het gemiddelde van meerdere resultaten berekent.

De keuze voor een kunstmatige score zou ik echt proberen te vermijden, de WL moet zijn uiterste best doen om een 'echt' resultaat vast te stellen, ook als dat met het gebruik van kansberekening gepaard gaat.

Overigens gaat er hier met de nieuwe spelregels iets veranderen. De partner mag dan totdat in de volgende slag wordt gespeeld, attenderen op een fout gelegde kaart. Daarna is het weer OI-tijd.

**2) De tweede vraag komt van Cees Schrama: Een speler komt voor de beurt uit en legt de kaart gelijk met de beeldzijde open. De speler die dummy gaat worden, zegt: he, je moet helemaal niet uitkomen! De arbiter wordt erbij gehaald en met het boekje in de hand: artikel 41D: "Nadat de uitkomst is opgelegd, legt de blinde zijn hand open voor zich op tafel". Dit impliceert dat de persoon al dummy is in welk geval hij maar beperkte rechten heeft (artikel 42; hij mag niet de aandacht vesti-**

*gen op een onregelmatigheid). Dus wordt de uitkomst voor de beurt als een juiste uitkomst geaccepteerd. Natuurlijk bevreemding aan tafel.*

*Dan naar de artikelen inzake voor de beurt voorspelen:*

*Artikel 54 lijkt aangewezen maar daarbij moet gezien de aanhef sprake zijn van zowel een uitkomst met de beeldzijde naar beneden als een uitkomst met de beeldzijde naar boven en dat is niet het geval.*

*Artikel 53 dus – maar daar staat dat de leider moet accepteren of niet en de dummy komt hier niet ter sprake.*

*Graag duidelijkheid want de foute uitkomst gewoon accepteren als goed omdat de dummy als eerste de aandacht erop heeft gevestigd, is wel erg vreemd – maar met het spelregelboekje in de hand wellicht toch de juiste beslissing.*

Artikel 41D beschrijft de juiste gang van zaken, dus met een uitkomst van de LT. Dat is hier niet het geval, dus 41D is niet aan de orde.

De dummy moet inderdaad zijn mond houden maar we gaan ervan uit dat de leider zelf de verkeerde uitkomst ook ontdekt en dus al zijn opties behoudt. Dat wordt anders als de dummy zijn kaarten begint neer te leggen. Dan geldt artikel 54C en moet de leider de verkeerde uitkomst accepteren. Daar komt nog een addertje bij. Een slimme dummy zou kunnen anticiperen op de ♠4 uitkomst en met het neerleggen van zijn kaarten de ♠V7 willen beschermen. Dat levert dan mogelijk een arbitrale score op, gebruikmakend van artikel 72B1.

Daarover nog een vraag: die arbitrale score gaat naar de leider maar krijgen de tegenstanders dan dezelfde score? 72B1 spreekt over de niet-overtredende partij en die is in dit geval ver te zoeken. Dus ik voel wel wat voor een splitscore maar de spelregels zijn daar niet erg duidelijk over.

Cees wijst met recht op een rareit in het begin van artikel 54. Daar lijkt alleen maar sprake van het geval dat de RT open uitkomt en de LT gesloten. Natuurlijk moet ook geregeld worden wat er gebeurt als alleen de RT open uitkomt. Dan blijft heel artikel 54 van kracht.

**3) Deze vraag komt van een clubgenoot. Zijn tegenstanders zitten in 4♠ en de leider is**

'aan' na de eerste vier slagen. Hij heeft in de dummy nog

♠ A H 7 6  
♥ —  
♦ H 10 9 7 5  
♣ —

en zelf

♠ V B 8 3  
♥ 9  
♦ V B 4  
♣ 8

Hij is in de hand aan slag en zegt de troeven te trekken (die zitten er nog allemaal in) en alleen ♦ A nog af te geven; ♥ 9 en ♣ 8 zijn niet hoog. De welbekende slordige claim. Kunnen we aannemen dat de leider de ruitens goed doet? Dat gaat fout als hij begint met een kleine ruiten naar de heer en de tegenstanders het aas niet pas de derde keer nemen. Maar de troeven blijken ook nog 4-1 te zitten en de tegenstanders willen nu dat hij eerst vier keer troef speelt (hij ging toch de troeven

trekken!) om daarna de rest van de slagen in te leveren. Mijn clubgenoot was één van de tegenstanders en vond gehoor bij naar zijn zeggen goede WL's.

Niet bij mij. Er is geen speler die wel kan claimen om zich vervolgens voor 100% zeker vijf down te spelen. Hij laat echt ten minste één troef zitten en hoopt op een wondertje als hij daarna de ruitens gaat aanspelen. 'Maar hij zei toch dat ie de troeven ging trekken?', is dan de reactie. Nee, hij wist dat in zijn toelichting ook het troeftrekken genoemd diende te worden. En die zitten 'altijd' 3-2 dus gaat alles vanzelf. Luiheid wordt alleen aangepakt met tijdstraffen, niet met een (te) starre benadering.

Over die ruitens ben ik niet zo zeker, het valt waarschijnlijk onder normaal spel om ze te laten blokkeren. Dan heb je de volledige spelverdeling nodig om het aantal downslagen vast te stellen.

## Live arbitrages van zondag 4 maart 2007

door Ad Cosijn

Tijdens de bondsarbitersbijeenkomst werden de deelnemers weer getraakteerd op een aantal interessante live arbitrages.

### Arbitrage 1

Er wordt met schermen gespeeld

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
1♣	1♠	1/2♦	
		2♥	

Oost heeft

♠ H 2  
♥ H B  
♦ H V B 9 4 3  
♣ B 7 4

a) Nadat Oost 2♦ heeft geboden, realiseert hij zich dat dit na tussenbieden hartens belooft. Deze hand moet hij bieden via 2♥, dat is forcing met ruitens.

Dit is een situatie waarin de WL oost niet moet geloven wanneer hij beweert zich verpakt te hebben. Als hij nu wil wijzigen, gaat dat conform 25B2b2.

b) Oost biedt 1♦. Hij heeft 1♠ niet gezien en de tray is nog niet doorgeschoven. Nu mag oost 1♦ straffeloos veranderen in 2♥.

Bij de volgende twee gevallen is na 1♦ de tray al wél doorgeschoven. De WL moet uitzoeken wie heeft doorgeschoven.

c) Als dat correct door noord gebeurd is, moet de tray terug en mag oost straffeloos herstellen.

d) Als oost ten onrechte zelf heeft geschoven, geldt dat 1♦ verbeterd moet worden conform 27B2.

### Arbitrage 2

Er wordt met schermen gespeeld

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
2♣	pas	2♥	pas
2SA	pas	3♦	pas
3♥	pas	3SA	pas
4♥	allen passen		

Noord besluit te starten.

Varianten:

- Noord opent scherm,
- Oost opent scherm,
- Zuid opent scherm nadat noord uitkomt (twee starts gelijktijdig)

Voor deze arbitrage is het schermreglement bepalend. De wijze waarop met artikel 41A

moet worden omgegaan, wordt daarin uitgebreid behandeld.

a) De Weko schrijft voor dat een tegenspeler het scherm moet openen en dat het scherm openklapt naar de kant waar zuid en west zitten. Normaal zal oost door op het scherm te kloppen aangeven dat noord is uitgekomen. Als nu noord zelf het scherm heeft geopend, is de uitkomst uit de verkeerde hand niet meer terug te draaien en gelden de normale regels voor fout uitkomen.

b) Deze situatie is niet helemaal duidelijk geregeld. Omdat hij het scherm geopend heeft, moet oost de uitkomst uit de verkeerde hand accepteren. Mag oost nu besluiten dummy te worden? Ter vergadering is daarover geen conclusie getrokken.

c) De uitkomst uit de verkeerde hand wordt een grote strafkaart.

### Arbitrage 3

Deze arbitrage is gebruikt bij het praktijk-examen wedstrijdleader van 23 september 2006

#### Spel 3 Z / OW

♠ 9 8 5 4 2  
♥ V 5 4  
♦ B 7 2  
♣ V B

♠ B 3  
♥ 10 8 6 3  
♦ A H 8 6 5  
♣ H 6

♠ 7 6  
♥ B 9 7 2  
♦ V 10  
♣ 9 8 5 4 3

W N  
Z O

♠ A H V 10  
♥ A H  
♦ 9 4 3  
♣ A 10 7 2

Bieden 2SA, 3♥, 4♠

Start ♦A, ♦H, ruiten getroefd. ♣9, ♠10(!), ♠B(!). Nu vraagt oost aan zuid waar de klaveren zijn gebleven. WL!!

Deze gang van zaken is niet waterdicht geregeld. De examencommissie stelde: Je zou hier kunnen suggereren dat de vraag van Oost bedoeld is om zijn partner wakker te maken, waardoor de verzaking voldongen zou worden. Maar gezien het biedverloop is de vraag zeer voorstelbaar en die suggestie moeten we maar niet volgen.

Dus twee niet voldongen verzakingen, alles terug en ♠B een strafkaart. Beide arbiters lieten op 4 maart ♠B straffeloos terugnemen.

Artikel 47D en 62B1 spreken elkaar op dit punt tegen. De interpretatie is dat 47D hier prevaleert en dus ♠B een strafkaart wordt.

### Arbitrage 4

Ook deze arbitrage is gebruikt bij het praktijkexamen wedstrijdleader van 23 september 2006

#### Spel 8

W / -

♠ 4 3  
♥ 2  
♦ A V 10 9 8  
♣ A H 10 9 8

♠ 5 2  
♥ A H B 10 9 8  
♦ 7 6  
♣ B 3 2

W N  
Z O

♠ H B 10 9  
♥ V 7 6 5  
♦ B 5 4  
♣ V 7

♠ A V 8 7 6  
♥ 4 3  
♦ H 3 2  
♣ 6 5 4

Het bieden begint:

West	Noord	Oost	Zuid
2♦	2SA		

2♦ gealerteerd, multi. Oost vraagt naar de betekenis van 2SA. Antwoord van noord: geen afspraak. Oost persisteert en roept vervolgens de WL. Als de WL het eventueel aan zuid vraagt, krijgt hij ook als uitleg geen afspraak". Gloednieuw partnership, eerste avond, (nog) geen verdediging tegen de multi afgesproken.

Als de WL aan OW uitlegt dat ze het daarmee moeten doen, krijgt hij te horen dat hun afspraken in het volgende bieden (specifiek een doublet van oost) afhangen van de vraag of 2SA echt is, transfer of minors. Ze weten niet wat doublet betekent over "geen afspraak". Wat nu?

Het standpunt van de examencommissie: OW hebben slechts recht op afspraken. Als ze niet kunnen bieden tegen afspraakloze tegenstanders, is dat hun probleem. Dit probleem is ooit echt voorgekomen in de meesterklasse. Toch is het de vraag of het wel zo duidelijk is. Zuid zal zijn verdere bieden toch ergens op moeten baseren en moet daar dan ook wel naar handelen. Zeggen 'geen afspraak' en dan bieden alsof noord een 5-5 laag heeft, kan eigenlijk niet door de beugel.



troeven en de tegenstanders kregen alleen nog hun hoge troef. Nadat het tweede spel klaar is, vraagt degene die blinde was op het eerste spel wie die hoge troef eigenlijk had. Het blijkt dat er geen troef meer inzat, de leider had niet goed geteld. Hij roept nu de wedstrijdleider en vraagt of hij alsnog een slag meer kan krijgen.

### Opgave 6

Zuid is leider in 3SA en is aan slag. Na negen slagen zijn de volgende kaarten nog over:

♠ –				
♥ 8				
♦ 5 2				
♣ 6				
♠ –		N		♠ 8 6 3
♥ V 6		W	O	♥ 5
♦ V 6				♦ –
♣ –		Z		♣ –
♠ –				
♥ H				
♦ H 9				
♣ 7				

Zuid speelt nu ♣7. West denkt na of hij een ruiten of een harten moet weggooien. De dummy pakt intussen ♣6 en legt deze voor zich neer als zijnde de kaart die uit de dummy wordt gespeeld. Oost ziet deze ♣6 en denkt nu dat hij aan de beurt is om te spelen en speelt ♥5. Leider zuid roept nu de WL. Wat beslist de wedstrijdleider?

### Opgave 7

In de dummy ligt ♦AHVB32. De leider heeft een singleton. Hij speelt naar ♦A en speelt daarna ♦H, beide tegenspelers bekennen. Nu zegt de leider: "Ga maar door met de ruiten". Oost roept de wedstrijdleider en verlangt dat ♦2 gespeeld wordt. Wat beslist de wedstrijdleider?

### Opgave 8

Het biedverloop gaat:

West	Noord	Oost	Zuid
–	3♦	1♥	
dbl	pas	pas	pas

Nadat oost 1♥ (onvoldoende) had geboden is de wedstrijdleider aan tafel geweest en deze heeft de spelregels correct uitgelegd. Hij heeft o.a. nadat oost gepast had, aan west de opdracht gegeven dit spel verder te passen. Toch houdt west in de uitpas het biedverloop open met een doublet, waarna noord past. Nadat noord gepast heeft roept zuid weer de wedstrijdleider. Wat beslist de wedstrijdleider?

### Opgave 9

Het biedverloop gaat als volgt:

West	Noord	Oost	Zuid
–	1♥	pas	4♥

Nadat zuid 4♥ heeft geboden legt oost ♦A op tafel. De wedstrijdleider wordt geroepen. Wat beslist hij?

### Opgave 10

In de dummy ligt V2 en Zuid, de leider, heeft A743. De leider speelt de 3 uit zijn hand en zegt: "De vrouw". Ongeveer tegelijkertijd speelt west de heer, waarop de leider in één adem zijn aanduiding wijzigt in "dan een kleintje". Oost roept de wedstrijdleider. Wat beslist de wedstrijdleider?

### Opgave 11

Spel 18, oost geveer, NZ kwetsbaar. Het bieden begint als volgt:

West	Noord	Oost	Zuid
–	–	1♦	pas
pas	pas	1SA	pas
pas	pas		

Nadat zuid gesloten is uitgekomen, ontdekt west de onregelmatigheid in de bieding en roept de wedstrijdleider. Wat beslist de wedstrijdleider?

### Opgave 12

NZ bieden 3SA te spelen door Zuid. Tijdens het bieden heeft West al ♣B uit zijn hand open op tafel laten vallen. Tijdens het opruimen van de biedkaartjes laat nu Oost ook ♥B open op tafel vallen. Wat beslist de wedstrijdleider?

### Opgave 13

West	Noord	Oost	Zuid
1♣	pas	1♥	pas
1♠			

Op dit moment zegt west: "Sorry, ik had 1♥ moeten alerteren". 1♥ bleek een transfer naar ♠. De spelers roepen de wedstrijdleider. Wat beslist deze?

### Opgave 14

Spel 1, noord geveer, niemand kwetsbaar. Het bieden begint als volgt:

West	Noord	Oost	Zuid
1SA	1♥		

Noord is geveer, maar west opent de bieding met 1SA. Noord biedt daarna 1♥ en ontdekt dan pas dat west al geboden heeft. Noord roept de wedstrijdleider. Wat beslist de wedstrijdleider?

## Opgave 15

West            Noord            Oost            Zuid  
-                1SA                               2SA

Zuid biedt voor zijn beurt en west heeft de wedstrijdleader geroepen. Deze stelt west in de gelegenheid het 2SA-bod te accepteren, wat hij niet doet. Het 2SA-bod blijkt een transfer naar ruiten te zijn. Na de toepasselijke regels te hebben uitgelegd besluit oost om 2♥ te bieden door west gealerteerd. NZ spelen na volgbiedingen op hun 1SA-opening geen conventies meer. Wat vertelt de wedstrijdleader nu aan zuid?

## Opgave 16

Zuid is leider in 3SA. In slag 6 vraagt hij de dummy om ♥6 voor te spelen. De dummy pakt echter ♥H. Oost speelt ♥4, zuid ♥V en west ♥5. Iedereen legt zijn kaart dicht en nu ontdekt zuid dat de dummy niet de gevraagde kaart heeft gespeeld. Hij roept de wedstrijdleader. Wat beslist de wedstrijdleader?

## Opgave 17

In de tweede ronde wordt de WL geroepen omdat op spel 1 Noord veertien kaarten heeft en Zuid twaalf. De WL onderzoekt bij de spelers die spel 1 in ronde 1 hebben gespeeld hoe de kaarten moeten zitten, en komt erachter dat toen het spel inderdaad ook al verkeerd was (NZ speelden, geclaimd direct na de uitkomst).

Wat beslist de wedstrijdleader?

## Opgave 18

In de laatste ronde wordt de WL geroepen omdat een paar naar tafel 1 moet en daar al twee paren zitten, die zojuist een spel hebben gespeeld (OW 7SA, voor contract geclaimd bij de start, absolute top voor OW) en de score willen gaan invullen. Bij onderzoek blijkt het NZ-paar daar niet te moeten zitten, en zij hebben het spel al eerder gespeeld in OW (zij hadden slechts 6♦ geboden).

Wat beslist de wedstrijdleader?

## Rekengedeelte

### Opgave 1

Reken de scorekaart van spel 1 uit. Op de overige spellen heeft paar 2 38% gescoord en paar 16 58%.

**Deze vraag telt voor 2 punten.**

Nederlandse Bridge Bond							
Paar nr	Datum:		Resul taat	Groep:		Spelnr.	
	Contract			Score		MP'	MP
	NZ	OW		NZ	OW		
1	-13-			-130			
2	Arb	-16-		G-			
3	2♦!	-14-	+1	+280			
4	-15-			+150			
5	-9-	4♠	C		+420		
6		-11-			-470		
7	-12-	4♠	C		+420		
8	-10-	4♥	-4		-200		
9	-5-			-420			
10	-8-			+200			
11	3♦!	-6-	C	+470			
12	-7-			-420			
13	-1-	3♣	+1		+130		
14		-3-			-280		
15	-4-	3SA	-3		-150		
16	-2-	Arb			G+		

### Opgave 2

Reken de scorekaart van spel 2 uit. Op de overige spellen heeft paar 1 58 % gescoord en paar 5 38%.

Nederlandse Bridge Bond							
Paar nr	Datum:		Groep:		Spelnr.		
	Contract		Resul taat	Score		MP'	2 MP
	NZ	OW		NZ	OW		
1	pas	-13-		0 25B2b	(Arb)		
2	3♠	-16-	+1	+170			
3	4♠	-14-	-1	-100			
4	-15-			+100			
5	-9-	pas		(Arb)	0 25B2b		
6		-11-			-170		
7	-12-	2♥	-4		-200		
8		-10-			+100		
9	pas	-5-		0			
10	4♠	-8-	-1	-100			
11	3♠	-6-	+1	+170			
12	-7-			+200			
13	-1-	pas			0		
14		-3-			+100		
15	-4-	1SA	-2		-100		
16		-2-			-170		

### Opgave 3

Reken de scorekaart van spel 3 uit. Op de overige spellen heeft paar 13 48% gescoord.

**Deze vraag telt voor 2 punten.**

Nederlandse Bridge Bond							
Paar nr	Datum:		Groep:		Spelnr.		
	Contract		Resul taat	Score		MP'	3 MP
	NZ	OW		NZ	OW		
1	-13-			-650			
2	-16-			+200			
3	-14-			-650			
4	-15-			-620			
5	-9-	4♥	+1		+650		
6	-11-	4♥	C		+620		
7		-12-			+100		
8	-10-	4♥	+1		+650		
9	-5-			-650			
10	-8-			-650			
11	-6-			-620			
12	5♦	-7-	-2	-100			
13	-1-	4♥	+1		G-		
14	-3-	5♥	C		+650		
15	-4-	4♥	C		+620		
16	-2-	5♥!	-1		-200		

#### Opgave 4

Reken de scorekaart van spel 4 uit. Door het verkeerd terugsteken in het bord door paar 10 hebben de paren 1, 2, 3, 13, 14 en 16 met een andere verdeling van de kaarten gespeeld.

**Deze vraag telt voor 2 punten.**

Nederlandse Bridge Bond							
Datum:			Groep:		Spelnr.		
Paar nr	Contract		Resul taat	Score		MP'	4 MP
	NZ	OW		NZ	OW		
1	2♠	-16-	+3	+200			
2	2♠	-13-	+3	+200			
3	-14-			+500			
4	3SA	-15-	C	+600			
5	-9-	3♦!	-1		-200		
6	-11-	3♦	-1		-100		
7		-12-			-630		
8	-10-	3♦!	C		+670		
9	-5-			+200			
10	-8-			-670			
11	-6-			+100			
12	3SA	-7-	+1	+630			
13		-2-			-200		
14	-3-	3♥!	-2		-500		
15		-4-			-600		
16		-1-			-200		

#### Opgave 5

Reken de scorekaart van spel 5 uit volgens de Butler methode (volg het advies in het CLB cursusboek).

IMP tabel staat op de volgende pagina.

**Deze vraag telt voor 2 punten.**

Nederlandse Bridge Bond							
Datum:			Groep:		Spelnr.		
Paar nr	Contract		Resul taat	Score		IMP	5 IMP
	NZ	OW		NZ	OW		
1	3SA	-13-	-4	-400			
2	-16-			+50			
3	-14-			+150			
4	-15-			+50			
5		-9-			+400		
6	-11-	4♠	-3		-150		
7	-12-	4♠	-1		-50		
8	-10-	4♠!	-2		-300		
9	5♣!!	-5-	-1	-400			
10	-8-			+300			
11	-6-			+150			
12	-7-			+50			
13		-1-			+400		
14	-3-	4♠	-3		-150		
15	-4-	3♠	-1		-50		
16	-2-	3♠	-1		-50		

Voor de opgaven 5, 6 en 7 heeft u de onderstaande scorepunt – IMP tabel nodig en voor de opgaven 6 en 7 heeft u daaronderstaande IMP-WP tabel nodig.

Punten	IMP	Punten	IMP	Punten	IMP	Punten	IMP	Punten	IMP
0-10	0	170-210	5	430-490	10	1100-1290	15	2250-2490	20
20-40	1	220-260	6	500-590	11	1300-1490	16	2500-2990	21
50-80	2	270-310	7	600-740	12	1500-1740	17	3000-3490	22
90-120	3	320-360	8	750-890	13	1750-1990	18	3500-3990	23
130-160	4	370-420	9	900-1090	14	2000-2240	19	4000-meer	24

Aantal gespeelde spellen					WP	Aantal gespeelde spellen					WP
6-9	10-13	14-15	22-25	26-29		6-9	10-13	14-15	22-25	26-29	
0-1	0-1	0-2	0-3	0-3	15-15	24-26	29-32	31-34	40-45	44-49	23- 7
2-5	2-6	3-7	4-9	4-10	16-14	27-29	33-36	35-38	46-51	50-55	24- 6
6-8	7-9	8-10	10-14	11-15	17-13	30-33	37-40	39-43	52-57	56-61	25- 5
9-11	10-12	11-14	15-19	16-20	18-12	34-37	41-45	44-48	58-64	62-68	25- 4
12-14	13-16	15-18	20-24	21-25	19-11	38-41	46-50	49-54	65-71	69-76	25- 3
15-17	17-20	19-22	25-29	26-31	20-10	42-45	51-55	55-60	72-79	77-85	25- 2
18-20	21-24	23-26	30-34	32-37	21- 9	46-50	56-61	61-66	80-87	86-94	25- 1
21-23	25-28	27-30	35-39	38-43	22- 8	51-	62-	67-	88-	95-	25- 0

### Opgave 6

Bereken de uitslag van onderstaande viertallenwedstrijd in IMP en WP. Op spel 21 heeft de wedstrijdleader beide partijen gemiddelde min gegeven. **Deze vraag telt voor 2 punten.**

De briefjes van team 'Hoog'.

Sp	ge- ver	Kw	Contract		Res	Score		Wij	Zij	Wij	Zij	Verschil		Imps	
			Wij	Zij		Wij	Zij					Wij	Zij	Wij	Zij
15	Z	NZ		4♠	-1		50								
16	W	OW	1SA		+2		150								
17	N	Nie		6♥	C			980							
18	O	NZ		3SA	C			400							
19	Z	OW	1SA		C		90								
20	W	All		3♦!	-4		1100								
21	N	NZ		3SA	+4			430							

De briefjes van team 'Laag'.

Sp	ge- ver	Kw	Contract		Res	Score		Wij	Zij	Wij	Zij	Verschil		Imps	
			Wij	Zij		Wij	Zij					Wij	Zij	Wij	Zij
15	Z	NZ		4♠	-1		50								
16	W	OW		1SA	+2		150								
17	N	Nie		6♥	C		980								
18	O	NZ		3SA	C		400								
19	Z	OW		1SA	C		90								
20	W	All		3♦!	-4		1100								
21	N	NZ		3SA	+4		430								

### Opgave 7

Bereken de uitslag van onderstaande viertallenwedstrijd in **IMP** en **WP**. Op de spellen 16 en 21 heeft de wedstrijdleider voor team 'Ajax' artikel 25B2b toegepast.

**Deze vraag telt voor 2 punten.**

De briefjes van team 'Ajax'.

Sp	Ver-ge-	Kw	Contract		Res	Score		Sp	Ver-ge-	kw	Contract		Res	Score		Verschil		Imps	
			Wij	Zij		Wij	Zij				Wij	Zij		Wij	Zij	Wij	Zij	Wij	Zij
15	Z	NZ		4♠	-1	50		15	Z	NZ	2♠		+1	140					
16	W	OW	1SA		+2	150		16	W	OW	1SA	Arb	-3		300	25B2b			
17	N	Nie		6♥	C		980	17	N	Nie	4♠		+2	480					
18	O	NZ		3SA	C		400	18	O	NZ	4♥		C	420					
19	Z	OW	1SA		C	90		19	Z	OW		1SA	-2	100					
20	W	All		3♦!	-4	1100		20	W	All		3SA	-1	100					
21	N	NZ		3SA	+1	430		21	N	NZ	3SA	Arb	+1	430		25B2b			

De briefjes van team 'PSV'.

Sp	Ver-ge-	Kw	Contract		Res	Score		Sp	Ver-ge-	kw	Contract		Res	Score		Verschil		Imps	
			Wij	Zij		Wij	Zij				Wij	Zij		Wij	Zij	Wij	Zij	Wij	Zij
15	Z	NZ	4♠		-1	50		15	Z	NZ		2♠	+1	140					
16	W	OW		1SA	+2	150		16	W	OW		1SA	-3	300					
17	N	Nie	6♥		C	980		17	N	Nie		4♠	+2	480					
18	O	NZ	3SA		C	400		18	O	NZ		4♥	C	420					
19	Z	OW		1SA	C	90		19	Z	OW	1SA		-2	100					
20	W	All	3♦!		-4	1100		20	W	All	3SA		-1	100					
21	N	NZ	3SA		+1	430		21	N	NZ		3SA	+1	430					

### Opgave 8

Op de clubavond worden 24 borden gespeeld (6 ronden van 4).

Omdat er zowel in de B-lijn (13 paren) als in de C-lijn (15 paren) een stilzit is, is er een combitafel georganiseerd.

In de derde ronde hebben de paren B9 en C4 tegen elkaar gespeeld.

Paar B9 scoorde op de borden aan de combi tafel 17 MP en op de overige borden 105 MP. Paar C4 scoorde op de borden aan de combi tafel 23 MP en op de overige borden ook 105 MP. Bereken van beide paren hun eindpercentage.

### Opgave 9

In een groot parentoernooi is de top op een spel 80 MP. In één van de lijnen gaat er aan het einde van de ochtendzitting iets mis met spel 4: in de laatste drie ronden zijn de oost en de noordhand verwisseld. In de laatste drie ronden bedragen de scores op het onklare bord:

Ronde	Score NZ	MP NZ	MP OW
5	-650		
6	-1430		
7	-1400		

Reken de MP voor NZ en OW uit.

### Opgave 10

Op de clubavond worden normaal 28 borden (7 x 4) gespeeld. Na drie avonden hebben twee paren de onderstaande resultaten behaald. Bereken hun gemiddelde voor de tussenstand, waarbij u rekening houdt met het volgende: Hans en Henk hebben de eerste avond een stilzit gehad en Piet en Puk de tweede en de derde avond.

Paar	Avond 1	Avond 2	Avond 3	Gemiddelde
Hans en Henk	52.50 %	58.30 %	48.20 %	
Piet en Puk	52.50 %	58.30 %	48.20 %	

### Opgave 11

Een groot parentoernooi met een fors aantal paren wordt topintegraal uitgerekend. Hieronder vindt u de frequentiestaat van spel 9. Reken de MP voor NZ en OW uit.

Nederlandse Bridge Bond		Spel nr. 9		
Frequentiestaat				
Score	Fre-quentie	Matchpunten		
		NZ	OW	
+590	1			
+500	1			
+200	1			
+170	1			
+140	4			
+120	1			
+110	5			
+100	2			
-50	4			
-100	3			
-110	3			
-130	3			
-300	1			
-710	1			
-800	1			

De opgaven 12, 13 en 14 gaan over het onderstaande schema.

borden ronde	1-3	4-6	7-9	10-12	13-15	16-18	19-21
1	1: 1-2	2: 3-4	3: 5-6	4: 7-8			
2	3: 6-7		4: 2-8				1: 1-4
3	2: 8-3			4: 2-4	3: 5-7	1: 1-6	
4	3: 4-5	4: 2-6			1: 1-8		2: 7-3
5		1: 1-7				3: 4-8	4: 5-2
6		3: 8-5	1: 1-3		2: 6-4	4: 7-2	
7			2: 4-7	1: 1-5	4: 3-2		3: 8-6

### Opgave 12

Completeer het schema door nog twee vakjes in te vullen. Of de paren daar NZ of OW zitten doet er voor deze vraag niet toe.

### Opgave 13

Wat voor type schema is het na completering?

### Opgave 14

Welk paarnummer geeft u een slecht ter been zijnde speler?

## Antwoorden CLB-examen

met commentaar van Joep Lohmann

*De opgaven uit dit CLB-examen komen voor het overgrote deel rechtstreeks uit de praktijk. De gepresenteerde problemen zijn natuurlijk niet zo eenvoudig als bij een CLA-examen maar echt complexe opgaven zaten er niet bij: voor slechts een paar opgaven was het raadplegen van meer dan één artikel nodig. Het pittigste probleem zat in opgave 15, terwijl velen misschien niet de juiste artikelen kon-*

*den vinden voor de aanpak van de problemen in opgaven 17 en 18.*

*Met de komst van het NBB-rekenprogramma kunnen er vraagtekens gezet worden bij de relevantie van sommige rekenopgaven. Misschien zijn er, als we in de toekomst de examens op de computer kunnen afnemen, wat leuke praktijkopgaven met dat rekenprogramma te maken.*

## Spelregelgedeelte

1 79C

WL wijzigt in 460 voor NZ; het bezwaar was tijdig ingediend.

*Veel spelers realiseren zich niet dat je aan het eind van een spel overeenstemming moet hebben over het aantal behaalde slagen en niet over de score. Uit het aantal behaalde slagen voor het geboden contract bereken je dan de score. In die berekening kun je fouten maken, bijvoorbeeld de verkeerde kwetsbaarheid nemen. Maar ook een rekenfout zoals in dit probleem kan binnen*

*een bepaalde termijn door de wedstrijdleider hersteld worden.*

2 16B1

*De paren spelen het spel in de andere richting, noord krijgt de kaarten van west, enz. Een typisch praktijkprobleempje dat door een CLB'er in een mum van tijd opgelost moet kunnen worden. Omdat het een parenwedstrijd is, kun je zonder meer de westhand aan de noordspeler geven (en de andere handen draaien ook een kwartslag mee). Instemming van de spelers is niet vereist. Het is natuurlijk*

*mooi als je als wedstrijdleider aan tafel meteen het juiste artikel weet te vinden. Wel opletten dat de kaarten weer in de juiste vakjes terechtkomen en dat de spelers de scorekaart/bridgemate juist invullen.*

**3** 41C

Deze vraag is niet geoorloofd.

*Op een gegeven moment is het te laat om te vragen naar een herhaling van het biedverloop. Volgens Art. 41C mag je na dat moment alleen nog vragen wat het contract is en of het (re)gedoubleerd is maar niet door wie.*

**4** (63(A)), 62A, (50B) , 64B1

De verzaking in slag 4 is nog niet voldongen en moet hersteld worden; ♥4 wordt een grote strafkaart. De vorige verzaking is wel voldongen maar de leider heeft toch dertien slagen.

*Dit lijkt op het eerste gezicht ingewikkeld maar als je je realiseert dat, ook met deze verzakingen, de leider altijd dertien slagen heeft, is de oplossing eenvoudig. De eerste verzaking is voldongen maar de tweede moet nog even hersteld worden. Dit is een goede opgave om te zien of de kandidaten inzicht in de situatie hebben: de voldongen verzaking zal er in het onderhavige geval niet toe leiden dat er slagen moeten worden overgedragen. Omslachtige antwoorden met letterlijke overname van de tekst van artikel 64A2 zijn gewoon fout.*

**5** 71A, 79C

Dat kan.

*Bij een claim zijn er twee partijen die kunnen vragen om een herziening. Voor de claimende partij is dat geregeld in artikel 71, voor de niet-claimende partij is dat artikel 69B. De vereisten zijn dan ook duidelijk verschillend. Hier is 71A van toepassing: er is geen troef bij de tegenpartij aanwezig op het moment van de claim. Ook vindt het verzoek om herziening plaats binnen de termijn van artikel 79C.*

**6** 57C

Oost mag dit straffeloos doen nu de blinde onrechtmatig ♣6 heeft gespeeld. Een singleton in de blinde is niet automatisch gespeeld maar nu de dummy ♣6 als gespeeld hanteert, is oost niet te verwijten dat hij ook bijspeelt. Let op het verschil als de dummy nog niet heeft bijgespeeld: dan is wél artikel 57A van toepassing.

**7** 46B aanhef

♦V is de gespeelde kaart.

*De bedoeling van de leider zal duidelijk zijn voor elke bridger. Nu nog de onderbouwing vinden als wedstrijdleider. In artikel 46 staat de oplossing maar als je over de aanhef van dat artikel heen leest en doorstuift naar het kopje van lid B1, kom je met het verkeerde antwoord.*

**8** 35B

Het doublet is door noord door te passen geaccepteerd en de biedingen blijven daarom ongewijzigd gehandhaafd. Bij zijn volgende biedingen moet west toch blijven passen maar oost krijgt nog steeds geen straf opgelegd.

*Er is een aantal ontoelaatbare biedingen en de afhandeling daarvan staat in de artikelen 36 t/m 39. Als er na een dergelijke ontoelaatbare bieding is doorgeboden, geeft artikel 35 het handvat voor de wedstrijdleider om de onregelmatigheid op te lossen.*

**9** 24B, (23)

♦A wordt open op tafel gelegd en het bieden wordt verder afgemaakt, waarbij west één keer moet passen. Als OW tegenspelen, wordt ♦A een grote strafkaart. (Mogelijk heeft O door deze actie W de mond gesnoerd op een manier die voor hem voordelig is, dan speelt artikel 23).

*Vaak zal het bieden afgelopen zijn maar oost is iets te voorbarig. Het bieden moet eerst worden afgemaakt met de beperking voor west volgens artikel 24B. Als OW gaan tegenspelen, wordt ♦A een grote strafkaart (dan pas). De gevolgen daarvan bekijken we later wel. We zijn natuurlijk helemaal blij als de kandidaat zich realiseert dat dit een gevalletje voor artikel 23 kan zijn.*

**10** 45C4

De vrouw is de gespeelde kaart. Je speelwijze veranderen op basis van informatie die je krijgt nadat je een kaart geannonceerd hebt, kan natuurlijk niet.

**11** 39, (17E)

De WL annuleert de biedingen na de afsluitende pas en 1♦ wordt het eindcontract. (De gesloten uitkomst van zuid mag worden teruggenomen.) Per spel kun je maar één contract spelen: in dit geval heet dat contract 1♦.

**12** 50D1, 50D2

De leider mag nu een harten start eisen of verbieden, als hij dat doet mag ♥B worden opgepakt. Tenzij de leider harten eist, moet West uitkomen met ♣B.

*Met strafkaarten bij beide tegenspelers gaat de verplichting die voortvloeit uit de strafkaart van de partner, vóór de verplichting de eigen strafkaart voor te spelen. Het is natuurlijk zaak dat de WL aan de spelers in korte bewoordingen duidelijk maakt, wat de voortgang zal zijn. Bijvoorbeeld: "West mag niet eerder voorspelen, dan nadat de leider een keus heeft gemaakt. Als de leider harten gebiedt, mag oost ♥B opnemen (en blijft ♣B als grote strafkaart op tafel liggen). In elk ander geval moet west ♣B voorspelen (en blijft ♥B als grote strafkaart op tafel liggen)." De afhandeling van de strafkaart die dan nog op tafel blijft liggen, komt daarna wel.*

**13** 21B1&2

Als Zuid nu een andere bieding wil doen dan pas, mag dat en gaat ook 1♠ van tafel. West mag zijn bieding dan wijzigen. (Voor OI door de ingetrokken biedingen art. 16C toepassen.) (Eventueel arbitrale score toekennen.)

*Te laat alerteren heeft tot gevolg dat de tegenpartij onjuiste informatie heeft. Omdat noord nog niet heeft geboden na deze onregelmatigheid, mag zuid zijn pas wijzigen.*

**14** 28B, (16C2)

Door de bieding van noord vervalt het 1SA-bod van west (straffeloos) maar oost mag geen gebruik maken van de ongeoorloofde informatie.

*Omdat duidelijk is dat noord gewoon denkt te kunnen beginnen met bieden, is er geen sprake van een onvoldoende bod. Wat er gedaan moet worden met het 1SA-bod, staat in artikel 28B.*

**15** 29(C!), 31A2, 26

Als zuid nu ruiten biedt, moet noord eenmaal passen en anders voortdurend. In dat geval kunnen er ook voorspeelstraffen van toepassing zijn als NZ gaan tegenspelen.

*Zuid is iets te snel met bieden. Omdat zijn 2SA conventioneel is, moeten we kijken naar artikel 29C. Als je deze situatie als wedstrijd-leider nog nooit in de praktijk bent tegengekomen, kan het nuttig zijn in je boekje een verwijzing bij artikel 31 op te nemen. De speelsoort die zuid na het 2♥-bod met slechts een lichte straf kan aanduiden, is dus ruiten!*

**16** 45D

De juiste kaart moet uit de blinde gespeeld worden; als oost nu een andere kaart speelt, mag zuid ook wijzigen; west mag ook nog wijzigen.

*De leider heeft duidelijk om ♥6 gevraagd maar dummy heeft ♥H gespeeld. Dat moet natuurlijk hersteld worden. Voor de andere kaarten in die slag gelden speciale regels. De wedstrijdleider zal duidelijke moeten maken dat de leider zuid zijn kaart alléén mag terugnemen als oost zijn kaart wijzigt. Oost en west kunnen zonder beperkingen wijzigen.*

**17** 13C, 12C1, 13A3

Het resultaat uit de eerste ronde wordt geannuleerd en NZ krijgt daar G-. OW G+ of G. Aan deze tafel moet worden overgeschud. *Dit probleem (en het volgende) is misschien lastig te vinden in het spelregelboekje. Als je bedenkt dat de onregelmatigheid is gebeurd voor het bieden, kun je de oplossing vinden in de artikelen voor hoofdstuk V. Nu gegeven is dat het spel al in de eerste ronde onjuist was, kan het tweede resultaat natuurlijk niet gehandhaafd blijven. De NZ partij met 14-12 is meer te verwijten dan OW, vandaar de verschillen in arbitrale scores.*

**18** 15B, 12C1

Het resultaat wordt geannuleerd. Zowel het paar dat net 7SA heeft gemaakt als het paar waar ze het bord tegen hadden moeten spelen, krijgen G+.

*Een paar kan natuurlijk maar één resultaat halen op een spel, dus de score van de laatste ronde vervalt. De niet-overtredende partijen kunnen op dit spel buiten hun schuld geen regulier resultaat halen, dus krijgen ze een G+.*

## Rekengedeelte

1

### Nederlandse Bridge Bond

Datum:		Groep:			Spelnr. <b>1</b>		
Paar nr	Contract		Resul taat	Score		MP'	MP
	NZ	OW		NZ	OW		
1	-13-			-130		4	4.7
2	Arb	-16-		G-			5.3
3	2♦!	-14-	+1	+280		10	11.6
4	-15-			+150		6	7.0
5	-9-	4♠	C		+420	11	12.7
6		-11-			-470	0	0.1
7	-12-	4♠	C		+420	11	12.7
8	-10-	4♥	-4		-200	4	4.7
9	-5-			-420		1	1.3
10	-8-			+200		8	9.3
11	3♦!	-6-	C	+470		12	13.9
12	-7-			-420		1	1.3
13	-1-	3♣	+1		+130	8	9.3
14		-3-			-280	2	2.4
15	-4-	3SA	-3		-150	6	7.0
16	-2-	Arb			G+		8.4

2

### Nederlandse Bridge Bond

Datum:		Groep:			Spelnr. <b>2</b>		
Paar nr	Contract		Resul taat	Score		MP'	MP
	NZ	OW		NZ	OW		
1	pas	-13-		0	(Arb)	5	5
2	3♠	-16-	+1	+170			11
3	4♠	-14-	-1	-100			1
4	-15-			+100			8
5	-9-	pas		(Arb)	0	9	5.3
6		-11-			-170		3
7	-12-	2♥	-4		-200		0
8		-10-			+100		13
9	Pas	-5-		0			5
10	4♠	-8-	-1	-100			1
11	3♠	-6-	+1	+170			11
12	-7-			+200			14
13	-1-	pas			0		9
14		-3-			+100		13
15	-4-	1SA	-2		-100		6
16		-2-			-170		3

3

### Nederlandse Bridge Bond

Datum:		Groep:			Spelnr. <b>3</b>		
Paar nr	Contract		Resul taat	Score		MP'	MP
	NZ	OW		NZ	OW		
1	-13-			-650			3
2	-16-			+200			14
3	-14-			-650			3
4	-15-			-620			9
5	-9-	4♥	+1		+650	10	11.6
6	-11-	4♥	C		+620	5	5.9
7		-12-			+100	2	2.4
8	-10-	4♥	+1		+650	10	11.6
9	-5-			-650			3
10	-8-			-650			3
11	-6-			-620			9
12	5♦	-7-	-2	-100			12
13	-1-	4♥	+1		G-		5.6
14	-3-	5♥	C		+650	10	11.6
15	-4-	4♥	C		+620	5	5.9
16	-2-	5♥!	-1		-200	0	0.1

4

### Nederlandse Bridge Bond

Datum:		Groep:			Spelnr. <b>4</b>		
Paar nr	Contract		Resul taat	Score		MP'	MP
	NZ	OW		NZ	OW		
1	2♠	-16-	+3	+200		1	4.3
2	2♠	-13-	+3	+200		1	4.3
3	-14-			+500		4	12.3
4	3SA	-15-	C	+600		6	10.2
5	-9-	3♦!	-1		-200	4	7.0
6	-11-	3♦	-1		-100	6	10.2
7		-12-			-630	0	0.6
8	-10-	3♦!	C		+670	8	13.4
9	-5-			+200		4	7.0
10	-8-			-670		0	0.6
11	-6-			+100		2	3.8
12	3SA	-7-	+1	+630		8	13.4
13		-2-			-200	3	9.7
14	-3-	3♥!	-2		-500	0	1.7
15		-4-			-600	2	3.8
16		-1-			-200	3	9.7

1) Bij de rekenopgaven (en ook in de praktijk als wedstrijdleider) heb je de tabellen van Neuberg bij de hand. Het berekenen van de geNeubergde scores is dan een fluitje van een cent. De speciale gevallen moet je wel even in de gaten houden. In deze opgave is dat de G- voor een paar dat over de hele zitting 38% scoort. De G- komt dan uit op 38% van de top van 14 is 5,3.

2) Wanneer een arbiter art. 25B2b heeft toegepast, geldt voor de andere paren het tafelresultaat, dus van het toepassen van Neuberg is geen sprake. Paar 1 scoort over de gehele zitting al lager dan G-, dus daar hoeft niets aangepast te worden. Paar 5 scoort op de rest van de spellen slechts 38%, dus op dit spel ook.

3) Nogmaals Neuberg, maar dan alleen voor de OW-lijn vanwege een splitscore. Ditmaal geen correctie nodig voor een G-.

4) Als er een tweede lijn nodig is op een spel, hangt het af van de groepsgrootte of je Neuberg moet toepassen of percentages moet gebruiken. De richtlijnen staan op het voorblad met de tabellen van Neuberg (die je altijd mag raadplegen). Hier dus Neuberg voor beide groepen.

## 5

Datumscore NZ is  $(+50 / 6) = +8.33$ , en dat wordt +10. De grijs gemaakte scores zijn weggelaten bij het berekenen van de datumscore.

De datumscore berekenen was voor veel kandidaten al te moeilijk:  $(-400 + 50 + 150 + 50 + 150 + 50) / 6 = +10$  (afgerond). Om de een of andere reden vergaten veel kandidaten te delen door het aantal meegenomen scores. Als dan ook nog de toekenning van de imps een fout opleverde, hielden ze geen punt over.

## Nederlandse Bridge Bond

Datum:		Groep:			Spelnr.		
Paar nr	Contract		Resul taat	Score		Saldo	MP
	NZ	OW		NZ	OW		
1	3SA	-13-	-4	-400		-410	-9
2	-16-			+50		+40	+1
3	-14-			+150		+140	+4
4	-15-			+50		+40	+1
5		-9-			+400	+410	+9
6	-11-	4♠	-3		-150	-140	-4
7	-12-	4♠	-1		-50	-40	-1
8	-10-	4♠!	-2		-300	-290	-7
9	5♣!!	-5-	-1	-400		-410	-9
10	-8-			+300		+290	+7
11	-6-			+150		+140	+4
12	-7-			+50		+40	+1
13		-1-			+400	+410	+9
14	-3-	4♠	-3		-150	-140	-4
15	-4-	3♠	-1		-50	-40	-1
16	-2-	3♠	-1		-50	-40	-1

## 6

De briefjes van team 'Hoog'.

Sp	ge- ver	Kw	Contract		Res	Score		Verschil		Imps		
			Wij	Zij		Wij	Zij	Wij	Zij	Wij	Zij	
15	Z	NZ		4♠	-1	50				5		
16	W	OW	1SA		+2	150					4	
17	N	Nie		6♥	C		980				11	
18	O	NZ		3SA	C		400				5	
19	Z	OW	1SA		C	90				5		
20	W	All		3♦!	-4	1100				15		
21	N	NZ		3SA	+4		430				3	
											30	18

De briefjes van team 'Laag'.

Sp	ge- ver	Kw	Contract		Res	Score		Verschil		Imps		
			Wij	Zij		Wij	Zij	Wij	Zij	Wij	Zij	
15	Z	NZ	4♠		-1		50			5		
16	W	OW		1SA	+2		150			4		
17	N	Nie	6♥		C	980				11		
18	O	NZ	3SA		C	400				5		
19	Z	OW		1SA	C		90			5		
20	W	All	3♦!		-4		1100			15		
21	N	NZ	3SA		+4	430					3	
											15	33

IMP uitslag team Hoog: 30-18 (ook goed is 27-15, dan is -3 in de wij kolom geschreven), (verschil is +12)

IMP uitslag team Laag: 15-33 (ook goed is 12-30, dan is -3 in de wij kolom geschreven), (verschil is -18)

Uitslag in WP: (Hoog): 19 - (Laag): 9

Hoe langer hoe meer kandidaten weten niet meer hoe je een viertallenwedstrijd moet uitrekenen, laat staan als er niet-complementaire scores voorkomen. De casus staat duidelijk vermeld in het cursusboek. Zelfs het omrekenen van het verschil in impen naar winstpunten was voor veel kandidaten te moeilijk.

Op spel 21 wordt er aan de ene tafel aan beide partijen een G- gegeven. Het resultaat aan de andere tafel vervalt nu, maar het spel vervalt niet! Beide viertallen scoren op dit spel nu -3.

## 7

De briefjes van team 'Ajax'.

Sp	Ver- ge-	Kw	Contract		Res	Score		Sp	Ver- ge-	kw	Contract		Res	Score		Verschil		Imps	
			Wij	Zij		Wij	Zij				Wij	Zij		Wij	Zij	Wij	Zij	Wij	Zij
15	Z	NZ		4♠	-1	50		15	Z	NZ	2♠		+1	140		190		5	
16	W	OW	1SA		+2	150		16	W	OW	1SA	Arb	-3		300	25B2b	150		4
17	N	Nie		6♥	C		980	17	N	Nie	4♠		+2	480			500		11
18	O	NZ		3SA	C		400	18	O	NZ	4♥		C	420		20		1	
19	Z	OW	1SA		C	90		19	Z	OW		1SA	-2	100		190		5	
20	W	All		3♦!	-4	1100		20	W	All		3SA	-1	100		1200		15	
21	N	NZ		3SA	+4		430	21	N	NZ	3SA	Arb	+1	430		25B2b	0		3
																		26	18

De briefjes van team 'PSV'.

Sp	Ver- ge-	Kw	Contract		Res	Score		Sp	Ver- ge-	kw	Contract		Res	Score		Verschil		Imps	
			Wij	Zij		Wij	Zij				Wij	Zij		Wij	Zij	Wij	Zij		
15	Z	NZ	4♠		-1	50		15	Z	NZ		2♠	+1		140		190		5
16	W	OW		1SA	+2	150		16	W	OW		1SA	-3	300		150		4	
17	N	Nie	6♥		C	980		17	N	Nie		4♠	+2		480	500		11	
18	O	NZ	3SA		C	400		18	O	NZ		4♥	C	420		20		1	
19	Z	OW		1SA	C		90	19	Z	OW	1SA		-2		100		190		5
20	W	All	3♦!		-4		1100	20	W	All	3SA		-1		100		1200		15
21	N	NZ	3SA		+4		430	21	N	NZ		3SA	+1		430	0			
																		15	26

IMP uitslag team Ajax: 26-18 (ook goed is 23-15, dan is -3 in de wij kolom geschreven), (verschil is +8)

IMP uitslag team PSV: 15-26 (verschil is -11) Uitslag in WP: (Ajax): 17 - (PSV): 12

Bij team PSV is er niets aan de hand, scorebriefjes kunnen gewoon worden uitgerekend.

Bij team Ajax blijft de behaalde score op spel 2 staan omdat deze slechter is dan G-.

Op spel 21 wordt een score van -3 imps gegeven.

Veel overeenkomsten met de vorige vraag, maar nu is er sprake van een splitscore. Bij team Ajax is de impscore op spel 21 niet 0 impen, maar -3 vanwege toepassing van art. 25B2b.

## 8

Paar B9. Combifafel 42.50% en de rest 52.50%. Gewogen  $(42.50 + (5 \times 52.50))/6 = 50.83\%$ .Paar C4. Combifafel 57.50% en de rest 43.75%. Gewogen  $(57.50 + (5 \times 43.75))/6 = 46.04\%$ 

De top aan combifafel is gelijk aan die van de B-lijn en dus kan voor paar B9 de berekening eenvoudig gehouden worden:  $100\% \times (105+17)/(24 \times 10)$ . Voor de C-lijn is de top 12, dus kan je 't eenvoudigst de score voor paar C4 aan de combifafel met 12/10 vermenigvuldigen om tot een vergelijkbaar resultaat te komen:

 $100\% \times (105+1,2 \times 23)/(24 \times 12)$ .

## 9

Ronde	Score NZ	MP NZ	MP OW
5	-650	56	40
6	-1430	40	56
7	-1400	48	48

Geen Neuberg maar percentages, deze vraag is de tegenhanger van opgave 4. De scores voor NZ en OW zijn niet langer complementair.

## 10

Paar		Totaal
Hans en Henk	$(24 \times 52.50 + 28 \times 58.30 + 28 \times 48.20) / 80 = 4242 / 80$	53.03 (53.02)
Piet en Puk	$(28 \times 52.50 + 24 \times 58.30 + 24 \times 48.20) / 76 = 4026 / 76$	52.97

Als je over meer dan een zitting een stand moet uitrekenen, terwijl paren een verschillend aantal spellen hebben gespeeld, dan reken je dat uit met een gewogen gemiddelde.

## 11

Nederlandse Bridge Bond			Spel nr. <b>9</b>	
Frequentiestaat				
Score	Fre- quentie		Matchpunten	
			NZ	OW
+590	1	60+1+1	62	0
+500	1	58+1+1	60	2
+200	1	56+1+1	58	4
+170	1	51+4+1	56	6
+140	4	46+1+4	51	11
+120	1	40+5+1	46	16
+110	5	33+2+5	40	22
+100	2	27+4+2	33	29
-50	4	20+3+4	27	35
-100	3	14+3+3	20	42
-110	3	8+3+3	14	48
-130	3	4+1+3	8	54
-300	1	2+1+1	4	58
-710	1	0+1+1	2	60
-800	1		0	62

Natuurlijk bereken je een topintegraal tegenwoordig met de computer (ik heb het 25 jaar geleden geleerd met de hand uit te rekenen). Van CLBers verwachten we nog steeds dat ze de principes beheersen.

## 12

	1-3	4-6	7-9	10-12	13-15	16-18	19-21
borden							
ronde							
1	1: 1-2	2: 3-4	3: 5-6	4: 7-8			
2	3: 6-7		4: 2-8			<b>2: 3-5</b>	1: 1-4
3	2: 8-3			4: 2-4	3: 5-7	1: 1-6	
4	3: 4-5	4: 2-6			1: 1-8		2: 7-3
5		1: 1-7		<b>2: 3-6</b>		3: 4-8	4: 5-2
6		3: 8-5	1: 1-3		2: 6-4	4: 7-2	
7			2: 4-7	1: 1-5	4: 3-2		3: 8-6

Tot slot wordt er wat schemakennis gevraagd.

Het aanvullen van het schema is eenvoudig omdat in elke kolom elk paar precies één keer voor moet komen. De tafel waaraan gespeeld moet worden, volgt uit de gegevens van de rij/ronde. We doen niet moeilijk over wie NZ of OW moet zitten.

## 13 Het is een Howell schema

Een Howell is een van de basisschema's en de kenmerken daarvan behoren in de bagage van elke CLB'er te zitten.

## 14 Paarnummer 1

Een weggevertje voor degene die hebben opgelet bij het bespreken van de kenmerken van een volledige Howell: er is altijd sprake van een ankerpaar. Dat paar zit (normaliter) aan een vaste tafel en is dus de enige kandidaat.