

# WEKO-WIJZER

1. Voorwoord
1. Uitspraken van de Protestcommissie
14. Uitspraken van de Commissie van Beroep
20. Over de Multi 2♦ (en 2♣)
21. Spelkennistest najaar 2007
22. Het open EK 2007 in Antalya
25. Bondsarbitersbijeenkomst van 9 september
26. Van de groene tafel
28. Antwoorden spelkennistest
28. Over verdwenen kaarten en inzien van gespeelde kaarten

**27e jaargang**  
**nr. 107**  
**Herfst 2007**

# Voorwoord

door Ad Cosijn

Beste lezer,  
Wederom een welgevuld nummer deze keer. Ik laat de inhoudsopgave deze keer voor zich spreken ten faveure van een tweetal actuele zaken. Vorig nummer hadden we het over de commissie die het Bondsbestuur zal adviseren over het artikel 75-dispuut tussen Weko en PK. Deze commissie is druk aan het werk en zal naar verwachting in oktober haar advies aan het bondsbestuur uitbrengen. Oktober is sowieso een belangrijke maand omdat als alles goed gaat, in Sjanghai de nieuwe spelregels vastgesteld gaan worden. De Weko heeft inmiddels een vertaalcommissie samengesteld. Volgens planning komt de vertaling in maart 2008 gereed, waarna we kunnen beginnen met het bijscholen van het bondskader.

Op 9 maart 2008 zijn de bondsarbiters aan de beurt, op 15 maart 2008 de DKL's en RKL's. De Weko zal voor de districten een kant-en-klare kaderdag over de nieuwe spelregels samenstellen zodat ook regionaal alle betrokkenen kunnen worden bijgeschoold. Verder kunt u in april of juli een speciale Wekowijzer tegevoet zien waarin de nieuwe spelregels nog eens uitgebreid aan bod komen. In de tussentijd kan ik u aanraden de berichtgeving op de NBB website in de gaten te houden. Ten slotte toch nog iets over de inhoud: WL's die de vragen van de spelkennistest niet naar behoren hebben weten te beantwoorden, hoeven hun diploma niet in te leveren. Beschouwt u het maar als een wake-up call.

## Uitspraken van de Protestcommissie

*Spelbeschrijvingen door Marjo Chorus, toelichting namens de PK  
door Con Holzscherer (07-07 t/m 07-13) en Roald Ramer (07-14 t/m 07-18)*

### Beroep 07-07

Viertallen Districtshoofdklasse

**Spel 12** ♠ A V B 10 x

**W / NZ** ♥ —

♦ H 10 x x

♣ A H V B

♠ H

♥ V B 10 x x

♦ A V x x x x

♣ 2

W N  
Z O

♠ 9 x

♥ A H x x x x

♦ —

♣ 10 x x x x

♠ x x x x x

♥ x x

♦ B x x

♣ 9 x x

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
1♦	1♠	doublet	2♠
3♥	4♠	5♥	pas
pas	5♠	...pas	pas
6♥	doublet	allen passen	

Uitkomst: ♣A.

Tafelresultaat: 6♥! C.

Resultaat andere tafel: NZ 5♠ +1.

Na de start van ♣A en het naspel van ♠H wordt 6♥ gemaakt. De WL wordt aan tafel geroepen vanwege de denkpauze van oost op 5♠. De WL stelt dat oost met een doublet

op 1♠ en later het bod van 5♥ zijn hand wel verteld heeft en dat zijn denkpauze op 5♠ daar niets aan toevoegt. De WL handhaaft het tafelresultaat.

NZ gaan in protest. Ze stellen dat oost na 5♠ iets meer dan een minuut nagedacht heeft en dat west daarmee zeker een O.I. gekregen heeft. NZ menen dat OW zo in een contract terecht gekomen zijn dat feitelijk nooit geboden zou worden: zelfs als 6♥ down gaat, verliezen NZ veel punten door de uitnemer. OW omschrijven de denkpauze als 'enige tijd'. West verklaart 6♥ geboden te hebben omdat hij geen verdediging tegen 5♠ zag. Hij zou dus altijd na een pas van oost 6♥ geboden hebben.

Het protestcomité overweegt dat het wests verklaring twijfelachtig vindt omdat het biedverloop onduidelijk is. Verder zegt ongeveer de helft van tien geconsulteerde spelers te passen i.p.v. 6♥ te bieden. Noords verdediging kan weinig waardering opbrengen maar men acht het geen blunder en dus wordt geen gesplitste score vastgesteld.

### Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat zij zich zeer wel kan vinden in de overwegingen van het PC van het district;

- dat immers in de uitspraak waarvan beroep twee hoofdzaken aan de orde zijn gesteld, nl. het voorzichtige, inconsistente bieden van west enerzijds en het niet verstandige tegenspel van noord anderzijds;
- dat de Protest Commissie van oordeel is dat door haar niets behoeft te worden toegevoegd aan het in het district overwogene en beslotene.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van het districtprotestcomité te bekrachtigen;
- het beroepsgeld niet te retourneren.

### Toelichting

Iemand denkt heel lang na en zijn partner biedt vervolgens. Dat is altijd verdacht. De wedstrijdlerder vond – kennelijk, want hij zegt het niet in zijn verklaring - dat het 6♥-bod zodanig opgelegd was dat er geen redelijk alternatief was. De districtsprotestcommissie was het daar niet mee eens en besloot, mede op basis van een enquête, dat ‘pas’ wel een redelijk alternatief was voor het 6♥-bod. Gezien de ongeoorloofde inlichting van de denkpauze had de westspeler dus moeten passen. De PK vond dat het districtsprotestcomité een goede, goed geargumenteerde beslissing had genomen. Het protest werd zodoende simpelweg afgewezen; geld weg.

### Protest 07-08

Viertallen Tweede Divisie

**Spel 20** ♠ 6 3

**W / Allen** ♥ H 7 6 5 4 3

♦ A 8 5 2

♣ H

♠ A B 9 7

♥ B 9

♦ 10 9 4

♣ A V 8 7

W N  
Z O

♠ V 10 5 2

♥ A 8

♦ H V B 7 6

♣ 5 4

♠ H 8 4

♥ V 10 2

♦ 3

♣ B 10 9 6 3 2

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
1♣	2♥	doublet	3♥
3♠	4♥	4SA	pas
5♥	pas	5♠	allen passen

Uitkomst: ♦ A.

Tafelresultaat: 5♠ C.

Resultaat andere tafel: OW 4♠ -1.

Na de uitkomst van ♦ A speelde noord ♣ H na voor ♣ A van west. Die vervolgde met ♠ A en schoppen via ♠ V voor ♠ H van zuid. Zuid vervolgde klaveren voor ♣ V van west en toen claimde west. Zuid riep de WL omdat west geen verder speelplan aangaf en zuid bovendien nog een troef bezat.

De WL (die toevallig aan tafel bij west stond te kijken) constateerde dat er sprake was van een onzorgvuldige claim (art. 70 C2) maar dat het niet waarschijnlijk was dat west vergeten was dat er nog een troef bij NZ zat. De WL handhaaft het tafelresultaat.

NZ gaan in protest. De leider heeft op geen enkele manier kenbaar gemaakt te weten dat er nog een troef bij NZ zat dus een ruitentroeffer door zuid is absoluut denkbaar.

West stelt een safetyplay in troef gedaan te hebben wat hij zich na het tegenspel van noord kon permitteren (geen harten of ruiten na). Toen de troefkleur niet 4-1 zat, meende hij te kunnen claimen.

De WL merkt bij nader inzien nog op dat het claimen het gevolg heeft kunnen zijn van enige tijdnoed, door NZ eerder in de wedstrijd veroorzaakt.

### Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de wedstrijdlerder het afspelen van het spel aan tafel heeft gevolgd;
- dat hij derhalve uit eigen waarneming kon oordelen over de vragen of de leider wist dat er nog een troef buiten was en of het waarschijnlijk was dat met deze uitstaande troef nog een slag gemaakt zou worden;
- dat het in zijn algemeenheid niet op de weg van de Protest Commissie ligt om de juistheid van de eigen waarnemingen van de wedstrijdlerder te betwijfelen;
- dat echter de formulering van de beslissing van de wedstrijdlerder onmogelijk juist kan zijn omdat er na een claim niet meer doorgespeeld wordt, waardoor het behalen van een “tafelresultaat” niet mogelijk is;
- dat de wedstrijdlerder vermoedelijk heeft bedoeld aan de leider de elf slagen toe te kennen die hij ongetwijfeld ook zonder betwiste claim gemaakt zou hebben.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de door de wedstrijdlerder vastgestelde score te bekrachtigen onder verbetering van de formulering, zoals hierboven overwogen;
- het protestgeld niet te retourneren.



ze geen keiharde afspraken gemaakt hadden over deze situatie.

### Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de uitleg "wereldconventie" weliswaar onvoldoende is maar dat een verdere vraag naar de hiermee aangegeven kleuren volstrekt voor de hand gelegen had;
- dat noord door zonder verder te vragen 4♠ te bieden een actie ondernomen heeft waarvoor het risico geheel bij hemzelf ligt;
- dat er geen Spelregel is die zich er a priori tegen verzet dat spelers (in casu OW) biedingen doen die onmiskenbaar conventioneel zijn hoewel de betrokken spelers hun afspraak terzake, blijkens hun verklaringen, niet volledig hebben uitgewerkt.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te bekrachtigen;
- het protestgeld te retourneren.

### Toelichting

OW blijken geen goede afspraak te hebben over het 4♣-bod op de 1♣-opening. Bij navraag komt, na duidelijk nadenken, een vage verklaring van de bieding. Voor de noord-speler was het essentieel te weten wat er bedoeld werd met het 4♣-bod en hij had dus door moeten vragen tot ie een echt antwoord kreeg. Zo'n echt antwoord kan dan goed of fout zijn maar indien fout, kan er dan sprake zijn van schade enz. Noord raadde echter naar de betekenis van het 4♣-bod en de gevolgen zijn dan ook voor eigen rekening. Omdat noord een 'punt' had vanwege de slechte uitleg van OW, werd besloten het protestgeld – ondanks het feit dat de WL een goede beslissing had genomen – te retourneren.

### Protest 07-11

Viertallen Tweede Divisie

<b>Spel 2</b>	♠ 2				
<b>O / NZ</b>	♥ 9 6				
	♦ 8 6 5 4 3				
	♣ V B 7 6 2				
♠ A H V 10 6 3		N		♠ 9 4	
♥ A B		W		♥ V 7 2	
♦ A V 2		Z	O	♦ H B 10 9 7	
♣ 9 8				♣ A 4 3	
	♠ B 8 7 5				
	♥ H 10 8 5 4 3				
	♦ —				
	♣ H 10 5				

Biedverloop:

<i>West</i>	<i>Noord</i>	<i>Oost</i>	<i>Zuid</i>
—	—	1SA*	2♣*
4♠	allen passen		

Uitkomst: "♣".

Tafelresultaat: 4♠ +1

Resultaat andere tafel: 4♠ +1.

NZ spelen voor het eerst samen. Ze hebben Landy afgesproken tegen een 1SA-opening. Als ze zien dat OW 1SA openen met 8-11 punten, spreken ze ter plekke (voor het spelen) af dat een 2♣-volgbod op 1SA (ook?) een 16+-hand kan aangeven (al dan niet gebalanceerd). Als de situatie zich op bovenstaand spel voordoet, gaat zuid uit van de afspraak of 16+ of Landy maar noord rekent enkel op een 16+-hand bij zuid. Als west om uitleg vraagt van 2♣, hoort hij dus van noord dat zuid een 16+-hand aangeeft.

OW roepen na afloop de arbiter. West stelt dat door de uitleg van noord OW niet meer in slem (6♦) terecht kunnen komen omdat west niet verwacht dat dit maakbaar is met ten minste zestien punten bij zuid. West weet dat er iets mis is met de uitleg (gezien de punten die OW hebben) maar kan geen correcte actie ondernemen want die is systematisch afhankelijk van de betekenis van 2♣. Met correcte uitleg zal volgens OW het biedverloop zo ongeveer gaan als: 1SA-2♣-6♠. Als west immers weet dat zuid de hoge kleuren heeft, is het vrijwel ondenkbaar dat 6♠ een slecht contract is en met de gegeven informatie zal west 6♠ met een snit op ♠B zeker maken. De WL oordeelt dat de uitleg van zuid als de juiste beschouwd moet worden en dat er sprake is van een onvolledige/verkeerde uitleg. Ook begrijpt de WL het probleem van west over het vervolg in het bieden na 2♣. Maar wat te doen? De WL beslist dat ook met de correcte uitleg 6♦ vrijwel zeker niet en 6♠ waarschijnlijk niet te bieden is en handhaaft het tafelresultaat.

Aangezien dit echter een zeer complex probleem is en er voor NZ een kampioenschap op het spel staat (het is de laatste wedstrijd van de competitie), besluit de WL zélf de zaak naar de PK te sturen: OW hebben geen belang bij een protest (op verzoek van de WL hebben ze hun mening wel weergegeven).

## Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat uit de verklaringen van de wedstrijdlei-der en NZ blijkt dat de door NZ ter plaatse gemaakte "afspraken" niet voor hen beiden hetzelfde behelst;
- dat dit impliceert dat de door noord gege-ven uitleg van 2♣ onjuist is geweest het-geen een overtreding van de Spelregels is;
- dat OW in hun verdere bieden door deze overtreding zijn gehinderd;
- dat naar het oordeel van de Protest Com-missie de kansen dat OW niet of wel in slem geëindigd zouden zijn ongeveer gelijk zijn.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdlei-der te vernietigen;
- de score op spel 24 als volgt vast te stellen:  
in 50% van de gevallen 6SA door OW, +1 gemaakt; -1020 voor NZ en +1020 voor OW  
in 50% van de gevallen 4♠ door OW, +1 gemaakt; -450 voor NZ en +450 voor OW.

## Toelichting

Eerst een opmerking over de procedure.

Sinds de spelregelwijziging van 1997 bestaat de mogelijkheid dat een wedstrijdlei-der in be-roep gaat tegen een eigen beslissing. Raar, zult u zeggen en inderdaad is dit een vreem-de zaak. Er is wel eens een wedstrijdlei-der geweest die bij de PK aanklopte omdat ie niet zeker was van zijn beslissing en die graag wilde laten toetsen door wijze heren. Daar is echter deze regel *niet* voor bedoeld.

Waarvoor dan wel? Eigenlijk alleen voor het geval een *derde partij* benadeeld wordt. Een voorbeeld. De paren A en B spelen in de laatste ronde van een toernooi tegen elkaar. Er vindt een arbitrage plaats waarbij de wed-strijdlei-der een voor A gunstige arbitrale score toekent. Paar B is het daar niet mee eens maar aangezien het hun niets uitmaakt of ze nu eindigen op 46,3% of 46,7% (in het geval van een iets andere beslissing) zien zij af van het recht te protesteren. Paar A wint door de gunstige arbitrale score echter net voor paar C (de genoemde derde partij) het toernooi. Paar C wil graag in protest maar dat mag niet. In zo'n geval kan de wedstrijdlei-der zelf in plaats van paar B in protest gaan. Zo iets was precies aan de orde in dit geval...

Nu even inhoudelijk. De wedstrijdlei-der oor-deelde (terecht) dat er sprake van onjuiste informatie over het 2♣-bod maar dat er geen sprake was van schade omdat OW toch nooit het slem geboden zouden hebben. Met dat laatste was de PK het niet eens. Volgens de PK was er zeker een redelijke kans dan OW het slem zouden bieden. Er werd een gewo-geen score vastgesteld gebaseerd op 50% slem en 50% manche.

## Beroep 07-12

Clubcompetitie Paren

Spel 5 ♠ H B 10 x

N / NZ ♥ B x x

♦ V x x

♣ x x x

♠ A

♥ V 9 x x x

♦ B x x x

♣ B x x

W N  
Z O

♠ x x

♥ A H 10

♦ A 10 x x x

♣ A H x

♠ V 9 x x x x

♥ x x

♦ H

♣ V x x x

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	pas	1♦	pas
1♥	pas	2SA	pas
3♦	pas	3♠	pas
3SA	allen passen		

Uitkomst: ♥x.

Tafelresultaat: 3SA +3.

Na hartenstart maakt oost drie overslagen. NZ roepen de WL: west heeft 3♠ niet gealer-teerd. West verklaart dat hij meende dat 3♠ echt was dus geen reden had om te alerteren. De WL handhaaft het tafelresultaat. NZ gaan in protest bij de landelijke PK omdat ze geen club-PC hebben. NZ stellen dat OW een ingespeeld paar zijn en dat ze dan toch moeten weten dat 3♠ in deze situatie niet echt hoeft te zijn. Bovendien moet oost voor de uitkomst NZ erop attenderen dat west ver-zuimd heeft 3♠ te alerteren. OW menen dat zuid een uitkomstdoublet op 3♠ had kunnen geven en dat NZ nu naar de kaarten toepraten: tenslotte hebben OW door hun eigen misverstand m.b.t. de betekenis van het 3♠-bod 6♥ gemist.

## Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat niet is gebleken dat OW een dergelijk type "babypsyché" (hun eigen bewoordingen) voorafgaand aan dit spel eerder hebben gebruikt;
- dat het er derhalve voor moet worden gehouden dat in casu geen sprake was van een toen reeds bestaande partnership-gewoonte, behelzende dat in dit type situaties dergelijke babypsychés mogelijk zijn;
- dat door OW derhalve geen overtreding is begaan zodat het aan tafel behaalde resultaat moet worden gehandhaafd.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van het verenigingsprotest-comité niet in stand te houden;
- de score op spel 5 vast te stellen op het tafelresultaat;
- het beroepsgeld te retourneren.

## Toelichting

Een speler meende een 'creatieve' bieding te moeten doen (3♠ in plaats van 3♥) waardoor een redelijk slem gemist werd (zowel 6♦ als 6♥ zou in de praktijk vrijwel zeker gemaakt zijn) en OW het inferieure contract van 3SA bereikten.

Vanwege het 3♠-bod besloot zuid echter niet met schoppen te starten met als gevolg 3SA +3. Kan gebeuren. De wedstrijdleader zag geen overtreding. De clubprotestcommissie daarentegen wel; die vond namelijk dat oost voor de uitkomst had moeten uitleggen dat ie geen echte schoppen had. De PK was het wederom eens met de wedstrijdleader (geen overtreding en dus tafelresultaat).

## Beroep 07-13

Viertallen Districtshoofdklasse

**Spel 12** ♠ A 10 3

**W / NZ** ♥ B 3

♦ B 7 6 5 4 3

♣ 10 6

♠ B 9

♥ 6

♦ A 10 9 2

♣ A H V B 8 3

♠ H V 8 5

♥ H V 10 9 8 7 5

♦ V

♣ 7

N

O

W

Z

♠ 7 6 4 2

♥ A 4 2

♦ H 8

♣ 9 5 4 2

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
1♣*	pas	1♥	pas
3♣*	pas	3SA	? allen

passen

Uitkomst: ♥H.

Tafelresultaat: 3SA C.

Resultaat andere tafel: 3SA C.

Zuid hoort pas bij navraag na het 3SA-bod dat het (door west ten onrechte niet gealerteerde) 1♥-bod van oost Transfer Walsh, en dus schoppens, is. Wests 3♣-bod ontkent een driekaart schoppen.

Na afloop van het spel roepen NZ de WL. Zuid stelt dat ze, als ze geweten had dat 1♥ geen lengte harten belooft, op allerlei manieren haar hartenlengte kenbaar had kunnen maken. Oost verklaart dat hij, wat er ook gebeurd zou zijn, 4♥ van NZ zeker met 5♣ uitgenomen zou hebben.

De WL wijzigt het tafelresultaat in 4♥ C voor NZ.

OW gaan in protest bij de PC van het district. Ze stellen dat oost zeker 4♥ uitgenomen zou hebben met 5♣, een contract dat er inzit. NZ stellen dat dit helemaal niet zo opgelegd is omdat zuid, bij correcte uitleg, hoog (3♥ bijvoorbeeld) in harten geboden zou hebben en het dus helemaal niet zeker is dat OW hun enorme klaverenfit ontdekken. Zij menen verder dat de WL de mogelijkheid over het hoofd gezien heeft NZ hun gedane passen terug te laten nemen voordat 3SA door OW geboden werd.

De districts-PC stelt dat door de overtreding van OW (niet alerteren 1♥) NZ in hun bieden gehinderd zijn, NZ anders zeker 4♥ bereikt zouden hebben maar OW dit met een waarschijnlijkheidspercentage van 80% uitgenomen zouden hebben met 5♣ (dus een waarschijnlijkheidspercentage van 20% dat 4♥ gespeeld wordt). De PC beslist tot een gewogen score van 20% van 620 (=14 imp) is 2,8 imp, afgerond tot 3 imp voor NZ.

NZ gaan hiertegen in protest bij de landelijke PK. Zij stellen dat door de overtuigende wijze waarop OW 3SA geboden hebben en de aanwezige tophonneurs in de OW-handen, een doublet op 4♥ zeker tot de mogelijkheden behoort. Bovendien is het mogelijk dat bij correcte uitleg NZ 5♣ weer uitgenomen zouden hebben met 5♥ en wellicht hadden OW dat weer uitgenomen met 6♣. Al deze moge-



ben omgedraaid;

- dat de aarzeling van oost voordat hij 5♥ bood hierdoor misschien onverwacht maar wel terecht in een ander licht komt te staan;
- dat aannemelijk is dat west niet wakker geworden is door het zien van de aarzeling van zijn partner maar reeds vrijwel meteen na zijn 5♦-bod zijn fout had bemerkte;
- dat de westhand met een aas en troefvrouw als extra waarden zijn verder bieden volstrekt rechtvaardigt;
- dat de wedstrijdleider aan tafel derhalve juist heeft beslist.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te bekrachtigen;
- het protestgeld te retourneren.

### Toelichting

De WL meent te moeten constateren dat het 6♥-bod van west niet onloochenbaar gebaseerd zou kunnen zijn (i.p.v. de al te simpele "is") op de OI ontvangen van de partner omdat een zeer korte aarzeling niet als een denkpauze aangemerkt mag worden. Daarmee zou de PK vrede hebben. Daarnaast kun je ook stellen dat west niet onder een slem zou stoppen, nadat zijn partner eerst naar 4♣ gesprongen is en daarna de azen gevraagd heeft. Helaas heeft west noch de WL dit argument gebruikt.

Het verhaal over de 1430 maakt de zaak alleen ingewikkeld en in feite minder gunstig voor OW. Normaliter zal een lichte aarzeling van oost over het negatieve antwoord van zijn partner als de uiting van een teleurstelling opgevat kunnen worden. Hier echter is het best mogelijk dat west juist dankzij deze korte pauze wakker geworden is en zich heeft gerealiseerd dat zijn partner in de veronderstelling verkeerde dat west geen enkele aas had. De WL heeft hiermee geen rekening gehouden en heeft deze mogelijkheid niet nader onderzocht.

Derhalve ondersteunt de PK de beslissing van de WL en tegelijkertijd retourneert ze het protestgeld vanwege een tekortkoming in zijn argumentatie.

### Protest 07-15

Viertallen Tweede Divisie

Spel 17 ♠ V

N / — ♥ A V 10 6 3

♦ V

♣ H 10 8 7 6 4

♠ A H B 9 7 6

♥ H

♦ A 10

♣ A B 9 2

N

W

Z

O

♠ 8 5 4 3

♥ 9 5

♦ 9 8 7 6 5 4

♣ 3

♠ 10 2

♥ B 8 7 4 2

♦ H B 3 2

♣ V 5

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	1♣	pas	1♥
doublet	3♦	pas	5♦
doublet	5♥	pas	pas
doublet	allen passen		

Uitkomst: ♠H.

Tafelresultaat: 5♥! -1.

Resultaat andere tafel: NZ 5♥! -1.

Voor de uitkomst meldt noord dat zuid 3♦ had moeten alerteren: dat was een splinter. OW roepen de WL. Die hoort dat zuid van geen splinter weet (NZ zijn een gelegenheidspaar), zie ook zuids 5♦-bod. De WL geeft oost de gelegenheid zijn laatste pas te wijzigen maar oost gaat niet op dit voorstel in.

Het spel wordt gespeeld en na afloop wordt de WL teruggedroepen: OW claimen dat ze zonder het alerteerverzuim 5♠ geboden en gemaakt zouden hebben en bovendien de klaverenintroever gevonden zouden hebben tegen 5♥ gedoubleerd. De WL handhaaft echter het tafelresultaat met als motivatie dat als een paar geen afspraken heeft over een bepaald bod (i.c. 3♦), er ook geen sprake kan zijn van een alert. Zuid heeft geboden in overeenstemming met de mening dat noords 3♦ echt was. Noord krijgt hiermee wel een O.I. maar passen op 5♦ is geen optie met een vijfkaart harten mee. Noord heeft correct geweten op het misverstand. NZ hebben geen overtreding begaan. Oost, met een zeskaart ruiten, had in elk geval kunnen vermoeden dat er iets mis was. Op dit niveau mag verondersteld worden dat spelers beter hun best doen de betekenis van een bod te achterhalen als ze kunnen vermoeden dat er iets niet klopt. Ten slotte meent de WL dat OW 5♥

meer down hadden kunnen spelen (klaveren-introever) en dat deze omissie niet te wijten valt aan mogelijk verkeerde uitleg van NZ. NZ gaan in protest. Ze zijn ervan overtuigd dat ze bij een juiste uitleg een schoppencontract hadden bereikt en bovendien de klaverenintroever gevonden hadden tegen 5♥ gedoubleerd.

### Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat vanwege het door zuid niet alerteren van noords conventionele 3♦-bod OW wellicht in de veronderstelling verkeerden dat noord ruitenlengte heeft beloofd;
- dat het oost, in het bezit van een zeskaart ruiten, duidelijk had moeten zijn dat 3♦ niet echt kán zijn omdat partner die kleur door zijn doublet ook beloofde en hij niet gehinderd is zijn ruitenkleur toch te bieden;
- dat het na noords 5♥-bod duidelijk is geworden dat deze niet een eigen ruitenkleur heeft aangeduid;
- dat nadat de verkeerde uitleg voor de uitkomst werd gecorrigeerd, de wedstrijdleader oost in tweede instantie nog in de gelegenheid stelde 5♠ te bieden maar dat deze daarvan geen gebruik wenste te maken;
- dat er geen sprake kan zijn van schade in het tegenspel aangezien de verkeerde uitleg voor de uitkomst is gecorrigeerd;
- dat overigens niet gebleken is dat noord van de ongeoorloofde informatie die het niet-alerteren voor hem heeft opgeleverd, gebruik heeft gemaakt.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te bekrachtigen;
- het protestgeld niet te retourneren.

### Toelichting

NZ hadden een biedmisverstand waardoor zuid in de tweede biedronde op het vijfniveau had moeten bieden zodat het voor west nageoeg onmogelijk werd om zijn schoppenkleur te introduceren. De uitleg van het bieden heeft hieraan niets bijgedragen. Een domme pech derhalve voor OW en helaas geen aanspraak op een compensatie. In het licht van de noordhand die open op tafel lag, had west de mogelijkheid van een klaveren-aftroever makkelijk moeten bedenken. Het biedmisverstand van NZ had daar ook niets mee te maken. Een overbodig protest.

### Protest 07-16

Viertallen Tweede Divisie

Spel 2 ♠ H V B 9 4

O / NZ ♥ 10 9 6

♦ —

♣ A H 10 8 5

♠ 7

♥ H B 8 4 3

♦ A V B 9 4

♣ 6 2

W N  
Z O

♠ A 10 8 6 5

♥ V 7 2

♦ H 8 7 2

♣ 4

♠ 3 2

♥ A 5

♦ 10 6 5 3

♣ V B 9 7 3

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	pas	pas
1♥	2♥*	doublet	redoublet
pas	2♠	doublet	allen passen

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 2♠! -1.

Resultaat andere tafel: NZ 3SA -2.

Het 2♥-bod van noord is uitgelegd als een schoppen-ruitenspel, hetgeen volgens het systeem correct is: noord heeft zich vergist. De WL wijzigt het tafelresultaat in 5♦ C voor OW. Hij besluit om het spel zelf voor te leggen aan de Protest Commissie (noch NZ noch OW heeft belang bij een protest). Als feit staat vast dat de uitleg correct was. OW zijn gehinderd in hun bieden omdat een 3♦-bod van oost na een verondersteld schoppen-ruitenspel van noord een cuebid zou zijn. OW konden hun ruitenfit redelijkerwijs niet meer vinden. De WL heeft nu een probleem: artikel 75D stelt dat een biedvergissing toegestaan is en op grond daarvan en van het feit dat de systeemkaart juist was ingevuld en OW dit hadden kunnen zien, zou het tafelresultaat gehandhaafd moeten worden. Maar recente PK-uitspraken geven de indruk dat een vergissing in de eerste biedronde als een overtreding beschouwd moeten worden. Aangezien OW dan nadeel hebben van een overtreding, moet een AS vastgesteld worden. De WL wil weten of hij de Spelregels moet volgen of de daarmee (schijnbaar) in tegenspraak zijnde jurisprudentie.

### Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat noord een ongeoorloofde inlichting (O.I.) heeft gekregen door het horen van

- de uitleg die zuid van 2♥ gaf;
- dat noord van deze O.I. in zijn verdere bieden geen gebruik mag maken;
- dat de wedstrijdleider aan tafel weliswaar heeft verzuimd vast te stellen wat het redoublet van zuid betekende maar dat voor de hand ligt dat deze bieding niet is gedaan op een zwakke hand zonder enige fit;
- dat noord gezien het bovenstaande een sterk in aanmerking komend alternatief had in het bod van 3♣, hetgeen betekent dat het door hem gekozen bod van 2♠ zeker wel op de verkregen O.I. kan zijn gebaseerd en daarmee een overtreding van de Spelregels is;
- dat OW door deze overtreding in hun verdere bieden zijn benadeeld, zodat de wedstrijdleider aan tafel een aanvaardbare beslissing heeft genomen door de score vast te stellen op +400 voor OW in een eindcontract van 5♦;
- dat de inconsistentie tussen zuids uitleg van 2♥ en zijn nalaten om 2♠ na het doublet te corrigeren naar 3♦ daarom geen bespreking meer behoeft.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te bekrachtigen onder verbetering van de gronden, zoals hierboven overwogen.

## Toelichting

In het licht van de recente discussie over de behandeling van de zogeheten “vergissingen” zal het bridgende deel van Nederland het oordeel van de PK over deze zaak met grote belangstelling tegemoet zien. Laat me, om te beginnen, de Weko en alle arbiters verzekeren dat de uitspraken van de PK in deze en andere hierop gelijkende protesten vanzelfsprekend gebaseerd zijn op de tekst en de geest van de spelregels. Het grote meningsverschil tussen de verschillende geledingen is terug te voeren op de interpretatie van de bepalingen omtrent de systeemkaart. Jeanne van den Meiracker, een internationaal zeer hoog gewaardeerde arbiter, heeft me onlangs verzekerd dat de systeemkaart als een doorslaggevend bewijs beschouwd wordt. Tijdens een Meesterklasseweekende, centraal in Utrecht gespeeld, kunnen de aanwezige internationale arbiters de zaak naar believen onderzoeken, het systeemboek raadplegen en uitvoerig met elkaar overleggen. Maar hoe de eenvoudige, eenzame

clubarbiter, die onder tijdsdruk staat en de subtiliteiten van het gewraakte biedverloop nauwelijks kan volgen, moet handelen, is geen uitgemaakte zaak. Het is leerzaam om de worsteling van onze WL, die tweededivisie wedstrijden mag fluiten, even goed te bekijken.

“Het 2♥-bod van noord is uitgelegd als een schoppen-ruitenspel, hetgeen volgens het systeem correct is: noord heeft zich *vergist*.” De WL bedoelt te zeggen: volgens de systeemkaart. Een upper cuebid dat de twee hoogste ongeboden kleuren belooft, zoals hier 2♥ voor een schoppen-ruitenspel, is een zeldzaamheid in Nederland. Volgens de Ghestem-conventie zou 2♥ schoppens en klaveren aangeven. Er bestaat dus reden om te vermoeden dat noord verschillende afspraken door elkaar gehaald heeft.

“Als feit staat vast dat de uitleg correct was.” Hoe is dit feit geconstateerd? Het lijkt me nog steeds eerder een bewering of een mening dan een vaststand feit te zijn. De WL verzuimt ook om het redoublet van zuid, het 2♠-bijbod van noord en de uiteindelijke pas van zuid in zijn overwegingen te betrekken.

“OW zijn gehinderd in hun bieden omdat een 3♦-bod van oost na een verondersteld schoppen-ruitenspel van noord een cuebid zou zijn.”

Ongeacht de vergissing van noord zou oost nooit zijn vierkaart ruiten op het drieniveau kunnen introduceren. Hij zou bijvoorbeeld zijn hartenfit met een cuebid van 2♠ kunnen aangeven.

“De WL heeft nu een probleem: artikel 75D stelt dat een biedverginging toegestaan is en op grond daarvan...”

Hoewel 75D hier niet van toepassing is, is een biedverginging op zich inderdaad niet strafbaar. “Toegestaan” lijkt me niet het juiste woord in deze context.

“...en van het feit dat de systeemkaart juist was ingevuld en OW dit hadden kunnen zien...”

Ik weet nog steeds niet hoe dit “feit” vastgesteld is en ik kan me absoluut niet voorstellen hoe de tegenstanders dat “feit” hadden moeten zien.

“... zou het tafelresultaat gehandhaafd moeten worden.”

Als de WL ervan overtuigd was dat de systeemkaart correct ingevuld was dan had hij het tafelresultaat vooral ongewijzigd moeten laten. Een systeemafspraken hebben betekent

wat de PK betreft, wat meer dan ooit erover gesproken hebben en op de systeemkaart hebben gezet.

“... recente PK-uitspraken geven de indruk dat een vergissing in de eerste biedronde als een overtreding beschouwd moeten worden.” Niet noodzakelijk. We adviseren wel om elke wezenlijke discrepantie tussen een conventioneel bod en de gegeven uitleg in principe als een verkeerde uitleg te beschouwen. Dat neemt niet weg dat deze overtreding lang niet altijd bestraft hoeft te worden. Het is ook mogelijk dat een speler een verkeerd biedkaartje op tafel heeft gelegd of dat hij het openingsbod van de tegenstander niet gezien heeft.

“De WL wijzigt het tafelresultaat in 5♦ C voor OW.”

Als OW in hun bieden niet gehinderd zijn dan bieden ze zeker 4♥. NZ zouden met 5♣, dat zelfs gemaakt wordt, kunnen redden. Gegeven echter dat ze de klaverenkleur nooit geboden hebben, mag je deze mogelijkheid buiten beschouwing laten. NZ kunnen 4♥ down spelen als noord niet met ♣A uitkomt. Als je denkt dat het redelijk waarschijnlijk is dat noord wel ♣A op tafel legt, dan bepaal je de arbitrale score op 450 voor OW.

“Hij besluit om het spel zelf voor te leggen aan de Protest Commissie (noch NZ noch OW heeft belang bij een protest).”

De PK ziet niet graag dat de arbiters in protest gaan tegen hun eigen beslissingen (zie ook de toelichting bij 07-11). Dat zou alleen onder zeer bijzondere omstandigheden toegestaan moeten zijn. Die zijn er hier eigenlijk niet.

De manier waarop deze niet onbekwame en overduidelijk zeer betrokken wedstrijdler met deze moeilijke zaak omgaat, ondersteunt alleen de interpretatie van de Spelregels gevolgd door de PK. Elke andere interpretatie is binnen de Nederlandse Bridgebond, waar alle conventies op elk niveau toegestaan zijn, niet werkbaar en niet eerlijk.

Een toevoeging van de hand van Jos Jacobs: De WL ging in beroep tegen zijn eigen beslissing (onwenselijk, zie Roalds verhaal) omdat hij dacht dat dit geval het zoveelste voorbeeld was van de interpretatie van art. 75 B (foute uitleg/fout bieden). Hij had echter overzien dat in veel van die gevallen er OOK sprake is van een O.I. Zo ook hier. Omdat de PK nooit te horen heeft gekregen wat het redoublet betekende, konden we niet veel beginnen. Het

was wel duidelijk dat noord na de O.I. (die voor hem het dreigende misverstand duidelijk maakte) nooit meer 3♣ zou bieden. Omdat hij dat zonder O.I. misschien wel had kunnen of moeten doen (daarnaar had de WL ook best eens kunnen vragen), was voldaan aan de eis van "onloochenbaarheid" zoals gegeven in art. 16.

Noot redactie: de wedstrijdler ging in beroep tegen de beslissing van de PK. De uitspraak van de CvB kunt u vinden op pagina 19.

## Beroep 07-17

Clubcompetitie Paren

Spel 17 ♠ B 3

N / — ♥ B 10 7 5

♦ 8 6

♣ H V 7 5 2

♠ A 10 8 7 6 5

♥ 9

♦ A V 10 7 2

♣ 9

N  
W  
Z

♠ V

♥ A V 6 4

♦ B 9 4 3

♣ A B 10 6

♠ H 9 4 2

♥ H 8 3 2

♦ H 5

♣ 8 4 3

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	pas	1♣*	pas
1♠	1SA*	pas	2♥
2♠	allen passen		

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 2♠ +1.

De systeemkaart van NZ omschrijft 1SA als raptor. Zuid legt desgevraagd 1SA uit als een vierkaart harten en ten minste een vijfkaart ruiten. OW roepen na het spel de arbiter: west stelt nu zijn ruitenkleur niet meer geïntroduceerd te hebben omdat noord minstens een vijfkaart ruiten belooft. OW missen nu hun ruitencontract. Noord stelt dat hij meende dat oost 1♦ geopend had.

De arbiter oordeelt dat NZ hun systeem onvoldoende beheersen en dat er sprake is van verkeerde uitleg. Hij wijzigt het tafelresultaat in 5♦ +2 voor OW.

NZ gaan in protest bij de PC van het district. Ze stellen dat er sprake is van een vergissing van noord en een correcte uitleg van zuid. Zij menen dat artikel 75D van de Spelregels van

toepassing is. Verder betwijfelen NZ of OW wel zo gemakkelijk 5♦ zullen bereiken. De PC van het district oordeelt dat OW zeer ernstig benadeeld zijn door de foutieve bieding van noord, de systeemafspraken van NZ in deze situatie niet duidelijk zijn en dat er geen afdoende bewijs voor is dat zuid de juiste uitleg heeft gegeven. De PC handhaaft de beslissing van de WL. Daarop gaan NZ in beroep bij de landelijke PK.

### Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat het openingsbod van 1♣ is gealverteerd zodat het ervoor gehouden moet worden dat NZ dit bod hebben gezien;
- dat de systeemkaart van NZ weliswaar raptor SA vermeldt maar dat niet is gespecificeerd op welke manier deze afspraak wordt toegepast nadat de tegenstanders een lage kleur hebben geopend;
- dat dit temeer klemmt omdat in een gangbare variant van raptor de lage kleur niet meteen bekend is;
- dat derhalve de uitleg die NZ van 1SA hebben gegeven, onjuist is, hetgeen een overtreding van de Spelregels is (art. 75);
- dat OW door deze onjuiste uitleg gehinderd zijn in hun verdere bieden;
- dat de wedstrijdleider aan tafel een aanvaardbare beslissing heeft genomen door de score vast te stellen op +440 voor OW in een eindcontract van 5♦;
- dat van beslissingen van een clubwedstrijdleider slechts beroep openstaat bij het bestuur van de club en daarna bij de Protestcommissie van de NBB;
- dat derhalve het districtbestuur het bij hem ingediende protest niet in behandeling had behoren te nemen.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te bekrachtigen onder verbetering van de gronden, zoals hierboven overwogen;
- het protestgeld te retourneren;
- het districtsbestuur te verzoeken het aan hem eventueel betaalde protestgeld eveneens te retourneren.

### Toelichting

Laat me beginnen met een belangrijke constatering. Op een gewone systeemkaart is er geen ruimte om de betekenis van alle conventionele biedingen volledig te beschrijven. De zogeheten Raptor heeft echter betrekking op

het directe 1SA-volgbod en zeker niet, zoals alle betrokken partijen, de WL en de PC inclus, schijnen te denken, op het 1SA-bod in de sandwich. Als noord op een hand met een vijfkaart harten en een lage kleur 2♥ zou hebben geopend dan zal hij met een gepaste hand slechts een vierkaart harten hebben. Zuid heeft het gewraakte volgbod van zijn partner dus uitgelegd zoals men het in Nederland gebruikelijk speelt. Noord, die naar eigen zeggen oost 1♦ zag openen, was van dezelfde mening. De 2♥-opening van NZ is door de WL niet gecontroleerd terwijl uit de stukken blijkt dat één en ander aan tafel in verband is gebracht met Raptor. De WL meende te moeten constateren dat NZ hun afspraken niet goed beheersen. De PC ondersteunt deze visie, weliswaar niet bevoegd, en de PK beschikt niet over enige informatie op grond waarvan dit oordeel gewijzigd zou moeten worden. Een droevige maar toch een leerzame zaak.

Op clubniveau kun je als WL niet uitsluitend op de systeemkaart afgaan. Het doorvragen kan echter tot situaties leiden waarin de verklaringen van de spelers als ongeloofwaardig beoordeeld worden. Het wordt niet zo gezegd maar het komt neer op de beschuldiging van leugenachtigheid. Dit is pijnlijk voor alle betrokkenen en verpest de sfeer op de bridgeclub. Ook in hun protestbrief blijken NZ niet in staat hun zaak geloofwaardig voor het voetlicht te brengen waardoor de verdenking blijft bestaan.

### Beroep 07-18

Parencompetitie club

**Spel 22** ♠ A H B 2

**O / OW** ♥ 9 8 2

♦ H 3

♣ H V 3 2

♠ V 8 4 3

♥ 5

♦ A 8 2

♣ B 9 7 5 4

N  
W     O  
       Z

♠ 9 6 5

♥ A H V 7 4

♦ B 6 5

♣ 10 4

♠ 10 7

♥ B 10 6 3

♦ V 10 9 7 4

♣ A 8

Biedverloop:

<i>West</i>	<i>Noord</i>	<i>Oost</i>	<i>Zuid</i>
—	—	pas	pas
pas	1SA	pas	...pas
2♣	doublet	2♥	doublet
2♠	doublet	allen passen	

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 2♠! -2

OW roepen de WL: zuid heeft even nagedacht voordat hij paste op 1SA. Daardoor kan noord veilig doubleren want zuid heeft wat punten of een lange kleur gesuggereerd. De WL informeert bij spelers van vergelijkbaar niveau van wie geen enkele 2♣ doubleert. De WL is van mening dat, als noord past op 2♣, zuid 2♦ zal bieden dat na een hartenstart gemaakt wordt. De WL wijzigt het tafelresultaat in 2♦ C voor NZ.

NZ gaan in protest bij de PC van de club. Ze stellen dat noord, met drie gepaste handen voor zich, gerust enkele punten bij zuid kan verwachten. Een doublet op 2♣ ligt volgens NZ voor de hand. Oost zou gezegd hebben altijd 2♥ geboden te hebben.

OW blijven bij de stelling dat de denkpauze van zuid een O.I. is.

De PC van de club meent dat na 2♣ (waar oost op zal passen) een 2-bod van zuid voor de hand ligt. De vraag is of oost dan nog 2♥ zal bieden. Dat oost uit 2♣ gedoubleerd loopt, dat 1 down gaat, is voor eigen rekening. Als oost op 2♣ gedoubleerd gepast had, was waarschijnlijk noords doublet na de denkpauze van zuid verwijderd. OW zijn dus zelf verantwoordelijk. De PC geeft een splitscore: voor NZ het normale 2♦-contract (+90) en voor OW het tafelresultaat (-500).

OW gaan in protest bij de landelijke PK. Ze menen dat een hartenbod van oost niet dermate slecht is dat een splitscore gerechtvaardigd is. NZ menen dat zuid na 2♣-doublet-pas helemaal geen 2♦ zal bieden in een parenwedstrijd: hij zal passen en dan zal oost, aangezien hij iets dergelijks in de praktijk aan tafel beweerd heeft, naar 2♥ lopen met alle gevolgen van dien.

### Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de wedstrijdleader heeft vastgesteld dat noord over de ongeoorloofde informatie beschikt dat zuid een bod heeft overwogen na de 1SA-opening van noord;
- dat de denkpauze mogelijke twijfel uitdrukt

- of passen op 1SA wel de juiste beslissing is;
- dat noord zich dient te onthouden van een keuze die onloochenbaar door de ongeoorloofde informatie kan zijn gesuggereerd (art. 16A);
- dat van de voor de hand liggende mogelijkheden voor noord na 2♣ (te weten passen of doubleren) de keuze om te doubleren kan zijn gesuggereerd door de ongeoorloofde informatie;
- dat derhalve doubleren niet is toegestaan;
- dat het bieden indien noord past, waarschijnlijk zal eindigen in een 2♦-contract te spelen door zuid;
- dat OW na noords doublet niet zodanig onverantwoord hebben geboden dat hun hun slechte score te verwijten valt;
- dat er daarom geen reden is een gesplitste score vast te stellen.
- de beslissing van het protestcomité niet in stand te houden;
- de score voor NZ en OW vast te stellen op 2♦ C te spelen door zuid, +90 voor NZ;
- het protestgeld te retourneren.

### Toelichting

Beide lagere instanties zijn het erover eens dat het doublet van noord mogelijk door de ongeoorloofde informatie kan zijn gesuggereerd en derhalve niet toegestaan is. De PK ziet geen reden om van hun oordeel af te wijken. De PK meent voorts dat het ongelukkige 2♥-bod niet als een evidente fout van de oostspeler aangemerkt mag worden. De WL's en de PC's doen er goed aan het verschil tussen een splitscore en een gewogen score duidelijk te onderkennen. Een splitscore komt slechts in aanmerking in gevallen waar de niet-overtredende partij duidelijk geblunderd heeft.

## Uitspraken van de Commissie van Beroep

### Beroep 06-04

Beroep tegen de beslissing van de PK van de NBB inzake protest 05-47

**Trefwoorden:** PK-uitspraak, niet-ontvankelijkheid, geen belanghebbende, schending van essentiële vormen

#### Samenvatting

Een speler had een openingsbod van zijn partner uitgelegd conform de systeemafspraken, zoals die bleken uit de systeemkaart. De bieder had zich echter vergist. De arbiter zag hierin geen overtreding en handhaafde het resultaat, onder toepassing van artikel 75 (uitleg correct, vergissing in eerste biedronde). De PK liet deze beslissing echter niet in stand. Appellant gaat hiertegen in beroep, nadat hij over deze uitspraak heeft gelezen in de Weko-wijzer.

De CvB meent dat appellant nog wel ontvankelijk kan worden verklaard wat betreft de termijn van indiening, nu deze geen betrokkene is geweest. Ook is appellant ontvankelijk omdat hij stelt dat essentiële vormen door de PK zijn geschonden. Appellant kan echter niet als belanghebbende worden beschouwd: een "algemeen belang" bij correcte regeltoepassing is onvoldoende om ontvankelijkheid aan te nemen.

#### Feitelijke gegevens

Tijdens een NBB-wedstrijd in de Tweede Divisie viertallen vergiste een speler zich in de opening. De uitleg van partner was correct conform de systeemafspraken, zoals vastgelegd op de systeemkaart, en ook verder bood de partner alsof de openaar zich niet had vergist. De arbiter zag hierin geen overtreding en handhaafde het resultaat, onder toepassing van artikel 75 (uitleg correct, vergissing in eerste biedronde). Daarop ging de tegenpartij in protest bij de Protestcommissie (PK) van de NBB.

#### Het bestreden besluit

De PK besliste kort samengevat dat uit het bieden was gebleken dat het desbetreffende paar geen duidelijke afspraken heeft ter zake deze eenvoudige conventionele bieding in de eerste biedronde en dat daarom de systeemkaartconforme uitleg als onjuist moest worden beschouwd en dus een overtreding van de Spelregels oplevert. De beslissing van de wedstrijdleider werd niet in stand gelaten, de

score werd aangepast en het beroepsgeld werd geretourneerd. In de Weko-wijzer herfst 2006 is deze uitspraak van de PK van de NBB gepubliceerd onder nummer 05-47. Naar aanleiding van deze publicatie gaat appellant tegen deze uitspraak in beroep.

#### Motivering appellant

Appellant acht zich, hoewel niet feitelijk betrokken bij het spel dat leidde tot de aangevallen beslissing, ontvankelijk omdat hij en de rest van bridgend Nederland belang hebben bij het spelen en gearbitreerd worden volgens de geldende spelregels. De Spelregels geven een expliciet voorbeeld van de situatie waarin een bieder zich vergist (artikel 75D, voorbeeld 2), waarin wordt gesteld dat er dan een juiste uitleg is gegeven en dat er geen overtreding heeft plaatsgevonden. De uitspraak van de PK is tegenstrijdig aan deze regel.

#### Overwegingen CvB

##### *Ontvankelijkheid*

Om een appellant ontvankelijk te verklaren in een beroep tegen een beslissing van de PK moet, voor zover hier van belang, aan drie eisen zijn voldaan:

1. het beroep moet tijdig zijn ingediend (artikel 5 CvB-reglement);
2. de PK moet een essentiële vorm hebben geschonden (artikel 2.4 CvB-reglement);
3. appellant moet belanghebbend zijn (artikel 92 en 93 Spr).

##### *Ad 1. De termijn*

Artikel 5 van het CvB-reglement bepaalt dat beroep dient te zijn ingesteld binnen acht dagen. Uit het beroep en de aangevallen beslissing blijkt niet de datum van de beslissing maar buiten twijfel is dat het beroep buiten de termijn van acht dagen na de beslissing is ingesteld. Appellant was echter geen partij bij de aangevallen beslissing en niet aannemelijk is dat hem de beslissing binnen de termijn van acht dagen kenbaar is geworden. In zo'n geval is een redelijke uitleg van het bepaalde in artikel 5 van het CvB-reglement dat een appellant in die situatie binnen zeer korte termijn na kennisneming van de beslissing beroep instelt. De beslissing is gepubliceerd in de WEKO-wijzer herfst 2006 en het beroep dateert van 6 november 2006. De CvB acht dat in dit geval binnen die zeer korte termijn, zodat appellant wat de termijn betreft, ontvankelijk is in zijn beroep.

### *Ad 2. Het schenden van een essentiële vorm door de PK*

Artikel 2.4 onder a van het CvB-reglement bepaalt dat beroep tegen uitspraken van de PK niet mogelijk is, tenzij essentiële vormen zijn geschonden. Onder (klagen over) schenden van essentiële vormen valt tevens (klagen over) het ten onrechte toepassen of het ten onrechte niet toepassen van een 'wettelijke' regel. Appellant beklaagt zich erover dat ten onrechte artikel 75D Spr. (foutieve uitleg van een bieding) is toegepast in een situatie waarin niet de uitleg fout was maar het bod in strijd was met de gemaakte en geopenbaarde systeemafspraken ("vergissing"). Nu appellant dat schenden van vormen aan zijn beroep ten grondslag legt, is hij wat dat betreft ontvankelijk in zijn beroep.

### *Ad 3. Het belang*

De artikelen 92 en 93 Spr kennen het recht van protest en beroep slechts toe aan deelnemers. Appellant is weliswaar niet als speler, arbiter of anderszins betrokken geweest bij het voorval dat heeft geleid tot de aangevallen beslissing maar stelt dat hij en ook de rest van bridgend Nederland belang hebben bij zijn beroep: het belang om volgens de geldende spelregels te spelen en gearbitreerd te worden. Dat gebeurt volgens hem niet nu de PK ten onrechte artikel 75D Spr. toepast op een geval waarop deze regel niet van toepassing is.

De CvB stelt vast dat het belang van appellant om volgens geldende regels te spelen en gearbitreerd te worden, evident is. Dat maakt echter nog niet dat hij in een (concrete) situatie waarin hij geen betrokkene is, om die reden ontvankelijk is in zijn beroep. Aanvaarding van het beroepsrecht van een niet betrokken appellant zou immers – naast een mogelijke stortvloed aan procedures door niet direct betrokkenen – leiden tot mogelijke gevolgen voor de wel betrokken partijen die in een PK-uitspraak in hun zaak hebben berust. Zo kunnen partijen worden betrokken in een procedure die zij niet wensen en kan de uitspraak gevolgen hebben voor het wedstrijdresultaat hoewel partijen niet in beroep gekomen zijn. Dergelijke gevolgen acht de CvB onaanvaardbaar. In concreto betekent dit dat het gestelde algemene belang van correcte regeltoepassing onvoldoende individueel belang is om appellant in deze zaak op dit punt ontvankelijk te achten.

Appellant beoogt kennelijk een soort cassatie in het belang der wet: een uitspraak van de CvB over de validiteit van de huidige beleidslijn van de PK inzake biedvergissingen. Zo er al van zou moeten worden uitgegaan van het bestaan van een dergelijke mogelijkheid, komt de bevoegdheid tot het instellen van een dergelijk beroep slechts toe aan het Bondsbestuur of de Weko.

### *Beroepsgeld*

In de omstandigheid dat de Commissie van Beroep van oordeel is dat inderdaad een essentiële vorm lijkt te zijn geschonden, namelijk het ten onrechte toepassen van artikel 75D van de Spelregels, ziet de Commissie van Beroep aanleiding het beroepsgeld te restitueren.

### **Beslissing CvB**

De Commissie van Beroep verklaart appellant in zijn beroep niet ontvankelijk. Het beroepsgeld wordt gerestitueerd.

### **Beroep 06-05**

Beroep tegen de beslissing van het bestuur van het district aangaande de interpretatie van de districtsinvallerregeling.

**Trefwoorden:** Uitleg invallerregeling; termijnoverschrijding; niet-ontvankelijk

### **Samenvatting**

Voorafgaand aan een te spelen wedstrijd heeft team 9 de DKL gevraagd of een paar uit team 8 zou mogen invallen in een wedstrijd van team 9.

De DKL heeft hierop ontkennend geantwoord. Team 9 heeft hiertegen bezwaar gemaakt, echter voorbijgaande aan de daarvoor geldende achtdagentermijn. Het districtsbestuur heeft de beslissing van de DKL bekrachtigd. Team 9 is hiertegen tijdig in beroep gekomen. De Commissie acht appellant niet-ontvankelijk in zijn bezwaar, omdat de termijn voor het bezwaar tegen de beslissing van de DKL niet in acht genomen is. De termijn daarvoor belooft acht dagen, zodat de zaak te laat aan het DB is voorgelegd.

### **Feitelijke gegevens**

De spelers van team 9 speelden in het seizoen 2005-2006 eerste klasse. In het seizoen 2006-2007 spelen zij - zonder dat zijzelf gepromoveerd waren - in een hoofdklasseteam. Voorafgaand aan een op 24 november 2006 te spelen wedstrijd heeft team 9 de DKL

gevraagd of een paar uit team 8 zou mogen invallen.

De DKL heeft hierop op 5 november 2006 ontkennend geantwoord. Na een aanvulling door team 9 heeft de DKL zijn beslissing op 6 november 2006 aangevuld maar inhoudelijk herhaald. Team 9 heeft hiertegen pas op 27 november 2006 een bezwaar ingediend. Het districtsbestuur heeft bij uitspraak van 11 december 2006 de beslissing van de DKL bekrachtigd.

Eveneens op 11 december 2006 stelde team 9 beroep in tegen deze beslissing van het districtsbestuur.

### **Ontvankelijkheid**

Bezwaren van andere strekking dan de in hoofdstuk XI van de Spelregels bedoelde protesten moeten op straffe van niet-ontvankelijkheid worden ingediend binnen acht dagen, zo schrijft art. 5 lid 1 RCvB voor, tenzij het beroep in eerste instantie dient voor de Commissie, in welk geval de termijn een maand belooft.

Blijkens art. 4 lid 1 RCvB is het DB bevoegd op het bezwaar te beslissen omdat het DB geldt als het Regelend Bestuur ten aanzien van deze competitie. Tegen de beslissing van het DB staat vervolgens beroep open bij de Commissie.

De aangevallen beslissing dateert van 6 november 2006. Toch heeft appellant het bezwaar tegen de beslissing pas op 27 november 2006 ingediend en daarmee de achtdagetermijn overschreden. Het DB had op grond hiervan de indiener van het bezwaar niet-ontvankelijk moeten verklaren wegens termijnoverschrijding. In beroep zal de Commissie doen wat het DB had behoren te doen en appellant alsnog niet-ontvankelijk verklaren in zijn bezwaar tegen de beslissing van de DKL. Dit zou slechts dan anders zijn als er genoegzame grond zou bestaan om aan de niet-ontvankelijkheid van het bezwaar in eerste instantie voorbij te gaan. Van een dergelijke grond is niet gebleken.

De Commissie acht appellant dan ook niet-ontvankelijk in zijn bezwaar. Nu appellant in zijn bezwaar reeds niet-ontvankelijk is, is hij dat evenmin in zijn beroep.

### **Uitspraak CvB**

De Commissie van Beroep verklaart appellant niet-ontvankelijk in zijn beroep.

Het beroepsgeld wordt niet gerestitueerd.

## **Beroep 07-01**

Beroep tegen de beslissing van de Commissie Meesterpunten om invallers in de clubcompetitie die een van drie avonden spelen, geen meesterpunten toe te kennen.

**Trefwoorden:** meesterpuntoekenning; schending van essentiële vormen; ongegrond; termijnoverschrijding; niet-ontvankelijk

### **Samenvatting**

De clubcompetitie van appellant bestaat uit drie avonden van dertig spellen. Al veel jaren ontvangen invallers die één avond spelen, meesterpunten (MP). In het algemeen geldt voor clubcompetities dat invallers die minstens een derde van het aantal spellen spelen, in aanmerking komen voor MP. Na afloop van seizoen 2005-2006 bericht de Centrale Administrateur Meesterpunten dat de bestaande praktijk niet volgens de speciaal voor appellants club vastgestelde tabel is. De uitreiking aan invallers wordt per direct stopgezet, met als reden dat de gangbare praktijk alleen geldt voor clubcompetities van honderd of meer spellen en vier of meer avonden. Appellant is het met deze beslissing en deze gang van zaken niet eens. Tegen beslissingen van de Commissie Meesterpunten (CMP) is geen beroep mogelijk 'tenzij essentiële vormen geschonden zijn'. Appellant stelt dat inderdaad essentiële vormen geschonden zijn omdat de CMP zich niet aan haar eigen reglement houdt, waarin staat dat spelers ten minste een derde van het aantal spellen gespeeld moeten hebben om recht te hebben op MP, en de Handleiding waarin staat dat het spelen van dat aantal spellen recht geeft op MP. De CvB acht het beroep niet gegrond, omdat in het Reglement MP voldoende voorbehoud wordt gemaakt voor uitzonderingen op de algemene regel, waardoor het de CMP vrij staat in bijzondere gevallen bijzondere voorwaarden te stellen.

### **Feitelijke gegevens**

– Op 29 maart 2006 ontving de administrateur meesterpunten (AMP) van de club het bericht dat invallers in de clubcompetitie die een van de drie avonden spelen, niet in aanmerking komen voor meesterpunten (MP). In voorgaande jaren kregen invallers voor één avond in dezelfde competitieopzet altijd wel MP.  
– Op 9 april vroeg de AMP om opheldering aan de centrale administrateur meesterpunten

(CAMP); in de Handleiding Meesterpunten staat dat spelers die ten minste een derde van de spellen spelen recht hebben op MP.

- De CAMP antwoordde op 10 april dat deze regel geldt voor clubcompetities van vier of meer avonden over minstens honderd spellen, waarvoor standaardtabellen bestaan. De competitie van de club bestaat uit drie avonden van elk dertig spellen.
- Op 12 november meldt de AMP dat medeclubleden bezwaar maken tegen deze verandering en tegen het feit dat deze uitzondering niet gepubliceerd is. Het zal moeilijk worden invallers te vinden.
- De CAMP antwoordt op 13 november dat clubcompetities van negentig spellen buiten de bestaande tabellen vallen en er dus feitelijk helemaal geen MP uitgereikt zouden mogen worden.
- De AMP repliceert op 13 november dat destijds aan WAC een tabel is verschaft voor de toekenning van MP voor een competitie van 90 spellen en daar ook voor betaald wordt en dat er nooit vermeld is dat invallers meer dan één avond moesten spelen om MP te kunnen krijgen.
- Op 14 november antwoordt de CAMP dat dit verzuim niet haar schuld is en dat niet logisch is tabellen te publiceren die slechts voor één vereniging gelden en die bovendien nog maar een of twee jaar geldig zijn.
- In een brief d.d. 22 november 2006 (ontvangen 27 november) gaat appellant als een van de benadeelde spelers van de club in beroep bij de Commissie van Beroep (CvB) tegen de beslissing van de CAMP van 29 maart. Omdat bezwaren tegen de toekenning van MP in hoogste instantie door de CMP behandeld worden (Reglement MP artikel 9 lid 2), is dit bezwaar op initiatief van de adjunct-directeur van de NBB, aan wie het bezwaar was toegezonden, doorgeleid naar de CMP.

### **Het bestreden besluit**

Op 8 december beslist de CMP dat terecht geen MP worden uitgereikt aan de invallers die maar één avond invallen. De standaardtabellen gaan uit van clubcompetities van vier tot zes avonden en minstens honderd spellen. Voor competities die buiten deze standaardtabellen vallen, kunnen wel MP toegekend worden volgens speciale tabellen, waarbij extra voorwaarden gesteld kunnen worden (Reglement MP Artikel 5 lid 4). Deze voorwaarden moeten wel kenbaar gemaakt wor-

den aan de betrokken vereniging maar hoeven niet gepubliceerd te worden. De CMP kan niet meer nagaan of en wanneer er aan de club voorwaarden gesteld zijn voor het recht op MP van invallers; wel is na te gaan dat er sinds 1998/1999 tot 2004/2005 nauwelijks of geen invallers werden opgegeven. In 2005/6 nam het aantal opgegeven invallers sterk toe en heeft de CAMP de AMP van de club geïnformeerd over de beperkende voorwaarde. De CMP onderschrijft de handelwijze van de CAMP. Tegen dit besluit komt appellant in beroep bij de CvB.

### **Motivering appellant**

De bezwaren van appellant zijn neergelegd in twee brieven, een van 22 november 2006 en een aanvulling van 13 januari 2007. De club ondersteunt het protest (brief d.d. 16 januari 2007).

In het Reglement Meesterpunten (Artikel 7) en in de Handleiding Meesterpunten (Hoofdstuk 3.5) staat dat invallers die ten minste een derde van het aantal spellen spelen, recht hebben op MP. In artikel 5 lid 4 van het Reglement MP is niet te vinden dat in de aanvullende voorwaarden het toekennen van MP aan invallers beperkt kan worden. Hoewel de CMP in hoogste instantie beslist over een beroep van een aangeslotene (Reglement MP artikel 9 lid 2) en er tegen een CMP-beslissing in principe geen beroep mogelijk is (Reglement CvB artikel 2 lid 4 sub c), stelt appellant beroep in omdat er essentiële vormen geschonden zijn: de CMP heeft haar beslissing genomen op grond van het verkeerde artikel (Reglement MP artikel 5 lid 4 i.p.v. artikel 7 lid 1). In artikel 7 lid 1 is weliswaar ook sprake van aanvullende voorwaarden maar deze zijn hier niet relevant. Appellant maakt er verder bezwaar tegen dat een regeling die al bijna vijftientig jaar bestaat en uitgevoerd wordt, plotseling aan beperkende voorwaarden onderhevig zou zijn: is hier geen sprake van gewoonterecht? Het zou bovendien fatsoenlijk zijn geweest deze wijziging niet onmiddellijk te laten ingaan maar pas het volgende seizoen, zodat de bridgevereniging eventueel haar competitie-opzet kon aanpassen. Van een plotselinge groei van het aantal invallers is overigens geen sprake, hoogstens doet de AMP zijn werk grondiger dan zijn voorganger. Verder is het onvoldoende transparant als aanvullende voorwaarden zoals deze niet

gepubliceerd hoeven worden. Er zijn waarschijnlijk meer verenigingen die een clubcompetitie van minder dan 100 spellen spelen; zij kunnen nu niet nagaan of er geen sprake is van willekeur.

## **Overwegingen CvB**

### *Ontvankelijkheid*

In de voorhanden zijnde reglementen zijn geen (duidelijke) termijnen te vinden waarbinnen een 'aangeslotene' bezwaar en/of beroep tegen de al dan niet toekenning van MP moet instellen (Reglement MP artikel 9 lid 3). Om die reden heeft de CvB aan de CMP verzocht – en appellant mocht daar op ingaan – haar mee te delen welke termijnen zij hanteert. Namens de CMP is de CvB bericht dat er een termijn van ongeveer drie maanden wordt gehanteerd maar dat die termijn niet strikt wordt toegepast. Het uitgangspunt is dat klachten van het lopende seizoen en het voorgaande worden afgehandeld. Appellant heeft zijn bezwaar dus voldoende tijdig bij de CMP ingediend.

Op grond van artikel 2 lid 4 sub c van het reglement CvB is tegen uitspraken van de CMP geen beroep bij de CvB mogelijk tenzij de CMP essentiële vormen heeft geschonden. Appellant beroept zich op schending van essentiële vormen, namelijk toepassing van het verkeerde artikel. Appellant is derhalve in dat deel van zijn beroep ontvankelijk.

Appellant is niet ontvankelijk op de andere door hem genoemde inhoudelijke gronden, nu tegen beslissingen van de CMP geen beroep openstaat behoudens in het geval van schending van essentiële vormen.

### *Artikel 5 lid 4 of 7 lid 1 Reglement Meesterpunten*

De CMP heeft in haar beslissing van 8 december 2006 gesteld dat zij volgens artikel 5 lid 4 Reglement Meesterpunten voorwaarden kan verbinden aan een aangevraagde toekenning indien een wedstrijd niet binnen de standaardtabellen valt en dat zulke voorwaarden niet gepubliceerd behoeven te worden. Anders dan appellant is de CvB van oordeel dat de CMP niet het verkeerde artikel heeft gebruikt. De CMP heeft met die verwijzing slechts haar bevoegdheid tot het stellen van nadere voorwaarden duidelijk gemaakt en vervolgens geoordeeld dat, gelet op de gangbare aantallen spellen en avonden, het spelen van één avond van een competitie van drie avonden (met in totaal minder dan 100

spellen) niet voldoende is om in aanmerking te komen voor meesterpunten. De CMP heeft die bevoegdheid en dat is niet toetsbaar door de CvB.

Het feit dat artikel 7 lid 1 Reglement Meesterpunten bepaalt dat, eventueel aanvullende voorwaarden daargelaten, MP uitsluitend worden toegekend aan spelers die ten minste een derde van het totaal in aanmerking genomen spellen hebben gespeeld, doet daar niet aan af en maakt de beslissing van de CMP niet in strijd met (dat artikel van) haar Reglement.

Evenmin is het zo dat artikel 7 lid 1 Reglement MP in geval van afwijkende aantallen avonden of spellen ertoe verplicht dat indien één derde van het aantal spellen is gespeeld, MP worden toegekend.

Aan het voorgaande doet niet af dat in het verleden wel meesterpunten zijn toegekend aan invallers bij de club waar appellant speelt. Naar de CMP onbestreden stelt, zijn er in de periode van 1998 tot en met 2005 niet of nauwelijks invallers ter verkrijging van meesterpunten aangemeld. Indien er incidenteel toch zou zijn toegekend, maakt dat niet dat de onderhavige beslissing van de CMP om geen meesterpunten toe te kennen schending van essentiële vormen oplevert.

De CvB acht het bezwaar van appellant derhalve ongegrond. De CvB acht geen redenen aanwezig het protestgeld te restitueren.

Voor het geval de van de club van appellant ontvangen toelichting/ondersteuning moet worden beschouwd als een zelfstandig beroep, is de club niet ontvankelijk wegens termijnoverschrijding. De CvB acht in het geval dat een vereniging bezwaar maakt tegen een MP-toekenning, de gebruikelijke beroepstermijn van één maand (Reglement CvB artikel 5 lid 2) van toepassing. Dit is een ander geval dan wanneer een 'aangeslotene' bezwaar maakt tegen het niet bijgeschreven zijn van MP (volgens artikel 9 lid 2 Reglement MP). Ten overvloede zij overwogen dat de argumenten die leiden tot het niet gegrond zijn van het bezwaar van appellant, ook gelden voor zijn club.

## **Beslissing CvB**

De CvB verklaart het beroep van appellant ongegrond.

## Beroep 07-03

Beroep tegen de uitspraak van de Protest Commissie met nummer 07-16 d.d. 2 juni 2007 (te vinden op pagina 9).

**Trefwoorden:** schending van essentiële vormen, zonder belang geen actie, niet-ontvankelijk

### Samenvatting

Tijdens een tweededivisiewedstrijd vergist een speler zich en doet een verkeerde bieding. De WL neemt een beslissing, legt de zaak zelf voor aan de PK – die zijn beslissing bekrachtigt – en vraagt vervolgens het oordeel van de Commissie omdat de PK essentiële vormen geschonden zou hebben. De Commissie acht de WL niet-ontvankelijk omdat hij geen belang heeft bij zijn beroep en overweegt ten overvloede dat als hij wel ontvankelijk was geweest, het beroep zou zijn afgewezen omdat de PK geen essentiële vormen heeft geschonden.

### Feitelijke gegevens

Tijdens de tweededivisiewedstrijd d.d. 24 maart 2007 vergist een speler zich in de gemaakte afspraken en doet een verkeerde bieding. De tegenstander stelt daardoor benadeeld te zijn en roept de WL. Deze neemt een beslissing door als score een ander resultaat (5♦ C voor OW) te noteren dan het tafelresultaat (2♠! -1 voor NZ). Omdat geen van beide deelnemers een protest indient maar de WL de kwestie belangwekkend genoeg vindt, legt hij de kwestie conform art. 83 Spr zelf voor aan de PK.

Op 2 juni 2007 bekrachtigt de PK de beslissing van de WL, zij het onder verbetering van gronden.

Op 19 juni 2007 stelt de WL beroep in tegen de PK-uitspraak, stellende dat de PK essentiële vormen heeft geschonden door aan te nemen dat de betekenis van zuids redoublet in het biedverloop aan tafel erop duidde dat zuid geen zwakke hand zonder enige fit had, terwijl de WL wist dat de betekenis van redoublet een andere was. Die afwijkende betekenis had de WL aan tafel vernomen maar niet vermeld op het protestformulier.

Op verzoek van appelland heeft op 7 augustus 2007 een mondelinge behandeling plaatsgehad ten overstaan van de voorzitter van de Commissie. Het proces-verbaal daarvan is aan deze uitspraak gehecht. (*niet opgenomen in de Wekowijzer - red.*)

## Ontvankelijkheid

Om een appelland ontvankelijk te verklaren in een beroep tegen een beslissing van de PK moet, voor zover hier van belang, aan drie eisen zijn voldaan:

1. het beroep moet tijdig zijn ingediend (art. 5 RCvB);
2. de PK moet essentiële vormen hebben geschonden (art. 2 lid 4 RCvB);
3. appelland moet belanghebbend zijn.

### Ad 1. De termijn.

Nu beroep tegen PK-uitspraken in eerste (en enige) instantie dient voor de CvB, geldt art. 5 lid 2 RCvB en belooft de beroepstermijn een maand. Het beroep is dus tijdig ingediend.

### Ad 2. Het schenden van een essentiële vorm door de PK

Art. 2 lid 4 sub a RCvB bepaalt dat beroep tegen uitspraken van de PK niet mogelijk is, tenzij essentiële vormen zijn geschonden. Een appelland is dus ontvankelijk als hij stelt dat een essentiële vorm is geschonden.

### Ad 3. Het belang.

Hoewel zulks voor WL's in wedstrijdsituaties nergens is vastgelegd - voor spelers geldt de beperking dat alleen een deelnemer kan protesteren - huldigt de Commissie het algemene rechtsbeginsel "zonder belang geen actie". Voor de WL is bij de spelregelwijziging van 1997 in art. 83 Spr de mogelijkheid geopend een kwestie zelf aan een protestcomité voor te leggen, omdat vaak de bij een kwestie betrokken deelnemers geen belang meer bij wijziging van de score hebben maar een scorewijziging voor derden nog van invloed kan zijn op het eindresultaat van de competitie.

Van die mogelijkheid heeft appelland in dezen gebruik gemaakt. De PK heeft zijn beslissing qua score bekrachtigd. De Commissie is van oordeel dat daarmee het door de Spelregels beoogde belang is behartigd en dat de WL niet een eigen belang heeft om zich nadien nog tot een hogere instantie te wenden. Nu aan het derde criterium niet wordt voldaan, is appelland niet-ontvankelijk in zijn beroep.

### Overweging ten overvloede

De Commissie overweegt het navolgende, dat van belang zou zijn geweest als het derde ontvankelijkheids criterium niet aan inhoudelijke behandeling in de weg zou hebben gestaan.

Appelland baseert zich in het beroepschrift op twee schendingen:

1. de PK heeft de feiten onjuist weergegeven door te overwegen dat de WL verzuimd heeft vast te stellen wat redoublet betekende;
2. de PK heeft gangbare rechtsbeginselen geschonden door haar beslissing erop te baseren dat "het voor de hand ligt dat dit bod (*deze bieding, CvB*) niet is gedaan op een zwakke hand zonder enige fit".

De Commissie overweegt dat een fout in een uitspraak, of het nu gaat om een omissie in de feitengaring of om een te snelle aanname of redeneerfout in de argumentatie, niet noodzakelijkerwijs een schending van een essentiële vorm oplevert. Een foute uitspraak is zeker niet altijd een aantastbare uitspraak.

Voorbeelden van schendingen van essentiële vormen zijn het toepassen van een onjuist artikel en het schenden van een algemeen beginsel zoals hoor en wederhoor.

De PK is afgegaan op het door de WL opgestelde protestformulier. Daarop was over de betekenis van redoublet niets vermeld. Het valt de PK niet euvel te duiden dat deze heeft aangenomen dat de WL de betekenis niet heeft vastgesteld. Weliswaar blijkt uit de verklaring van de WL achteraf dat deze de betekenis wél kende maar gelet op het ontbreken van die betekenis op het protestformulier is het begrijpelijk dat de PK niet alsnog de WL heeft benaderd om achter de betekenis van die bieding te komen. Kortom: de PK heeft zich bij het doen van de uitspraak gebaseerd op de voorhanden zijnde feiten. Daarin is geen schending van een essentiële vorm te ontdekken.

Daar waar informatie over redoublet ontbrak en de PK die betekenis doorslaggevend acht-

te, is het niet als schending van een essentiële vorm te beschouwen dat de PK is afgegaan op wat zij te dien aanzien voordehandliggend vond. Wanneer appellant dat essentieel vindt, had hij die feiten vollediger moeten aanleveren.

Tijdens de mondelinge behandeling heeft appellant een argument uit zijn beroepschrift gepromoveerd tot derde schending van een essentiële vorm: de zaak zou niet zijn beoordeeld door spelers die beschouwd kunnen worden als "players' peers".

De Commissie oordeelt dat vereist is dat de geschonden norm in het beroepschrift als zodanig wordt aangeduid en niet pas tijdens de mondelinge behandeling als zodanig wordt gepresenteerd.

Ook inhoudelijk is appellants klacht onjuist; de door hem aangehaalde WBF Code of Practice is een bestuurlijke vingervijzing en geen stuk waarop deelnemers (laat staan WL's) zich kunnen beroepen.

Aangezien de volgens appellant in zijn beroepschrift als zodanig aangemerkte geschonden normen in de beoordeling van de Commissie geen essentiële vormen behelzen, zou het beroep van appellant zijn afgewezen, ware hij ontvankelijk geweest.

### **Uitspraak CvB**

De Commissie van Beroep verklaart appellant niet-ontvankelijk in zijn beroep.

Het beroepsgeld wordt niet gerestitueerd.

### **Beroep 06-03 en 07-02**

Deze beroepen worden niet gepubliceerd omdat ze voordat de CvB tot een uitspraak kwam, zijn ingetrokken.

## **Over de Multi 2♦ (of 2♣)** *van de Weko*

Regelmatig komen er vragen bij de Weko binnen over het vermeende onjuiste gebruik van de Multi en wat de grenzen zijn met betrekking tot de bepalingen inzake de Bruine Stickerconventies.

De Weko verwijst in de regeling 'Bruine Stickerconventies en Hoogst Ongebruikelijke Methoden' (zoals gepubliceerd op de NBB website [www.bridge.nl](http://www.bridge.nl)) voor de omschrijving

van het begrip zwakke twee naar het *WBF conventions booklet*. Daarin wordt nergens gerept over een vereiste precieze lengte van de kleur. Dat wil zeggen dat het feit dat iemand om bridgeredenen wel eens een vijf- of zevenkaart met een multi opent, noch betekent dat de term multi niet gehanteerd zou mogen worden, noch dat er dan sprake zou zijn van een Bruine Stickerconventie.

## Spelkennistest najaar 2007

door Ad Cosijn

Op zaterdag 8 september hebben weer enige tientallen aspirant-wedstrijdleaders en/of bridedocenten gezwoegd op de spelkennistest. Een voldoende resultaat is een voorwaarde om tot de opleiding Wedstrijdleader te worden toegelaten. Dat wil zeggen dat eigenlijk alle gediplomeerde wedstrijdleaders over de parate kennis en het spelinzicht moeten beschikken om deze test met goed gevolg af te leggen. Voor het eerst bestond het examen geheel uit open vragen. Een aantal leggen we hier aan u voor.

### Vraag 1

♠ HB 10 ♥ A 7 4 2 ♦ A 6 4 3 ♣ HV	W      N Z      O	♠ 6 3 ♥ H 8 ♦ V 7 5 ♣ A 10 9 7 5 3
---	----------------------	---

Biedverloop (W/Allen):

West	Noord	Oost	Zuid
1SA	pas	3SA	pas
pas	pas		

Noord start ♠2 (1e/3e/5e), zuid legt ♠V. Hoe luidt uw speelplan?

### Vraag 5

♠ AB ♥ A 6 ♦ AHB 10 ♣ H 7 6 5 4	W      N Z      O	♠ 9 6 3 ♥ B 9 7 5 2 ♦ 7 6 ♣ AV 2
--	----------------------	---

Biedverloop (W/-):

West	Noord	Oost	Zuid
2SA	pas	3♦	pas
3♥	pas	3SA	pas
pas	pas		

Noord start ♠2 (1e/3e/5e), zuid legt ♠V. Hoe luidt uw speelplan?

### Vraag 6

♠ H 6 4 ♥ AH 7 ♦ H 10 5 ♣ AH 5 4	W      N Z      O	♠ A ♥ B 4 3 2 ♦ V 9 6 4 2 ♣ 8 3 2
---	----------------------	--

Biedverloop (W/-):

West	Noord	Oost	Zuid
2SA	pas	3♣	pas
3SA	pas	pas	

West speelt 3SA. Noord start ♠2 (1e/3e/5e), voor de aas, bij zuid de boer. U speelt een kleine ruiten uit de dummy, zuid de aas (noord ♦3). Hoe luidt het beste speelplan? (Zuid speelt ♠10 na en als u die laat houden, ♠7).

### Vraag 21

♠ HB 10 ♥ 2 ♦ AV 4 3 ♣ H 7 6 5 4	W      N Z      O
---	----------------------

Biedverloop (W/Allen):

West	Noord	Oost	Zuid
1♣	pas	1♠	pas
??			

Wat is het beste bod van west? Motiveer uw antwoord kort.

### Vraag 32

♠ V 7 2 ♥ AH 8 6 4 3 2 ♦ 6 5 ♣ 2	W      N Z      O
---	----------------------

Biedverloop (W/Allen):

West	Noord	Oost	Zuid
3♥	pas	3♠	pas
??			

Wat is het beste bod van west? Motiveer uw antwoord kort.

De antwoorden vindt u op pagina 28.

## Het open EK 2007 in Antalya

door Ton Kooijman

Dit keer was het open Europese Kampioenschap toegekend aan Turkije en het vond plaats in Antalya, aan de zuidkust. Daar was een paar jaar eerder het Europees jeugdkampioenschap gehouden, in een ander hotel overigens. Toen in het centrum van Antalya en aan zee, nu vijftien kilometer er vandaan en ook aan zee. We zaten in een complex van enige hectaren met een aantal gebouwen, zwembaden en restaurants. Het arrangement was *all inclusive*, je betaalt een vrij fors bedrag voor een hotelkamer en dan kun je eten en drinken wat en zoveel als je wilt en zo vaak als je wilt. Portemonnees zijn overbodig als er genoeg op je bankrekening staat. Ik was bang dat deze constructie veel spelers ervan ging weerhouden om te komen maar dat is erg meegevallen. De vooraanmelding was bedroevend maar tijdens het toernooi kwamen nog veel spelers aanzetten, ook veel Turken trouwens. Met zo'n full board regeling kun je in een hotel geen gasten ontvangen want die kunnen dan voor niets lekker mee-eten en -drinken. Een probleem dat opgelost moest worden. Het handigste is natuurlijk om de hotelgasten een pasje te geven dat getoond wordt bij een bestelling maar dat wilde het hotel niet. Er waren veel meer dan alleen bridgers in het hotel. Dus moest iedereen bij de ingang opgevangen worden. Dat betrof twee groepen. Als je niet in het hotel sliep, kon je nog wel in een hotel slapen dat via dezelfde tour-operator gereserveerd was. Dan moest je per dag €20 bijbetalen. Datzelfde gold voor alle Turken die meededen en niet in het hotel logeerden. Niet zo'n gek bedrag als je vervolgens alles gratis krijgt. Als je helemaal los van de organisatie je verblijf geregeld had, moest er €60 per dag extra betaald worden. En dat is toch tamelijk veel. Ik geloof ook niet dat die laatste groep meer dan een enkeling omvatte. De touroperator heb ik niet horen klagen over deze constructie, dus het moet wel goed gegaan zijn.

Overigens was de lokale baas van deze reisorganisatie intensief betrokken bij de organisatie. Hij zorgde voor computers, papier, fotocopiërs, van alles, en had ook een goede relatie met het hotel, dus als we daar iets te regelen hadden, werd hij zeker ingeschakeld.

Eerlijk gezegd een prima vent, die zeer heeft bijgedragen aan het succes van het toernooi. Dit was de derde keer dat dit kampioenschap werd georganiseerd dus we waren zo langzamerhand redelijk ingespeeld op de formule. De bridgemates zijn helemaal opgenomen in de scoreverwerking en werken vlekkeloos, hoewel..... Om batterijen te sparen wordt in de server met een papiertje de stroom tussen de batterij en het contact onderbroken als die tijdens de opslag niet gebruikt wordt. Dat papiertje moet natuurlijk verwijderd worden als het apparaatje wel gebruikt wordt. Maar dat gebeurde één keer niet, nogal slordig. Gelijk paniek maar wel oplosbaar. Electriciteit speelt een belangrijke rol voor de data-transmissie. Ik weet niet precies of Turkije als een ontwikkeld land wordt beschouwd maar als daar ook het aantal stroomstoringen een rol in speelt, moeten ze nog even wachten. Het was haast voorspelbaar: airconditioning die stroom vreet en meer gebruikt wordt naarmate het warmer is. Dan dus meer uitval. Dat betekende ook dat het hotel probeerde de airconditioning in de speelzaal te beperken, dus kreeg ik alweer visioenen van Menton, waar vier jaar eerder het kampioenschap aan de hitte was bezweken. Maar zo erg is het niet geworden. Wel had ikzelf te lijden. Want in de tweede week speelden we ook in het naburig hotel en dat betekende dat ik me regelmatig door 40+ Celsius moest bewegen. Uiterst onaangenaam maar je ontwikkelt een tempo dat overleven mogelijk maakt en krijgt meer begrip voor diezelfde strategie van de bevolking in de tropen.

In de vorige twee versies was de hele scoring in handen van één man, Tomas Brenning uit Zweden. Dat was een hectische toestand, vooral voor hem. Heel wat nachtjes met heel weinig slaapuren. Vooral omdat de paren- en viertallenevenementen door elkaar heen lopen en er op een gegeven moment zes evenementen gelijktijdig plaatsvinden. De Grieken hebben de afgelopen jaren software ontwikkeld voor viertallen en daar waren sommige mensen enthousiast over. Dus was nu het besluit genomen het scoren te verdelen, de parentoernooien voor Tomas en de viertallen voor een Griek. Ikzelf vind het Griekse programma niet echt beter dan het Zweedse,

maar ja. In ieder geval betekende het voor Tomas dat het allemaal wat rustiger kon en dat gun ik hem graag. Maar als er nieuwe software gebruikt wordt, kunnen er ook weer nieuwe problemen ontstaan. En bij de ontwikkeling ervan hadden ze me niet geraadpleegd. Dat valt me trouwens wel vaker op: iedereen denkt het allemaal wel te weten dus waarom zou je de meest ervaren en deskundige mensen dan inschakelen? Met Tomas had ik die probleempjes zo langzamerhand opgelost, met dit nieuwe programma was het afwachten. Eén van de zaken die heel moeilijk zijn, is de line-upprocedure. Dat begrijpt vrijwel niemand, ook captains hebben er grote moeite mee. Tomas had het zo langzamerhand door en zijn programma doet het nu goed.

De Grieken dachten dat het viertal dat als laatste mag kiezen, daarmee ook automatisch NZ zit in de open kamer. Maar dat is niet zo. Als een wedstrijd bijvoorbeeld uit vier zittingen bestaat, worden twee zittingen gecombineerd. In zitting 1 en 2 is team A home team, in zitting 3 en 4 is team A dan visiting team. En het home team zit NZ in de open kamer. Maar dat staat los van de keuze hoe een team tegen de paren van hun tegenstander wil spelen. Als team A in de eerste zitting mag kiezen, heeft team B dat recht in de tweede zitting maar de richting aan tafel verandert niet. Met een papieren line up is dat geen ernstig probleem, je vraagt de captains op te geven waar de spelers gaan zitten en de staf achter de computer zorgt er maar voor dat die gegevens zo in de computer komen. Maar deze procedure moest zo nodig ook geautomatiseerd worden. Dus konden de captains hun informatie niet meer kwijt. Als ze dachten dat een paar NZ moest zitten in de open kamer, toonde het scherm aan dat het team daar OW zat. En omdat er haast is, werden schouders opgehaald en gingen de teams gewoon maar zitten, zoals ze dat in de afgelopen jaren geleerd hadden, er wel voor zorgend dat ze open en gesloten in verschillende richtingen zaten. Maar vervolgens wist de computer niet beter dan erin was gestopt en dus kwamen er na de tweede zitting, want in de eerste was het allemaal vanzelf goed gegaan, verrassende en voor de teams vaak ook verontrustende uitslagen tevoorschijn. Gelukkig slaan de teams ook nog zelf uit maar dit is natuurlijk dwaas slordig.

Een punt dat altijd voor complicaties zorgt en veel aandacht vraagt, is de vrijstelling voor paren om een beginfase van het parenkampioenschap niet te hoeven spelen, of omdat ze erkend sterk zijn of omdat ze nog in de knock-out fase van een viertallentoernooi spelen. Dat laatste is bekend, dus kun je met een paar vragen precies vaststellen wie later verwacht kan worden. Volgens de reglementen moet een paar zich in elk geval hebben opgegeven maar dat gebeurt ook niet altijd. Voor paren die zeer sterk zijn – titels hebben – geldt dat ze kunnen verzoeken de kwalificatieronde niet te hoeven spelen. Ook daar zijn de spelers slordig in, dus komt het nogal eens voor dat ik 's ochtends aan het ontbijt wordt bezocht door een aantal spelers die me vragen of ze voor de eerste zitting diezelfde ochtend vrijgesteld kunnen worden. Dat is tamelijk vervelend maar ik probeer dat wel alsnog te regelen. Dit keer hadden we iets bijzonders. Spelers lezen de bepalingen slecht en sommige paren begonnen dus aan de kwalificatie terwijl ze later hadden kunnen instappen. En één of twee van die paren – onder wie Nederlands paar – kwamen die kwalificatie niet door en wilden toen alsnog het recht om later in te stappen verzilveren. Daar werd ik op een avond om een uur of elf nog op aangesproken. Dat heb ik niet goed gevonden. Het is overigens niet vanzelfsprekend dat een paar het recht om de kwalificatie over te slaan ook benut. Er waren diverse Amerikaanse paren die de eerste zittingen als een training wilden gebruiken.

In de eerste fase doet het er niet veel toe hoeveel paren meedoen, dat is altijd wel in een schema in te passen, maar in de halve finale en finale wil je natuurlijk een volmaakt schema hebben waarin alle paren alle spellen spelen. Dus dat schema is precies gevuld. Je speelt bijvoorbeeld een mitchell met vier groepen van dertien tafels en speelt alle 26 spellen. Daar kan niemand bij dus moet je precies weten wie speelt. Op de ochtend dat we met de halve finale open paren begonnen, meldde zich nog een toppaar uit Polen aan. Belachelijk natuurlijk maar laat je ze gewoon weer naar huis gaan? Daar ben ik niet geschikt voor, dan maar een slecht schema met een extra tafel. Toen die tafel was toegevoegd, hoorden we dat een toppaar uit Italië, dat zich wel had opgegeven, naar huis was vertrokken. Ook belachelijk natuurlijk, maar zo nu en

dan leidt min en min ook bij bridge tot plus. De tafel kon weer opgeruimd worden. De drop-ins, paren die uitgeschakeld worden in de viertallen en dan aan de al eerder begonnen paren mee gaan doen, zorgen voor meer koppijn. De kwalificatie open paren duurde twee dagen en sommige viertallen werden op de eerste dag uitgeschakeld. Dan is het redelijk dat ze direct aan de paren gaan meedoen maar die zijn al een dag bezig. Dus moet er bepaald worden met welk percentage ze beginnen maar moet er ook iets ingewikkelds gebeuren in het speelschema want je wilt die uitgeschakelde paren niet alleen maar tegen elkaar laten spelen. Ze zijn gemiddeld zeker sterker dan het veld dat op dag 1 begonnen is. Dus moeten paren uit groepen gehaald worden om plaats te maken voor nieuwe en vorm je nieuwe groepen door te combineren. Dan is het heel gemakkelijk dat Marc van Beijsterveldt en ook Hans van Starveren aanwezig zijn om die puzzel op te lossen. Dat is echt heel lastig maar ze komen er altijd uit.

Wat dit keer ook heel redelijk lukte, was het benutten van de beschikbare ruimtes op zo'n manier dat er niet voortdurend met tafels gesjouwd moest worden. Er vinden wel

steeds wisselingen plaats in de te spelen activiteiten, dus het is niet zo simpel om een en ander te combineren. Maar het lukte goed, omdat we beschikten over een grote zaal waarin we 140 tafels in tien groepen van veertien kwijt konden. Dan moet je wel voortdurend tafelnummers wijzigen, maar door die op een A-viertje te printen en dat gewoon boven op de schermen te hangen, kon die wisseling heel snel gebeuren. Ik herinner me nog wel dat we vaak met kleine nummertjes werkten die aan de schermen geplakt moesten worden, wat zeer veel tijd kostte.

Tot slot het schandaaltje. Omdat we voortdurend iets nieuws spelen, moet heel duidelijk zijn hoe elk evenement en de verschillende fases daarin gespeeld gaan worden. Dat ligt niet al helemaal van te voren vast omdat sommige aspecten afhankelijk zijn van de omvang in de deelname. Dus schrijf ik bijna dagelijks in het daily bulletin waar de spelers op kunnen rekenen. En omdat ze dat graag willen weten en omdat het beschuldigingen van willekeur voorkomt, ter bescherming van de organisatie dus. Zo had ik bekend gemaakt dat de finale van de gemengde paren gespeeld zou worden met 52 paren. U herkent het al: dat levert twee groepen van



Een blik in de speelzaal tijdens het EK.

Foto: Marc van Beijsterveldt

dertien tafels op met in een zitting 26 spellen die iedereen speelt. Mooier kan het haast niet, gegeven het feit dat er geen barometer gespeeld wordt.

Om ongeveer één uur 's nachts werd ik op mijn kamer gebeld door een paar hotemetoten die op een gepubliceerde lijst hadden ontdekt dat er 52 paren in de finale zaten en die vonden dat er nog wel vier paren bij konden; 52 vonden ze aan de matige kant. Ik begreep dat niet maar ze drongen aan en ik had weinig zin op dat tijdstip nog een discussie te voeren, vanuit mijn bed. Dus ga je gang dan maar.

Omdat ik tamelijk wantrouwig ben en mijn pappenheimers wel ken, bekeek ik de volgende ochtend gelijk de uitslagenlijst om te zien wie er nu bijgekomen waren. Dat beviel me niet echt. Maar het werd nog idioter. De paren konden uit twee groepen komen, de meesten uit de halve finale A en een paar uit de halve finale B. B was de zwakkere groep. Ik had ook in het daily bulletin geschreven dat in geval van open plaatsen aangevuld zou worden uit de halve finale A. Nu bleek dat een van de vier extra paren uit de halve finale A niet kon spelen en was vervangen door het hoogste reservepaar uit de halve finale B. Een tweede afwijking van de afspraken dus.

## Bondsarbitersbijeenkomst van 9 september

door Ad Cosijn

Zondag 9 september zaten een twintigtal bondsarbiters en de Weko bij elkaar om het nieuwe wedstrijdseizoen voor te bereiden. Er komt tegenwoordig heel wat bij kijken om de wedstrijden in Den Hommel in goede banen te kunnen leiden. Dat vrijwel alle wedstrijden met schermen worden gespeeld wist u al maar om ervoor te zorgen dat alle uitslagen en wedstrijdgegevens direct na de laatste kaarten op internet komen te staan is een geoliede samenwerking tussen arbiters en rekenkamer onontbeerlijk. Vandaar dat er geoefend wordt met het NBB Rekenprogramma en de bridgemates. Een ander belangrijk aandachtspunt was het nieuwe protestformulier. Hoewel er door zowel Weko als PK goed naar is gekeken, bleek bij nadere beschouwing dat het formulier in de praktijk toch niet zo prettig werkt. We zullen het in de huidige vorm dan ook niet gaan gebruiken. 'Back to drawing board' zeggen de Engelsen dan. Deze conclusie kwam onder andere voort uit

En wie was dat paar? De wereldkampioen Versace uit Italië die met een rijke sponsor speelde en heel wat meer geld ging opstrijken als zij in de finale konden spelen.

Daar kan ik dus niet tegen en dat heb ik ook wel laten merken. Het zal niet verbazen dat één van de hotemetoten ook Italiaan was. Dan merk je trouwens ook dat er wezenlijke cultuurverschillen bestaan tussen landen of concreter tussen zuid- en noord-Europa. Want in Italië begrijpen ze echt niet dat je daar zo'n drukte over maakt, ze claimen gewoon de bevoegdheid zo te kunnen optreden. Wat is er nou eigenlijk erg aan? Terwijl in het noorden iedereen het belachelijk vond en er zelfs mogelijkheden werden besproken om een motie van wantrouwen in te dienen. O ja, als 's nachts zo'n besluit wordt genomen, moet je natuurlijk ook nog even zorgen dat de paren die nu voor de finale in aanmerking komen, ervan weten. Het enige paar dat het ook werkelijk wist, was Versace, twee paren kwam ik de volgende ochtend tegen en kon ik het vertellen, het vierde paar is nooit op komen draven. Ach ja, ook een kleinigheidje. Ik heb besloten zelfs als ik in bed lig, mijn been voortaan stijf te houden. Ter bescherming van de hotemetoten. Dat probeer ik ze dan later nog wel uit te leggen.

de behandeling van de volgende live arbitrage:

Viertallen Tweede Divisie

**Spel 1** ♠ A H 9 6 3

**N / —** ♥ 10 4 3

♦ V B

♣ A 9 5

♠ B 10

♥ A B 9 8 7 2

♦ 8

♣ B 6 4 3

♠ 8 7 5 4

♥ H

♦ H 10 9 7 5 3

♣ H 8

♠ V 2

♥ V 6 5

♦ A 6 4 2

♣ V 10 7 2

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	1♠	3♦	pas
pas	pas		

Tafelresultaat: 3♦ gaat ongedoubleerd drie down.

Na afloop roept noord de arbiter. Hij heeft gevraagd wat 3♦ betekent en de uitleg is: intermediate. Op de systeemkaart staat niks ingevuld, er is geen systeemboek. Met zijn dubieuze ruitenbezit vond noord een heropening te gevaarlijk.

De arbiters moesten uitzoeken wat er nu precies aan de hand was, of er een overtreding was en of er wel nadeel is voor NZ. Geen van de arbiters liet blijken navraag te doen bij andere spelers wat zij geboden zouden hebben met de noordhand na een intermediate 3♦.

Drie arbiters kwamen tot de conclusie dat er een scorecorrectie moest worden toegepast. Tweemaal werd het 3♦ gedoubleerd -3, eenmaal 3♦ gedoubleerd -4. Eén arbiter liet de score staan.

Natuurlijk is de oosthand geen intermediate waard. Zonder bewijs dat OW wel degelijk intermediate spelen en dat er van een echte vergissing sprake is, moet de conclusie zijn dat er sprake is van onjuiste uitleg en derhal-

ve van een overtreding. Vervolgens is de vraag of er wel nadeel is. Daarvoor kun je onder meer andere resultaten op dit spel in ogenschouw nemen maar de vraag is of dat wel voldoende soelaas biedt. Zelfs als hetzelfde contract is bereikt, hoeft dat nog niet op vergelijkbare wijze te zijn gebeurd. Het raadplegen van spelers van vergelijkbaar niveau is dus aangewezen. Als iedereen zou doubleren na een intermediate, is dat blijkbaar de normale actie. Op basis van de uitspraken van de diverse arbiters zijn we het nieuwe protestformulier gaan invullen. 'The proof of the pudding is in the eating' is nog zo'n mooie Engelse uitdrukking die hier van toepassing is. Vrij vertaald, pas in de praktijk weet je wat iets waard is. Belangrijkste bezwaar was dat de meer sturende indeling van het formulier het invullen bemoeilijkte. Het was niet altijd duidelijk waar je bepaalde informatie nu het beste kon vermelden. Daarnaast bleek dat we diverse essentiële gegevens niet goed op het formulier kwijt konden. Het bondsbureau gaat nu een nieuwe versie uitwerken.

Wordt vervolgd dus.

## Van de groene tafel

door Ton Kooijman

- 1) *Mevrouw Van Rooijen uit Putten wil nog eens weten hoe met afwijkingen van afspraken moet worden omgegaan. Een multi openen met een zevenkaart, met veertien punten 1SA openen als op de kaart 15-17 staat en dergelijke.*

De spelregels geven het antwoord, ook al is dat niet erg concreet. Je mag afwijken van een vooraf aangekondigde afspraak op voorwaarde dat dat ook voor je partner een afwijking is. Dat betekent dus dat regelmatig afwijken niet mogelijk is want voor de tegenstanders mag dat een verrassing zijn maar de partner raakt daar door ervaring van op de hoogte.

Mijn partner zal zich zeer verbazen als ik met een zevenkaart harten en zeven punten een multi open want dat doe ik normaal gesproken niet. Sterker: ik heb heel lang geleden geleerd dat zo'n opening biedtechnisch fout is, dus het komt niet in me op zoiets te doen. Maar nu speel ik viertallen en we staan slecht, terwijl die wedstrijd gewonnen moet worden. Het laatste spel, mijn partner is geveer, hij past en mijn rechertegenstander past ook, beiden

heel snel. Ik voel dat mijn linkertegenstander een os heeft en ik heb

♠B987543 ♥V5 ♦10 ♣873.

Passen lijkt een verliezende strategie. Wat kan het me schelen, ik open 2♦ multi en zie wel waar het schip strandt. Dat verhaal kan ik ook aan de wedstrijdleider vertellen en ik neem aan dat hij mij gelooft. Ik zit aan tafel om mijn huid zo duur mogelijk te verkopen. Je raapt

♠AB109 ♥HV10 ♦HB10 ♣1095

op. Als je nu tot veertien telt en 'dus' met 1♣ opent, is je kaartwaardering wat conservatief. Geef je partner

♠743 ♥A7 ♦V742 ♣A832

en 3SA heeft redelijke kansen. Met 1♣ kom je daar nooit meer in. Dus mag je deze hand gelijkschakelen aan een 15/16 punter. Ook dat is uit te leggen. Op mijn club in Bodegraven speelt iemand van wie bekend is dat één extra tien in een gebalanceerde veertienpunter al genoeg is om 1SA te openen. Dan speel je dus geen 15-17 sans en dat moet je vertellen. Voor je partner is openen met een veertienpunter dan geen verrassing.

Er blijft natuurlijk een probleem. Is het verhaal dat bij de afwijking hoort, juist? Oftewel: is er echt sprake van een afwijking? Dat is een moeilijke vraag. Op een club niet, je kent je pappenheimers. Maar in een toernooi maak je zo'n situatie één keer mee. Het komt dan dus aan op ervaring. In Nederland hebben we in de eerste jaren dat Muiderberg werd gespeeld, het probleem zien ontstaan van de 2♥/2♠-opening met een 5332-verdeling. Dat is een afwijking van de conventie waardoor je dit wapen veel vaker kunt inzetten. Doet een speler dat éénmalig? Het zou kunnen maar deze 'afwijking' kwam zo vaak voor dat de Weko de wedstrijdleiders heeft geadviseerd dat verhaal niet meer te geloven. Iemand die 2♥ opent met een 5332 en dat onder Muiderberg schaart, heeft zijn tegenstanders onjuist geïnformeerd. Daarmee gaan de 'goeden' onder de 'kwaden' lijden maar veel 'goeden' zijn er in dit verband niet, kan ik u verzekeren. Die mening wordt ondersteund door een ontwikkeling die daarna is ontstaan: nu speelt een aantal paren de 2♥/2♠ opening met alleen een vijfkaart hoog. Dat mag dus wel, het gaat erom dat je de tegenstanders juist informeert.

Overigens moet ook nog opgemerkt worden dat het niet alleen gaat om de vraag of een tegenstander goed is ingelicht. Als dat niet gebeurt, is er sprake van een overtreding maar voor een arbitrale score is meer nodig, dan moet ook de tegenstander nog benadeeld zijn. En dat is een ander onderwerp.

2) *Mijn goede vriend Ben Schelen wijst op artikel 27B1 en vraagt om de juiste toepassing. Er blijken meerdere kampen te bestaan.*

*West heeft:*

♠ AB1052 ♥ AB ♦ V87 ♣ V64.

*Het bieden gaat:*

West	Noord	Oost	Zuid
1♠	2♥	1SA	WL

*De ontboden WL legt de regels perfect uit en het bieden wordt nu*

West	Noord	Oost	Zuid
	2SA	pas	
3SA	allen passen		

*Er zijn maar acht slagen en dus scoren NZ +50. West vindt dat hij 3SA moet bieden uit "ethische" overwegingen: hij wist immers uit het onvoldoende bod dat er on-*

*voldoende honneurpunten waren voor de manche.*

Deze west wil roomser zijn dan de paus. Als de WL de regels inderdaad perfect heeft uitgelegd, weet west dat er bij deze overtreding met rectificatie geen sprake is van ongeoorloofde informatie. West mag dus gebruik maken van de informatie uit het onvoldoende bod: passen is toegestaan.

Een arbitrale score op basis van 3SA, dat down gaat, mag niet toegekend worden, tenzij OW zonder overtreding normaal gesproken in 3SA terecht komen. Dat lijkt hier uitgesloten.

*Stel dat 2♥ er net niet inzit dan zal in versie A het NZ-paar niet mopperen.*

*In versie B zal het NZ-paar de WL weer roepen en een beroep doen op Art.27B1b. Het NZ-paar zegt dan benadeeld te zijn: hun eventuele +50 is nu -120 geworden.*

*Het NZ-paar wil de tegenscore van 3SA-1 omdat het onvoldoende bod informatie heeft overgebracht die tot schade leidde door de pas van west. Het NZ-paar vindt dit een afwijking van de juiste gang van zaken en dus een onregelmatigheid.*

Daar heeft NZ gelijk in, wie zal bestrijden dat hier sprake is van een onregelmatigheid?

Maar er staat geen straf meer op. West mag volgens de spelregels op 2SA passen.

De vraag van belang hier is geformuleerd in 27B1b: is er informatie overgebracht waardoor de niet-overtredende partij benadeeld is. Practisch vertaald: komt er een voor de overtreders voordelig contract tot stand dat zonder het onvoldoende bod niet bereikt zou zijn?

Dan moet dus de vraag beantwoord worden hoe het bieden verloopt als oost gewoon past op 2♥. Of doubleert met bijvoorbeeld

♠ 87 ♥ HB7 ♦ V1084 ♣ V742.

Zo'n doublet lijkt me normaal als oost doorheeft dat 1SA niet kan. En na zo'n doublet zal west 2SA bieden en wordt dat het eindcontract. Dus geen nadeel voor NZ. Na een pas van oost wordt het ingewikkelder. Gaat west de bieding openhouden? Dat hangt van veel zaken af en vraagt dus nader onderzoek. Het systeem met de afspraken, de wedstrijdvorm, de kwetsbaarheid. Het lijkt dan (in paren) ook verstandig de frequentiestaat erbij te nemen. En als de WL de kans redelijk acht dat NZ zonder overtreding in 2♥ gaan spelen en als dat hun een beter resultaat oplevert, dient hij

een arbitrale score te geven. Maar als west naar het oordeel van de WL met een heropeningsdoublet komt, zou oost zomaar 2SA kunnen bieden en is er alweer geen nadeel. En de WL moet niet de benadering met het logisch alternatief volgen. Als oost

♠87 ♥HB74 ♦V1084 ♣V74

heeft, mag hij op dat doublet passen, ook al zal een enkele oostspeler nu misschien 2♠ bieden. Als 2♥ er in zou zitten, heeft NZ dus een punt, 2♥! contract is dan redelijk. Dit is een onderwerp dat misschien wat onderbelicht is gebleven. Goed dat Ben het aan de orde stelt. Ik hoop dat er wat meer duidelijkheid is ontstaan.

## Antwoorden spelkennistest

### Vraag 1

Slag 1 neem je met de heer. Even tellen en constateren dat vijf klaverenslagen voldoende zijn voor het contract. De safetyplay in klaveren is ♣H spelen en daarna de vrouw overnemen met het aas.

### Vraag 5

Neem slag 1 met het aas. Normaal speel je honneurs van de korte hand eerst maar niet hier. Er zijn genoeg entrees in west. De truc is dat je door eerst ♣H te spelen en dan een klaveren naar de vrouw nog op de ruitensnit kunt overschakelen als de klaveren 4-1 zitten. Je mag immers niet meer van slag omdat de tegenstanders dan vier schoppenslagen kunnen oprapen.

### Vraag 6

Een klassiek deblokkeerprobleempje. Nu ♠A in slag één verdwenen is, zijn er geen entrees meer in oost. Door ♦10 onder het aas te de-

blokkeren kun je ♦B-vierde in noord eruit snijden.

### Vraag 21

1SA en 2♣ doen pijn aan de ogen en voor een 2♦-reversebod is de hand veel te zwak. 2♠ is het juiste bod.

### Vraag 32

Een beter geschikte hand voor een schoppencontract kan west niet hebben. West moet daarom geen 4♠ bieden maar het controlebod van 4♣ doen.

De liefhebber van dit soort opgaven kan op de website van de NBB terecht. Ga naar de homepage [www.bridge.nl](http://www.bridge.nl), klik op de knop 'opleidingen' en dan op de knop 'oude examens'. Diverse oude spelkennistesten zijn daar te vinden en de volledige spelkennistest van 2007 zal daar ook komen te staan.

## Over verdwenen kaarten en inzien van gespeelde kaarten

*door Ad Cosijn*

Dat de rubriek 'Het spel en de regels' in het bridgeblad aandachtig wordt gelezen, moge blijken uit diverse reacties op het verhaal uit het afgelopen juninummer. Daarin werd behandeld wat er moet gebeuren met een kaart uit de dummy die na een paar slagen onder een andere kaart tevoorschijn komt. De correcte toepassing is volgens artikel 64B3 inderdaad dat de voldongen verzaking niet wordt bestraft. Echter artikel 64C is er ook nog. Het addertje onder het gras is de bepaling 'al dan niet strafbare' verzaking. En dus moet artikel 64C worden toegepast en is de in BRIDGE door mij gepresenteerde oplossing onjuist.

Een tweede bron van vragen betrof het artikel 'Mag het wel of mag het niet?' in de zomerspecial. Vraag 23 ging over het inzien van een dichtliggende gespeelde kaart. Het impliciete uitgangspunt bij deze vraag was dat er al in de volgende slag was voorgespeeld en dan mag je volgens artikel 66B je kaarten niet meer inzien. Zo stond het echter niet in de tekst, de aanduiding dat er al in de volgende slag was gespeeld was per abuis weggelaten. Dank aan allen die mij op deze onjuistheden attent hebben gemaakt.