

WEKO-WIJZER

Weko-wijzer 109 is geheel gewijd aan de spelregels 2008.

1. Voorwoord
1. Inleiding
2. De wijzigingen per artikel
16. Hoe worden de wijzigingen in de spelregels
17. met iedereen gecommuniceerd?

28e jaargang
nr. 109
voorjaar 2008

Voorwoord

door Ad Cosijn

Beste lezer,

Een maand later dan gepland maar nu ligt hij er dan, de Wekowijzerspecial over de nieuwe spelregels. De bulk van de tekst is verzorgd door Ton Kooijman, hier en daar aangevuld en bijgewerkt door mijzelf. De Weko hoopt dat met deze special de invoering van de nieuwe spelregels zonder problemen zal verlopen. U zult in dit nummer geen letterlijke vertaling van spelregelartikelen aantreffen. Naar onze mening is dat ook niet nodig, zodra de vertaling beschikbaar is, kunt u dit nummer er desgewenst weer bij pakken. Bij de landelijke kaderdagen van 9 en 15 maart bleek een introductie op basis van een toelichting en voorbeelden per artikel prima te werken. Inmiddels hebben ook de eerste districten hun kaderdag achter de rug en de anderen zullen binnenkort volgen. Bij het juninumnummer van het bridgeblad zal een

aparte insert over de nieuwe spelregels komen speciaal voor de spelers. Op het moment van schrijven is de vertaalcommissie drukdoende de laatste hand te leggen aan de Nederlandse tekst. Daarna volgen nog de index en inhoudsopgave, de opmaak en de eindcorrectie. Hopelijk kunnen de spelregelboekjes dan nog voor de zomer gedrukt worden.

Ten slotte nog een paar opmerkingen over de verdere gang van zaken. Ongetwijfeld zullen zowel de kaderdagen als de vertaling diverse reacties uit het land oproepen. De Weko staat open voor vragen en suggesties, u kunt uw reactie kwijt via het emailadres wekowitz@bridge.nl. In de komende Wekowijzers zullen we de belangrijkste vragen en suggesties dan bespreken.

Inleiding

De Weko heeft ervoor gekozen de spelregelwijzigingen hier op volgorde van artikelnummer te behandelen. Daar waar gedeelten van de spelregels onder een ander artikel terecht zijn gekomen, is dit zoveel mogelijk vermeld. Om toch enige ordening qua importantie aan te brengen, de belangrijkste wijzigingen betreffen:

Artikel 25 Wijziging van bieding
Artikel 27 Onvoldoende bod
Artikel 64 Voldongen verzaking
Deze komen uitgebreid en voorzien van voorbeelden aan bod.

Er is ook een aantal artikelen dat speciaal voor de spelers van belang is, te weten:

Artikel 6D Het schudden en geven
Artikel 7C Controle van borden en kaarten
Artikel 8B Einde van de ronde
Artikel 9A3 Procedures na een onregelmatigheid
Artikel 16B2 Anderszins verkregen informatie van de partner
Artikel 20 Herhaling en uitleg van het bieden
Artikel 40 Afspraken tussen de partners
Artikel 41 Het begin van het spelen

Artikel 61 Verzuimen te bekennen, informeren naar een mogelijke verzaking
Artikel 65 Rangschikken van de slagen
Artikel 69 Het instemmen met het opeisen of afstaan van slagen

Voor het overige zijn alleen die artikelen opgenomen waarvan de Weko vindt dat een toelichting op zijn plaats is. Dat wil niet per se zeggen dat er bij de overige artikelen niets in de tekst gewijzigd is.

Ten slotte een opmerking van algemene aard voorafgaand aan de behandeling per artikel: de benadering in de spelregels is voortaan dat alleen zaken die expliciet als juiste procedure beschreven staan, ook toegestaan zijn. Het zal de komende tijd moeten blijken of daarbij geen omissies aan het licht komen.

De wijzigingen per artikel

Artikel 6D1 Het schudden en geven

Er is een verduidelijking aangebracht door te zeggen dat alleen opnieuw geschud moet worden als een spel voor de *eerste keer* gespeeld wordt en een speler een kaart van een tegenstander kan hebben gezien.



Artikel 6D2 Het schudden en geven

Er is een voetnoot toegevoegd met de definitie van een 'voorgesorteerd spel kaarten'. In het Engels: 'a sorted deck is a pack of cards not randomized from its prior condition'. Het gaat erom dat geen speler aan tafel informatie kan hebben over hoe het spel verdeeld zit. Dat is natuurlijk het geval als een nieuw spel kaarten in het geheel niet geschud is of als er een spel van een eerdere zitting of clubavond ongeschud is gebleven. Maar ook als een nieuw spel kaarten zo slecht is geschud dat de kaarten steeds op volgorde bij de vier spelers terecht zijn gekomen. Dit laatste heeft zich vele jaren geleden wel eens voorgedaan bij de meesterklasse viertallen.



Artikel 7C Controle van borden en kaarten

De hand behoort geschud te worden alvorens deze weer in het bord te steken. De bedoeling is dat de WL's de spelers hierin gaan opvoeden maar wel op een vriendelijke manier.



Artikel 8B Einde van de ronde

Puntjes op de i. Als het spelen van een bord in een ronde uitgesteld wordt (bijvoorbeeld door te langzaam spelen), geldt *voor dat ene bord* dat de ronde pas eindigt als dat bord gespeeld is of als de WL bepaalt dat het bord niet meer gespeeld wordt. Ook die laatste toevoeging is een belangrijke, in het huidige artikel 8B is onduidelijk of de WL een bord kan annuleren. *Overigens blijft de Weko tegenstander van reglementen die zeggen dat vanaf 5 minuten voor het einde van een ronde niet meer aan een nieuw spel begonnen kan worden.*



Artikel 9A3 Procedures na een onregelmatigheid

Expliciet is nu vastgelegd dat elke speler, ook de dummy, mag proberen om een onregelmatigheid van elke andere speler te voorkomen. Denk hierbij aan het waarschuwen dat iemand niet moet uitkomen. Voor de dummy gelden wel de beperkingen uit de artikelen 42 en 43.



Artikel 10

Hier wordt een verandering zichtbaar die op het oog weinig voorstelt maar in de praktijk voor problemen zorgt. Men wilde van het begrip 'straf' af om wat vriendelijker over te komen (modern) en dus is 'penalty' vervangen door 'rectification'. In de vertaling is daarvoor het begrip 'rechtzetting' gekozen. In een aantal artikelen staat ook dat er na een onregelmatigheid iets gebeuren moet (rechtzetting) maar dat er op de overtreding geen straf staat. Je kunt natuurlijk niet een rechtzetting beschrijven en dan zeggen dat er geen rechtzetting is, dus dat heeft op nogal wat plekken tot het toevoegen van het woord 'verdere' geleid: 'geen verdere rechtzetting'.



Artikel 11/76 Toeschouwers

Hier is alles over de toeschouwer verdwenen en voor zover van belang naar artikel 76 verplaatst. Het opsplitsen van de toeschouwers in groepen, behorend bij één van de partijen, is helemaal verdwenen. Niemand wist toch wat te doen met 'kan verloren gaan' en elke jurist zou gehakt maken van de bepaling dat iemand verantwoordelijk kan zijn voor de aanwezigheid van iemand anders. In 76 staat nu dat toeschouwers onder het gezag (control) van de WL en aanvullende bepalingen staan. De speelruimte wordt gedefinieerd. Daar dient de toeschouwer zich passief te gedragen, alleen toekijken is toegestaan. Ook de vu-graph en het monitoren voor com-

puterschermen waarop het spel gevolgd kan worden, krijgen aandacht. Een toeschouwer mag zich alleen op verzoek van de WL uiten over het gebeurde aan tafel. Dat neemt niet weg dat de WL de spelregels moet toepassen als een toeschouwer wel zo'n initiatief neemt. Want artikel 81C6 staat er nog steeds (is nu 81C3 geworden). Daarnaast kan hij de toeschouwer verwijderen.



Artikel 12 Bevoegdheid WL om naar eigen goeddunken te handelen

De WL krijgt de mogelijkheid een kunstmatige arbitrale score te geven ook als het spel gespeeld is. In Nederland doen we dat al, met een wat geforceerde interpretatie van het huidige artikel 12. Dat wordt nu dus expliciet toegestaan. Het is niet de bedoeling dat WL's alle overtredingen met 60-40 gaan afhandelen maar soms is het aantal mogelijkheden zo groot, of de overtreding zo complex, dat moeilijk is vast te stellen wat een redelijke score is. Dan is 60-40 zo gek nog niet.

Ook wordt gezegd dat het doel van een arbitrale score is om het voordeel dat is ontstaan uit een overtreding, weg te nemen en het nadeel te herstellen. 'Nadeel' is het verschil tussen het behaalde resultaat en het te verwachten resultaat als de overtreding niet had plaatsgevonden. Dat introduceert dus nu ook in de spelregels de gewogen score want de verwachting is vaak samengesteld uit een aantal mogelijke voortzettingen.

Overigens is de bovenstaande definitie van 'nadeel' alleen juist voor zover de niet-overtredende partij 'normaal' blijft spelen. De spelregels maken nu dus expliciet onderscheid tussen 'subsequent' en 'consequent damage'. En 'subsequent'-schade ontstaat als er door de niet-overtreders een ernstige fout wordt gemaakt (een verzaking is een bekend voorbeeld maar ook niet of juist wel snijden met AV kan daaronder vallen), of voor een 'wild or gambling' actie wordt gekozen, zoals een uitneembod dat nergens op slaat. Het is van belang daarbij te bedenken dat in zo'n geval vaak sprake zal zijn van een combinatie van schade *door* de overtreding en schade *na* de overtreding. En dat levert dan gedeeltelijke compensatie op.

Met betrekking tot arbitrale scores nog dit: de WL mag een vervangende arbitrale score ook in matchpunten toekennen maar moet dan wel een verhaal hebben op basis waarvan die score tot stand is gekomen.

Voorbeelden bij Artikel 12, Bevoegdheid WL om naar eigen goeddunken te handelen

Spel 1 ♠ A 9 6 5 4 3
N / — ♥ H B 10 9
art. 12 ♦ 8
 ♣ 9 4

♠ H 7 ♥ 7 ♦ A V B 10 4 ♣ H V 8 6 5	W N O Z	♠ V B 8 ♥ 8 6 2 ♦ 9 7 5 3 ♣ B 7 2	
	♠ 10 2 ♥ A V 5 4 3 ♦ H 6 2 ♣ A 10 3		

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	pas	pas	1♥
2SA	3♥	allen passen	

Oost legt desgevraagd uit dat 2SA 20-22 punten belooft. Hij is even vergeten dat er Ghestem wordt gespeeld. Zuids 1♥ belooft een vijfkaart. Noord durft niet meer dan 3♥ te bieden. Zuid maakt moeiteloos tien slagen. Wat doet de WL?

Spel 11 ♠ A H 6
Z / — ♥ B 9 3
art. 12 ♦ B 2
 ♣ V B 8 6 4

♠ V B 10 8 ♥ A 2 ♦ H 9 6 3 ♣ H 7 5	W N O Z	♠ 9 7 4 ♥ 7 4 ♦ A 10 7 5 4 ♣ A 10 2	
	♠ 5 3 2 ♥ H V 10 8 6 5 ♦ V 8 ♣ 9 3		

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	2♥
allen passen			

Noord legt desgevraagd aan west uit dat 2♥ zwak met hoge kleuren is. Zuid corrigeert voordat west uitkomt naar "zwakke twee".

Voor west is er nu geen mogelijkheid meer zijn bod te wijzigen. Hij komt uit met ♠V. 2♥ gaat één down. Wat moet de WL voor A.S. geven? OW maken 3♦ maar ook 3♠ en 2SA. Afhankelijk van het tegenspel worden er in ruiten en schoppen negen of tien slagen gemaakt. In de oude spelregels moesten NZ eigenlijk het ongunstigste resultaat krijgen dat met enige waarschijnlijkheid behaald had kunnen worden. Dat is 4♠ contract voor OW.



Artikel 13 Onjuist aantal kaarten

Er is rigoureuus afscheid genomen van de instemming van de spelers voor 'rectifications', hier en elders. In artikel 13 heeft een speler meer dan dertien kaarten.

Als er al geboden is met een onjuiste hand, bepaalt de WL of het spel na correctie alsnog gespeeld kan worden. Een belangrijke wijziging is dat de WL niet meer hoeft te bepalen of de extra of verdwenen kaart invloed op de bieding had kunnen hebben. Er staat nu dat de bieding niet gewijzigd mag worden. De WL heeft de mogelijkheid na afloop alsnog een arbitrale score te geven.

Als een spel is gespeeld en een speler meer dan dertien kaarten heeft waaronder een kaart van een andere speler, moet het resultaat geannuleerd worden.

Als er meer dan 52 kaarten in een spel zitten, worden overtollige kaarten verwijderd en gaat het spelen zoveel mogelijk door. Als een overtollige kaart al gespeeld is, zal de WL in het algemeen een arbitrale score geven (hoeft niet kunstmatig te zijn).

Als er nog niet geboden is met een onjuiste hand, kan de WL het spel laten spelen (als hij de ongeoorloofde informatie onbetekenend acht), met opnieuw de mogelijkheid achteraf een arbitrale score toe te kennen.

Ook wordt aangegeven dat het feit dat een kaart van/naar een speler verplaatst is, ongeoorloofde informatie is voor de partner van die speler. Dat wordt niet gezegd voor tegenspelers omdat het idee achter dit artikel is dat alleen doorgespeeld wordt als die informatie niet relevant is.



Artikel 14 Ontbrekende kaart

Ook hier is toegevoegd dat het feit dat een kaart is toegevoegd, ongeoorloofde informatie is voor de partner. Dus als west met twaalf kaarten 1SA opent en dan een kaart krijgt toegevoegd, mag oost met

♠A B 6 ♥V 8 4 ♦9 6 3 ♣B 8 7 5

niet 2SA (of 2♣) zeggen. Passen is een redelijk alternatief.

Voorbeeld bij Artikel 14, Ontbrekende kaart

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	1SA
pas			arbiter

Zuid opent 1SA (15-17) en voordat noord heeft geboden roept zuid de arbiter. Hij ziet dat er nog een kaart in het bord zit en merkt dat hij maar twaalf kaarten heeft.

Noord heeft

♠A V 2 ♥7 5 4 ♦9 7 3 ♣B 8 6 5.

Hij mag nu niet ineens een invite gaan doen als bescherming tegen het feit dat partner nu misschien sterker is dan de range van 1SA aangeeft.



Artikel 15 Het spelen van een verkeerd bord

Met het juiste paar wordt opnieuw geboden. Toegevoegd is dat de spelers niet het normaal spelen van het bord mogen frustreren door vreemd te bieden en zo een A.S. forceren.

Voorbeeld bij Artikel 15, Het spelen van een verkeerd bord

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	1♠
pas			

Nu ontdekken OW dat ze aan de verkeerde tafel zitten. Het juiste paar gaat OW zitten en het bieden vangt opnieuw aan. Zuid moet zijn 1♠-bod herhalen. Hij mag dus niet tactisch passen om zo een A.S. in de wacht te slepen, ook niet als hij de vorige ronde licht heeft geopend 'vanwege de tegenstanders'. West heeft

♠7 2 ♥V 8 5 3 2 ♦B 10 5 4 ♣H V.

Als hij nu 2♥ volgt, kan hij vrij zeker zijn dat dit in het vorige biedverloop niet is gedaan.

De WL moet beoordelen of dit volgbod een bewuste poging is het normaal spelen te voorkomen.

Let wel: als west 1SA biedt en dit betekent systematisch een zwak spel met harten en een tweede kleur dan mag west deze conventie gewoon toepassen en daarmee een A.S. forceren, ook al weet hij zeker dat dit bod in het eerdere biedverloop niet gedaan zal zijn.



Artikel 16 Geoorloofde en ongeoorloofde informatie

Er wordt precies beschreven wat geoorloofde informatie is. In een eerdere versie van de nieuwe spelregels heeft gestaan dat een speler steeds zijn best moet doen om de hoogst mogelijke score op een spel te behalen. Dat is eruit en nu staat er in artikel 16 dat een speler rekening mag houden met 'any requirement' in aanvullende bepalingen. Zie ook artikel 72.

Er is een nieuwe definitie van 'redelijk alternatief': een actie die door een aanzienlijk deel van gelijkwaardige spelers met een vergelijkbare biedmethode serieus overwogen zou worden en door sommigen daadwerkelijk gedaan. Die omschrijving heeft meer 'handen en voeten' nodig, de praktijk zal moeten uitwijzen of we opnieuw op de vuistregel van 75% of 80% uitkomen.



Artikel 16B2 Anderszins verkregen informatie van de partner

Wanneer een speler denkt dat dit aan de orde kan zijn, wordt de standaardprocedure dat de WL aan het eind van het spel geroepen wordt (en niet onmiddellijk maar dat mag nog wel). Het oude idee dat er sprake kan zijn van 'van twee walletjes eten', is hiermee definitief ten grave gedragen.

In 16C (was 16B2) is toegevoegd dat de WL het bord kan laten spelen (ondanks de aanwezige ongeoorloofde informatie), met de mogelijkheid alsnog een arbitrale score toe te kennen. Stel west roept de WL en zegt dat hij kaarten van een speler aan een andere tafel

heeft gezien. De WL kan nu mogelijk nog voor dat bord de windrichting zo aanpassen dat die speler de kaarten krijgt die hij gezien heeft. De WL mag niet meer een vervangende speler inzetten in plaats van degene die die de informatie ontving maar nog wel de tafelposities aanpassen.



Artikel 17 De Biedperiode

Het begin van de biedperiode is gewijzigd; niet meer als een speler van een zijde zijn kaarten inziet maar als hij de kaarten uit het bord haalt. Een consequentie daarvan komen we in artikel 24 tegen. Ook is een tijdslimiet ingevoerd in het geval dat een speler met een verkeerde hand heeft geboden. Het spel kan niet meer gespeeld worden als de partner na de bieding met een verkeerde hand al geboden heeft. Tot nu toe was daar niets over geregeld.

In een voetnoot staat nu dat de bieding met de juiste hand in overeenstemming moet zijn met de systeemafspraken. Anders kan een speler altijd zijn bieding herhalen.

Art 34 is naar 17 gehaald. Bovendien is toegevoegd dat de geannuleerde pasbiedingen (dat zijn er drie) onder artikel 16 (OI) vallen. Dat is in lijn met de algemene beschrijving over teruggetrokken biedingen maar ik ben benieuwd of het werkbaar is.



Artikel 18 Bod

De formulering is aangepast aan de moderne tijd. Er stond dat een bod een aantal slagen *noemt*, nu is dat *aanduidt* geworden.



Artikel 20 Herhaling en uitleg van het bieden

Er staat nu expliciet dat naar de betekenis van één bieding gevraagd mag worden (uiteraard met een verwijzing naar 16, ongeoorloofde informatie). Dat gebeurde in de praktijk ook al maar nu is het ook zo geregeld. Ook staat er nu expliciet vermeld dat het ongepast is om naar de betekenis van een bieding te vragen ten behoeve van de partner. En uit

artikel 40 is overgenomen dat een speler niet zijn eigen systeemkaart mag raadplegen.

Een aantal zaken uit artikel 75, betreffende verkeerde uitleg, zijn naar dit artikel verplaatst. Inhoudelijk is er op dat punt niets veranderd.



Artikel 21 Bieding gebaseerd op onjuiste informatie

Hier is opgenomen dat eerder uitgegaan moet worden van verkeerde uitleg dan van een verkeerde bieding, zonder bewijs van het tegendeel. Dat stond nogal verstopt in een voetnoot van artikel 75.



Artikel 22 De gang van zaken nadat het bieden is gesloten

Als er rondgepast is, eindigt het bieden maar er is nu een verwijzing naar art. 25 (voor de derde en vierde pas). Raar is dat diezelfde verwijzing niet bij het vervolg staat, drie opeenvolgende passen na een bod. Toch is art. 25 ook dan van toepassing.



Artikel 23 Besef van mogelijke schade

Het gaat hier om het voordeel trekken uit een onregelmatigheid terwijl je had kunnen vermoeden dat dit de niet-overtredende partij zou kunnen benadelen. Het oude artikel 72B1 is hier opgenomen zodat nu alle gevallen in één artikel staan. De gedwongen pas staat nog in een voetnoot.



Artikel 24 Getoonde of voorgespeelde kaart voorafgaand aan het spelen

Omdat de biedperiode begint als de kaarten uit het bord worden gehaald, valt geklungel door een speler op dat moment, waardoor een kaart zichtbaar wordt, nu onder dit artikel. Tot nu toe viel dat onder ongeoorloofde informatie en kon de kaart direct worden opgepikt.

Verder is eindelijk in de kop 'mag' bij 'mag als strafkaart behandelen' verdwenen. Zo'n kaart wordt automatisch een strafkaart, in overeenstemming met onze praktijk.

Let wel, als een kaart met de beeldzijde naar boven in het bord zit, is dit artikel niet van toepassing, er staat immers 'of a player's own error'.



Artikel 25 Wijziging van bieding

Het oude artikel 25B is volledig verdwenen. Een bieding mag niet meer worden gewijzigd voor een score van gemiddelde min. We sluiten ons dus gedeeltelijk aan bij de schaakfilosofie dat aangeraakt ook gezet is. Maar voor mechanische vergissingen, zowel met de biedkaarten als met de mond, blijft 25A van kracht. Expliciet wordt geregeld wat gebeurt als de partner niet meer aan de beurt kan komen (een tweede of derde opvolgende pas die een speler wil vervangen). Herstel kan tot de uitkomst open ligt. Ook wordt beschreven wat er met de bieding van de RT moet gebeuren.

Het is nu als volgt geregeld:

Een onbedoelde bieding, zoals een misgreep in de bidding-box, mag straffeloos worden gewijzigd zolang de partner nog geen bieding heeft gedaan.

Als de WL een vervanging toestaat, mag de linkertegenstander zijn bieding wijzigen. De informatie uit de ingetrokken bieding is geoorloofd voor de niet-overtredende partij maar niet geoorloofd voor de partij wiens onbedoelde bieding werd gewijzigd.

Artikel 25A3 is een formele toevoeging voor het geval het bieden al is afgelopen voordat de partner van degene die zijn bieding wil wijzigen, aan de beurt is. Zonder deze toevoeging zou je dan nog steeds mogen wijzigen omdat partner nog geen bieding heeft gedaan. Let op dat hier *auction period* staat en niet *auction*.

Er is een nieuw artikel 25B. Als een speler toch een bieding heeft gewijzigd terwijl het niet was toegestaan onder A, mag de linkertegenstander deze tweede bieding accepteren. Het bieden gaat dan gewoon verder. Als de gewijzigde bieding niet wordt geaccepteerd, geldt de oorspronkelijke bie-

ding en het bieden gaat gewoon verder. Voor informatie uit ingetrokken en geannuleerde biedingen geldt artikel 16D, deze is niet geoorloofd voor de overtredende partij en wel geoorloofd voor de niet-overtredende partij. De verwijzing naar artikel 26 staat er niet meer maar dat wil niet zeggen dat artikel 26 niet meer van toepassing is voor de ingetrokken bieding.

Voorbeelden bij Artikel 25, Wijziging van bieding

♠ 10 6			
♥ A 9 7 5		N	
♦ V 7 3	W		O
♣ H V 5 3		Z	
art. 25	♠ A V 8 7 3		
	♥ —		
	♦ H 9 8 6 5		
	♣ A 9 2		

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	1SA
pas			arbitrage
			1♠

doublet

Zuid roept na wests pas de arbiter en legt uit dat hij misgepakt heeft. Met deze verdeling en dit puntenaantal is het aannemelijk genoeg dat zuid nooit 1SA had willen bieden, de WL staat de wijziging daarom toe. West mag nu alsnog een informatiedoublet geven. De informatie uit de teruggetrokken pas van west is ongeoorloofd voor NZ.

Een voorbeeld uit de oude doos van de APIH cafédrive. Oud-wereldkampioen Jan Westerhof opent 1♣. Mevrouw links van hem volgt 1♥ maar zegt nog voordat iemand verder een bieding heeft gedaan dat ze liever 2♥ had geboden. De partner van Jan vond het goed, paste, en na een heropeningsdoublet werd er +800 geschreven. Dat kan dus nog steeds. Maar als de opvolgende speler de vervangende bieding niet accepteert, blijft de eerste staan als deze legaal was.



Artikel 26 Ingetrokken bieding, voorspeelbeperkingen

Er is een poging gedaan de tekst te verbeteren onder handhaving van de huidige betekenis. Dan gaat het vooral om de toepassing van 26A: alleen maar mogelijk als de betekenis van de ingetrokken bieding louter bekende kleuren betreft. In alle andere gevallen is 26B van toepassing.

Wanneer is nu wat van toepassing:

A. De ingetrokken bieding duidde op één bepaalde kleur of uitsluitend bepaalde kleuren

Er is geen voorspeelstraf als (een) door het ingetrokken bod aangeduide kleur of kleuren door dezelfde speler in het legale biedverloop werd(en) aangeduid. Anders mag de leider de partner van de overtreder bij de eerste keer dat hij moet voorspelen, elke kleur die niet legaal werd aangeduid verbieden dan wel gebieden.

B Andere ingetrokken biedingen

De leider mag de partner van de overtreder bij de eerste keer dat hij moet voorspelen, een willekeurige kleur verbieden (en dus niks gebieden).

Als voorbeeld een aantal conventies en de bijbehorende toepassing van artikel 26:

Multi 2♦: 26A is nooit van toepassing.

Muiderberg: 26A is nooit van toepassing.

Wereldconventie (een conventie na een preëemptieve opening waarmee een tweekleurenspel wordt aangegeven, red):

26A is soms van toepassing, afhankelijk van het feit of beide kleuren in één bod bekend zijn.

Landy 2♣: 26A is van toepassing.



Artikel 27 Onvoldoende bod

Dit artikel is in belangrijke mate en fundamenteel gewijzigd. De toepassing is nu als volgt. De linkertegenstander mag het onvoldoende bod accepteren en doet dat als hij een bieding doet. Zo niet, dan mag het vervangen worden door een voldoende bod.

Als zowel het onvoldoende bod als het laagst mogelijke voldoende bod in dezelfde speelsoort natuurlijk zijn, gaat het bieden zonder rechtzetting verder als het onvoldoende bod door het laagst mogelijke voldoende bod in

dezelfde speelsoort wordt vervangen. Informatie uit het onvoldoende bod is voor beide partijen geoorloofd. *

Deze bepaling staat ook al in de huidige spelregels, samen met de voetnoot (), dus daarin is niets veranderd.*

Maar er is nu een bepaling aan toegevoegd. Ook:

Als het onvoldoende bod wordt vervangen door een **BIEDING** die dezelfde of een meer precieze betekenis (vervat in die van het onvoldoende bod) heeft als het onvoldoende bod, gaat het bieden zonder rechtzetting verder. *

In deze tweede variant zit de moeilijkheid. Ten eerste mag een onvoldoende bod nu *in sommige gevallen* ook worden vervangen door een doublet of redoublet of pas maar alleen als de WL vaststelt dat de betekenis van de *vervangende* bieding voldoet aan de eisen van dit artikel. Dat zal lastig worden.

De bedoeling van de wijziging is het bieden normaal te laten verlopen als het onvoldoende bod geen informatie bevat die het bieden verstoort. En dat is het geval als de informatie uit het onvoldoende bod ook in de vervangende bieding is vervat. We moeten dat in wiskundige zin bekijken, waar de verzameling van handen die een minimale lengte van vier hartens bevatten, ook de verzameling van alle handen die minstens vijf hartens bevatten, omvat. De informatie dat de hartenkleur vier kaarten bevat of kan bevatten, is geoorloofd.

Als bovenstaande niet van toepassing is, moet de partner van de overtreder verder passen. De voorspeelstraffen kunnen van toepassing zijn, alsmede de mogelijkheid dat er voordeel wordt getrokken uit de gedwongen pas en de overtredende partij dat had kunnen voorzien.

De WL moet achteraf beoordelen of de gang van zaken er toch niet toe geleid heeft dat een contract is bereikt dat zonder de informatie uit het onvoldoende bod mogelijk niet bereikt zou zijn. Als de niet-overtredende partij daardoor is benadeeld, moet hij een A.S. toekennen.

Als het onvoldoende bod vervangen is zonder tussenkomst van de WL en overigens legaal is, blijft het gehandhaafd onder toepassing

van bovenstaande. Met de kanttekening dat de LT de kans moet krijgen het onvoldoende bod te accepteren. Als de vervangende bieding niet legaal is, moet de partner verder passen.

Dit is een overtreding die heel vaak aan tafel wordt opgelost. De tegenstanders zeggen: 'Dat is onvoldoende', iedereen wacht even en dan legt de overtreder een andere bieding neer. Pas dan roepen de tegenstanders de WL. Met de huidige spelregels laat de WL de vervangende bieding weer terugnemen maar dat kan vanaf nu niet meer. Dat zou wel heel makkelijk worden voor de tegenstanders. Hiervoor kan de WL artikel 11A gebruiken. De tegenstanders lokken de overtreding als het ware uit door aan te sporen het onvoldoende bod voldoende te maken zonder de WL erbij te roepen.

Het is dus nu zo dat de vervangende bieding wel een doublet of zelfs redoublet (als legaal uiteraard) of een pas kan zijn. En dat als de betekenis ervan aansluit bij die van het onvoldoende bod. Een doublet of redoublet dat daaraan niet voldoet, verdwijnt, de speler doet een legale bieding en de partner moet dan verder passen.

Als de vervangende bieding zonder verdere rechtzetting kan plaatsvinden, is het nog steeds mogelijk dat het onvoldoende bod informatie overbrengt (wel geoorloofde!!) die de niet-overtredende partij benadeelt. Dan komt een arbitrale score in aanmerking.

Voorbeelden bij Artikel 27, Onvoldoende bod
Wat is dezelfde betekenis of meer precies?

Voorbeelden met west gever.

Voorbeeld 1

1♣-1♠-1♥ (1♥ toont vier of meer hartens en 6+ HCP en wordt niet geaccepteerd).

1♥ mag nu vervangen worden door een negatief doublet als het doublet tenminste hartens belooft. Als het doublet zowel hartens als ruitens belooft, mag het ook want het doublet is preciezer dan het 1♥-bod. 1♥ mag ook vervangen worden door 2♥; de enige voorwaarde in dat geval is dat beide (1♥ en 2♥) natuurlijke biedingen zijn.

Voorbeeld 2

2SA-pas-2♣. Als 2♣ (niet geaccepteerd) naar de hoge kleuren vraagt en wordt vervangen

door een bieding die een vergelijkbare betekenis heeft, mag dit zonder beperkingen door. Het Niemeijer 3♣-bod in plaats van 2♣ Stayman is zo'n vergelijkbare betekenis, ook al vraagt 3♣ in eerste instantie naar een vijfkaart en 2♣ naar een vierkaart. Het gaat erom dat het 2♣-bod in dit geval niet snel informatie zal bevatten die in het biedverloop na 3♣ niet uit de verf zou komen. Mocht er achteraf toch voordeel uit het ingetrokken 2♣-bod zijn ontstaan, dan kan de wedstrijdleider alsnog een arbitrale score toekennen.

Voorbeeld 3

Zuid vraagt azen met 4SA. West biedt 5♦ tussen en noord biedt 5♣, 1 of 4 azen. Als "pas" op 5♦ nu één aas aangeeft, mag het bieden gewoon door als noord 5♣ door pas vervangt. Precies één aas aangeven is preciezer dan één of vier azen aangeven.

Voorbeeld 4

1SA-2♠-2♦. Als 2♦ na 1SA een transfer is en 3♥ echt en forcing, kan dit zonder problemen door. Want met de handen die 3♥ mogelijk maken, zou ook 2♦ (transfer) geboden kunnen worden. Als 2♦ alleen gedaan kan worden met een zwakke hand, levert de vervanging naar 3♥ wel op dat de partner verder moet passen.

Voorbeeld 5

1SA-2♠-2♦. Als 2♦ na 1SA een transfer is en via 2SA Lebensohl, kan oost een lange hartenkleur aangeven maar mag de wedstrijdleider het niet goedvinden zonder de partner verder passen op te leggen, omdat het 2SA-bod zelf geen hartens belooft.

Voorbeeld 6

2SA-2♠. Noord dacht dat west 1SA opende. 2♠ toont vijf schoppens en 4+ klaveren. Als 3♠ na 2SA nu alleen schoppen toont, mag het niet zonder de partner verder passen op te leggen. Andersom (2♠ na 1 SA geeft schoppens aan en 3♠ na 2SA schoppens en klaveren) zou het wel mogen (maar dat speelt waarschijnlijk niemand).

Voorbeeld 7

1SA-1♣. 1SA is 15-17 en 1♣ precisie, 16+. Als doublet na 1SA voor straf is en ook 16+

aangeeft, mag het zonder gevolgen worden geboden ipv 1♣.

Voorbeeld 8

1♠-2♥-1SA (parenwedstrijd). Oost mag 2SA bieden (tenzij dat schoppensteun aangeeft, dan is het niet natuurlijk) en west mag daar met

♠A B 10 5 2 ♥A B 4 ♦V 8 ♣V 6 4

op passen.

De informatie dat oost geen 10+ HCP heeft, is geoorloofd. De WL beoordeelt na afloop conform 27D of NZ benadeeld zijn.

Wat voorbeelden daarvan:

8.1 Oost heeft

♠8 5 ♥10 8 5 ♦H B 6 3 ♣H B 7 2

en zou normaal een negatief doublet hebben gegeven, waarop west 2SA biedt en oost past. Het resultaat kan dus waarschijnlijk blijven staan.

8.2 Oost heeft

♠8 5 ♥10 8 5 3 ♦H B 6 ♣H B 7 2

2♥ is normaal twee down. Normaal had oost gepast en west wellicht heropend met doublet. Oost zou misschien wel 2SA kunnen zeggen maar 2♠ is zeker een alternatief. De frequentiestaat moet de WL helpen bij zijn beslissing.

Voorbeeld 9

Een informatiedoublet toont geen specifieke kleuren. Als west 1♠ opent en noord volgt 1♥, mag noord niet zonder gevolgen vervangen door doublet. 2♥ mag wel.

Voorbeeld 10

1SA-pas-2♥-3♣

2♠

De openaar heeft het 3♣-bod niet opgemerkt. Als hij nu 2♠ door een pas vervangt, kan het bieden gewoon door op grond van artikel 27B1b. 2♠ betekent weinig of niets en dat geldt ook voor pas. Vervangen door 3♠ kan niet zonder consequenties op grond van artikel 27B1a want 2♠ is niet natuurlijk. Zonder 3♣-bod toont 3♠ gewoonlijk een maximum met een vierkaart schoppen en ontkent 2♠ zo'n hand. Daarmee is 3♠ niet preciezer dan het onvoldoende 2♠-bod en daarom mag 2♠ niet worden vervangen door 3♠ op grond van artikel 27B1b.

Voorbeeld 11

1♣-pas-1♥-pas

1♠-2♦-2♦

2♦ was vierde kleur, het 2♦-bod van de RT was niet opgemerkt.

Als nu 3♦ i.p.v. 2♦ geboden wordt, kan het bieden normaal verder. Beide zijn forcing en hebben een vergelijkbare betekenis.

Een praktisch probleem is dat de WL om 27B correct toe te passen achter alle relevante aspecten van het systeem moet komen. Dat levert tijdsproblemen op en ook problemen van bewijsbaarheid. Als het te lang duurt, zeker op lager niveau, wordt het bezwaar dat de spelers helemaal van hun à propos kunnen raken. Dan raken we van de regen in de drup.

Conclusie: met betrekking tot dit artikel zal de praktijk voor jurisprudentie moeten zorgen. De Weko is voornemens vóór 1 september met een lijstje te komen met wat in veel voorkomende situaties wel en niet kan zonder rechtzetting.



Artikel 30 Voor de beurt passen

In 30 is de definitie van een conventionele pas veranderd. Het heet nu 'kunstmatig' i.p.v. conventioneel. Bovendien is toegevoegd: 'of een pas is op een kunstmatige bieding van de partner'.

Een kunstmatige bieding is gedefinieerd als: 'een bod, doublet of redoublet dat meer belooft dan een vastgestelde sterkte of informatie dragend die niet gekoppeld is aan de laatst aangeduide kleur; of een pas die meer belooft dan een bepaalde kracht of wanneer de pas waarden belooft of ontkent anders dan in de laatstgenoemde kleur'.



Artikel 40 Afspraken tussen de partners

Er is een 'clarification period' gedefinieerd die bestaat na de afsluitende pas en totdat de uitkomst open op tafel ligt. De leider en de dummy hebben in die periode de mogelijkheid om een verkeerde uitleg van de partner te herstellen. Het is zelfs toegestaan dat ze daarvoor hun eigen systeemkaart raadplegen.

In dit artikel wordt verder veel gedetailleerder ingegaan op het omgaan met afspraken tussen de partners. Toegevoegd is onder andere dat de organiserende instantie het gebruik van psyches op kunstmatige biedingen mag beperken. De praktijk in vele landen wordt hiermee eindelijk gelegaliseerd. Men kan verbieden dat een paar de afspraak heeft om de betekenis van biedingen te variëren afhankelijk van onregelmatigheden die plaatsvinden. Bijvoorbeeld dat bij een onvoldoende bod een doublet de exacte betekenis krijgt van dat onvoldoende bod om daarmee van de ruimere mogelijkheden van artikel 27 te kunnen profiteren.

Conventies zijn als begrip verdwenen. Een paar heeft afspraken en het regelend bestuur kan speciale afspraken benoemen. Dat zijn afspraken die naar het oordeel van het regelend bestuur door een belangrijk deel van de deelnemers niet direct begrepen worden. Dergelijke speciale afspraken kunnen ongelimiteerd gereguleerd worden. Een voorbeeld dat zich recent in Engeland voordeed. Op een toernooi voor beginnende bridgers wilde de organisatie de zwakke twee verbieden (2♥/♠ zwak en natuurlijk). Daar kwam protest tegen en volgens de huidige spelregels kan dit verbod ook niet. Het kan wel als je er (met de nieuwe spelregels) een speciale afspraak van maakt. Dus de mogelijkheden voor de organisatie zijn verruimd. Dit artikel geeft de organisatie *niet* het recht om achteraf bepaalde afspraken te verbieden. Beperkingen moeten vooraf worden aangekondigd.

Overigens heeft de Weko met betrekking tot dit artikel nog wel het een en ander te bespreken. Bijvoorbeeld of we vinden dat je op basis van dit artikel ook specifieke spelers mag verbieden een bepaalde afspraak te hanteren en hoe algemeen de organisatie mag zijn in het formuleren van beperkingen.



Artikel 41 Het begin van het spelen

De kaarten van de dummy moeten nog uniform op tafel gelegd worden. In kolommen in de lengterichting naar de leider toe; dat hadden we al. Maar nu ook nog met de laagste kaarten naar de leider.

De benadering is dat de WL de spelers in deze opvoedt maar op een vriendelijke manier. Zo doen we het ook bij spelers die in strijd met de voorschriften slechts één biedkaartje uit de bidding-box pakken in plaats van de hele stapel.



Artikel 43 Beperkingen van de blinde

In B3 staat nu wat cryptisch dat artikel 12B1 van toepassing kan zijn als de tegenspelers iets fout doen waar de dummy vervolgens op wijst als deze zijn rechten verloren heeft. In de praktijk is er niets veranderd: als de tegenspelers daar voordeel uit halen, moet er een arbitrale score gegeven worden.



Artikel 45 Gespeelde kaart

In C4b mag een speler straffeloos een onopzettelijke aanduiding voor een te spelen kaart wijzigen. Omdat we 'aanduiding' als iets verbaals opvatten, geldt deze bepaling in de praktijk alleen voor de leider die een kaart uit de dummy wil spelen en een verkeerde noemt. Er is, parallel aan het wijzigen van een bieding in art. 25A, nu een tijdslimiet aan toegevoegd, het wijzigen kan totdat de partner daarna een kaart speelt.

In 45F gaat de WL niet meer tijdens het spelen bepalen of de opmerking van de dummy wel of niet iets heeft gesuggereerd. Dat wordt bewaard tot het bord is gespeeld.

Bij dit artikel loopt het gevoel van de spelers en de bedoeling van de spelregels sterk uiteen.

Veel spelers denken dat een 'flüchtigkeitsfehler' van de leider volgens de tekst verbeterd mag worden. Maar een gespeelde kaart mag alleen terug als het zonneklaar is dat de leider nooit van plan is geweest de betreffende kaart te spelen. In de praktijk komt dat zelden of nooit voor. Ik (Ad Cosijn) kan me een geval herinneren waarin ik tegen franstalige tegenstanders per abuis coeur (harten) zei waar ik carrot (ruiten) bedoelde. Harten spelen was volstrekt dwaas en het was iedereen duidelijk dat ik ruiten bedoelde. Voor dat soort gevallen bieden de spelregels uitkomst.

Artikel 51 Twee of meer strafkaarten

Een schoonheidsfoutje is hersteld. Als een tegenspeler in meer dan één kleur strafkaarten heeft, mag de leider de partner verbieden in die kleur of kleuren uit te komen. Nu staat er ook expliciet dat zo'n verbod van kracht blijft als de partner aan slag blijft.



Artikel 54 Voor de beurt uitkomen met de beeldzijde naar boven.

Aandacht voor een curiositeit. Als de vermoedelijke leider of dummy probeert uit te komen (schijnt te gebeuren), is artikel 24 van toepassing (getoonde kaart tijdens de bieding).



Artikel 56 Voor de beurt voorspelen door een tegenspeler

Is opgeheven, met een verwijzing naar artikel 54D.



Artikel 61 Verzuimen te bekennen, informeren naar een mogelijke verzaking

De spelregels staan weer toe dat een tegenspeler zijn partner vraagt of hij geen kaart meer heeft in de voorgespeelde kleur. Dat kan wel ongeoorloofde informatie opleveren maar geen strafslagen meer. In feite geven de spelregels de mogelijkheid de huidige regeling te handhaven maar daar heeft de NBB in aansluiting op de EBL en WBF niet voor gekozen.



Artikel 64 Voldongen verzaking

De straf voor een voldongen verzaking is veranderd. Die is alleen nog twee slagen als de speler die verzaakt heeft, de slag waarin verzaakt is, wint (dus aftroeft terwijl hij nog kan bekennen) en zijn partij ná de slag waarin verzaakt is, ook nog één of meer slagen wint. Nieuw is ook de bepaling dat een verzaking niet strafbaar is als beide zijden in hetzelfde spel verzaken.

Een en ander betekent wel dat de WL vaker artikel 64C zal moeten toepassen. Aan tafel

zal hij de niet-overtredende partij erop moeten wijzen dat ze recht hebben op compensatie als ze aan de normale toepassing van artikel 64 slagen tekort komen in vergelijking met de situatie als er niet verzaakt zou zijn.

Betreffende artikel 64 nog een opmerking om een veel gemaakte fout te voorkomen. Slagen die al vóór een voldongen verzaking waren gemaakt, worden achteraf nooit meer overgedragen. Is een contract al down gespeeld dan kan dat door een latere verzaking dus niet meer gemaakt worden.

Voorbeelden bij Artikel 64, Voldongen verzaking

Spel 1 ♠ A 6 5
N / — ♥ A 9 2
art. 64A ♦ 8 6 5
 ♣ H V 5 3

♠ B 10				♠ 9 8 7 4 3
♥ V B 8 5				♥ 7 6 4
♦ 9 7 3		N	O	♦ B 10 4 2
♣ B 9 8 6		W	Z	♣ 7
				♠ H V 2
				♥ H 10 3
				♦ A H V
				♣ A 10 4 2

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	1♣	pas	6SA
pas	pas	pas	

West komt uit met ♠B. De leider neemt het aas en speelt ♣HV. Vervolgens neemt hij zijn enige kans, elimineert de schoppen en ruiten en speelt ♣A en klaveren na. Echter, op de derde ruiten gooit west een hartje bij. Aan slag met ♣B incasseert west nu zijn laatste ruiten *. 6SA-1. Arbitrage. Momenteel betekent toepassing van artikel 64 het volgende: west maakt de slag waarin verzaakt is niet maar na de verzaking maken OW nog wel slagen en west maakt bovendien nog een slag met een kaart die hij had kunnen spelen in de slag waarin verzaakt werd. De score wordt 6SA +1. Toepassing van het nieuwe artikel 64 leidt tot 6SA C. Zelfs dat is voor NZ niet verkeerd want als west zonder verzaking, aan slag met ♣B, een hartenhonneur naspeelt, heeft zuid nog te beslissen hoe hij de hartens aanpakt.

* Een west die zijn spelregels kent, zal niet de laatste ruiten incasseren maar een hartenhonneur naspelen.

Spel 11 ♠ 6
Z / — ♥ H 2
art. 64C ♦ H V B 10 9 5 4 3
 ♣ B 4

♠ V 10 8 7 5				♠ B 9 3
♥ 10 9 6 4				♥ A V 3
♦ 8		N	O	♦ A 7
♣ 9 7 3		W	Z	♣ V 10 8 6 2
				♠ A H 4 2
				♥ B 8 7 5
				♦ 6 2
				♣ A H 5

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	1SA
pas	3SA	allen passen	

West start met ♠7, de vierde van boven, via ♠B voor ♠A. Zuid speelt ♦2 naar ♦H, oost houdt ♦A natuurlijk op. De volgende ruiten is voor oosts ♦A. De door de ober afgeleide zuid gooit ♥5 af! Oost speelt schoppen door. Zuid neemt en steekt met ♦6 over en maakt elf slagen. Toepassing van 64A leidt tot tien slagen. Hiervoor is artikel 64C. Zonder de verzaking is de dummy onbereikbaar en komt de leider niet verder dan zes slagen. Het wordt dus geen 3SA+1 maar 3SA-3.



Artikel 65 Rangschikken van de slagen

Totdat er is voorgespeeld in de volgende slag, mogen tegenspelers en de dummy wijzen op het in de verkeerde richting leggen van een gespeelde kaart. Daarna levert het ongeoorloofde informatie op, dus moet de WL beoordelen of er een alternatieve succesvollere speelwijze mee werd gesuggereerd. NB De leider mag onbepert verlangen dat verkeerd gelegde kaarten correct worden gelegd. Een bekende en in de praktijk ook voorkomende situatie is dat de leider een kaart verkeerd heeft gelegd en de dummy ziet dat de leider denkt dat hij nog een extra slag nodig heeft voor zijn contract terwijl dat niet het geval is. Als de dummy de leider er nu op

wijst dat hij een slag verkeerd heeft liggen, kan dit ertoe leiden dat hij bijvoorbeeld afziet van een foutzittende snit die hij aanvankelijk dacht nodig te hebben om zijn contract te vervullen. De WL zal dan een arbitrale score moeten geven op basis van het nemen van die snit. De dummy heeft zich door zijn opmerking immers actief met het spel bemoeid (en wist dit waarschijnlijk donders goed).



Artikel 67 Onjuiste slag

Als je in een slag verzuimd hebt een kaart te spelen en je later alsnog een kaart aan die slag moet toevoegen, zegt 67B1 nu dat er in alle gevallen sprake is van een verzaking, met bijbehorende straf.



Artikel 68 Opeisen of afstaan van slagen

Er is toegevoegd dat een kaart die een tegen-speler laat zien ter ondersteuning van zijn bezwaar tegen het opgeven van een slag door zijn partner, geen strafkaart wordt. Uiteraard levert het wel ongeoorloofde informatie op.



Artikel 69 Het instemmen met het opeisen of afstaan van slagen

Tot nu toe zat de partij die met een claim akkoord was gegaan, aardig in de nesten als die claim later onjuist bleek. Het was moeilijk om een slag terug te krijgen. Dat is veranderd: als die partij akkoord is gegaan met het verlies van een slag die bij doorspelen waarschijnlijk (*likely*) gewonnen zou zijn, gaat die slag alsnog over. Met name in het topbridge is de praktijk ontstaan dat claims ongezien worden geaccepteerd. Niet zelden blijkt later dat er toch meer aan de hand was dan de leider veronderstelde of dat de beide partijen uitgaan van een verschillend aantal slagen die worden geclaimd.

Voorbeeld bij Artikel 69, Het instemmen met het opeisen of afstaan van slagen

Spel 11

Z / —

art. 64C

♠ —

♥ B 9

♦ —

♣ —

♠ 8

♥ V

♦ —

♣ —

♠ 9 6

♥ —

♦ —

♣ —

N

W

Z

O

♠ 7

♥ —

♦ 2

♣ —

Schoppen is troef, de leider is in de dummy aan slag en weet dat west nog een hoge harten heeft. Hij claimt de rest. Oost weet dat nog 986 van troef in het spel zitten maar neemt aan dat zuid nu gezien zijn claim 98 heeft en gaat akkoord. West neemt aan dat zuid nog 97 van troef heeft en gaat ook akkoord. Later, bij het bekijken van de spelverdelingen, zien OW wat er aan de hand is. Met de nieuwe spelregels krijgen OW alsnog hun slag als het duidelijk is dat oost zonder de claim de uppercut met ♠7 had uitgedeeld.



Artikel 70 Betwist opeisen of afstaan

Er is toegevoegd: 'de WL accepteert niet een claim van een tegen-speler die afhangt van een keuze die zijn partner moet maken uit meerdere normale speelwijzen'. De aanleiding voor deze toevoeging schijnt een gevalletje in Amerika te zijn geweest dat door de WL fout werd afgehandeld.

Nieuw is de toevoeging:

'In overeenstemming met 68D had het spelen moeten stoppen maar als het is doorgegaan na het opeisen, kan het als bewijs dienen dat onderdeel uitmaakt van de toelichting bij het opeisen.'

Deze toevoeging probeert een claim van de Olympiade in Maastricht te dekken waarbij een dubbele dwang werd geclaimd die vervolgens bij het spelen de mist inging.

Het komt ook voor dat de tegenstanders graag door willen spelen, waarna de claimer nog een extra slag wint omdat de tegenstanders in hun ijver om te bewijzen dat de claim

niet deugt, juist een extra slag weggeven. De toevoeging moet natuurlijk niet gebruikt worden om die slag ook toe te kennen maar dat blijkt niet duidelijk uit de tekst.

Toegevoegd is ook dat de nationale autoriteit een volgorde kan vaststellen waarin een kleur wordt geacht te worden afgespeeld (bijvoorbeeld van boven af) als daar in de toelichting geen melding van wordt gemaakt. De Weko gaat dat niet doen. Als je dit zo bepaalt en de leider staat nog een slag af met 6 4 in troef, waarna blijkt dat een tegenspeler nog de 5 heeft, zou de leider met deze toevoeging die slag alsnog kunnen krijgen. En dat is natuurlijk niet goed want het is normaal om de 4 te spelen als je denkt dat er nog een hoge troef bij de tegenstanders zit.

De definitie van 'normaal' in de voetnoten is gewijzigd; het Engelse begrip '*irrational*' is verdwenen. Dat is voor ons minder interessant omdat we al eerder afstand van dat begrip hebben genomen door het met 'dwaas' te vertalen.



Artikel 71 Afstaan geannuleerd

Dit was het slechtst geschreven artikel uit de spelregels en dat is nu rechtgezet. Inhoudelijk is er niets veranderd.



Artikel 72 Algemene principes

A. Er is een soort antidumpingbepaling bijgekomen. U herinnert zich misschien de consternatie die ontstond toen Kees Tammens enige jaren geleden in een wedstrijd van het ING Topcircuit bewust spellen 'weggaf'. Hij deed dat om zijn kansen zich voor de finale te kwalificeren, te vergroten. Dat klinkt raar maar de reglementen zaten zo in elkaar dat deze mogelijkheid er was. Mensen spraken er schande van maar dat was zeker niet terecht. Tammens was namelijk vooraf naar de wedstrijdleider gegaan om hem te vragen of een dergelijk gedrag netjes was. De wedstrijdleider, weliswaar met tegenzin, gaf te kennen dat hij die speelwijze niet kon afkeuren want Tammens deed het om zijn kansen te vergroten. De spiering en de kabeljauw. Dit pro-

bleem bestaat al lang en de spelregels geven nu de juiste benadering aan. Maar of dat helpt? In 72A kunt u lezen dat het voornaamste doel is om een hogere score te behalen dan de tegenstanders. Dat vraagt dus om interpretatie want een tactiek waarmee je je kansen om een toernooi te winnen vergroot door op een enkel spel laag te scoren, voldoet in zeker opzicht aan deze doelstelling. Misschien dient de Weko dus een nadere omschrijving vast te stellen.



Artikel 75 Foutieve uitleg of foutief bod

Het onderscheid tussen verkeerde uitleg en verkeerde bieding is onveranderd en in het voorbeeld staat nog steeds heel nadrukkelijk dat verkeerd bieden geen overtreding tegen de spelregels is.



Artikel 77 Scoretabel voor wedstrijdbridge

Een omissie is weggewerkt. Er stond niet vermeld welke score bij een rondpas hoort. De formulering is zo dat daaruit meteen voortvloeit dat het resultaat van overgeven bij een rondpas niet geldig is. Waarom bij wedstrijdbridge het overdelen na een rondpas uit den boze is, hoeven we u hopelijk niet meer uit te leggen.



Artikel 79 Gemaakte slagen

Aan C is toegevoegd dat een fout in het berekenen of noteren van een score mag worden gewijzigd na de correctieperiode als de WL en de organisatie ervan overtuigd zijn dat de score onjuist is. Overigens behoort die bevoegdheid wel goed omschreven te zijn in de toernooibepalingen.

Wij zeggen bijvoorbeeld in Nederland dat de uitslag van een wedstrijd als gevolg van een protest naar de landelijke PK nog wel kan veranderen maar dat zo'n verandering geen invloed meer heeft op de winnaars van uitgereikte prijzen.

Als er een kwalificatie gespeeld wordt, heeft het wijzigen van een score weinig zin meer als al begonnen is met de volgende fase. Dit

vraagt dus om goede formuleringen want wilkeur moet voorkomen worden. De Weko zal voor de landelijke competities voortaan termijnen voor scoreherstel moeten gaan vastleggen.



Artikel 80 Regulering en organisatie

In de Engelse tekst is 'sponsoring organization' vervangen door 'regulating authority'. Wij hadden 'organiserende instantie' en in de nieuwe vertaling is er gekozen voor 'Bondsbestuur'.

De WBF en de EBL zijn 'regulating authorities' en ook landelijke organisaties zijn dat. Maar daaronder zijn het 'tournament organizers' die bridge organiseren. De regulating authority kan eisen stellen aan die 'lagere' organisaties en kan bevoegdheden delegeren en mandateren (ik geloof dat de betekenis van die woorden in het Engels net anders is dan in onze taal).

De Weko zal nog moeten bepalen welke bevoegdheden aan districten en clubs gedelegeerd gaan worden.



Artikel 86 Herstel van onregelmatigheden in viertallenwedstrijden en dergelijke

Hier vinden we een bepaling terug die twintig jaar geleden verdwenen is. Het gaat om een viertallenwedstrijd waarin aan één van de tafels een bord geannuleerd moet worden terwijl het aan de andere tafel al gespeeld is. Dit artikel zegt dat bij het vaststellen van de arbitrale score rekening gehouden moet worden met een gunstig resultaat voor de niet-overtredende partij aan die andere tafel.

Opnieuw ontkomen we niet aan een subjectief oordeel van de wedstrijdleider want wat is een gunstig resultaat? Niet moeilijk als er 1100 gescoord is terwijl op zijn best een deelscore behaald kon worden. Maar wat als de helft van het veld 3♠ +1 maakt en de andere helft 4♠ contract?

Bovendien moeten we nog onderscheid maken tussen het geval dat beide partijen onschuldig zijn en het geval dat één van de partijen de oorzaak is van het probleem. Als een bord verkeerd gedupliceerd op een tafel verschijnt, kan geen van de twee partijen daar

iets aan doen. Als de handen verkeerd teruggestopt worden, met 14-12 in noord en zuid, en het bord dan naar de andere tafel gaat, is er uiteraard wel een overtredende partij.

Artikel 86 is niet echt duidelijk over de vraag of het in beide gevallen geldt.

Ook hier lijkt het verstandig als de Weko met een nadere omschrijving komt.



Artikel 93 Gang van zaken bij het indienen van een protest

In 93 is toegevoegd dat de nationale autoriteit de procedure voor protesten mag wijzigen zoals haar goeddunkt. Het maakt het bijvoorbeeld mogelijk zonder protesten te werken.

Jaren geleden werkten we in de finale van de Meesterklasse viertallen met twee adviseurs van de WL die beoordelingsproblemen bekeken en wier advies door de WL werd overgenomen en finaal was. Dat stond toen op gespannen voet met de spelregels.

In Italië zijn protesten afgeschaft en daar is iedereen tevreden over. Ook de ACBL heeft een afwijkende regeling die afhangt van het niveau van de wedstrijd.

(Noot redactie: ook in Nederland, bijvoorbeeld bij het Witte Huistoernooi en het Onstein Pinkster Patton Toernooi, wordt al een aantal jaren zonder protestcomité gewerkt. De wedstrijdleiders overleggen voordat ze een beslissing nemen met een aantal spelers en hebben zo min of meer het protestcomité al geraadpleegd voordat ze een beslissing nemen. Dat werkt erg goed en bespaart veel tijd.)



Hoe worden de wijzigingen in de spelregels met iedereen gecommuniceerd?

1. Vrijwel alle districten houden een kaderdag waarop uitgebreid aandacht besteed wordt aan de wijzigingen. Gekwalificeerde deskundigen zullen daar aanwezig zijn om uitleg en toelichting te geven en vragen te beantwoorden. Deze kaderdagen zijn **niet** voor iedereen toegankelijk maar slechts op uitnodiging. Kader, wedstrijdleiders en arbiters behoren onder meer tot de genodigden en ontvangen daarover een brief.
Wilt u weten wanneer in uw district de kaderdag gehouden wordt, informeer dan bij het districtsbestuur of kijk op de website van uw district.
2. Informatie aan alle leden zal gegeven worden in een speciaal voor de 'gewone' bridger geschreven insert die meegestuurd wordt met Bridge van juni 2008.