

WekoWijzer

1. Voorwoord
1. Uitspraken van de Protestcommissie
16. Besluit inzake art. 75 van de Spelregels
17. Uit de Weko
19. Het wedstrijdleadersexamen 2008
28. Antwoorden bij het wedstrijdleadersexamen
30. Naschrift bij het wedstrijdleadersexamen
31. Wedstrijdkalender NBB 2008-2009

28e jaargang
nr. 110
zomer 2008

Voorwoord

door Ad Cosijn

Beste lezer,

Voor u ligt een gevarieerd aanbod voor de zomervakantie. Hoewel je je kunt afvragen hoeveel van de lezers nog in de zomermaanden op vakantie gaan; tegenwoordig lijkt het wel twaalf maanden per jaar vakantieperiode. Vakantie of niet, hopelijk vindt iedereen de tijd om dit nummer volledig door te lezen.

Als het goed is, heeft u allemaal op de NBB-website en/of in het bridgeblad het besluit van het Bondsbestuur gelezen inzake artikel 75 van de spelregels. Helaas kwam de toelichting te laat om nog nog in het bridgeblad meegenomen te worden. Deze toelichting is essentieel voor een goed begrip van het besluit, reden waarom we het hele stuk in dit nummer hebben opgenomen; op dit moment zonder

verder commentaar van de Weko. We zullen er ongetwijfeld in de bondsarbitersbijeenkomst en de DKL-kaderdag nog over te spreken komen. Mocht daaruit blijken dat nadere instructie vanuit de Weko gewenst is dan zullen we dat uiteraard doen.

Verder treft u in dit nummer het WL-examen aan en een groot aantal protestuitspraken van het afgelopen seizoen. Ik wil u ten slotte wijzen op een aantal mededelingen en nieuwtjes die we verzameld hebben in één bijdrage van de Weko zodat u straks weer volledig geïnformeerd aan het nieuwe seizoen kunt beginnen. In de tussentijd wens ik u allemaal een prettige vakantie, binnens- of buitenshuis. We spreken elkaar dit najaar weer.

Uitspraken van de Protestcommissie

*spelbeschrijvingen door Marjo Chorus, toelichting namens de PK
door Tjeerd Kootstra (07-23 t/m 07-31) en Jos Jacobs (07-32 t/m 08-03)*

Protest 07-23

Hoofdklassebeker

Spel 1 ♠ 10 3 2

N / — ♥ A 3

♦ A 9 8 3 2

♣ A 9 8

♠ 9 8 7 5

♥ V 9

♦ 5

♣ H V B 10 4 2

♠ H B 6 4

♥ 10 8 7 6 5

♦ H 7

♣ 6 5

N

O

Z

♠ A V

♥ H B 4 2

♦ V B 10 6 4

♣ 7 3

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	1SA*	doublet	2♣*
doublet	pas	pas	redoublet
pas	2♦	doublet	redoublet
pas	...2♠	doublet	allen passen

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 2♠! -1; andere tafel OW 3♣ -1.

Het 2♣-bod van zuid wordt desgevraagd uitgelegd als klaveren en een tweede kleur. Na afloop van het spelen roepen OW de arbiter met de vraag of na het doublet van west op 2♣ en twee keer pas zuid nog mocht bieden, gehoord hebbende hoe zijn partner 2♣ uitleg-

de. De feiten worden door geen van de spelers betwist. Na overleg met een onpartijdige speler deelt de arbiter mee dat zuid best mocht doorbieden. De arbiter laat de score staan: noord belooft met zijn 'pas' op 2♣ gedoubleerd geen interesse in een klaverencontract: tenslotte heeft zijn partner klaveren aangegeven. Zuid mag dus verder bieden. OW gaan in protest bij de PK. Ze menen dat zuid, die zelf dacht Stayman te spelen in deze situatie, geen reden heeft om na de pas van noord op 2♣ gedoubleerd door te bieden met een doubleton klaveren mee: noord geeft immers aan 2♣ te willen spelen. Dat zuid nu doorbiedt, komt omdat hij een O.I. gekregen heeft door noords uitleg van de betekenis van 2♣.

NZ geven toe dat zuid zich vergist heeft: noords uitleg van 2♣ is correct. NZ spelen pas kort samen en hebben geen afspraken over een pas op 2♣ gedoubleerd: de pas belooft dus niet een klaverenkleur.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat NZ hebben verklaard dat de afspraak van NZ in deze situatie is dat het 2♣-bod klaveren en een tweede kleur belooft;
- dat zuid dacht (hetgeen ook uit zijn bieden blijkt) dat 2♣ ook na een doublet Stayman zou zijn;

- dat er daarom voor zuid ongeoorloofde informatie beschikbaar is omdat noord het 2♣-bod heeft uitgelegd als klaveren en een tweede kleur;
- dat zuid zich dient te onthouden van een keuze die onloochenbaar door de ongeoorloofde informatie kan zijn gesuggereerd (art. 16A);
- dat van zuid niet kan worden verlangd op 2♣ en/of 2♦, al dan niet ge(re)doubleerd te passen aangezien hij door het bieden van 2♣ te kennen gaf een contract in een hoge kleur te willen spelen.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider om het tafelresultaat te handhaven, in stand te houden;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

Zelfs als de pas van noord een klaverenkleur aan zou bieden, is het met de zuidhand erg dubieus om 2♣! te gaan spelen. Ook is het erg aannemelijk dat er geen afspraken over 2♣!-pas zijn (vooral als de uitleg van beide kanten anders is). Tezamen lijkt dit voldoende om het doorbieden van zuid te rechtvaardigen.

Nog even een noot: het argument van de arbiter is apart. Noord heeft geen klaveren aangegeven want zijn partner belooft deze al. Dit is NIET de reden waarom zuid door mag bieden want dan biedt hij door op de ongeoorloofde informatie.

Beroep 07-24

Clubviertallencompetitie

Spel 15 ♠ A 10 4

Z / NZ ♥ A V 5 3

♦ 9 8 7 6 5

♣ 10

♠ H V 7 5

♥ B 9

♦ V B 10 3

♣ B 4 2

W N
Z O

♠ B 6 2

♥ 10 8 5

♦ A

♣ A H V 9 8 6

♠ 9 8 3

♥ H 7 6 2

♦ H 4 2

♣ 7 5 3

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	pas
pas	pas	1SA	pas
2♣	pas	3♣	pas
...3♥	pas	3SA	allen passen

Uitkomst: schoppen.

Tafelresultaat: 3SA +1, andere tafel idem.

West weet niet meer wat 3♣ van oost (systematisch echt en forcing) betekent. Hij alerteert 3♣ trouwens niet. West begint te twijfelen (en zegt ook aan tafel dat ie niet meer weet wat 3♣ betekent) en bedenkt dat 3♣ misschien 4-4 hoog aangeeft. Daarom haalt hij een creatief bod van stal: 3♥. Als oost 4♥ zou bieden (en dus de 4-4 hoog heeft), is west van plan te corrigeren naar 4♠.

Zuid vraagt voordat hij uitkomt, naar de betekenis van wests 3♥ en oost verklaart dat dit echt is. Noord behoudt daarop zijn rechten voor. Zuid komt uit met schoppen, noord neemt ♠A en ofschoon de hartenholding van west te zien is, speelt noord geen harten maar schoppen door.

Na afloop van het spel roepen NZ de arbiter. Deze meent dat door het 3♥-bod de normale (?) hartenstart niet te vinden is en verandert de score in 3SA-1. OW gaan in protest bij de club-PC. Deze meent dat west door zijn opmerkingen over de betekenis van 3♣ weliswaar een O.I. geeft maar oost heeft daar geen gebruik van gemaakt.

Daar staat tegenover dat west 3♣ niet gealerteerd heeft en ook dat oost voor de uitkomst niet aangegeven heeft dat dit had moeten gebeuren (wat weer impliceert dat oost 3♥ had moeten alerteren).

De PC bekrachtigt de beslissing van de WL en berispt west voor de gemaakte opmerkingen tijdens het biedverloop.

OW gaan tegen de scorewijziging in beroep bij de landelijke PK. Ze stellen dat west 3♣ terecht niet gealerteerd heeft want volgens hun systeem is 3♣ echt. Oost hoeft ook 3♥ niet te alerteren want dat is systematisch ook echt. 3♥ is een creatief bod maar creatief bieden is niet verboden. Met dummy west open op tafel hadden OW makkelijk de hartenswitch kunnen vinden. Nu proberen ze via de arbiter hun gelijk te halen, vinden OW.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat OW hebben aangevoerd dat de betekenis van het 3♣ bod echt is;
- dat wests 3♥-bod, dat bedoeld is een schoppenkleur te tonen, er op duidt dat hij denkt dat 3♣ een conventionele betekenis heeft;

- dat west daarom 3♣ behoort te alerteren en dat het nalaten daarvan een overtreding is;
- dat west bovendien voor de uitkomst behoort te melden dat ook 3♥ gealerteerd had moeten worden;
- dat het niet onwaarschijnlijk is dat zuid met deze informatie harten zou zijn gestart in welk geval het contract een down zal gaan.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van het protestcomité te bekrachtigen;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

Het lijkt erop dat west na een 3♣-bod dat 4-4 hoog betekent, denkt een soort transfersysteem te spelen waarmee de manche toch in de goede hand komt. Maar niet alerteren en wel bieden alsof het 4-4 hoog is, dat is op z'n zachtst gezegd vreemd. Ook had west voordat zuid uitkomt, moeten zeggen dat in zijn ogen 3♥ gealerteerd had moeten worden. Dan zal zuid zeker met harten uitkomen (vierde van je langste kleur). Dan is er nog de vraag of het belachelijk is om schoppen door te spelen. Wij denken van niet en dan is een snelle -1 het resultaat.

Protest 07-25

Tweede Divisie parencompetitie

Spel 17 ♠ B 10 9 7 5

N / — ♥ A 6

♦ B 10 3 2

♣ 4 3

♠ A H 8

♥ V 10 9 4 3

♦ A 6

♣ H 9 2

N
W O
 Z

♠ 6 2

♥ B 8 7

♦ H 7 5 4

♣ A 8 7 6

♠ V 4 3

♥ H 5 2

♦ V 9 8

♣ V B 10 5

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	pas	pas	1SA*
2♣*	2♠	3♦	pas
3SA	allen passen		

1SA: 11-13 HCP

2♣: Cappelletti (zeskaart ♦/♥/♠)

Uitkomst: ♠B.

Tafelresultaat: 3SA C.

Het 2♣-bod van west na de zwakke 1SA belooft een zeskaart (niet in klaveren/Cappelletti). Noord start ♠B die houdt en vervolgt ♠10. West gaat naar de dummy en speelt harten. Als zuid nu opstapt met ♥H (noord had door de nakomst met ♠10 een harten-entree aangegeven), was 3SA down gegaan. Zuid stapt echter niet op omdat hij, uitgaand van een zeskaart harten bij west, de singleton harten bij noord kan 'lezen' en bang is dat ♥H en ♥A over elkaar vallen. NZ roepen na afloop van het spel de arbiter.

Deze meent dat, ofschoon OW hun afspraken over een volgbod op 1SA nog dezelfde ochtend veranderd hebben, het bij dit ingespeeld OW-paar vast niet de eerste keer is dat Cappelletti fout gaat. Hij oordeelt dat er sprake is van onvolledige uitleg en wijzigt de score in 3SA-1. OW gaan in protest bij de PK.

Hun argumentering is dat ze helemaal niet zo'n ingespeeld paar zijn als de WL beweert (ze spelen vijf maanden samen), dat ze inderdaad hun afspraken over bieden na 1SA die ochtend aangepast hebben en dat west zich op dit spel ineens realiseert dat hij geen sterke SA-hand meer kan aangeven omdat doublet een andere betekenis had gekregen. Hij improviseert dus met 2♣. West stelt dat hij na 3♦ van oost zeker 3♥ geboden zou hebben met een zeskaart harten dus NZ hadden kunnen begrijpen wat er aan de hand was. NZ zijn het hier niet mee eens en vinden dat ze ervan uit mogen gaan dat een Tweede Divisiepaar zijn afspraken beheerst. Oost heeft ook duidelijk uitgelegd dat er een zeskaart door west aangegeven is.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat OW hebben aangevoerd hun biedsysteem recent te hebben gewijzigd;
- dat daardoor doublet na een 1SA-opening geen strafbetekenis meer heeft en west met onderhavige hand zijn puntenkracht niet aan kon geven;
- dat west daarom geen systematische bieding tot zijn beschikking had en heeft geïmproviseerd door 2♣ te bieden;
- dat het geen overtreding is om af te wijken van gemaakte afspraken maar zelfs nadrukkelijk is toegestaan (art. 40A);
- dat er door OW dus geen overtreding is begaan zodat het tafelresultaat moet worden gehandhaafd;

- dat van OW echter wel mag worden verwacht dat ze hun afspraken duidelijker uitleggen waarbij aandacht besteed moet worden aan mogelijke afwijkingen t.o.v. de gangbare betekenis van m.n. deze conventie.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider niet in stand te houden;
- de score op spel 17 vast te stellen op het tafelresultaat;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

Dit is niet een ernstige vertekening van de distributie van de hand (5332 is een soort eenkleurenspel). En OW hadden beter moeten uitleggen maar het is geen overtreding, derhalve staat 3SA contract.

Protest 07-26

Tweede Divisie viertallencompetitie

Spel 3 ♠ HV
Z / OW ♥ H 10 2
 ♦ V 3
 ♣ B 9 6 5 4 2

♠ 10 8 7 6 2 ♥ A 7 3 ♦ B 7 6 ♣ V 3	W N Z O	♠ A B 3 ♥ V B 9 8 ♦ A 10 9 5 ♣ A H ♠ 9 5 4 ♥ 6 5 4 ♦ H 8 4 2 ♣ 10 8 7
---	----------------------	--

Biedverloop

<i>West</i>	<i>Noord</i>	<i>Oost</i>	<i>Zuid</i>
—	—	—	pas
pas	1SA*	2SA*	pas
3♦	pas	3♥	pas
4♥	allen passen		

1SA: 10-12 HCP

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 4♥ C; andere tafel OW 4♠ C.

Het 2SA-bod van oost wordt door west uitgelegd als 'lage kleuren'. NZ roepen de arbiter. Deze meent dat OW beiden niet in de gaten hebben wat er precies aan de hand is in het biedverloop en dat ze met puur geluk in het goede contract van 4♥ komen. De score blijft staan.

NZ gaan in protest bij de PK. Ze menen dat oost door de uitleg van west een O.I. gekregen heeft en dat hij anders op 3♦ gepast had.

Volgens OW heeft west aan zijn uitleg van het 2SA-bod toegevoegd dat dit nog nooit is voorgekomen na een 10-12 SA dus dat hij niet zeker weet wat 2SA belooft. Oost bedoelde 2SA als een sterke SA en vatte 3♦ op als een transfer naar harten.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de door west gegeven uitleg van oosts 2SA-bod voor oost ongeoorloofde informatie bevat aangezien oost het heeft bedoeld als echt;
- dat oost zich dient te onthouden van een keuze die onloochenbaar door de ongeoorloofde informatie kan zijn gesuggereerd (art. 16A);
- dat van de voor de hand liggende mogelijkheden voor oost (te weten passen en 3♥ bieden) de keuze om 3♥ te bieden niet is gesuggereerd door de ongeoorloofde informatie omdat na een natuurlijk 2SA-bod 3♦ opgevat dient te worden als een transfer;
- dat derhalve het bieden van 3♥ is toegestaan;
- dat west geen ongeoorloofde informatie heeft ontvangen zodat het hem vrij staat daarna nog 4♥ te bieden.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te bekrachtigen;
- het protestgeld niet te retourneren

Toelichting

Het lijkt erop dat OW volledig volgens de regels hebben geboden. 2SA bedoeld als echt maar gedacht minors; 3♦ bedoeld als voorkeur, begrepen als transfer; 3♥ bedoeld als verplicht, opgevat als 'Zal wel twee kleurenspel met harten zijn' en ten slotte 4♥: 'Dan steun ik gewoon'. Wij kunnen geen overtreding vinden, derhalve staat het tafelresultaat en verdwijnt het protestgeld.

Protest 07-27

Meesterklasse viertallencompetitie

Spel 4

♠ 10 8 6 4

W / Allen

♥ H 8 7 3 2

♦ 6

♣ A 7 6

♠ A B 9 7

♥ A 6 5

♦ A B 7 4

♣ 4 2

N

W

Z

♠ 3 2

♥ 9 4

♦ H V 10 8 5 2

♣ H V 9

♠ H V 5

♥ V B 10

♦ 9 3

♣ B 10 8 5 3

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
1♦	pas	2♦*	pas
2♥	pas	3♣	pas
3SA	allen passen		

2♦: inv. minor (10+ HCP)

Uitkomst: schoppen.

Tafelres.: 3SA +2; andere tafel OW 3SA! +1.

Het 2♦-bod van oost is inverted minor. Oost legt aan noord (schermen!) uit dat 2♥ van west shape belooft (dit staat ook zo in het systeemboek van OW). West vertelt zuid dat hij met 2♥ een hartenstop belooft. Noord start niet met harten en 3SA wordt gemaakt. NZ roepen na afloop van de wedstrijd, als blijkt dat oost en west verschillende uitleg hebben gegeven, de arbiter. Noord zegt dat het antwoord 'shape' een vierkaart harten bij west suggereert en dat de hartenstart met zijn slechte hartens dan niet aantrekkelijk is. West verklaart het al twintig jaar zo (dus een stopper tonend) te spelen en de WL constateert dat de kennelijke afspraak 'stopper' niet gelijk is aan wat in het systeemboek staat. Hij raadpleegt vier sterke Eerste Divisiespelers en geeft ze de uitleg 'stopper'. Alle vier starten met harten. De WL besluit op grond daarvan de score te wijzigen in 3SA-1. OW gaan in protest bij de PK. Ze zijn van mening dat het niet met harten willen starten omdat west lengte harten leek te hebben, achteraf-gepraat is. De schoppenstart had net zo goed de downstart kunnen zijn. Of 2♥ nu uitgelegd wordt als 'shape' of als 'waardes' (meestal meer dan Axx), de hartenstart is niet zo opgelegd.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de door oost en west gegeven uitleg van het 2♥-bod aan beide kanten van het tafelscherm verschillend is;
- dat in het systeemboek van OW hun afspraak in deze situatie is vastgelegd als "natuurlijke voortzetting, shape";
- dat dit ook de door oost gegeven uitleg is, waaraan nog werd toegevoegd dat "hij wel eens vast kan zitten";
- dat west echter heeft verklaard in deze situatie "al twintig jaar" stoppers aan te geven;
- dat het er daarom voor moet worden gehouden dat de in het systeemboek weergegeven afspraak i.e.g. niet zo door west wordt gehanteerd, hetgeen tot gevolg heeft dat de door oost gegeven uitleg niet de juiste is van de door OW in deze situatie gebruikte afspraak;
- dat de wedstrijdleader aan een aantal spelers heeft gevraagd wat hun uitkomstkeuze zou zijn indien zij de door west gegeven uitleg zouden hebben gekregen;
- dat daarbij bleek dat alle geraadpleegde spelers harten i.p.v. schoppen zouden zijn gestart;
- dat daarom een arbitrale score moet worden vastgesteld op basis van een hartenstart door noord;
- dat de wedstrijdleader dus een juiste beslissing heeft genomen.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te bekrachtigen;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

De belangrijkste vraag hier is of de uitleg danwel het bod fout is.

Daar het doorbieden na inverted minor, in onze ogen, een onderdeel van de basisafspraken zou moeten zijn, vinden we dat de uitleg fout is en als dan vier van de vier spelers wél een harten starten, lijkt dit voor de hand te liggen.

Protest 07-28

Eerste Divisie viertallencompetitie

Spel 16 ♠ B 10 7 5

W / OW ♥ 9 7 4 3 2

♦ 2

♣ A 10 3

♠ H 4 3

♥ A 10

♦ A B 9 8

♣ H 6 4 2

W N

Z O

Z

♠ A V 9 8 2

♥ V

♦ H V 10 6 5

♣ 9 8

♠ 6

♥ H B 8 6 5

♦ 7 4 3

♣ V B 7 5

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
1SA	2♣*	3♣(*)	3♥
3SA	allen passen		

2♣: multi Landy

3♣: O → N Rubensohl (ruitens)

W → Z geen alert (echt)

Uitkomst: onbekend.

Tafelres.: 3SA +1; andere tafel NZ 5♥! -1.

Het 2♣-bod van noord is Multi Landy. West legt het 3♣-bod van oost aan zijn kant van het scherm aan zuid uit als echt. Oost zegt tegen noord dat het Rubensohl (ruitens) is. Na afloop van het spel roepen NZ de arbiter. Zuid, denkend dat oost echte klaveren heeft, past op 3SA omdat ze tegenzit in klaveren. Had ze geweten dat oost een ruitenkleur beloofde, dan had ze 3SA uitgenomen met 4♥.

OW geven toe dat ze een meningsverschil hadden over de betekenis van 3♣ (ze speelden voor het eerst samen). De arbiter informeert naar de mening van tien spelers die het spel niet kennen. De meerderheid zou met correcte uitleg (ruitens) als zuid 4♥ geboden hebben. De arbiter meent dat oost dan 4♠ zou bieden en dat onduidelijk is wat er verder gebeurt. Hij wijzigt de score in 5♥! -1.

Daartegen gaan OW in protest want dat vinden ze een wel erg zware straf, temeer omdat zuid niet meteen 4♥ geboden heeft.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de door oost en west gegeven uitleg van het 3♣-bod aan beide kanten van het tafelscherm verschillend is;
- dat OW pas voor de eerste keer samen spelen, er geen systeemboek is en de

wedstrijdleader daarom uit moet gaan van verkeerde uitleg;

- dat de wedstrijdleader aan een groot aantal spelers heeft gevraagd wat ze zouden hebben geboden met de zuidhand indien zij de door oost gegeven uitleg zouden hebben gekregen;
- dat daarbij bleek dat, zoals NZ hebben aangevoerd, zuid bij die (juiste) uitleg nog 4♥ zou hebben geboden;
- dat daarom een arbitrale score moet worden vastgesteld op basis van het te verwachten resultaat na een 4♥-bod door zuid;
- dat aannemelijk is dat oost na 4♥ ook zijn andere kleur nog zal bieden waarna het gunstigste voor NZ haalbare resultaat 5♥! -1 zal zijn.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te bekrachtigen;
- het protestgeld niet te retourneren.

Toelichting

Foute uitleg en als (zie ook de start van 0727) de meerderheid van een ondervraagde groep een bepaald idee over het spel heeft, is dat wel zo goed als doorslaggevend. Verder kunnen we ons goed vinden in het verdere biedverloop dat de arbiter voor ogen had.

Protest 07-29

Eerste Divisie viertallencompetitie

Spel 20 ♠ H

W / Allen ♥ V 9 7 6 2

♦ A 5

♣ H V 9 5 4

♠ V 5 4 3

♥ 10 3

♦ B 3

♣ B 10 7 6 2

W N

Z O

Z

♠ A B 10 9 8 2

♥ H

♦ V 7 6 4

♣ A 3

♠ 7 6

♥ A B 8 5 4

♦ H 10 9 8 2

♣ 8

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
pas	1♥	1♠	4♦
pas	4♥	allen passen	

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 4♥ +2; andere tafel NZ 5♥ C.

Na afloop van het spelen roept oost de arbiter. Het 4♦-bod van zuid is door noord uitgelegd als kort in ruiten en hartenfit. Oost meent dat hij met de wetenschap dat 4♦ lénge ruiten belooft, 4♥ gedoubleerd had (hij kan dan korte ruitens bij west verwachten) waarna OW in 4♠ een of twee down gegaan waren.

Aanvankelijk lijkt oost zijn bezwaren toch in te trekken maar nadat NZ al naar huis zijn, besluit hij toch de mening van de wedstrijdleader te vragen. Die is van mening dat oost, ongeacht of 4♦ lange of korte ruitens belooft, geen reden heeft na 4♥ nog te bieden en handhaaft de score.

OW gaan in protest bij de PK. Oost blijft bij zijn mening dat de aanwezigheid van één dan wel lengte ruiten wel degelijk verschil maakt voor zijn bieden. Hij betreurt dat hij er aan tafel niet op gestaan heeft de correcte uitleg te krijgen.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de door noord en zuid gegeven uitleg van zuids 4♦-bod verschillend is;
- dat het door oost aangevoerde argument dat hij bij uitleg "lange ruitens" nogmaals zou hebben geboden omdat hij dan korte ruitens bij partner kan verwachten, niet opgaat omdat de ruitenslengte van noord onbekend is;
- dat de overtreding van NZ hierdoor geen nadeel voor OW veroorzaakt heeft.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te bekrachtigen;
- het protestgeld niet te retourneren.

Toelichting

Om met de oostkaart na 4♥ nog een keer te dubbelen, is erg naar de kaart toepraten. Het argument van lange ruiten en 'dan is maat kort', klopt niet:

1. waarom niet 1-3-3-6 bijvoorbeeld?
2. indien maat kort is en schoppenfit heeft, kan hij toch over 4♦ wel 4♠ uit de bak halen? Al met al een onzinnig protest.

Protest 07-30

Tweede Divisie viertallencompetitie

Spel 10 ♠ B 10 8 7 6

O / Allen ♥ V 9 8 3

♦ A 6 5

♣ 10

♠ A H V 5

♥ H

♦ B 7 4

♣ H B 8 5 4

W N
Z O

♠ 9

♥ A B 10

♦ V 10 9

♣ A 9 7 6 3 2

♠ 4 3 2

♥ 7 6 5 4 2

♦ H 8 3 2

♣ V

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	1♣	pas
1♠	pas	2♣	pas
3♥	pas	4♥	pas
5♣	pas	6♣	allen passen

Uitkomst: harten.

Tafelresultaat: 6♣ C; andere tafel OW 5♣ +1.

OW hebben over het 3♥-bod van west geen specifieke afspraken. Oost gaat uit van 'echt' (legt dat ook zo uit) wat ook blijkt uit zijn 4♥-bod. Na afloop van het spelen roepen NZ de arbiter; zuid is met harten en niet met ruiten gestart. De arbiter meent dat de uitleg van het 3♥-bod geen enkele invloed heeft op de uitkomst. Er is geen nadeel voor NZ. Hij laat de score staan.

NZ gaan in protest bij de PK. Ze stellen dat 3♥ niet gealerteerd is en dat de uitleg ook niet gecorrigeerd is. Daarom was de ruitenstart onvindbaar.

Oost stelt nogmaals dat 3♥ een natuurlijk bod is, hij 5♣ na 4♥ opvatte als slempoging en dus 6♣ bood op de veronderstelde aansluiting in harten en de (hooguit) singleton ruiten die bij west leek te zitten.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat het 3♥-bod in deze situatie volgens oost natuurlijk is en daarom niet hoeft te worden gealerteerd;
- dat ondanks het feit dat deze afspraak niet kan worden aangetoond, het zodanig aannemelijk is dat dat inderdaad de juiste uitleg is, dat niet geoordeeld kan worden dat oost verkeerde uitleg heeft gegeven door niet te alerteren;

- dat er daarom door OW geen overtreding is begaan omdat het west vrij staat te bieden wat hij wil;
- dat er daarom geen reden is het tafelresultaat te wijzigen.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te bekrachtigen;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

De consensus binnen de PK was dat zuid had kunnen verzinnen dat 3♥ niet echt is want dan was toch wel in 6♥ aangelegd?

Beroep 07-31

Hoofdklasse viertallencompetitie

Spel 14

O / —

♠ 10 2

♥ A B 8

♦ A V 8 2

♣ A V 9 6

♠ A V B

♥ 6 4

♦ 7 6 5 3

♣ 10 8 7 4

W N
Z O

♠ H 9 8 7 5 3

♥ H 10 5 3 2

♦ B

♣ 5

♠ 6 4

♥ V 9 7

♦ H 10 9 4

♣ H B 3 2

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	pas	pas
pas	1SA	2♣*	doublet
2♠	pas	3♠	... pas
pas	4♣	allen passen	

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 4♣ C; andere tafel NZ 4♣ C.

OW roepen de arbiter omdat zuid een tijdje gedacht heeft voordat hij paste op 3♠ van oost. Noord verklaart dat hij weet dat zuid klaveren heeft (dus is het doublet op 2♣ een strafdoulet, concludeert de arbiter). Dat noord met zijn maximale hand 4♣ biedt, vindt de WL acceptabel. Hij handhaaft het tafelresultaat.

OW gaan in protest bij de districts-PC. Ze vinden dat noord, die na 2♠ niets geboden heeft, nu 4♣ biedt op basis van de denkpauze van zuid. NZ verklaren dat noord niet mag bieden na 2♠ omdat zuid een strafdoulet op 2♠ zou kunnen hebben. Noord weet dat zuid 8+-punten heeft (dat geeft het doublet op 2♣ al aan) dus is het begrijpelijk dat noord 4♣

biedt nu zuid 3♠ niet kan doubleren. De PC is van oordeel dat noord en zuid niet dezelfde mening hebben over het doublet op 2♣ en dat noord door de denkpauze van zuid op 3♠ een O.I. heeft gekregen waardoor hij 4♣ bood. De PC vernietigt de beslissing van de WL en besluit tot 3♠+1 voor OW.

Daartegen gaan NZ in beroep. NZ stellen dat zuid nooit is gevraagd naar de betekenis van zijn doublet en dat van verschillende uitleg geen sprake is. Ook heeft noord nooit gesteld dat het doublet klaveren aangaf: op basis van de pas van zuid op 3♠ nam noord aan dat zuid fit in de lage kleuren zou hebben. Verder hebben OW aan tafel niets gevraagd en niets aan de orde gesteld: ze hebben slechts op basis van een denkpauze, waarbij men niet wilde praten over de lengte daarvan, de arbiter geroepen. NZ menen dat de denkpauze niet extreem lang is geweest, gezien het competitieve biedverloop. Samenvattend stellen NZ dat de PC zich heeft laten leiden door veronderstellingen over het gebeuren en niet door het protestformulier waarop een aantal door de PC meegenomen 'feiten' helemaal niet vermeld stonden.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat in de verklaring van de wedstrijdleider geen sprake is van een vastgestelde denkpauze maar dat gezien de verklaringen van OW ("na de lange denkpauze") en NZ ("denkpauze was zeker niet extreem lang") er toch van uitgegaan moet worden dat zuids tweede pas niet in hetzelfde tempo is geweest als zijn eerdere biedingen;
- dat deze denkpauze voor noord ongeoorloofde informatie kan bevatten en dat hij zich dient te onthouden van een keuze die onloochenbaar door de ongeoorloofde informatie kan zijn gesuggereerd (art. 16A);
- dat van de voor de hand liggende mogelijkheden voor noord (passen, doubleren of doorbieden) de keuze om 4♣ te bieden niet is gesuggereerd door de ongeoorloofde informatie omdat noord uit zuids eerdere bieden wist dat deze ten minste acht punten zou hebben, waarmee een forcing situatie is ontstaan waarin noord niet mag passen.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van het protestcomité niet in stand te houden;

- de score op spel 14 vast te stellen op het tafelresultaat: NZ 4♣ C;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

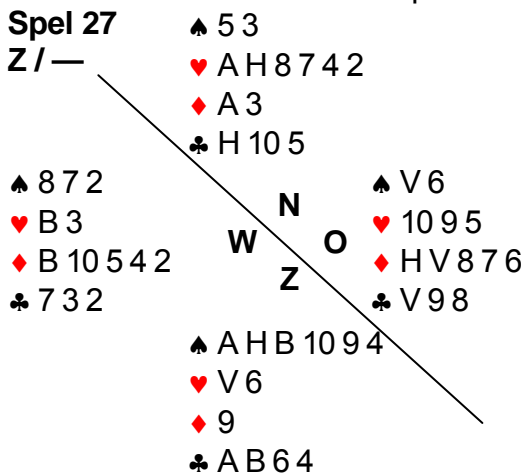
De vraag is of noord biedt vanwege de denk-pauze van zuid. Ons oordeel is van niet want zuid heeft 8+ punten aangegeven en geeft ook aan 3♠ niet te willen/kunnen dubbelen. De denkpauze voegt hier niets aan toe en dus is noord vrij te bieden wat hij wil, dus 4♣ C.

Protest 07-32

Meesterklasse viertallencompetitie

Spel 27

Z / —



Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	1♠
pas	2♦*	pas	3♠
pas	4♣	pas	4♦
pas	4SA	pas	5♦
pas	... 5♠	pas	6♠
pas	7♠	allen passen	

2♦: belooft harten

Uitkomst: "n.v.t."

Tafelresultaat: 7♠ C; andere tafel NZ 7♠ C.

Na afloop van het biedverloop roept west de arbiter. Aan de zuid-westkant van het scherm is een denkpauze geconstateerd voordat de tray terugkeerde met 5♠ van noord. Noord heeft ongeveer twintig seconden nagedacht. NZ stellen dat een denkpauze niets uitmaakt omdat in hun systeemafspraken staat dat er na het aangeven van drie keycards doorgebo- den moet worden alsof troefvrouw opge- vraagd wordt: de situatie is dus forcing. De arbiter meent dat een denkpauze van 20-30 seconden in een slembiedverloop niet over- dreven veel is (temeer omdat het NZ-paar bekend staat als vrij langzaam) en dat het duidelijk is dat er niet op 5♠ gepast mocht

worden. Hij handhaaft het tafelresultaat. OW gaan in protest bij de PK. Afgezien van het gegeven dat NZ helemaal niet bekend staan als langzaam maar eerder als snel, menen OW dat de uitleg dat 5♠ (ook 5♥ zou forcing zijn geweest) naar troefvrouw vraagt, aanvechtbaar is want de ene speler stelde dat troefvrouw aangegeven werd en de andere dat dit niet het geval was.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de wedstrijdleader heeft vastgesteld dat het ca. 30 seconden heeft geduurd voor- dat de tray met noords bod van 5♠ terug- kwam naar de andere kant van het scherm;
 - dat deze tijdsduur lang genoeg is om mogelijk een ongeoorloofde inlichting over te brengen;
 - dat uit de verklaringen van de spelers echter volgt dat iedereen en met name zuid, ervan overtuigd was dat 5♠ niet als eindcontract kon zijn bedoeld;
 - dat het zuid derhalve vrij stond om verder te bieden;
 - dat NZ vervolgens blijkbaar een misver- stand hadden omtrent de betekenis van 6♠, hetgeen echter evenmin een overtreding van de Spelregels is;
 - dat het aan tafel behaalde resultaat der- halve moet worden gehandhaafd.
- De Protest Commissie heeft besloten:
- de beslissing van de wedstrijdleader in stand te houden;
 - het protestgeld te retourneren.

Toelichting

Omdat de WL aan tafel kon vaststellen dat NZ niet onder slem konden eindigen, was dit geval geen groot probleem. Ik kan me voor- stellen dat OW niet blij waren toen troefvrouw goed zat; 7♥ is een heel wat beter contract als je in groot slem wilt zitten.

Protest 07-33

Eerste Divisie viertallencompetitie

Spel 12

♠ B 7 2

W / NZ

♥ H V 7

♦ H 6 2

♣ H V 8 6

♠ 10 6 5 3

♥ A 9 6

♦ A

♣ B 9 4 3 2

♠ A H V 8 4

♥ B 8 2

♦ 8 4 3

♣ 7 5

♠ 9

♥ 10 5 4 3

♦ V B 10 9 7 5

♣ A 10

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
1SA*	doublet	pas**	pas
2♣	pas	pas	2♦
pas	pas	2♠	3♦
3♠	allen passen		

1SA: mondeling uitgelegd als 11-13, volgens systeemkaart "(10) 11-13"; er "wordt soepel omgegaan met ranges en distributie"

pas**: rondeforcing

Uitkomst: ♦ V.

Tafelresultaat: 3♠ C; andere tafel NZ 4♦ C.

West opent 1SA en oost geeft desgevraagd de uitleg dat dat 11-13 HCP is. De systeemkaart vermeldt dat er soepel wordt omgegaan met ranges en distributie voor zo'n 1SA-opening maar dit vertelt oost er niet bij. De pas van oost op het doublet van noord is rondeforcing en 3♣ van west geeft een vijf+kaart klaveren aan met een minimale hand.

NZ roepen na afloop van het spelen de arbiter. Noord heeft zich enkel gebaseerd op de mondelinge uitleg en de aantekening op de systeemkaart (soepel omgaan met deze 1SA-opening) niet gezien. Noord verwacht dus niet een dergelijke westhand, anders had hij wel 4♦ geboden na 3♠. De arbiter oordeelt dat oost niet correct uitgelegd heeft wat 1SA betekent en wijzigt de score in 4♦ C voor NZ. OW gaan in protest bij de PK. Ze stellen dat oost normaal geboden heeft op basis van een (10)11-13 1SA-opening. Dat noord niet op de systeemkaart gekeken heeft en dus de opmerking over ranges en verdeling gemist heeft, is noords verantwoordelijkheid.

NZ menen dat oost noord wel degelijk had moeten attenderen op de achtergronden van

de 1SA-opening, ook al staat dit op de systeemkaart.

NB: de betreffende opmerking staat op de voorkant van de systeemkaart van OW onder 'Belangrijke opmerkingen' en niet bij de 1SA-opening zelf.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat blijkens de systeemkaart van OW hun openingsbod van 1SA zowel in puntenaantal als in distributie een ruime marge heeft;
- dat de aan tafel gegeven uitleg van het openingsbod van 1SA (11-13 p.) derhalve onvoldoende en dus onjuist is;
- dat deze wijze van uitleg geven een ernstige overtreding van de Spelregels is;
- dat echter NZ door deze overtreding niet zijn benadeeld omdat noord zijn hand ruimschoots heeft verteld met zijn doublet op 1SA.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider niet in stand te houden;
- de score op spel 12 vast te stellen op 3♠ door OW, precies gemaakt, NZ -140 en OW +140;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

Waarom noord met deze luizige kaart nog iets zou willen bieden, is me niet duidelijk geworden. Zuid zou wel nog iets kunnen doen in de uitpas na 3♠. Wonderlijk is dat OW op de voorkant van hun systeemkaart wel vermelden dat kracht en distributie van hun 1SA-opening uiterst flexibel zijn maar nalaten dit aspect in hun uitleg te herhalen nu zo'n situatie zich concreet voordoet.

Protest 07-34

Eerste Divisie viertallencompetitie

Spel 15

♠ A H 6 5 4

Z / NZ

♥ 10 4

♦ A 10 8 7

♣ B 5

♠ B

♥ V B 6 3

♦ B 9 5 4 3

♣ H V 10

♠ 10 7 2

♥ A 8 5

♦ H V 2

♣ 9 8 4 2

♠ V 9 8 3

♥ H 9 7 2

♦ 6

♣ A 7 6 3

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	pas
pas	1♠	pas	... 3♦*
pas	... 3♠	pas	4♠
allen passen			

3♦*: vierkaart schoppen, 8-9 HCP

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 4♠ C; andere tafel NZ 4♠ +1.

Het 3♦-bod van zuid is uitgelegd als 8-9 punten met een vierkaart schoppen. West roept na afloop van het bieden de arbiter omdat eerst zuid lang heeft nagedacht voordat hij 3♦ bood en het vervolgens een tijdje duurde voordat de tray terugkwam met 3♠ van noord. Zuid bestrijdt dit laatste. Noord en oost verklaren dat de tray inderdaad niet snel teruggegaan is maar dat de denkpauze niet een normale tijdsduur overschreed. De arbiter handhaaft het tafelresultaat.

OW gaan in protest bij de PK. Ze stellen dat hun bezwaar vooral gebaseerd was op de denkpauze van zuid voor 3♦. Het niet heel snel doorkomen van de tray na noords 3♠ kan naar de mening van OW zeker suggereren dat noord geen derdehandsje had.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de wedstrijdleider heeft verklaard dat hij niet heeft kunnen vaststellen dat de tray langer dan de acceptabele vijftien à twintig seconden is weggebleven;
- dat er derhalve van moet worden uitgegaan dat er geen sprake is van een ongeoorloofde inlichting;
- dat het aan tafel behaalde resultaat dus moet worden gehandhaafd.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider in stand te houden;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

Spelen met schermen leidt soms tot vreemde problemen. Dit lijkt typisch zo'n geval waarbij de spelers aan tafel en ook de WL zeer wel wisten wat er werkelijk was gebeurd maar er niet de vinger achter konden krijgen omdat het allemaal net niet langzaam genoeg ging. Die consequentie van het spelen met schermen moeten we blijkbaar accepteren.

Protest 07-35

Eerste Divisie viertallencompetitie

Spel 15 ♠ B 7 3

Z / NZ ♥ H 9

♦ 8 6 2

♣ A B 9 8 6

♠ 10 6 5 4

♥ 5 3

♦ 10 9 3

♣ H 10 5 2

♠ H 9 8

♥ V B 8 7 4 2

♦ V 7

♣ 7 3

♠ A V 2

♥ A 10 6

♦ A H B 5 4

♣ V 4

W N
Z O

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
------	-------	------	------

—	1SA*	doublet	2♦*
---	------	---------	-----

pas	2♥	2SA	3♥
-----	----	-----	----

allen passen

1SA: 10-12 HCP

2♦*: transfer naar harten

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 3♥ -2; andere tafel: onbekend.

Na de 10-12 1SA-opening en het doublet is 2♦ een transfer voor harten. Zuid vraagt aan west wat 2SA van oost betekent en krijgt een weifelend antwoord van 'lage kleuren'. Na afloop van het spelen roepen NZ de arbiter; had zuid de correcte uitleg gekregen, dan zal zuid geen 3♥ bieden. De arbiter is het hiermee eens en wijzigt op basis van artikel 16C de score in 3SA-1 in OW.

OW gaan in protest bij de PK. Ze stellen dat zuid kan zien dat ze tegenover een 10-12 SA van noord in de downfase zit met 3♥, zeker als oost de lage kleuren heeft want dan heeft west heel waarschijnlijk langere hartens. West stelt dat OW geen afspraken hebben over 2SA en dat hij dit dus eigenlijk had moeten antwoorden op de vraag om uitleg. Het lijkt OW dat zuid wel degelijk in de gaten moet hebben gehad wat er aan de hand was.

Zuid stelt dat de weifelende uitleg van west in haar ogen betekende dat hij het niet zeker wist en niet dat hij totaal geen idee had. Zuid wilde verhinderen dat west een fit kon melden. Had zuid geweten dat 2SA sterk en echt was dan had ze zeker gepast en bovendien een eventuele 3SA gedoubleerd.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat onduidelijk is gebleven of west zijn verklaring omtrent de betekenis van 2SA bedoelde als uitleg van een afspraak dan wel als een veronderstelling zijnerzijds;
- dat het, gezien de aard van de biedsituatie, dus voor de hand gelegen had dat zuid zich nader had vergewist van de strekking van de verklaring van west alvorens een riskante actie te ondernemen;
- dat het slechte resultaat voor NZ op dit spel daarom niet kan worden gezien als rechtstreeks voortvloeiend uit een mogelijke overtreding van west;
- dat het aan tafel behaalde resultaat derhalve moet worden gehandhaafd.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider niet in stand te houden;
- de score op spel 25 vast te stellen op 3♥ -2 door NZ, NZ -100 en OW +100;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

De zoveelste keer dat een speler (in casu west) geen duidelijk onderscheid maakt tussen het uitleggen van afspraken dan wel het uiten van vermoedens. De situatie was er ook wel een beetje naar; vandaar dat het NZ wordt aangerekend dat ze niet actiever hebben doorgevraagd nu west genoeg twijfel had gezaaid.

Protest 07-36

Tweede Divisie viertallencompetitie

Spel 24 ♠ A V 7 6 5 3

W / — ♥ H V B 10 3

♦ —

♣ 10 6

♠ —

♥ 7

♦ A V B 7 5 4 3

♣ A B 9 8 3

♠ B 4 2

♥ A 9 5 4

♦ H 9 2

♣ H V 3

N

O

Z

♠ H 10 9 8

♥ 8 6 2

♦ B 8 6

♣ 7 4 2

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
------	-------	------	------

1 ♦	3 ♣	pas	3SA
-----	-----	-----	-----

? pas	pas	pas	
-------	-----	-----	--

		doublet	4 ♠
--	--	---------	-----

pas	pas	doublet	allen passen
-----	-----	---------	--------------

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 4♠! C; andere tafel NZ 5♠ -1.

Zuid biedt 3SA omdat hij ten onrechte dacht dat 3♣ van noord echt was. Als west vraagt naar de betekenis van 3♣, realiseert zuid zich wat er gebeurd is en meldt dat hij zich vergist heeft: 3♣ is Ghestem en geeft volgens zuid de uiterste kleuren aan. De bieding gaat terug naar oost die weer past op 3♣. Iedereen past en nu corrigeert noord de uitleg van zuid: hij heeft niet de uiterste kleuren maar de hoogste. Oost verandert zijn eindpas nu in doublet en nu biedt zuid 4♠. De arbiter meent dat zuid zelf zijn vergissing geconstateerd heeft en anders zich dit wel gerealiseerd zou hebben als OW 3SA gedoubleerd hadden. De arbiter laat het tafelresultaat staan.

OW gaan in protest bij de PK. Ze stellen dat bij correcte uitleg van 3♣ oost had kunnen doubleren om tegenspelwaarden aan te geven in ten minste een van beide hoge kleuren. Nu oost die kans ontnomen is, wordt het voor OW wel erg moeilijk de juiste beslissing te nemen op dit spel.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de gang van zaken op dit spel, waarbij de wedstrijdleider aan oost tot tweemaal toe de gelegenheid heeft gegeven om een andere bieding te doen, weliswaar opmerkelijk kan worden genoemd maar geheel is gebaseerd op de geldende Spelregels;
- dat de verklaring van OW, dat bij juiste uitleg oost meteen 3♣ had kunnen doubleren, de Protest Commissie weinig plausibel voorkomt;
- dat OW geen ander argument naar voren hebben gebracht op grond waarvan zij, naar hun mening, in het bieden van dit spel zouden kunnen zijn benadeeld;
- dat het aan tafel behaalde resultaat derhalve moet worden gehandhaafd.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider in stand te houden;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

Eentje om als spelregelkenner van te water-tanden. Verkeerde uitleg in drie bedrijven zodat art. 21 tweemaal kon (moest) worden toegepast in één biedverloop. Voorwaar een unicum. Oost had wel pech dat 4♠ er gewoon inzat, ondanks zijn twee troefslagen. Alles kwam dus keurig op zijn pootjes terecht. Oost heeft natuurlijk geen absoluut recht op een direct juiste uitleg van 3♣; dit type fouten in de uitleg komt nu eenmaal voor en daar zijn regels voor (tegen).

Beroep 07-37

Hoofdklasse viertallencompetitie

Spel 9

♠ H

N / OW

♥ A V 9 6

♦ V 4

♣ V 9 7 6 5 2

♠ V B 5 4 3

♥ 7 4 3

♦ A B 5 2

♣ B

W N
Z O

♠ A B 10 9

♥ H B 8

♦ 10 9 7 6 3

♣ A

♠ 7 6 2

♥ 10 5 2

♦ H B

♣ H 10 8 4 3

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	1♣	doublet	2♠*
pas	4♣	allen passen	

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 4♣ -1; andere tafel OW 3♦ +1.

Nadat west gepast heeft op 2♠, wordt 2♠ door noord gealverteerd en uitgelegd als 7-9 punten met klaverensteun. De geroepen arbiter geeft west de kans zijn pas te herzien maar west, die niet in de gaten heeft dat 2♠ niets over de schoppenkleur van zuid zegt, past nogmaals. Na afloop van het spel wordt de arbiter teruggeroepen omdat OW nu begrepen hebben dat zuid geen schoppens heeft.

De WL oordeelt dat noord duidelijker had moeten melden dat 2♠ niets zegt over de schoppenkleur en besluit dat er sprake is van onvolledige uitleg. Als west 2♠ voor straf kan doubleren, bereiken OW 4♠ dat NZ uitnemen met 5♣. De WL kent een arbitrale score toe van +/-500.

NZ gaan in protest bij de districts-PC. Ze vinden dat de systeemkaart duidelijk vermeldt

wat 2♠ betekent. West had gewoon 2♠ moeten doubleren.

OW menen benadeeld te zijn door de late alert van noord op 2♠ en de uitleg '7-9, klaverensteun' die niet duidelijk maakte dat er geen sprake was van een echte schoppenkleur. De districts-PC was het hier in grote lijnen mee eens en handhaafde de beslissing van de arbiter.

NZ leggen de zaak voor aan de landelijke PK. Ze zijn het met name niet eens over de 'onvolledige uitleg' van het 2♠-bod want het antwoord '7-9 punten met klaverensteun' (waarbij 1♣ van noord een driekaart zou kunnen zijn) is bepaald niet onvolledig.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de uitspraak van het protestcomité van het district Utrecht is gedateerd op 6 december 2007 en op die datum per e-mail naar belanghebbenden is verzonden;
- dat het beroep tegen deze beslissing ter post is bezorgd op 22 december 2007;
- dat aldus de beroepstermijn van twee weken nadat de uitspraak schriftelijk ter kennis van belanghebbenden is gebracht, is overschreden;
- dat het beroep dus niet-ontvankelijk moet worden verklaard;

De Protest Commissie heeft besloten:

- het beroep niet ontvankelijk te verklaren.

Toelichting

In verband met de kerstgedachte en bijbehorende sluiting van de bondsburelen kwam dit protest pas op 2 januari 2008 binnen, hoewel de bestreden beslissing schriftelijk aan partijen verzonden was op 6 december 2007. Het Alziend Oog van een van de Big Brothers op het bondsbureau had echter vastgesteld dat het beroep per post was verzonden op 22 december 2007 en dat was meer dan twee weken nadien. Einde verhaal.

Een beetje jammer was het wel; ik had graag gezien hoe we zouden zijn omgegaan met de variant dat 1♣-pas-2♠ wel klaveren belooft maar geen schoppens. Een volgend geval zal zich echter niet snel voordoen want NZ weten nu wel dat de uitleg "klaveren, zegt niets over schoppen" een stuk veiliger (en beter!) is.

Protest 08-01

Meesterklasse viertallencompetitie

Spel 15

♠ A B 8 5 3

Z / NZ

♥ 8 7 3 2

♦ H 10 4

♣ B

♠ H V

♥ H 5 4

♦ V 9 8 2

♣ V 10 8 4

W N
Z O

♠ 10 9 4

♥ A B 10 6

♦ B 6

♣ H 6 5 2

♠ 7 6 2

♥ V 9

♦ A 7 5 3

♣ A 9 7 3

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	pas
1♣	1♦*	? doublet	1SA
2♦	pas	3♣	allen passen

1♦: hoge kleuren

Uitkomst: onbekend

Tafelresultaat: 3♣ -2; andere tafel OW 3♣ -2.

Na het 1♦-bod van noord, dat zuid alerteerde, roepen OW de arbiter. Het bod wordt (correct) uitgelegd als 'hoge kleuren' maar op de systeemkaart is dit vermeld onder 'special doubles' en niet bij 'speciale biedingen waar de tegenstanders op moeten letten' dus moeilijker te vinden op de kaart. OW stellen dat ze zich daarom niet voldoende op zo'n 1♦-bod hebben kunnen voorbereiden.

De arbiter meent dat aangezien de uitleg van zuid correct is én omdat de afspraak op de systeemkaart staat, oost alle benodigde informatie bezat. De arbiter ziet geen reden tot actie. Wél verzoekt hij NZ de systeemkaart aan te passen.

OW gaan in protest bij de PK. Ze stellen dat een dergelijk 1♦-bod niet erg gebruikelijk is en dus prominent op de systeemkaart moet staan. OW hebben tegen vrijwel elk soort 1♦-volgbieding op 1♣ aparte afspraken maar deze variant zat daar niet bij. Dus menen OW dat ze wel degelijk benadeeld zijn, temeer omdat ze van de arbiter ook niet meteen na het 1♦-bod afspraken mochten maken.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de door NZ gehanteerde conventie niet op de daarvoor bestemde plaats op de systeemkaart van NZ was vermeld;

- dat evenmin is gebleken dat NZ voor het begin van de zitting hun tegenstanders op het gebruikt worden van deze conventie hebben geattendeerd;
- dat weliswaar het gebruik van deze conventie is toegestaan maar dat de gang van zaken er wel toe heeft geleid dat dit spel, door toedoen van NZ, voor OW onspeelbaar is geworden;
- dat derhalve een kunstmatige arbitrale score moet worden vastgesteld van -3 imps voor het team van NZ en +3 imps voor het team van OW.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader niet in stand te houden;
- de score op spel 15 vast te stellen op -3 imps voor het team van NZ en +3 imps voor het team van OW;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

De eisen die in de hoogste competities aan de systeemkaart worden gesteld, gaan omhoog. Dat lijkt me een goede zaak; als je ongebruikelijke dingen speelt, moet de tegenstander dat tevoren weten. Het volgen van de indeling van de systeemkaart is dan een eenvoudig praktisch hulpmiddel. NZ hadden hun zaakjes in dezen nog niet helemaal voor elkaar en kregen dus het deksel op hun neus.

Protest 08-02

Meesterklasse viertallencompetitie

Spel 9

♠ —

N / OW

♥ 8 6 2

♦ A H B 9 8 2

♣ V 9 5 4

♠ V 10 6

♥ 10 9 7 5

♦ V 10 3

♣ 10 7 6

W N
Z O

♠ A H B 9 8 3

♥ A V 4 3

♦ 6 5 4

♣ —

♠ 7 5 4 2

♥ H B

♦ 7

♣ A H B 8 3 2

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	1♦	1♠	2♥(*)
2♠	4♥	4♠	doublet
pas	5♣	doublet	allen passen

2♥: Z → W: klaveren

N → O: geen alert (dus harten)

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 5♣! +1; andere tafel onbekend.

Zuid alerteert aan de ZW-kant van het scherm zijn 2♥-bod en legt dit uit als klaveren. Noord alerteert niet want meent (en legt uit) dat 2♥ echt is. Noord biedt 5♣ met de motivering: ik wil wel op vijfniveau spelen, kies jij de juiste kleur maar.

OW roepen na afloop van het spel de arbiter.

Zij stellen dat ze bij juiste uitleg 5♣ nooit gedoubleerd zouden hebben. De arbiter oordeelt dat er sprake is van foute uitleg (het NZ-paar is niet ingespeeld) en haalt het doublet weg: de score wordt 5♣+1 voor NZ.

NZ gaan in protest bij de PK. Ze stellen dat het doublet op 5♣ ongetwijfeld anticipeerde op een te verwachten 5♥-bod maar menen dat het best mogelijk is dat NZ, ondanks de hartenfit, nu ook een goede klaverenfit ontdekt hebben en dus best 5♣ gedoubleerd willen spelen. Bovendien menen NZ dat zuid, zonder oosts doublet op 5♣, vrijwel zeker 6♣ geboden had nu hij de renonce schoppen bij noord kan 'zien'.

OW stellen dat oost, met de door noord gegeven uitleg en zijn eigen hartenlengte, lengte klaveren bij west verwachtte en dus een gedoubleerde 5♣ ook down zag gaan, ofschoon oost inderdaad verwachtte dat zuid 5♥ zou bieden.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de aan weerszijden van het scherm gegeven uitleg van zuids bod van 2♥ niet dezelfde was;
- dat NZ dus een overtreding hebben begaan, nl. het geven van onjuiste uitleg;
- dat zeer aannemelijk is dat oost bij juiste uitleg het bod van 5♣ niet zou hebben gedoubleerd;
- dat de wedstrijdleader derhalve juist heeft beslist.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader in stand te houden;
- het protestgeld niet te retourneren.

Toelichting

Een standaardgeval, al helemaal volgens de nieuwe art. 75-richtlijn. NZ spelen nog niet zo lang samen en vertellen twee verschillende verhalen, dus: foute uitleg. Omdat OW kwetsbaar zijn, komt een redding voor hen niet in

aanmerking dus meer dan het doublet schrappen kon de WL niet doen.

Protest 08-03

Tweede Divisie viertallencompetitie

Spel 24 ♠ V 7 2
W / — ♥ V 8
♦ 10 9 8 7 4
♣ 9 5 3

♠ 9			♠ A H B 10 4
♥ B 10 6 4 3			♥ H 5 2
♦ V B 6 5 2	W	N	♦ 3
♣ A 10		O	♣ V 8 6 4

♠ 8 6 5 3

♥ A 9 7

♦ A H

♣ H B 7 2

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
2♥	pas	3♦	pas
4♥	allen passen		

Uitkomst: ♠2.

Tafelresultaat: 4♥ -1; andere tafel NZ 1SA -4.

Het 2♥-bod van west is gealerteerd en uitgelegd als Muiderberg, het 3♦-bod van oost is gealerteerd en uitgelegd als invite voor 4♥. Noord start met ♠2 (1e-3e-5e) voor ♠H. De leider speelt ruiten voor ♦H van zuid, die schoppen vervolgt. Op ♠B en ♠A gooit west ♣10 en ♦5 weg. Dan volgt klaveren naar het aas en ruiten getroefd, waar zuid ♦A bij speelt.

De leider speelt nu een kleine harten uit oost en zuid gaat in de denkkamer. Uiteindelijk speelt hij een kleine harten bij en noord wint ♥10 met ♥V. Noord speelt ruiten na die in oost getroefd wordt met ♥H. De leider verliest nu nog twee troefslagen aan zuid en is één down.

De arbiter is aan tafel geroepen na de denkpauze van zuid en wordt na afloop van het spel teruggeroepen. Oost stelt dat de denkpauze van zuid een O.I. geeft aan noord; die speelt nu een dodelijke ruiten na maar waarom niet bijvoorbeeld een klaveren?

De arbiter is het hiermee eens en verandert het tafelresultaat in 4♥ C. De arbiter legt zelf zijn beslissing voor aan de PK; voor de betrokken partijen is dit spel geen item want OW verliezen met 25-4 (en met 4♥ -1 zelfs met 25-2). Die 2 WP kunnen van invloed zijn op het handhaven dan wel degraderen van an-

dere teams in deze competitie: de stand in de onderste helft laat minieme verschillen zien. Noord motiveert zijn speelwijze als volgt: het bijspelen in ruiten door zuid geeft aan dat zuid ♦AH sec had. De hand van de leider is inmiddels dus bekend: één schoppen, vijf hartens, vijf ruitens met ♦VB en twee klaveren met ♣A. De leider kan voor zijn Muiderberg (en de wijze waarop hij de hartens speelt: zijn hand is immers hoog) niet ook nog ♥A hebben (heeft hij die per ongeluk toch dan kan 4♥ niet down). Dus heeft zuid die kaart. Noord kan dus 'zien' dat de enige kans op down is dat zuid nog twee troefslagen kan maken. Dat maakt het ruitennaspel logisch.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de termijn voor het indienen van protesten tegen arbitrale beslissingen voor deelnemers aan een wedstrijd normaliter is gesteld op een half uur na publicatie van de uitslag van de betreffende zitting;
- dat volgens art. 83 van de Spelregels ook de wedstrijdleader een door hem genomen beslissing kan voorleggen aan een bevoegd protestcomité;
- dat niet duidelijk is geregeld of genoemde termijn voor een dergelijk voorleggen ook van toepassing is;
- dat het naar het oordeel van de Protest Commissie voor de hand ligt dat in dergelijke gevallen een andere, ruimere termijn wordt gehanteerd;
- dat immers de wedstrijdleader zich er allereerst van zal vergewissen of geen der spelers een protest tegen zijn beslissing heeft ingediend;
- dat bovendien in dit soort gevallen het

protest niet dient te worden ingediend bij de dienstdoende (hoofd)wedstrijdleader maar bij de Protest Commissie van de NBB, zodat alleen al om deze reden bovengenoemd half uur bij de meeste typen wedstrijden onvoldoende is;

- dat het echter zonneklaar is, uit oogpunt van rechtszekerheid, dat deze termijn niet langer kan zijn dan de geldende beroepstermijn voor protesten in tweede aanleg, die twee weken bedraagt;
- dat het in casu gaat om een spel uit een wedstrijd die op 1 december 2007 is gespeeld en dat het beroep pas in januari 2008 is voorgelegd.

De Protest Commissie heeft besloten:

- het door de wedstrijdleader ingestelde beroep niet-ontvankelijk te verklaren.

Toelichting

Een fraaie voor de (weinige) juridische scherp-slijpers onder ons. Met de protesttermijn voor gevallen die de WL ex art. 83 zelf voorlegt aan de PK, is iets mis. Je kunt de WL immers niet de vrijheid ontnemen om te wachten tot de protesttermijn voor de spelers voorbij is en dus kan het "half uur na de wedstrijd" voor de WL zelf niet zonder meer gelden. Daar komt nog bij dat art. 83 spreekt van voorleggen en niet van in protest gaan. Alweer een reden waarom de reguliere protesttermijn niet zomaar van toepassing is; die is niet bedoeld voor de art. 83-gevallen. Anderzijds is ruim een maand, feestdagen of niet, natuurlijk veel te lang. Voor de betrokken spelers (teams) maakt het uiteindelijk allemaal niets uit en dat is maar goed ook, geloof ik. Ik kan me namelijk moeilijk voorstellen dat 4♥ niet alsnog één down verklaard zou zijn.

Besluit inzake art. 75 van de Spelregels van het Bondsbestuur

Het Bondsbestuur van de Nederlandse Bridgebond heeft in de vergadering van 7 mei 2008 het volgende besloten aangaande de omgang met en uitleg van artikel 75 van de spelregels voor wedstrijdbridge.

Overwegende dat:

- de Weko (wedstrijdcommissie) en PK (protestcommissie) van de NBB ieder hun eigen taak hebben en in de uitoefening daarvan beide het oogmerk hebben om in overeenstemming met de spelregels opti-

male condities voor wedstrijdbridge in Nederland te creëren en te handhaven;

- onduidelijkheid is gerezen over de juiste toepassing van art. 75 van de spelregels voor wedstrijdbridge;
- alle betrokken partijen en een door het Bondsbestuur ingestelde commissie zich het afgelopen jaar hebben verdiept in de betekenis van, uitleg van en omgang met artikel 75 in het licht van het geheel van de spelregels, waardoor het Bondsbestuur zich thans voldoende voorgelicht acht;

Besluit.

De Weko te vragen de instructie aan arbiters en wedstrijdleiders (WL) als volgt te formuleren:

1. Indien sprake is van een vergissing in het biedverloop, dient de arbiter/wl zich ervan te overtuigen dat de conventie of het bod daadwerkelijk berust op een beklijfde afspraak* tussen de partners. Het partnership zal het bestaan van de afspraak gedocumenteerd** moeten bewijzen. Bestaat er gereede twijfel over het bestaan van de afspraak dan wordt voor de toepassing van artikel 75 ervan uitgegaan dat sprake is van "verkeerde uitleg".
2. Alvorens tot correctie van het resultaat over te gaan moet de arbiter/wl zich ervan vergewissen dat de niet-overtredende partij daadwerkelijk benadeeld is en dat deze benadeling niet in overwegende mate door haar eigen toedoen is veroorzaakt.
3. De "organiserende instantie" (art.80 E) heeft de mogelijkheid nadere regels vast te stellen aangaande het bieden. Het Bondsbestuur wijst organiserende instanties (verenigingen, districten en toernooiorganisatoren) op de mogelijkheid om bepaalde conventies (b.v. Ghestem, Multi, Dont en Michaels) te verbieden of voor bepaalde groepen (lagere lijnen of speciale competities) te verbieden. De "organiserende instantie" zou hier bijvoorbeeld toe kunnen overgaan indien men van mening is dat de betreffende spelers deze conventies onvoldoende beheersen hetgeen ten koste gaat van het speelplezier van de deelnemers.

* Indien een vast partnership korter dan een jaar bestaat of korter dan een jaar een

bepaalde conventie speelt, wordt uitgegaan van een niet beklijfde afspraak (maar zie *** hieronder).

** Gedocumenteerd is het overleggen van een systeemboek of een systeemkaart waarop de conventie uitgebreid is beschreven. Het louter vermelden van de naam van de conventie (b.v. Ghestem) is niet voldoende.

Toelichting

(gepubliceerd op 14 mei, red.)

Het Bondsbestuur heeft ervan kennis genomen dat de gewenste zekerheid en duidelijkheid over de toepassing van artikel 75 van de spelregels door het gepubliceerde besluit van 8 mei onvoldoende is bereikt. Een discussie is ontstaan over de betekenis van de toelichting op het besluit bij de eerste asterisk: "Indien een vast partnership korter dan een jaar bestaat of korter dan een jaar een bepaalde conventie speelt, wordt uitgegaan van een niet beklijfde afspraak".

***Ter verduidelijking wordt hierbij vastgesteld dat de woorden 'wordt uitgegaan' betekenen dat de arbiter bij een partnership dat langer dan een jaar bestaat en langer dan een jaar een bepaalde conventie speelt, geen verdere onderzoeksplicht heeft over het bestaan van een beklijfde afspraak. Deze mag worden aangenomen. Indien een partnership, of een afspraak over een bepaalde conventie, korter dan een jaar bestaat, heeft de arbiter een verdergaande onderzoeksplicht en zal hij/zij ervan moeten worden overtuigd dat er sprake is van een beklijfde afspraak. Het vermoeden bestaat dat deze er niet is, tenzij het tegendeel wordt aangetoond.

Uit de Weko

door Ad Cosijn

Zoals al in het voorwoord vermeld, is er een aantal zaken waar de Weko de lezer graag van op de hoogte wil brengen.

Commissie van Beroep

Het zal u zijn opgevallen dat de uitspraken van de Commissie van Beroep van afgelopen seizoen niet in de WekoWijzer zijn gepubliceerd. De Weko is van mening dat over het algemeen volstaan kan worden met een verwijzing naar de website van de NBB. Bij de Commissie van Beroep staan alle uitspraken

vermeld. Dit keer is er aanleiding op een aantal zaken nader in te gaan. De Commissie van Beroep heeft de Weko speciaal verzocht de volgende mededeling in de WekoWijzer te publiceren:

"Daartoe aangezet door enkele recente zaken waarin communicatieproblemen een rol speelden, wil de Commissie van Beroep erop wijzen dat een e-mailbericht waarop niet is gereageerd en waarop geen leesbevestiging is ontvangen, voor de Commissie van Beroep niet dient als bewijs dat iemand voldoende in het werk heeft gesteld om contact te krijgen (met bijvoorbeeld een tegenpartij over het verzetten of bepalen van een speeldatum). Bevestiging of telefonisch contact is nodig."

De Weko ondersteunt deze oproep van harte.

Een andere kwestie betreft artikel 10 van het competitie-reglement dat gaat over de sterkte-nummering van de viertallen. De Weko zal naar aanleiding van de uitspraak van de Commissie van Beroep van 19 oktober vóór komend seizoen met nadere regelgeving komen hoe de sterkte-nummering van de viertallen dient te worden bepaald. Aan het principe van de verplichting de teams in volgorde van sterkte te nummeren zal niets veranderen.

Aanvullende bepalingen

De Weko wijst erop dat aanvullende bepalingen voor bondswedstrijden niet automatisch ook gelden voor andere wedstrijden, bijvoorbeeld districtswedstrijden. De organisatie kan zich niet op deze bepalingen beroepen tenzij deze expliciet zijn overgenomen en van toepassing verklaard voor de betreffende wedstrijd.

Nieuwe spelregels, spelregelboekjes

Als u dit leest, zijn de nieuwe spelregelboekjes volgens onderstaand schema gratis verzonden aan de volgende personen: Verenigingssecretariaten (één exemplaar per 50 leden, naar boven afgerond), DKL's, Bondsarbiters, RKL's, docenten CLA- en CLB-cursussen, deelnemers CLA-cursus en WL-opleiding seizoen 2007-2008, commissieleden van de Weko, Reko, Commissie van Beroep, Protestcommissie, Straf- en Tuchtcommissie en leden van het Bondsbestuur.

Gediplomeerde WL's kunnen een gratis spelregelboekje aanvragen bij het bondsbureau. Voor andere belangstellenden en eventuele extra exemplaren kunnen boekjes besteld worden bij de Bridge en Boekenshop (030-2759977, info@bridgeshop.nl). De winkelprijs

van het nieuwe spelregelboekje is €6,75.

Leden van de NBB krijgen 10% korting en de aangesloten verenigingen krijgen zelfs 20% korting op de winkelprijs.

Nieuwe spelregels, kaderdagen en aanvullende besluitvorming

Vele lezers zullen inmiddels een van de regionale kaderdagen hebben bijgewoond. Ook aan het begin van het nieuwe seizoen worden nog diverse kaderdagen georganiseerd. Uw district verzorgt de organisatie en verstuurt de uitnodigingen. Tijdens de kaderdagen komt bij diverse artikelen aan de orde dat de Weko nog nadere besluiten moet nemen in het kader van de nieuwe spelregels. Dit staat voor eind augustus op de agenda, in de volgende WekoWijzer komen we daarop terug.

Nieuwe spelregels, WekoWijzerspecial

Diverse lezers hebben ons erop geattendeerd dat in de special de vragen bij de voorbeelden bij artikel 12 onbeantwoord zijn gebleven. Wij zetten deze omissie bij dezen graag recht.

Voorbeelden bij Artikel 12, Bevoegdheid WL om naar eigen goeddunken te handelen

Spel 1 ♠ A 9 6 5 4 3
N / — ♥ H B 10 9
art. 12 ♦ 8
 ♣ 9 4

♠ H 7		♠ V B 8
♥ 7		♥ 8 6 2
♦ A V B 10 4	W N O	♦ 9 7 5 3
♣ H V 8 6 5	Z	♣ B 7 2

♠ 10 2
 ♥ A V 5 4 3
 ♦ H 6 2
 ♣ A 10 3

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	pas	pas	1♥
2SA	3♥	allen passen	

Oost legt desgevraagd uit dat 2SA 20-22 punten belooft. Hij is even vergeten dat er Ghestem wordt gespeeld. Zuids 1♥ belooft een vijfkaart. Noord durft niet meer dan 3♥ te bieden. Zuid maakt moeiteloos tien slagen. Wat doet de WL?

De uitleg van oost is fout, er is dus sprake van een overtreding. De WL moet beoordelen of gezien het niveau van noord het 3♥-bod valt onder 'normaal spelen'. In de Meesterklasse

zou het resultaat zeker blijven staan (al zal niemand daar 3♥ bieden), op lager niveau moet de WL bij spelers van vergelijkbaar niveau navragen hoe zij met de correcte uitleg geboden zouden hebben. Als dat geen duidelijk beeld oplevert, kan de WL nu dus een arbitrale score in matchpunten toekennen.

Spel 11 ♠ A H 6
Z / — ♥ B 9 3
art. 12 ♦ B 2
 ♣ V B 8 6 4

♠ V B 10 8		N		♠ 9 7 4
♥ A 2		W	O	♥ 7 4
♦ H 9 6 3		Z		♦ A 10 7 5 4
♣ H 7 5				♣ A 10 2

♠ 5 3 2
 ♥ H V 10 8 6 5
 ♦ V 8
 ♣ 9 3

Biedverloop:
 West Noord Oost Zuid
 — — — 2♥
 allen passen

Noord legt desgevraagd aan west uit dat 2♥ zwak met hoge kleuren is. Zuid corrigeert voordat west uitkomt, naar "zwakke twee". Voor west is er nu geen mogelijkheid meer zijn bod te wijzigen. Hij komt uit met ♠V. 2♥

Het wedstrijdleadersexamen 2008

Dit examen bestaat uit twintig opgaven over de spelregels en uit acht opgaven over o.a. rekenen en organisatie.

Voor de opgaven 1-8 kan per opgave één punt behaald worden.

- Bij deze opgaven volstaat een antwoord met "ja" of "nee". Als er een ander dan artikel 16 gebruikt wordt, moet dit artikelnummer worden vermeld.

Voor de opgaven 9-20 kunnen per opgave drie punten behaald worden.

- Als niet het juiste toegepaste artikel genoemd wordt bij de spelregelopgaven 9-20 (eventueel meerdere; het gaat om het onderdeel dat dan toegepast wordt), dan kunnen maximaal twee punten per opgave worden behaald.

Voor de opgaven 21-28 kunnen per opgave ook drie punten behaald worden.

gaat één down. Wat moet de WL voor A.S. geven? OW maken 3♦ maar ook 3♠ en 2SA. Afhankelijk van het tegenspel worden er in ruiten en schoppen negen of tien slagen gemaakt. In de oude spelregels moesten NZ eigenlijk het ongunstigste resultaat krijgen dat met enige waarschijnlijkheid behaald had kunnen worden. Dat is 4♠ contract voor OW.

Onder de nieuwe spelregels probeert de WL eerst weer bij spelers van vergelijkbaar niveau te achterhalen wat een normaal contract oplevert en eventueel aan de hand van de frequentiestaat wat een normaal aantal slagen is. Dat kan leiden tot een gewogen score maar als de mogelijkheden te talrijk zijn, mag nu ook een kunstmatige arbitrale score gegeven worden.

Nieuwe NBB website zomer 2008

Deze zomer zal de geheel vernieuwde website van de NBB in gebruik worden genomen. Tegelijkertijd wordt het voor de medewerkers van het bondsbureau een stuk eenvoudiger om de website te beheren. De Weko zal daarom vanaf komend seizoen de website veel uitgebreider gaan gebruiken voor de communicatie met de leden. We verwachten er in elk geval veel van.

De wedstrijden spelen zich af op hoofdklasseniveau en er wordt viertallen gespeeld, tenzij anders vermeld.

Wij verwachten van u een bondig antwoord met bij de opgaven 9 – 20 een korte toelichting, waarbij u in ieder geval aangeeft welke beslissing u neemt. Bij die beslissing moet u ernaar streven zo rechtvaardig mogelijk te zijn, waardoor de kans op protesten geminimaliseerd wordt, zonder dat een partij meer krijgt dan waar zij recht op heeft.

Arbitrale scores (MP) dienen te worden afgerond op één decimaal nauwkeurig, uitslagen van wedstrijden (percentages) op twee decimalen nauwkeurig.

U hebt voor het examen drie uur de tijd.

Om toegelaten te worden tot het mondeling examen moeten ten minste 38 van de totaal 68 punten behaald worden (en moet er aan de stageverplichtingen zijn voldaan).

Spelregelopgaven

Bij de opgaven 1 tot en met 8 volstaat een antwoord met 'ja' of 'nee'. Alleen als (ook) een ander artikel dan artikel 16 toegepast wordt, is vermelding daarvan nodig.

Opgave 1

W / -	♠ — ♥ H 5 ♦ — ♣ 10		
	♠ 8 ♥ 6 ♦ — ♣ V	N W O Z	♠ 7 5 ♥ — ♦ — ♣ 6
	♠ — ♥ V 7 ♦ — ♣ 8		

Zuid speelt een hartencontract en speelt in slag 11 ♥H van tafel. Oost speelt ♠5 en op het moment dat west ♥6 speelt, legt oost zijn kaarten op tafel en zegt dat zijn partner blijkbaar nog ♣V gaat maken. Zuid roept de WL en vertelt dat oost ook voor zijn partner speelt.

Wat oordeelt de WL: krijgen OW nog een slag?

Opgave 2

N / -	♠ A 10 2 ♥ A H ♦ V 8 5 2 ♣ A 10 8 2		
	♠ H V B 9 8 ♥ 8 7 ♦ H 10 7 3 ♣ H B	N W O Z	♠ 7 5 4 3 ♥ 5 3 2 ♦ A B 4 ♣ 9 7 5
	♠ 6 ♥ V B 10 9 6 4 ♦ 9 6 ♣ V 6 4 3		

West	Noord	Oost	Zuid
	1SA	pas	2♦
2♠	...3♥	pas	4♥
pas	pas	pas	

Zuid maakt 4♥, waarna west de WL roept om hem te vertellen dat noord aanzienlijk lang nagedacht heeft alvorens 3♥ te bieden. Is dan 4♥ met deze zuidhand nog acceptabel?

Opgave 3

N / Allen	♠ — ♥ AH984 ♦ A632 ♣ AVB6		
	♠ H V 8 ♥ 10 6 5 3 ♦ B 9 7 5 ♣ 10 4	N W O Z	♠ AB976532 ♥ 7 2 ♦ 10 8 ♣ 8
	♠ 10 4 ♥ V B ♦ H V 4 ♣ H 9 7 5 3 2		

West	Noord	Oost	Zuid
	1♥	3♠	...pas
pas	4♥	pas	pas
pas			

Noord maakt dertien slagen. West roept de WL en vertelt dat zuid veel meer dan de verplichte tien seconden heeft nagedacht alvorens te passen. Hij vindt 4♥ nu dubieus, zo omzeil je wel erg gemakkelijk de moeilijkheden die een preëemptief bod oplevert. Staat de WL 4♥ toe?

Opgave 4

N / Allen	♠ — ♥ A H 9 8 4 ♦ A 6 3 2 ♣ A V B 6		
	♠ H V 8 ♥ 10 6 5 3 ♦ B 9 7 5 ♣ 10 4	N W O Z	♠ AB976532 ♥ 7 2 ♦ 10 8 ♣ 8
	♠ 10 4 ♥ V B ♦ H V 4 ♣ H 9 7 5 3 2		

West	Noord	Oost	Zuid
	1♥	3♠	...pas
pas	4♠	pas	5♣
pas	6♣	pas	pas
pas			

Zuid maakt dertien slagen. West roept de WL en vertelt dat zuid veel meer dan de verplichte tien seconden heeft nagedacht alvorens te

passen. Hij heeft bezwaren tegen het bieden van noord.

Honoreert de WL deze bezwaren?

Opgave 5

Zuid speelt 3SA en heeft al vier slagen. Noord is aan slag.

N / Allen	♠ — ♥ — ♦ 7 3 ♣ B 9 5		
	W	N	O
♠ — ♥ — ♦ 5 4 2 ♣ 8 7			♠ — ♥ — ♦ 6 ♣ H 6 4 3
	Z	Z	
			♠ — ♥ — ♦ H ♣ A V 10 2

Zuid zegt: "Ik snijd op ♣ H; als die bij west zit dan ben ik één down". West knikt en laat zijn hand zien. Zonder wezenlijke onderbreking zegt zuid, terwijl hij zijn hand toont: "Ik zorg ervoor aan tafel te blijven en deblokkeer eventueel ♣10 onder de ♣B."

Hierop zegt oost: "Maar als jij deblokkeert, dan maak ik nog mijn ♣6". "Nee, ik speel natuurlijk wel eerst de ♣9 en dan de ♣B", zegt zuid.

Krijgen OW nog een slag?

Opgave 6

W / -	♠ — ♥ V 10 7 4 2 ♦ 10 7 5 3 2 ♣ V 8 4		
	W	N	O
♠ A B 10 8 7 6 ♥ 8 6 5 ♦ — ♣ B 7 6 2			♠ V 9 3 2 ♥ A B ♦ H 8 ♣ H 10 9 5 3
	Z	Z	
			♠ H 5 4 ♥ H 9 3 ♦ A V B 9 6 4 ♣ A

West	Noord	Oost	Zuid
2♦*	pas	2♥*	doublet
2♠	pas	4♠	5♦
pas	pas	pas	

* 2♦ multi

West komt uit met ♠A, getroefd in de dummy. Troefje naar de vrouw en dan troef aas. Nu speelt zuid een harten naar de vrouw en het

aas en claimt het contract voor elf slagen. Als blijkt dat ♥B nu sec zit, wil zuid de twaalfde slag ook nog wel en roept de WL.

Wat oordeelt u: krijgt zuid die twaalfde slag?

Opgave 7

W / -	♠ A 7 ♥ B 9 ♦ A H V 10 5 2 ♣ 9 4 3		
	W	N	O
♠ H 5 2 ♥ H V 10 6 4 ♦ 7 6 ♣ A 10 6			♠ V B 6 4 3 ♥ 7 5 3 2 ♦ 4 ♣ H V 5
	Z	Z	
			♠ 10 9 8 ♥ A 8 ♦ B 9 8 3 ♣ B 8 7 2

West	Noord	Oost	Zuid
1♥	2♦	3♦*	? 5♦
doublet	pas	pas	pas

Resultaat: 5♦! -3. Andere tafel 4♥ -1 door west.

3♦ is gealverteerd en op vragen van zuid uitgelegd als sterk met hartensteun. (1♥ is minimaal een vijfkaart.)

Na afloop van het spel roept zuid de arbiter en vertelt dat hij 5♦ heeft geboden, omdat hij dacht een goede uitnemer te hebben nu oost een sterke hand tegenover een opening had aangegeven. Als hij had geweten dat oost ook met dit soort handen 3♦ kon bieden, had hij nooit 5♦ geboden.

Vindt u het argument van zuid voldoende om tot scorecorrectie over te gaan?

Opgave 8

Zuid is leider in een schoppencontract en speelt uit de hand ♠H voor, terwijl hij op tafel aan slag is.

♠ —		♠ —	
♥ —		♥ —	
♦ 75		♦ V 10	
♣ —		♣ —	
♠ —	N	♠ —	
♥ niet	W	♥ —	
♦ van	Z	♦ V 10	
♣ belang	O	♣ —	
		♠ H	
		♥ —	
		♦ B	
		♣ —	

West zegt (zonder tussenkomst van de wedstrijd-leider) dat hij het verkeerd voorspelen niet accepteert en dat de leider uit dummy moet voorspelen.

De leider speelt vervolgens uit de dummy een kleine ruiten; ♠H houdt hij echter voor iedereen zichtbaar open in zijn hand. Na even gewacht te hebben speelt oost ten slotte ♦10. Nu zegt zuid: "Oh, ik moet bekennen," en hij speelt ♦B.

Krijgen OW nog een slag?

In de opgaven 9 t/m 20 gaat het om een gemotiveerde beslissing, waarbij ook de belangrijkste artikelen vermeld moeten worden.

Als de score aan de neventafel vermeld is, moet u het resultaat op het spel in imp's aangeven.

Als u een vervangende arbitrale score moet geven, dan wordt het u niet heel zwaar aangerekend als u niet precies de juiste score geeft. Besteed daar dus niet teveel tijd aan!

Opgave 9

W / Allen	♠ H 10 7 5 3		
	♥ H 8		
	♦ H 5 2		
	♣ H 8 6		
♠ B 9		N	♠ V 6 2
♥ B 9 6 4 2		W	♥ A 5
♦ 9 7		Z	♦ A 10 8 3
♣ B 10 7 5			♣ A V 4 2
	♠ A 8 4		
	♥ V 10 7 3		
	♦ V B 6 4		
	♣ 9 3		

West	Noord	Oost	Zuid
pas	1♠	1SA	doublet
2♦	pas	pas	doublet
2♥	pas	pas	doublet
pas	pas	pas	

West maakt zijn contract na wat minder zorgvuldig tegenspel van NZ. Zuid roept de WL en vertelt hem dat oost 2♦ niet gealerteerd heeft en gezien zijn pas blijkbaar ook aannam dat het echt was. Volgens west spelen ze ook in deze situatie transfers en hij wijst op de systeemkaart. Daar staat inderdaad dat ze ook na een doublet op een 1SA-volgbod transfers spelen.

Wat beslist de WL?

Opgave 10

O / OW	♠ 10 7 5 4 3		
	♥ 10 5 4 3		
	♦ 6 4		
	♣ V 9		
♠ A V 9 8		N	♠ H B 6
♥ 9		W	♥ A V 8
♦ B 7 2		Z	♦ A H 10 9 5 3
♣ B 10 8 4 3			♣ 7
	♠ 2		
	♥ H B 7 6 2		
	♦ V 8		
	♣ A H 6 5 2		

West	Noord	Oost	Zuid
		1♦	2♦*
pas	2♠	pas	3♥
pas	pas	pas	

*2♦ uitgelegd als ♣+♠

Het 3♥-contract wordt precies gemaakt. Oost roept de WL en vertelt wat er gebeurd is. Zuid heeft niet de hand die hij volgens zijn partner behoort te hebben. De WL stelt vast dat het paar Ghestem speelt (staat op de systeemkaart) en dat de uitleg dus juist is. Wat beslist de WL?

Opgave 11

O / OW

♠ 10 7 5 4 3
♥ 10 5 4 3
♦ 6 4
♣ V 9

♠ A V 9 8
♥ 9
♦ B 7 2
♣ B 10 8 4 3

N
W O
 Z

♠ H B 6
♥ A V 8
♦ A H 10 9 5 3
♣ 7

♠ 2
♥ H B 7 6 2
♦ V 8
♣ A H 6 5 2

West	Noord	Oost	Zuid
		1♦	2SA*
doublet	3♥	3SA	4♥
pas	pas	4SA	...pas
pas	5♥	doublet	pas
pas	pas		

Het contract gaat twee down. Oost roept de WL en vertelt hem dat zuid enige tijd heeft nagedacht alvorens op 4SA te passen. Dat wordt door zuid beaamd. Oost vraagt zich af of 5♥ nog wel kan. Wat beslist de WL?

Opgave 12

N / NZ

♠ 10 9 8
♥ V 4
♦ 8 6 3 2
♣ V 9 6 2

♠ B 7 6 4 3
♥ H 2
♦ V 7 5
♣ H 8 3

N
W O
 Z

♠ A H V 5
♥ A B 10 9 6 5 3
♦ H 9
♣ -

♠ 2
♥ 8 7
♦ A B 10 4
♣ A B 10 7 5 4

West	Noord	Oost	Zuid
	pas	1♣*	2♣**
doublet	2♠	3♥	pas
3♠	pas	4♥	pas
pas	pas		

* 1♣ Precisie

Noord alerteert 2♣ en legt het uit als beide hoge kleuren. Oost maakt twaalf slagen. Hij roept de WL en vertelt hem dat hij met de uitleg van noord nooit meer 6♥ of 6♠ kan bereiken, contracten die hij gemakkelijk maakt.

Zuid vertelt de WL dat ze na een Precisie 1♣ het 2♣-volgbod als reëel spelen. Noord is bereid dat toe te geven. Wat beslist de WL?

Opgave 13

N / Allen

♠ A H V 5 3
♥ A 3
♦ B 6 3
♣ A 10 4

♠ 9 7 2
♥ H 8 7 6 5
♦ 10 8
♣ V 8 6

N
W O
 Z

♠ 10 6 4
♥ V B 10 9
♦ A H 7 4
♣ 7 3

♠ B 8
♥ 4 2
♦ V 9 5 2
♣ H B 9 5 2

West	Noord	Oost	Zuid
	1♠	pas	1SA
pas	3SA	pas	pas
pas			

West komt uit met ♥5, zuid neemt de tweede hartenslag en speelt zijn schoppens. Op de vierde schoppenslag speelt oost ♣3 en op de vraag van zuid wat dat betekent is het antwoord van west: 'Aanmoedigend'. In slag 8 speelt zuid nu ♣A (west heeft twee hartens afgegooid) en is één down. Zuid vraagt nu aan oost waarom hij ♣3 speelde en krijgt als antwoord dat oost dacht Lavinthal te spelen en hiermee zijn ruitens aan te geven. De systeemkaart is er niet duidelijk over. Wat beslist de WL die nu door zuid aan tafel geroepen wordt?

Opgave 14

N / NZ	♠ H 7		
	♥ A H		
	♦ A V 9 7 6 2		
	♣ B 9 5		
♠ A V B 9 8 5	N	O	♠ 6 4 3
♥ B 4	W	Z	♥ 10 5 2
♦ 8 3			♦ H 10 4
♣ A V 7			♣ H 6 3 2
			♠ 10 2
			♥ V 9 8 7 6 3
			♦ B 5
			♣ 10 8 4

West	Noord	Oost	Zuid
	1♦	pas	1♥
1♠	3♦	pas	pas
3♠	... dbl.	pas	4♥
pas	pas	pas	

4♥ gaat 2 down maar west speelt toch liever 3♠! gemaakt. Hij roept de WL die vaststelt dat noord minstens een halve minuut heeft nagedacht voordat hij 3♠ doubleerde. Wat beslist de WL?

Opgave 15

O / NZ	♠ 10 6 5		
	♥ B 10 9 3		
	♦ 5 4		
	♣ V 4 3 2		
♠ 8 4 3	N	O	♠ A V 9 7
♥ A V 6 5	W	Z	♥ 8 7 4
♦ A H 9			♦ 10 6 3
♣ A 6 5			♣ H 10 7
			♠ H B 2
			♥ H 2
			♦ V B 8 7 2
			♣ B 9 8

West	Noord	Oost	Zuid
		pas	pas
1SA	pas	2SA *	pas
3SA	pas	pas	pas

De WL wordt geroepen als oost 2SA geboden heeft en west dat bod alerteert. Volgens zuid heeft oost na de alert een schrikbeweging gemaakt en dus weet west nu dat er iets is misgegaan. De WL legt OW uit dat er voor beiden nu ongeoorloofde informatie bestaat die genegeerd

dient te worden. West biedt vervolgens 3SA en dat maakt hij na de start met ♥B met twee snits in schoppen en in ruiten. Zuid maakt bezwaren tegen het 3SA-bod. West zegt dat 2SA een transfer voor ♦ is en dat hij dus al 6 ruitenslagen telt. Natuurlijk bied je dan 3SA. Wat beslist de WL?

Opgave 16

W / -	♠ 6 4		
	♥ B 10 9 8 3		
	♦ 9 7 5 4		
	♣ H 8		
♠ B 8 5 2	N	O	♠ A 9 7 3
♥ 6 2	W	Z	♥ A H 4
♦ A V B 10			♦ 8 2
♣ V 9 5			♣ A 7 3 2
			♠ H V 10
			♥ V 7 5
			♦ H 6 3
			♣ B 10 6 4

Oost speelt 4♠. Uitkomst ♣B voor de aas van oost. Oost speelt ruiten naar de vrouw. Noord aarzelt merkbaar alvorens ♦4 bij te spelen. De leider speelt nu tweemaal troef. Zuid neemt ook troef heer mee. Wanneer oost weer aan slag is, herhaalt hij de ruitensnit niet. Nu ♦V vanuit west, noord speelt ♦7, oost gooit ♣3 weg, zuid wint de slag met ♦H. Hierop roept oost de WL en verklaart dat hij zo speelde omwille van de aarzeling van noord in de tweede slag. Noord verklaart dat hij niet wilde aarzelen: hij wilde alleen maar zijn kaarten herschikken. Wat moet de WL beslissen?

Opgave 17

N / -	♠ V 7 6		
	♥ —		
	♦ H V 10 9 8 4 2		
	♣ H 7 5		
♠ A H B 9 5	N	O	♠ 10 8 4 2
♥ A V B	W	Z	♥ 10 9 8 4
♦ 5 3			♦ 6
♣ 9 6 3			♣ A V 10 8
			♠ 3
			♥ H 7 6 5 3 2
			♦ A B 7
			♣ B 4 2

West	Noord	Oost	Zuid
	3♣*	pas	3♥
3♠	pas	pas	4♦
pas	pas	pas	

Zuid alerteerde 3♣ maar oost vraagt geen uitleg. Na 4♦ vraagt west wat 3♣ betekent. Zuid, verstrooid, antwoordt kort: "Preëemptief". Als de dummy open gaat, protesteren OW. 3♣ is inderdaad preëemptief maar de kleur is ruiten (transfer). Na het spel (4♦ precies gemaakt) wordt de WL opnieuw ontboden. OW hebben 4♠ gemist. De systeemkaarten zijn aanwezig en correct ingevuld. Wat moet de WL beslissen?

Opgave 18

Zuid speelt een hartencontract. Na acht slagen is de situatie:

N / -	♠ 8 ♥ 10 7 ♦ 6 2 ♣ —			
♠ B 4 ♥ — ♦ A 10 7 ♣ —	W	N Z	O	♠ 7 ♥ — ♦ B 9 4 3 ♣ —
	♠ 10 9 ♥ 8 6 ♦ V ♣ —			

Zuid speelt ♠10, west ♠B, noord ♠8 en oost verzaakt met ♦3. Terwijl alle kaarten van deze slag nog open liggen, zegt west: "Ik heb nog ♦A en de rest is voor u."

"Wacht", zegt oost, "de slag is nog niet dicht. Ik moet ♠7 leggen in plaats van ♦3". "Och kom", zegt west, "dat maakt geen verschil". Zuid gaat akkoord maar noord niet en die roept als dummy de WL.

Wat moet deze beslissen?

Opgave 19

Zuid speelt 4♥. Na vijf slagen, waarvan de leider er drie heeft gemaakt, is de positie:

N / -	♠ 8 7 5 2 ♥ B 9 ♦ 7 6 ♣ —			
♠ A 6 ♥ — ♦ V 9 8 5 3 ♣ 10	W	N Z	O	♠ V 10 9 4 ♥ — ♦ H B 10 2 ♣ —
	♠ H B ♥ V 8 6 4 ♦ A 4 ♣ —			

De leider moest uit zijn hand verder spelen maar hij speelt ♠2 uit de blinde. Oost zegt: "Ik wil dat je uit je eigen hand voorspeelt." Voor dat zuid de tijd heeft om wat dan ook te doen, speelt west ♠A bij.

Het is nu hoog tijd om er de WL bij te halen. Aan hem zegt west dat ♠2 gespeeld was en dat hij dat wilde aanvaarden. Zuid zegt dat, als hij uit eigen hand moest voorspelen, hij zou oversteken naar ♥B om vanuit de blinde op ♠V te snijden.

Welk resultaat laat de WL noteren?

Opgave 20 parenwedstrijd

W / OW	♠ H 10 8 6 3 ♥ B 4 ♦ 7 5 ♣ A V 8 7			
♠ 7 4 ♥ H V 5 3 ♦ A V 9 3 ♣ H B 3	W	N Z	O	♠ V 5 ♥ A 8 2 ♦ H B 10 4 ♣ 6 5 4 2
	♠ A B 9 2 ♥ 10 9 7 6 ♦ 8 6 2 ♣ 10 9			

West	Noord	Oost	Zuid
1SA	2♠	3SA	...pas
pas	pas		

Noord komt uit met ♠3 en NZ nemen vijf schoppenlagen mee en ♣A.

Na afloop van het spel roept oost de wedstrijd-leider, omdat hij vindt dat door de (niet betwiste) denkpauze van zuid de schoppenstart wel erg opgelegd is geworden. Van de geraadpleegde twaalf spelers start 1/3 passief met een rode kleur, de rest met schoppen. Wat beslist de WL?

Rekenopgaven

Bij de rekenopgaven hoeft u in gearceerde vakjes niets in te vullen.

Opgave 21 (butlerwedstrijd)

Reken de volgende scorekaart uit met behulp van de butlermethode.

Nederlandse Bridge Bond						Spelnr. 3	
Datum:			Groep:			MP	
Paar nr	Contract		Resul taat	Score		MP	MP
	NZ	OW		NZ	OW		
1	6♥!	-2-	-3	-500			
2		-1-			+500		
3	Arb	-12-		Gplus			
4	-7-		-3	-1390			
5	7♥!	-8-	-4	-800			
6	-13-	7♦	C		+2140		
7	-4-	6♦	+1		+1390		
8		-5-			+800		
9	6♥!	-14-	-3	-500			
10	-11-		+1	-1740			
11	-10-	6♦!	+1		+1740		
12	-3-	Arb			Gmin		
13	-6-		+2	-2140			
14		-9-			+500		
15	-16-			-1390			
16	-15-	6♦	+1		+1390		

Opgave 22 (parenwedstrijd)

Dit was de oorspronkelijke frequentiestaat van alle scores van spel 20 op uw parentoernooi:

Nederlandse Bridge Bond			Spel 20	
Frequentiestaat				
Score NZ	Frequentie	Matchpunten		
		NZ	OW	
+620	1			
+200	1			
+170	2			
+140	5			
+110	7			
+100	4			
-90	2			
-100	6			
-110	5			
-130	2			
-180	1			
-200	2			
-670	1			

Er is echter geconstateerd dat er wegens een duplicatiefout twee versies van spel 20 hebben gerouleerd. Voor één van beide versies

(die we aanduiden als 20B) wordt gevraagd om met behulp van de formule van Neuberg de score in MP te berekenen. De frequentiestaat van spel 20B ziet er als volgt uit:

Nederlandse Bridge Bond			Spel 20 B	
Frequentiestaat				
Score NZ	Frequentie	Matchpunten		
		NZ	OW	
+100	1			
-90	1			
-100	5			
-110	5			
-130	1			

Geef de matchpunten voor NZ.

Opgave 23

Er wordt cross imp gespeeld en van spel 1 en 2 zijn er de onderstaande scoreslips. Bereken voor paar 1 het resultaat van deze ronde van twee spellen.

R: 1	Spel 1		Spel 2		
Paarnr NZ 1	Paarnr OW 7	contract + res		contract + res	
		NZ	3SA -2	NZ	2♠ +2
Paraaf NZ	Paraaf OW	OW		OW	
		score NZ - 100		score NZ + 170	

R: 2	Spel 1		Spel 2		
Paarnr NZ 8	Paarnr OW 4	contract + res		Contract + res	
		NZ	3♠ C	NZ	2SA +2
Paraaf NZ	Paraaf OW	OW		OW	
		score NZ + 140		score NZ + 180	

R: 3	Spel 1		Spel 2		
Paarnr NZ 5	Paarnr OW 2	contract + res		contract + res	
		NZ		NZ	3SA C
Paraaf NZ	Paraaf OW	OW	3♥D -1	OW	
		score NZ + 100		score NZ + 600	

R: 4	Spel 1		Spel 2		
Paarnr NZ 3	Paarnr OW 6	contract + res		contract + res	
		NZ		NZ	3SA C
Paraaf NZ	Paraaf OW	OW	3♥D -2	OW	
		score NZ + 300		score NZ + 600	

Opgave 24

Z / OW

♠ V 6
♥ A 10 9
♦ A V 10 9 5
♣ A H 10

♠ A 9 7 5 4
♥ H 7 6
♦ 8
♣ 9 5 3 2

W N
Z O

♠ H B 10 8
♥ B 4
♦ H 7 6 4 3 2
♣ 4

♠ 3 2
♥ V 8 5 3 2
♦ B
♣ V B 8 7 6

West	Noord	Oost	Zuid
			pas
pas	1♦	...pas	1♥
1♠	3♦	pas	pas
pas			

Dit contract gaat drie down.

Oost heeft enige tijd nagedacht alvorens op 1♦ te passen. Noord maakt bezwaar tegen het 1♠-bod, dat het naar zijn zeggen onmogelijk maakt nog in 4♥ te eindigen.

De WL vindt het bieden van NZ weinig indrukwekkend en besluit het behaalde resultaat half mee te wegen en 4♥ contract voor de andere helft.

Aan de andere tafel is 4♥ contract gespeeld. Wat wordt het resultaat op dit spel voor het team waartoe NZ aan deze tafel behoort?

Opgave 25

Bij deze opgave is bij elk onderdeel 1,5 punt te behalen.

parenwedstrijd

Op spel 7 (Z/Allen) krijgen OW verkeerde informatie over een bod. Zuid wordt leider in 3SA. De WL besluit dat deze overtreding het tegenspel kan hebben beïnvloed en besluit een arbitrale score te geven. Hij baseert deze score voor beide paren op een kans van tweederde dat het contract één down gaat en éénderde dat het gemaakt wordt (het resultaat aan tafel).

De frequentiestaat voor NZ, zonder het resultaat aan deze tafel, toont het volgende:

+ 620 2 maal + 150 1 maal

+ 600 3 maal - 100 4 maal

A. Bereken de matchpunten voor dit NZ-paar.

B. Hoeveel matchpunten krijgt een paar dat 3SA precies gemaakt heeft?

Opgave 26

parenwedstrijd

Z/OW

♠ 10 7 6 3 2
♥ 10 6
♦ V
♣ A 10 9 4 3

♠ A V 8
♥ 5 4
♦ A B 10 7 6 2
♣ V 7

♠ 9 5
♥ V B 9 3 2
♦ H 8 4
♣ 8 6 5

♠ H B 4
♥ A H 8 7
♦ 9 5 3
♣ H B 2

West	Noord	Oost	Zuid
			1SA
2♦	2♠	...pas	pas
3♦	pas	pas	pas

Oost heeft twintig seconden gewacht alvorens de eerste keer te passen.

West heeft 3♦ precies gemaakt met behulp van een verzaking door noord die één slag kostte.

De WL stelt vast dat het 3♦-bod beïnvloed kan zijn door de aarzeling en kent een arbitrale score toe: 2♠+2. Maar hij compenseert niet de schade die is veroorzaakt door de verzaking.

De frequentiestaat ziet er voor de arbitrale beslissing zo uit (inclusief 3♦C)

NZ score

+420 1 maal

+170 4 maal

+100 2 maal

- 110 1 maal

Bereken de matchpunten voor beide paren aan deze tafel.

Opgave 27

Spel 4 (W/Allen)

West	Noord	Oost	Zuid
pas	1♥	1♠	2♥
3♣	pas	3♠	4♥
...pas	pas	4♠	5♥
doublet	pas	pas	pas

Het contract gaat één down.

Noord (partij A) roept de WL en deze beslist dat pas een redelijk alternatief was voor het

4♠-bod van oost (partij B). Maar hij acht het 5♥-bod van zuid zeer slecht en de schade daardoor veroorzaakt voor eigen rekening van NZ.

Hij gaat ervan uit dat oost 4♥ niet gedou-bleerd zou hebben en stelt verder vast dat Noord 4♥ kan maken en dat oost in 4♠! negen slagen maakt. (Het is redelijk om aan te nemen dat noord 4♠ doubleert.)

Aan de andere tafel gaat 4♥ door NZ een down. Bereken de imps voor beide partijen.

Opgave 28

Bij deze opgave is bij elk onderdeel 1,5 punt te behalen.

Op spel 5 in een groot parentoernooi besluit de WL een splitscore te geven.

NZ 6♥ C en OW 6♥ +1.

In onderstaande tabel staan de frequenties van de **overige** scores.

A. Bereken de MP voor de paren die de splitscore hebben gekregen.

B. Hoeveel matchpunten worden er op dit spel meer of minder toegekend t.o.v. de andere spellen?

Score	Frequentie
2210	16
1460	75
1430	38
710	30
680	23
650	2
260	1
230	1
200	1
-100	3
-200	1

Antwoorden bij het wedstrijdleadersexamen 2008

- JA. Oost claimt. Art. 70D1 is van toepassing. West weet dat zuid nog een troef heeft. Dus als OW een slag hebben, dan is dat in klaveren. Iets anders dan ♣V bewaren zou 'dwaas' zijn.
- JA. Noord zal zeker geen 4♥ hebben overwogen.
- JA. Er is geen nadeel.
- JA. 6♣ mag niet (4♠ wel)
- JA. Op de laatste opmerking van zuid is art. 70E van toepassing en het voorspelen van ♣B in slag 9 valt onder 'zorgeloos of minder goed'.
- JA. Het gaat om art 71. Zuid heeft een hartenslag afgestaan, die bij geen enkele normale voortzetting verloren kan gaan.
- NEE.
- JA; artikel 47D en 62C (♠H is een gespeelde kaart en veroorzaakt een verzaking).
- (21B3) Zuid heeft recht op de juiste uitleg. Als hij die zou hebben ontvangen (en oost natuurlijk niet), dan zou hij hebben gepast. WL geeft vervangende AS +/- 200 op basis van 2♦ twee down of +/- 300 op basis van 2♦ drie down.
- (75C en 75A) WL geeft vervangende AS +/- 250 op basis van 2♠ -5 (of +/- 300 op basis van 2♠ -6), alsmede een procedurele straf.
- (16) Tafelresultaat staat. 5♥ is OK, gezien het bieden van zuid.
- (21B3) WL geeft vervangende AS +/- 980 op basis van 6♥/♠ C (of +/- 1010 o.b.v. 6♠ +1).
- (12C1b) Er is wellicht een overtreding (onjuiste uitleg). Het nadeel van zuid is echter 'subsequent' en niet 'consequent', m.a.w. zuid heeft het aan zichzelf te wijten. Want welke oost zou nu ♣V gaan aansignaleren? Score blijft staan.
- (16B1a) Voor 4♥ is pas een redelijk alternatief. WL geeft vervangende AS +/- 530 op basis van 3♠! C door west.
- (16B1a) 3SA door west is niet toegestaan; immers 3♣ (of 3♦, afhankelijk van de afspraken) is een redelijk alternatief. Maar daarna zal oost 3SA bieden. NZ zijn dus niet benadeeld.
- (73D en 73F) Vervangende AS van +/- 420 op basis van 4♠ C.
- (12C1b) De uitleg is slordig maar dat moet voor OW duidelijk zijn. Ook het bieden van OW laat veel te wensen over, m.a.w. OW hebben het aan zichzelf te wijten. Score blijft staan.
- De dummy mag niet op eigen initiatief tijdens het spelen de WL roepen maar wel als een andere speler (hier oost) de aandacht op de onregelmatigheid heeft gevestigd (43A1a). Verzaking is voldongen vol-

gens art 63A3 en er wordt één slag overgedragen, zoals bepaald in 64A2.

- 19 (60B) In overeenstemming met art 55 heeft oost namens zijn partij geëist dat zuid uit zijn hand voorspeelt. Wests ♠A wordt een grote strafkaart. En die moet op de 'harten-oversteek' naar de B worden bijgespeeld.

Opgave 21

Nederlandse Bridge Bond						
Datum:			Groep:		Speelnr.	
Paar nr	Contract		Resul taat	Score		MP
	NZ	OW		NZ	OW	
1	6♥!	-2-	-3	-500		+12
2		-1-			+500	-12
3	Arb	-12-		Gplus		+2
4	-7-		-3	-1390		-6
5	7♥!	-8-	-4	-800		+8
6	-13-	7♦	C		+2140	+14
7	-4-	6♦	+1		+1390	+6
8		-5-			+800	-8
9	6♥!	-14-	-3	-500		+12
10	-11-		+1	-1740		-11
11	-10-	6♦!	+1		+1740	+11
12	-3-	Arb			Gmin	-2
13	-6-		+2	-2140		-14
14		-9-			+500	-12
15	-16-			-1390		-6
16	-15-	6♦	+1		+1390	+6

Datumscore NZ:

-1160

Opgave 23

Viertallenuitreken briefje voor cross imp:

Sp	Contract		Res	Score	Totaal IMP	T	score	IMP	T	score	IMP	T	Score	IMP
	Wij	Zij												
1	3SA		-2	-100			+140	-6		+100	-5		+300	-9
2	2♠		+2	+170			+180	0		+600	-10		+600	-10

Totaal imp:

- 40

Opgave 24

Antwoord: - 5,5 imp (de helft 0 en de helft - 11 voor -570).

Opgave 25

- a) $\frac{1}{3} * 13 + \frac{2}{3} * 4 = 21 : 3 = 7$ MP.
 b) frequenties worden $4\frac{2}{3}$, 1, $3\frac{1}{3}$ en 2; dit levert $13\frac{2}{3}$ voor 3SA.

Er gaat dus nog een ruitenslag verloren: 4♥ C.

- 20 (16B1a) Schoppenuitkomst is niet toegestaan; immers een ruiten- of hartenuitkomst is een redelijk alternatief. Maar voor het resultaat maakt het niet uit.

Bij elke normale afwikkeling van het spel zijn er maximaal zeven slagen voor OW.

Opgave 22

Nederlandse Bridge Bond				Spel 20 B	
Frequentiestaat					
Score NZ	Fre-quentie	* factor 39/13 =	Matchpunten		
			NZ	OW	
+100	1	3	74	2	
-90	1	3	68	8	
-100	5	15	50	26	
-110	5	15	20	56	
-130	1	3	2	74	

Opgave 27

Voor A:

- feitelijk resultaat: $-200 + 100$ levert -3 imp op;
- zonder overtreding $+620 + 100$ levert 12 imp op.
- te verwachten resultaat $+200 + 100$ voor 7 imp.
- Schade door eigen fout is dus 10 imp, te compenseren blijft 5 imp: Resultaat op spel 2 imp.

Voor B: $-620 - 100$: -12 imp.

Opgave 28

Score	NZ Freq	NZ MP	OW Freq	OW MP
2210	16	367	16	15
1460	75	276	76	107
1430	39	162	38	221
710	30	93	30	289
680	23	40	23	342
650	2	15	2	367
260	1	12	1	370
230	1	10	1	372
200	1	8	1	374
-100	3	4	3	378
-200	1	0	1	382

A. NZ: 162, OW: 107.

B. 0. (Een splitscore beïnvloedt het totaal aantal toegekende MP niet;
 $75+38+107+162-382=0$.)

Naschrift bij het wedstrijdleadersexamen 2008

door de examencommissie

Een pittig examen, hetgeen ook wel bleek uit de slagingscijfers. Van de 27 kandidaten zijn achttien kandidaten geslaagd en negen kandidaten gezakt. Ter informatie: bij vraag 4 stond op het antwoordformulier van de kandidaten een verkeerd antwoord, NEE ipv JA. Deze vraag was achteraf bekeken niet zo gelukkig. $4\spadesuit$ komt wel door de controle maar $6\clubsuit$ niet. Zoals altijd waren er weer flink wat reacties van de kandidaten met betrekking tot het examen. Onderstaand treft u de reactie van de examencommissie aan die de kandidaten hebben ontvangen bij hun bericht over het resultaat.

Er is door een aantal kandidaten gereageerd op het examen Wedstrijdleader. Dat is niet ongebruikelijk, telkens weer vinden sommige deelnemers het examen verreweg het moeilijkste dat ooit gehouden is. De examencommissie kan niet veel meer doen dan er kennis van nemen.

Een nieuwer element in de reacties zijn opmerkingen die de eenzijdigheid van het examen betreffen. De nieuwe spelregels bijvoorbeeld zouden te weinig aandacht krijgen. Een beoordeling van eerdere examens kan u leren dat technische spelregelvragen altijd zeer beperkt zijn en dat u vooral moet tonen

om te kunnen gaan met het al of niet van invloed zijn van ongeoorloofde informatie op het resultaat van het spel. Zo ook in dit examen.

Daarnaast is deze keer meer nadruk gelegd op het berekenen van arbitrale scores, én omdat de nieuwe spelregels de gewogen score als het normale resultaat beschouwen, én omdat de splitsing tussen nadeel uit de overtreding en schade door eigen schuld nu nadrukkelijker aanwezig is. Dat zijn belangrijke aspecten van de nieuwe spelregels voor WL-kandidaten. Wij hebben geconstateerd dat vooral dit rekenwerk veel problemen heeft opgeleverd.

Dit laatste heeft geleid tot een bijstelling van de normering, omdat er blijkbaar weinig ervaring is met dit rekenen. De kandidaten die ten minste 34 punten hebben behaald, komen in aanmerking voor het mondeling examen. Verdere voorwaarden zijn bekend.

Het verzoek van een aantal kandidaten om een herexamen in te voegen, gaat de examencommissie niet honoreren. Als u de benodigde punten niet heeft gehaald, is het verstandig de cursus nog een keer te volgen en meer ervaring op te doen met het beoordelen van artikel 16 situaties en rekenwerk.

Wedstrijdkalender NBB 2008-2009

(per 16 juni 2008)

datum	NBB-evenementen	overige evenementen
zo 07-09-08	Bondsarbetersbijeenkomst	
za 13-09-08	MK en ED viertallen	
zo 14-09-08	MK en ED viertallen	
za 20-09-08	2e CLA-examen	
za 27-09-08	MK en ED viertallen	
zo 28-09-08	MK en ED viertallen	
za 04-10-08	Kaderdag DKL's	Start WMSG Peking
za 11-10-08	1e Praktijkexamen WL	
zo 12-10-08	Finale De Bruijn biedbeker	
za 18-10-08		Einde WMSG Peking
za 25-10-08	1e Voorronde Topcircuit	
za 01-11-08	MK en ED viertallen	
zo 02-11-08	MK en ED viertallen	
za 08-11-08		Champion's Cup
zo 09-11-08	Finale seniorenviertallen, Jeugdviertallen	Champion's Cup
za 15-11-08	MK en ED viertallen	
zo 16-11-08	MK viertallen	
zo 23-11-08	2e Voorronde Topcircuit, 2e Praktijkexamen WL	
za 29-11-08	NK Gemengde viertallen	
zo 30-11-08	NK Gemengde viertallen	
za 06-12-08		ALV
za 13-12-08	Halve finale MK, slotweekend ED viertallen	
zo 14-12-08	Halve finale MK, slotweekend ED viertallen	
za 20-12-08		Channel Trophy
zo 21-12-08		Channel Trophy
za 03-01-09	3e Voorronde Topcircuit	
za 10-01-09	Finale MK viertallen	
zo 11-01-09	Finale MK viertallen	
za 18-01-09	Keien- en sturendrive	
za 24-01-09	MK, ED, TD parencompetities	
zo 25-01-09	MK, ED, TD parencompetities	
za 31-01-09	1e Ronde NBB-beker	
za 07-02-09	MK, ED, TD parencompetities	
zo 08-02-09	MK, ED, TD parencompetities	
za 14-02-09	4e Voorronde Topcircuit	
ma 02-03 t/m		
vr 06-03-09	50e Varibel Ruitenboertoernooi	
za 07-03-09	Finale Topcircuit	
zo 08-03-09	Finale Topcircuit, bondsarbetersbijeenkomst	

za 14-03-09 Halve finale gemengde paren
 zo 15-03-09 Finale gemengde paren
 ma 16-03 t/m
 za 21-03-09 White House Juniors
 za 21-03-09 DKL-vergadering
 zo 22-03-09 JPK en NK Scholen
 za 28-03-09 Bondsklassen vrouwenparen
 zo 29-03-09 Bondsklassen vrouwenparen
 za 04-04-09 Halve finale Calco ONPK
 zo 05-04-09 Halve finale Varibel Ruitenboertoernooi, 2e Ronde NBB-beker
 za 18-04-09 Bondsklassen vrouwenparen, CLA-examen
 zo 19-04-09 Bondsklassen vrouwenparen
 wo 22-04-09 Halve finale seniorenparen
 za 25-04-09 Finale Calco ONPK
 zo 26-04-09 Finale Varibel Ruitenboertoernooi
 za 02-05-09 Toekomstdrive
 zo 03-05-09 NK Studenten
 za 09-05-09 1e CLB-examen
 wo 13-05-09 Finale seniorenparen
 za 16-05-09 Finale NBB-beker, Hoofdklassebeker en Elffersbeker
 zo 17-05-09 Toekomstdrive
 zo 24-05-09 NK Minibridge, Finale enveloppenbridge
 za 30-05-09 Spelkennistest
 za 06-06-09 ALV
 zo 07-06-09 ALV, Promotiewedstrijden HK paren