

WekoWijzer

1. Voorwoord
1. Uitspraken van de Protestcommissie
12. Uit Weko-wijzer 57: Hoe een protestformulier niet moet worden ingevuld
15. Stand van zaken m.b.t. de Spelregels 2007
19. Officiële wijzigingen in de tekst van de Nederlandse vertaling van de Spelregels voor wedstrijdbridge 2007
19. Een voorbeeld van toepassing van art. 12C1b
20. Normvergoedingen NBB voor vrijwilligers

28e jaargang
nr. 111
herfst 2008

Voorwoord

door Ad Cosijn

Beste lezer,

De Weko biedt u zware kost dit nummer. Toch hopen we dat u zich daardoor niet laat afschrikken en dit nummer met veel aandacht zult lezen. Met veel van wat in dit nummer aan bod komt, zult u uw voordeel kunnen doen in de dagelijkse praktijk van het wedstrijdleden.

Om te beginnen verdienen de protestuitspraken uw bijzondere aandacht, deze keer van commentaar voorzien door Jos Jacobs en Berry Westra. Bijna alle protesten zouden zo in het cursusboek voor wedstrijdleders kunnen worden opgenomen. Let met name eens op het verschil in uitkomst tussen de protesten 08-06 en 08-15 en de wijze waarop de protestcommissie een en ander heeft beoordeeld.

Iets anders is dat de protestcommissie vaak moeite heeft om de feiten uit het relaas op het protestformulier te destilleren. Vandaar dat we een oude bijdrage van wijlen Hans de Jager over het invullen van een protestformulier uit het archief hebben gevist.

Natuurlijk komen de nieuwe spelregels dit nummer ook uitgebreid aan bod. Zondag 7 september jongstleden heeft de Weko uit-

gebreid met de bondsarbiters van gedachten gewisseld over de vraag hoe we nu met een aantal spelregelartikelen om moeten gaan. Een van de conclusies was dat we nog niet op alle vragen een antwoord kunnen formuleren. Wat er inmiddels wel duidelijk is, hebben we voor u op een rijtje gezet. Een aparte vermelding krijgt de officiële wijziging van het begrip organiserende instantie in de tekst van de Nederlandse vertaling van de Spelregels voor wedstrijdbridge 2007. U kunt de wijzigingen zelf in uw boekje aanbrengen. Wij zullen zorgen voor aanpassing op de website en in eventuele volgende drukken. Van Marc van Beijsterveldt is er nog een bijdrage over de toepassing van artikel 12C1b. Het geheel uitgewerkte voorbeeld is zeer instructief voor de wijze waarop dergelijke arbitrages moeten worden aangepakt. Last but not least vindt u in dit nummer een overzicht van de normen voor het verstrekken van vergoedingen die door het bondsbureau worden gehanteerd. Deze zijn overigens niet bindend voor toernooiorganisatoren maar bieden wel een goede indicatie voor wat redelijk is.

Uitspraken van de Protestcommissie

*spelbeschrijvingen door Marjo Chorus, toelichting namens de PK
door Jos Jacobs (08-04 t/m 08-09) en Berry Westra (08-10 t/m 08-16)*

Protest nr. 08-04

Tweede Divisie viertallencompetitie

Spel 1 ♠ 10 9 6 2

N / — ♥ H B 3

♦ V B 10

♣ B 3 2

♠ H V B 4

♥ 9 7 5

♦ A 5 3 2

♣ 10 8

W N
Z O

♠ 8 5 3

♥ A V 10 6 4

♦ 8 7 6

♣ H 7

♠ A 7

♥ 8 2

♦ H 9 4

♣ A V 9 6 5 4

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
------	-------	------	------

—	pas	pas	1♣
---	-----	-----	----

pas	1♠	pas	1SA
-----	----	-----	-----

allen passen

Uitkomst: ♠4.

Tafelresultaat: 1SA -1; andere tafel NZ 3♣ -1.

West komt uit met ♠4, uitgelegd als 1^e-3^e-5^e.

In noord wordt een kleintje gelegd en zuid neemt ♠8 van oost met het aas. Zuid vervolgt met een kleine klaveren, via ♣B voor ♣H.

Oost vervolgt schoppen en OW maken zes slagen.

Zuid roept de arbiter. Zuid stelt dat hij, had hij geweten dat er ook met de vierde van boven gestart kon worden, zeker ♠9 gelegd had in noord en dan, via de gelukke snit op ♣H, acht slagen had gemaakt. De arbiter oordeelt dat zuid door de onvolledige uitleg niet de kans

gekregen heeft het goed te doen en wijzigt de score in 1SA+2. Op de systeemkaart van OW staat bij uitkomen: 1-3-(4)-5.

OW gaan in protest bij de PK. OW stellen dat de uitkomst met de vierde van boven bijzonder zeldzaam is en dat de afwegingen van de leider niet wezenlijk veranderen als hij geweten had dat heel soms met de vierde van boven wordt gestart. Dat de leider dus claimt dat hij ♠9 gelegd zou hebben, is opportunistisch.

NZ stellen dat de uitleg ondubbelzinnig 1-3-5 was en dat daarom de kans groot was dat oost een honneur in moest leggen in slag 1 (soort snit op ♠8 dus).

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat OW de afspraak hebben "3^e - 5^e van boven" te starten maar daar in incidentele gevallen van af kunnen wijken;
- dat het zeer twijfelachtig is of zuid, had hij de informatie gehad dat de uitkomstkaart mogelijk de vierde van boven was, de op dit spel winnende beslissing had genomen een hoge kaart uit de dummy bij te laten spelen;
- dat het goede resultaat voor OW niet zozeer door de mogelijk onvolledige uitleg alswel door de ongebruikelijke uitkomstkeuze van west, gezien zijn bezit in de uitkomstkleur, veroorzaakt wordt.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider niet in stand te houden;
- de score op spel 1 vast te stellen op het tafelresultaat, NZ 1SA precies gemaakt;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

Bridge is gelukkig een spel waarin creativiteit niet zelden belangrijker is dan (het volgen van) de regeltjes. Dit was een evident voorbeeld, zoals de laatste overweging ook duidelijk onderstreept.

Protest nr. 08-05

Tweede Divisie viertallencompetitie

Spel 2 ♠ H V 9 7
O / NZ ♥ A B 9 7 5 2
 ♦ B
 ♣ V 4

♠ A 5			♠ 4
♥ H		N	♥ V 8 6 4 3
♦ H V 9 7 6	W	O	♦ A 4
♣ A 10 8 3 2	Z		♣ B 9 7 6 5
			♠ B 10 8 6 3 2
			♥ 10
			♦ 10 8 5 3 2
			♣ H

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	2♦	pas
2♥	... pas	pas	2♠
pas	4♠	pas	pas
doublet	allen passen		

Uitkomst: ♥H.

Tafelresultaat: 4♠! C; andere tafel OW 5♣ C.

De 2♦-opening van oost is Multi met mogelijk een vijfkaart hoog. Na het 2♥-antwoord van west neemt noord een denkpauze en past. Als zuid in de uitpaspositie nog 2♠ biedt, komen NZ in de schoppenmanche die west doubleert. Na de start van ♥H wordt 4♠ gemaakt.

OW roepen de arbiter en betwisten het 2♠-bod van zuid na de (niet betwiste) denkpauze van noord. De arbiter legt de situatie voor aan zes spelers van gelijke speelsterkte: drie spelers passen met de zuidhand, drie bieden 2♠. De arbiter oordeelt dat passen dus een redelijk alternatief was voor zuid en wijzigt de score in 2♥-2 in OW.

NZ gaan in protest bij de PK. Zij stellen dat zuid, die te zwak was om na 2♦ meteen te volgen, zeker (en beslist op Tweede Divisie-niveau) in de uitpaspositie geboden zou hebben met zijn 6-5-verdeling. OW blijven erbij dat noords denkpauze een O.I. was waarvan zuid geen gebruik mocht maken.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de onbestreden denkpauze direct voorafgaand aan noords eerste pas voor zuid ongeoorloofde informatie bevat;
- dat de denkpauze duidelijk maakt dat noord een andere actie dan pas heeft overwogen;

- dat zuid zich dient te onthouden van een keuze die onloochenbaar door de ongeoorloofde informatie kan zijn gesuggereerd (art. 16A);
- dat de wedstrijdleader bij een aantal spelers van vergelijkbaar niveau heeft nagevraagd welke bieding zij in deze situatie zouden doen;
- dat de helft van de geraadpleegde spelers met zuids hand zal passen en dat daarom van de voor de hand liggende mogelijkheden voor zuid (te weten passen of te bieden) de keuze om 2♠ te bieden kan zijn gesuggereerd door de ongeoorloofde informatie;
- dat derhalve het bieden van 2♠ niet is toegestaan.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader in stand te houden;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

Navraag doen bij spelers heeft soms nut. Ditmaal rolde er een fors aandeel uit voor het redelijk alternatief van "pas". Einde probleem.

Beroep nr. 08-06

Hoofdklasse parencompetitie

Spel 15 ♠ V 2

Z / NZ ♥ V 10 6 4

♦ A B 6 4

♣ H B 2

♠ 10 6

♥ H B 5 3 2

♦ V 10 7

♣ V 10 8

N

O

W

Z

♠ B 8 5 4

♥ 9 8

♦ H 5 3

♣ 9 6 5 3

♠ A H 9 7 3

♥ A 7

♦ 9 8 2

♣ A 7 4

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	pas	1SA
pas	3SA	allen passen	

Uitkomst: ♥2.

Tafelresultaat: 3SA C.

De hartenstart van west is via ♥4 en ♥8 voor ♥A. De leader speelt klaveren naar de boer en vervolgens drie keer schoppen. Zowel west als noord gooit op de derde schoppen een harten weg. De leader vervolgt met een vierde schoppenronde (west klaveren weg) en

annonceert uit dummy ♥10. Oost neemt ♠B en vervolgt ♥8 waardoor west nog drie hartenlagen maakt. Pas als oost harten speelt, ziet de leader dat in de dummy ♥10 verdwenen is terwijl hij zelf meende in de vierde schoppenronde een ruiten uit de dummy geannonceerd te hebben. De arbiter wordt erbij geroepen.

Deze verneemt dat iedereen de leader ♥10 heeft horen annunceren en laat de score van 3SA C staan.

NZ gaan in protest bij de districts-PC. Zij stellen dat het volslagen idioot zou zijn ♥10 weg te gooien in noord dus de leader kan dit nooit bedoeld hebben. Die ♥10 moet dus volgens art. 45D en 46B aanhef gewijzigd worden. De districts-PC ziet echter geen aanleiding de beslissing van de arbiter te wijzigen, temeer omdat een aanwezige toeschouwer het annunceren van ♥10 bevestigd heeft. Zij retourneert ook het protestgeld niet. Het districtsprotestcomité stelt vast dat:

- de WL geroepen wordt op het moment dat er onduidelijkheid is ontstaan over het spelverloop, aangezien de dummy ♥10 in een eerdere slag heeft bijgespeeld en de leader van mening is deze kaart nimmer te hebben aangeduid;
- de WL beslist heeft dat deze kaart wel degelijk gespeeld was en aldus het contract op 3SA heeft vastgesteld;
- NZ in protest gaan en aangeven dat de kaart teruggenomen mag worden conform art. 45D en 46B aanhef;
- niet alleen de dummy maar ook beide tegenstanders en een kibitzer wel degelijk harten hebben verstaan;
- de WL dan ook overduidelijk aangeeft dat is komen vast te staan dat ♥10 is aangeduid.

Verder overweegt het dat:

- de passage van art. 46B geen enkele binding heeft met de onderhavige situatie. De tekst "tenzij de leader overduidelijk wat anders heeft bedoeld" in dat artikel slaat op de onvolledige aanduiding van een kaart en hoe die moet worden ingevuld;
- het feit dat een discard van ♥10 buitengewoon onhandig zo niet dom is, noch het feit dat het speelplan van de eerste slagen van de leader aangeeft dat hij op het goede spoor zat, gegeven de kaartverdeling van het betreffende spel, is van geen enkele invloed op de te nemen beslissing.

en het besluit dan ook:

- ♥10 te beschouwen als gespeelde kaart;
- de beslissing van de WL te bekrachtigen en de score ongewijzigd vast te stellen op 3SA C;
- het protestgeld NIET te retourneren.

NZ gaan daarna in beroep bij de PK. Noord stelt dat zijn partner een probleem heeft met het uitspreken van woorden waar een r in zit zodat harten en ruiten beide klinken als r..ten. Aangezien de speeltafel vlak bij de bar stond waar het zeer rumoerig was, is het zeer wel mogelijk dat de dummy ten onrechte 'harten' verstond. Het weggooien van ♥10 is volslagen onwaarschijnlijk en art. 45D beslist van toepassing. Van een kibitzer-getuige weten NZ niets. Dat OW beiden beweren '♥10' verstaan te hebben, kan gezien worden als self-serving.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat in de uitspraak van het protestcomité van het district de genomen beslissing uitgebreid wordt toegelicht;
- dat naar de mening van de commissie het beroepsschrift van appellant geen nieuwe feiten naar voren heeft gebracht;
- dat er daarom geen reden is de beslissing van het PC te vernietigen.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van het protestcomité te bekrachtigen;
- het beroepsgeld niet te retourneren.

Toelichting

Dit ziet er misschien wel raar uit maar het geval bevat een belangrijke les, vooral voor leiders die misschien wel eens onduidelijk spreken. Het kan nooit kwaad om te blijven kijken welke kaart dummy oppakt om bij te spelen. Als je als leider dan direct ingrijpt, komt dat je geloofwaardigheid zeker ten goede, vooral als de dummy (zoals hier) een feitelijke onzinkkaart oppakt. De dummy was hier wel eerlijk; dat kunnen we gelukkig ook vaststellen.

Beroep nr. 08-07

Eerste Klasse viertallencompetitie

Spel 13 ♠ A 9 7

N / Allen ♥ H 8 7 3

♦ B 7 5

♣ A V 7

♠ H B

♥ 10 5

♦ V 4

♣ B 9 8 6 5 4 2

♠ V 10 6 2

♥ 9 4

♦ A H 6 2

♣ H 10 3

♠ 8 5 4 3

♥ A V B 6 2

♦ 10 9 8 3

♣ —

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
------	-------	------	------

—	1♣	2♦	3SA
---	----	----	-----

allen passen

Uitkomst: ♦V.

Tafelresultaat: 3SA -1; andere tafel NZ 3SA C.

Het 2♦-bod van oost wordt desgevraagd door west aan zuid uitgelegd als intermediaate (11-15 punten) met een zeskaart ruiten. West komt tegen 3SA uit met ♦V. De leider plaatst nu alle ontbrekende plaatjes bij oost en gaat één down.

Na het spelen roepen NZ de arbiter. Bij correcte uitleg van 2♦ (het toont beide hoge kleuren) zou zuid kunnen passen en noord wellicht een heropeningsdoublet geven. Als oost (die immers een o.i. heeft) en zuid (die 2♦ best tegen wil spelen) allebei passen, heeft west geen reden te gaan bieden omdat hij nog steeds veronderstelt dat partner ruitens heeft. De wedstrijdleader stelt daarom een A.S. vast van 2♦! -3 en merkt op dat hij zelfs 2♦! -4 heeft overwogen.

OW zijn het met deze beslissing niet eens en gaan in protest bij het districts-PC. Dat overweegt dat de beslissing van de WL niet onredelijk is. Dat zuid downgegaan is, werd veroorzaakt door de verkeerde uitleg van het 2♦-bod en vindt men niet verwijtbaar.

OW zoeken het daarom hogerop en belanden in beroep bij de PK. Ze voeren o.m. aan dat de leider heeft zitten 'slapen': na de uitkomst is immers al duidelijk dat de gegeven uitleg niet juist kán zijn.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de door west gegeven uitleg van oosts 2♦ niet juist is;

- dat daarom beoordeeld moet worden of NZ door de verkeerde uitleg zijn benadeeld;
- dat onduidelijk is wat het resultaat op dit spel zou zijn geworden indien NZ tijdig over de juiste uitleg van het 2♦-bod zouden hebben beschikt;
- dat daarom, op basis van art. 12C3, een score dient te worden vastgesteld waarbij diverse mogelijke resultaten op het spel worden meegewogen.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van het protestcomité niet in stand te houden;
- een score vast te stellen waarbij diverse mogelijke eindresultaten op het spel in de scorebepaling worden meegenomen en wel als volgt:
 - in 25% van de gevallen: een deelscore door OW, gedoubleerd -3: NZ +800, score +5 imp, hiervan 25% = 1,25 imp;
 - in 25% van de gevallen: een deelscore door OW, gedoubleerd -2: NZ +500, score -3 imp, hiervan 25% = -0,75 imp;
 - in 50% van de gevallen: 3SA door NZ -1: NZ -100, score -12 imp, hiervan 50% = -6 imp;
 hetgeen in totaal resulteert in een score van -5,5 imp, afgerond -6 imp.
- het beroepsgeld te retourneren.

Toelichting

Het opmerkelijkste aspect van deze uitspraak is dat de score van 3SA gemaakt door NZ niet is meegenomen/meegewogen. Het door de leider gekozen afspel is hieraan debet. Niemand snapte waarom de leider niet al direct na de uitkomst met ♦V zijn speelplannen overboord gooide om eerst OW nog eens nader aan de tand te voelen. In zo'n geval kunnen we weinig voor hem doen.

Protest nr. 08-08

Eerste Divisie viertallencompetitie

Spel 20 ♠ V B 7

W / Allen ♥ A H

♦ A H V 7 3

♣ A H B

♠ A H 10 5 3

♥ 6 4

♦ B 8 6 4

♣ 8 2

N
W O
Z

♠ 8

♥ V B 10 5 2

♦ 5 2

♣ V 9 7 6 3

♠ 9 6 4 2

♥ 9 8 7 3

♦ 10 9

♣ 10 5 4

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	2♣	2♥	pas
2♠	doublet	allen passen	

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 2♠! -4; andere tafel NZ 3SA -3.

Na afloop van het spel wordt de arbiter geroepen. Op de binnenkant van de systeemkaart van NZ wordt de 2♣-opening omschreven als zwakke twee in ruiten of sterk. Aan de buitenkant staat de zwakke variant echter niet vermeld en oost heeft die informatie niet opgemerkt. Hij biedt 2♥ omdat hij uitgaat van altijd een sterke hand in noord. West weet wél dat er een zwakke hand met ruitens in noord kan zitten en beschouwt daarom het volgbod van oost als opbouwend.

De arbiter laat allereerst NZ de systeemkaart corrigeren en consulteert vervolgens acht spelers van gelijke speelsterkte met de vraag wat ze met de noordhand geboden zouden hebben na 2♣-2♥-pas-pas-?? Een overgrote meerderheid (7-1) koos voor 3SA dat (zaalresultaten) vijftien keer gemaakt was en negen keer down was gegaan. De arbiter besloot tot een A.S. van 3SA C in NZ. OW gaan in protest bij de PK. Zij menen dat 3SA, dat ook geregeld down gegaan is, aan hun tafel niet zo snel gemaakt zal worden, zeker nu west geen Muiderberg geopend heeft. Na hartenstart wordt 3SA een hachelijke zaak. De overtredende partij dus zomaar 3SA schenken, lijkt OW niet terecht.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat oost op het moment dat hij 2♥ bood niet beschikte over de juiste betekenis van de 2♣-opening omdat de systeemkaart

van de tegenstanders onvolledig ingevuld bleek;

- dat de sterkte van het volgbod mede wordt bepaald door de mogelijke betekenissen van de opening en dat daardoor mogelijk bij west een onjuiste indruk is ontstaan over de oosthand;
- dat oost bij tijdige volledige uitleg mogelijk niet geboden zou hebben waarna het voor de hand ligt dat NZ 3SA zullen bereiken;
- dat het, gezien de frequentiestaat, onduidelijk is hoeveel slagen de leider in dat contract zal maken;
- dat daarom een gewogen score moet worden vastgesteld waarbij de resultaten aan de andere tafels waar dit spel werd gespeeld, als richtlijn worden genomen.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider niet in stand te houden;
- de score op spel 20 vast te stellen op 6 imp voor het team van NZ en -6 voor het team van OW;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

Weer een geval waarin een conventie/aanpak die de tegenpartij "beslist moet weten" niet op de juiste plaats op de systeemkaart was vermeld. Net als enige tijd geleden rekende de PK dit de overtreders zwaar aan. Dit vastgesteld zijnde was het verder routine. Oost had vrijwel zeker niet geboden dus NZ komen in 3SA dat wel of niet gemaakt wordt.

Protest nr. 08-09

Tweede Divisie viertallencompetitie

Spel 7 ♠ V B 9 6

Z / Allen ♥ B 8 3

♦ 5 3 2

♣ A 3 2

♠ 10 7 5 4 3

♥ 7

♦ 10 9 4

♣ H B 6 4

♠ A H 2

♥ H 9 4 2

♦ A H V 7 6

♣ 10

N

O

W

Z

♠ 8

♥ A V 10 6 5

♦ B 8

♣ V 9 8 7 5

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	1♦
pas	1♠	1SA	2♥
pas	2SA	pas	3♠
pas	4♠	pas	pas
doublet	allen passen		

Uitkomst: ♣x.

Tafelresultaat: 4♠! -2; andere tafel NZ 4♠ -1.

West legt het 1SA-volgbod van oost uit als een 15-17 SA. Na (!!) de start merkt west op dat het mogelijk is dat zijn uitleg niet correct is geweest. Na afloop van het spel roepen NZ de arbiter: bij de juiste uitleg (overige kleuren) had noord geweten dat oost kort is in schoppen en dus voor 3SA gekozen als eindcontract. De arbiter wijzigt de score in 3SA+1 voor NZ.

OW gaan in protest bij de PK. Zij stellen dat bij juiste uitleg noord te weten komt dat zuid heel kort (singleton) in klaveren is dus is het maar de vraag of hij voor 3SA kiest. OW stellen dat dankzij de gecorrigeerde uitleg van west na het zien van de dummy(!!) noord feitelijk wist dat oost geen 15-17 SA bezat: noord had 4♠ nu altijd kunnen maken.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de door west gegeven uitleg van oosts 1SA-bod onjuist is geweest;
- dat daarom moet worden beoordeeld of NZ door deze overtreding in hun bieden zijn benadeeld;
- dat noords beslissing om te kiezen voor een schoppencontract met op zijn best een 4-3 fit voor eigen rekening is;
- dat noord bovendien tijdens het spelen, door de correctie door west van de gegeven uitleg, beschikte over de juiste beschrijving van de oosthand waardoor een beter resultaat mogelijk was geweest.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider niet in stand te houden;
- de score op spel 7 vast te stellen op het tafelresultaat, 4♠! -2 door noord, -500 voor NZ;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

West corrigeert zijn eigen uitleg min of meer tijdig (nl. als dummy opengaat) en de leider gaat toch nog down in een nu dicht contract. Geen nadeel meer dat uit de aanvankelijke

overtreding voortvloeit dus geen scorecorrectie. Eén hoge troef en een soort lage kleuren-crossruff lijkt nu geen moeilijk speelplan meer.

Beroep nr. 08-10

Hoofdklasse viertallencompetitie

Spel 21

N / NZ

<p>♠ —</p> <p>♥ <u>A</u> 10 <u>8</u></p> <p>♦ <u>V</u> B <u>10</u> 4 2</p> <p>♣ H B <u>9</u> 7 3</p>	<p>♠ <u>A</u> V 10 <u>3</u></p> <p>♥ 9</p> <p>♦ A 9 6</p> <p>♣ A V <u>8</u> <u>5</u> 2</p>	<p>W</p> <p>N</p> <p>Z</p> <p>O</p>	<p>♠ <u>7</u> 5 4</p> <p>♥ H B <u>5</u> <u>4</u> <u>3</u> 2</p> <p>♦ 8</p> <p>♣ 10 6 4</p>
<p>♠ <u>H</u> B 9 8 6 2</p> <p>♥ <u>V</u> <u>7</u> 6</p> <p>♦ H 7 5 3</p> <p>♣ —</p>			

Biedverloop

niet van belang ; west speelt 3♣.

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: staat ter discussie; andere tafel OW 4♥ -3.

Met nog vier slagen te gaan (west heeft dan inmiddels zeven slagen gemaakt) is oost aan slag; de onderstreepte kaarten zijn nog over. De leider claimt met de woorden: 'Ik geef nog één schoppenslag af.' Noord heeft echter nog de hoogste troef. De arbiter wordt geroepen en beslist dat west (team 1) nog drie slagen moet afstaan: west moet harten troeven in de hand en troef naspelen.

Aan de andere tafel loopt oost (team 2) uit een denkpauze (en strafdoublet) van west. De arbiter wordt geroepen maar is al naar huis. Omdat het twee zaken op hetzelfde spel betreft, wil Team 1 dat beide zaken in samenhang bekeken worden. Team 1 neemt contact op met de DKL om het denkpauzegeval te laten arbitrerend en vraagt hem ook nog eens naar het claimgeval te kijken. Als team 1 antwoord krijgt op vraag omtrent het claimgeval, wordt dat verstuurd als zijnde een antwoord van de districts-PC, die de beslissing van de WL in stand houdt. Voor wat betreft het denkpauzegeval besluit de DKL ook hier de beslissing van de arbiter te laten staan. Team 1 gaat in protest maar de districts-PC heeft nog geen uitspraak gedaan. Team 1 gaat omtrent het claimgeval in protest bij de PK en verzoekt de PK de zaak aan te houden tot er over het denkpauzegeval uitspraak is gedaan door de districts-PC.

Het protest tegen de drie strafslagen na de foutieve claim onderbouwt team 1 als volgt: de leider was duidelijk een troef vergeten, zou zeker schoppen gaan spelen aangezien hij dit in zijn toelichting a.h.w. aangaf, en de door de arbiter bedachte speelwijze wordt hooguit gekozen om overslagen te maken; de leider liet met zijn claim blijken dat hij daar niet op uit was. Twee slagen afstaan is dus redelijk.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat west onzorgvuldig heeft geclaimed nu hij heeft nagelaten melding te maken van de nog uitstaande troef en ook verder geen speelplan heeft genoemd;
- dat de door de wedstrijdleider gesuggererde en door het protestcomité ondersteunde speelwijze waarbij eerst harten wordt gespeeld geen normale voortzetting van het spel is;
- dat daarom een score moet worden vastgesteld op basis van het spelen van schoppen, waarna de leider nog twee slagen zal verliezen.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van het protestcomité niet in stand te houden;
- de score op spel 21 vast te stellen op 3♣ = door west, +110 voor OW;
- het beroepsgeld te retourneren.

Toelichting

Uit de claim blijkt dat de leider de hoge uitstaande troef vergeten was. Bij een foutieve claim moet de wedstrijdleider een resultaat vaststellen dat voor beide partijen zo billijk mogelijk is. In de ogen van de PK is dat hier niet gebeurd. De door de arbiter verordende spelvoorzetting is behoorlijk gezocht en dus niet plausibel genoeg om NZ een derde slag toe te kennen.

Beroep nr. 08-11

is vervallen

Beroep nr. 08-12

Hoofdklasse viertallencompetitie

Spel 3 ♠ A 9 5

Z / OW ♥ 8 5 2

♦ A V B 4

♣ 9 8 6

♠ 6 3

♥ H V 9 4 3

♦ 2

♣ A V B 5 4

W N
Z O

♠ H B 8 7 4

♥ 7 6

♦ 9 6 5

♣ 10 7 3

♠ V 10 2

♥ A B 10

♦ H 10 8 7 3

♣ H 2

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	1SA*
2♥*	? pas	2♠	pas
3♣	pas	3♠	pas
pas	doublet	pas	pas
4♣	allen passen		

Uitkomst: onbekend.

Tafelresultaat: 4♣ C; andere tafel NZ 3♦ C.

Na de zwakke 1SA-opening wordt 2♥ door oost uitgelegd als DONT (harten-schoppen-spel). In een eerder stadium van dezelfde wedstrijd hebben OW echter, in het bijzijn van de WL, die afspraak veranderd in 'na zwakke 1SA alles echt'. De WL wordt na afloop van het spel geroepen omdat oost aan west een O.I. gegeven zou hebben door de foutieve uitleg. De WL vindt niet dat west van een mogelijke O.I. gebruik heeft gemaakt en handhaaft het tafelresultaat.

NZ gaan in protest want ze vinden wel degelijk dat west gebruik heeft gemaakt van een O.I. Passen op 3♠ is volgens NZ dus een redelijk alternatief.

De districts-PC is het hiermee in zoverre eens dat ze vindt dat west geen 3♣ meer mag bieden en wijzigt de score in 2♠ -1. Bovendien krijgt west een procedurele straf van 1 WP. NZ gaan in beroep bij de PK. Ze menen dat west, ook al had hij niets geweten van de verkeerde uitleg van oost, een volstrekt normaal 3♣-bod heeft. Met name het door de districts-PC terugdraaien van het eindcontract naar 2♠ vinden NZ niet aan de orde omdat noord, wetend dat NZ de meerderheid der punten hebben, ten onrechte verondersteld wordt op 2♠ te passen. Daarom vinden NZ dat het eindcontract gesteld moet worden op

3♠! en dat het 4♣-bod van west ontoelaatbaar is.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat de door oost gegeven uitleg van wests 2♥-bod niet overeenstemt met de gemaakte afspraken zodat west daarmee een ongeoorloofde inlichting ontvangt;
- dat de gegeven uitleg duidelijk maakt dat oost niet zelf een schoppenkleur hoeft te bezitten;
- dat west zich dient te onthouden uit de voor de hand liggende mogelijkheden er een te kiezen die onloochenbaar door de ongeoorloofde informatie kan zijn gesuggereerd;
- dat het 3♣-bod niet gesuggereerd wordt door de ongeoorloofde inlichting;
- dat echter, nu oost nogmaals schoppen biedt, de keuze van west (ook niet na doublet) 4♣ te bieden kan zijn gesuggereerd door de ongeoorloofde informatie en dat het bieden van 4♣ daarom niet is toegestaan.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van het protestcomité niet in stand te houden;
- de score op spel 3 vast te stellen op 3♠! -2 door oost, -500 voor OW;
- aan het team van OW bovendien een straf op te leggen van 1 WP wegens het gebruik van ongeoorloofde informatie tijdens het bieden;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

Een relatief simpel geval. West ontvangt een ongeoorloofde inlichting en mag daar geen gebruik van maken. 3♣ komt nog door de controle, 4♣ uiteraard niet meer.

Protest nr. 08-13

Hoofdklassebeker

Spel 20 ♠ V B 10 6

W / Allen ♥ V B 9 7

♦ 10 8 2

♣ H V

♠ 9 3 2

♥ A H 10 8 4

♦ 9 3

♣ 8 4 2

W N
Z O

♠ A H 7 4

♥ 6 2

♦ H V 6

♣ A 9 7 3

♠ 8 5

♥ 5 3

♦ A B 7 5 4

♣ B 10 6 5

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
------	-------	------	------

pas	1♣*	1SA	pas
-----	-----	-----	-----

2♥*	? doublet	allen passen	
-----	-----------	--------------	--

Uitkomst: ♥7.

Tafelresultaat: 2♥! C; andere tafel OW 2♥ C.

Het 2♥-bod van west is echt maar NZ, die oost ook nog eens zien alerteren, claimen te hebben verstaan dat het een transfer naar schoppen is (verwarring tussen uitleg 'to play' en 'spades'; OW zijn Engelstalig, aan de bridgetafel wordt uitsluitend Engels gesproken). Noord start met ♥7 in de veronderstelling dat de hartenkleur in oost zit en in de hoop dat zuid iets nuttigs heeft in harten. Door deze start wordt het contract gemaakt.

Na afloop van het spel roepen NZ de arbiter. Die oordeelt dat het 2♥-bod niet (en zeker niet in deze situatie) gealverteerd had mogen worden maar meent dat NZ geen verhaal hebben met het argument 'verkeerd verstaan'. Hij handhaaft het tafelresultaat.

NZ gaan in protest bij de PK. Zij beklemtonen dat, afgezien van het alert dat hen op het verkeerde been zette, oost het over 'spades' heeft gehad.

OW beoordelen dit als onmogelijk. Engelse native speakers zouden nooit de formulering 'spades' gebruiken maar 'transfer (to spades)'. Het bieden van oost (pas op 2♥) duidt ook al op weten dat west hartens heeft: anders was na het doublet van noord zeker 2♠ geboden. Noord had dit na de start kunnen zien en op dat moment meteen de arbiter moeten roepen in plaats van te wachten hoe e.e.a. af zou lopen.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat het alerteren van het 2♥-bod als dat een natuurlijke betekenis heeft, een overtreding is;
- dat mede doordat aan tafel Engels werd gesproken mogelijk onduidelijkheid is ontstaan over de betekenis van het 2♥-bod;
- dat, wat ook de betekenis van 2♥ was, het doublet door noord een technisch slechte beslissing is;
- dat noord, nadat het bieden voor hem verrassend in 2♥ was geeindigd, in de gelegenheid was om (nogmaals) te vragen naar de betekenis van de door OW gedane biedingen, inclusief oosts pas;
- dat daarmee de situatie alsnog duidelijk zou zijn geworden zodat noord had kunnen besluiten af te zien van de hartenstart die tot gevolg had dat het contract kon worden gemaakt;
- dat de slechte score van NZ dus geen gevolg was van de overtreding van OW.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider in stand te houden;
- het protestgeld niet te retourneren.

Toelichting

Noord denkt dat 2♥ een transfer is en plaatst een bizar uitkomstdoublet. Hij laat dat volgen door een zo mogelijk nog vreemdere uitkomst. Oordeel: noord is benadeeld door zichzelf, niet door het overtredinkje van OW.

Beroep nr. 08-14

Hoofdklasse viertallencompetitie

Spel 19 ♠ H B 10 3 2

Z / OW ♥ H B

♦ V 10 9 5

♣ 9 6

♠ A 6 5

♥ A 6 4

♦ A 7 3 2

♣ A H V

W N
Z O

♠ 9 4

♥ V 10 9 7 5

♦ 8 6

♣ 8 7 4 3

♠ V 8 7

♥ 8 3 2

♦ H B 4

♣ B 10 5 2

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	pas
2SA	pas	3♣	pas
3♦	pas	3♥	pas
3SA	allen passen		

Uitkomst: ruiten.

Tafelresultaat: 3SA C; andere tafel OW 2SA +1.

De 2SA-opening ontkent een vijfkaart hoge kleur. OW hebben op de systeemkaart geen enkele informatie staan over het antwoordschema op 2SA (dat trouwens 22-23 pnt belooft). Desgevraagd legt west uit dat hij verwacht dat oost vijf hartens en waarschijnlijk vier schoppens heeft. Noord ziet nu af van de schoppenstart en komt met ruiten uit.

Na afloop van het spel roepen NZ de arbiter. Deze oordeelt dat een schoppenstart door noord bij de gegeven uitleg minder aantrekkelijk wordt (en stelt bovendien niet te begrijpen waarom west geen 4♥ bood) en wijzigt het resultaat in 3SA-1 op basis van 'verkeerde uitleg'.

OW gaan in protest bij de districts-PC. Dat de WL vindt dat west 4♥ zou moeten bieden en dat noord door de uitleg ('mogelijk' een vierkaart schoppen, stelt west gezegd te hebben) de opgelegde schoppenstart niet gevonden heeft, vinden OW niet ter zake doen. Oost heeft erg weinig punten voor zijn bieden en wil slechts in 4♥ zitten als partner een vierkaart troefsteun heeft: daarom bewandelt hij de Staymanweg. Oost bedoelde 3♥ als eindbod.

De districts-PC meent dat noords vraag naar uitleg al aangeeft dat hij een vierkaart schoppen bij oost veronderstelt wat hem afhoudt van de schoppenstart. Dit is ter verantwoording van noord alleen. Dat west geen 4♥

bood, had deels te maken met twijfel over wat oost nu precies had plus de wens de uitkomst naar zich toe te krijgen. Hier is geen sprake van verkeerde uitleg dus is er ook geen sprake van een overtreding. De districts-PC vernietigt de beslissing van de WL en stelt het resultaat vast op 3SA C.

NZ gaan in beroep bij de PK. Zij vinden, afgezien van de moeizame uitleg, dat het PC volledig voorbij gegaan is aan de opmerking van oost (achteraf) dat 3♥ to play was. Noord stelt dat hij, met zijn hartenbezit, kon zien dat hij snel slagen moest ontwikkelen. Aangezien het bieden van west leek op een doubleton harten en dus waarschijnlijk een driekaart schoppen, leek uitkomen in de vrijwel zekere singleton van zuid zeer onaantrekkelijk. Dus hoopte noord de beste lage kleur te prikken.

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat in de uitspraak van het protestcomité van het district de genomen beslissing uitgebreid wordt toegelicht;
- dat naar de mening van de commissie het beroepsschrift van appellant geen nieuwe feiten naar voren heeft gebracht;
- dat er daarom geen reden is de beslissing van het PC te vernietigen.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van het protestcomité in stand te houden;
- het protestgeld niet te retourneren.

Toelichting

Een grappig geval. Oost heeft een brainwave en denkt dat hij beter Stayman dan Jacoby kan gebruiken om te bepalen of het 3♥ danwel 4♥ moet worden (het omgekeerde is het geval. Na 2SA-3♦-3♥ kan oost passen, omdat west met een vierkaart harten mee al snel naar 4♥ zal springen). West tast in het duister omtrent oosts bedoelingen en besluit in 3SA aan te leggen. Noord denkt te weten waarom oost deze biedweg heeft bewandeld en vraagt uitdrukkelijk naar oosts schoppenbezit. West gaat mee in noords vermoeden en zegt dat het goed mogelijk is dat oost hartens en schoppens heeft.

De PK was het eens met de zienswijze van het districtsprotestcomité dat west duidelijk heeft gemaakt dat er van een afspraak geen sprake was en dat er dus geen overtreding in de vorm van verkeerde uitleg heeft plaatsgevonden. Noord heeft zichzelf op het verkeerde spoor gezet.

Beroep nr. 08-15

Hoofdklasse parencompetitie

Spel 3 ♠ H V 10

Z / OW ♥ B 4 2

♦ V B 10 4 2

♣ H 3

♠ A B 7 3

♥ A 9 8 6

♦ H 6 3

♣ 10 8

W N
Z O

♠ —

♥ H 5 3

♦ A 7 5

♣ V B 9 7 6 4 2

♠ 9 8 6 5 4 2

♥ V 10 7

♦ 9 8

♣ A 5

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	pas
1♥	doublet	redoublet	1♠
doublet	2♠	pas	pas
doublet	allen passen		

Uitkomst: ♠3.

Tafelresultaat: 2♠! C.

De troefstart wordt genomen met ♠V. De leider steekt over naar ♣A en speelt weer schoppen. Na ♠H gemaakt te hebben speelt de leider ruiten naar ♦8 en ♦H. West raapt zijn twee hoge troeven op. Op de tweede annonceert de leider: 'Klaveren...nee..harten' (meteen hersteld) uit de dummy. OW roepen de arbiter. Ze vinden dat de leider ♣H geannonceerd heeft als discard op de vierde schoppen en die dus ook moet bijspelen. De arbiter stelt dat het hier om een verspreking gaat (volgens art. 45C4b) want ♣H weggooien slaat nergens op.

Later wordt het contract gemaakt omdat oost ♦A niet neemt.

OW gaan in protest bij de districts-PC want ze menen dat het betreffende artikel niet van toepassing is. De districts-PC is het volledig eens met de arbiter en handhaaft diens beslissing.

OW wenden zich nu tot de PK. Ze blijven onderstrepen dat op grond van art. 45C4b niet dit oordeel geveld mag worden en dat er duidelijk sprake is van 'change of mind' bij een leider die in gedachten al een paar slagen verder is.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat in de uitspraak van het protestcomité van het district de genomen beslissing

uitgebreid wordt toegelicht;

- dat naar de mening van de commissie het beroepsschrift van appellant geen nieuwe feiten naar voren heeft gebracht;
- dat er daarom geen reden is de beslissing van het PC te vernietigen.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van het protestcomité te bekrachtigen;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

Artikel 45C4b rept van het herstellen van een onopzettelijke aanduiding. Een verspreking mag dus worden hersteld. Appellanten claimen dat er geen sprake was van een verspreking maar van een 'change of mind'. Aangezien de wedstrijdleader niet in zuids hoofd heeft kunnen kijken, zullen we het nooit weten. Maar dat het in een adem herstellen van een volstrekt onzinnige discard wordt toegestaan, heeft mijn (BW) volledige instemming.

Beroep nr. 08-16

Tweede Divisie viertallencompetitie

Spel 13 ♠ A H 9 8 7 4 2

N / Allen ♥ B

♦ H B 6

♣ 7 3

♠ —

♥ H V 10 8 7 6 5

♦ 9

♣ A B 8 6 2

♠ B

♥ A 9 4 3 2

♦ 8 7 5

♣ H 10 9 5

♠ V 10 6 5 3

♥ —

♦ A V 10 4 3 2

♣ V 4

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	2♠*	pas	4♠
5♥	pas	pas	5♠
6♣	pas	... 6♥ 6♠
doublet	pas	7♥	... pas
pas	7♠	doublet	allen passen

Uitkomst: ♥A.

Tafelresultaat: 7♠! C; andere tafel OW 7♥!-2.

Noords opening belooft 9-12 punten met ten minste zes schoppens. De lange denkpauze van zuid na 6♥ en zijn iets minder lange na 7♥ worden niet betwist. Na hartenstart gaat het contract over tafel.

OW roepen de arbiter. Ze geven toe dat hartenstart niet zo best was maar maken bezwaar tegen 7♠ na de denkpauze van zuid. De arbiter meent dat eigenlijk elk bod boven 5♠ een gok is omdat niemand kan zien wat de beste actie is. Zuids denkpauze drukt twijfels uit over de beste actie na 7♥ en dit maakt het aantrekkelijker voor noord 7♠ te bieden. Er is slechts één kibitzer aanwezig van voldoende niveau, die desgevraagd zegt op 7♥ gepast te hebben.

De arbiter verandert het resultaat in 7♥-1. NZ gaan in protest. Zuid bestrijdt dat zijn denkpauze na 7♥ langer is dan in zo'n situatie verwacht kan worden. Noord stelt dat 7♥ in zijn visie, uitgaand van een extreem tweekleurenspeel bij west, zomaar gemaakt wordt als zuid niet kan doubleren. Hij kiest dus, in de verwachting geen tegenspelslagen te hebben, voor de uitnemer. Verder stellen NZ dat zuids denkpauze vooral te maken had met de vraag of een doublet om een bepaalde start zou vragen. Dat het oordeel van één kibitzer zoveel invloed heeft, vinden NZ zeer aanvechtbaar. OW menen dat noord een ruitenslag als verdedigende slag kan tellen en dat passen op 7♥ een redelijk alternatief is.

Uitspraak

De Protest Commissie heeft overwogen:

- dat in een dergelijk hoog-competitief biedverloop het onvermijdelijk is dat denkpauzes op zullen treden die wat langer kunnen zijn dan gebruikelijk;
- dat op dit spel niet valt in te zien welke extra informatie uit de respectievelijke denkpauzes beschikbaar komt;
- dat daarom geen reden is het tafelresultaat te wijzigen.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider niet in stand te houden;
- de score vast te stellen op het tafelresultaat, NZ 7♠! =, NZ +2470;
- het protestgeld te retourneren.

Toelichting

Zuid heeft solo doorgered tot 6♠ en laat vervolgens over 7♥ de laatste beslissing aan noord. Een sterkere uitnodiging om uit te nemen is nauwelijks denkbaar. De denkpauze voegt daar niets aan toe en levert hier dus geen ongeoorloofde inlichting op (noord weet niet of zuid doubleren danwel 7♠ heeft overwogen). In algemene zin is het juist om te stellen dat denkpauzes in dit soort hoog competitieve biedverlopen normaal zijn en dat daar niet al te veel conclusies aan kunnen worden verbonden.

Uit Weko-wijzer 57 (1994): Hoe een protestformulier niet moet worden ingevuld

door Hans de Jager

De lezers van dit tijdschrift weten dat de auteur van dit artikeltje nu eens de ene, dan weer de andere pet op heeft. Hier gaat het om zijn ervaringen als lid van de protestcommissie van een district, aangevuld met die van de oefeningen op een districtskaderdag en tijdens het kaderweekend van november 1994. Elders in dit blad vindt men de problemen 9 t/m 12 die op dat kaderweekend werden behandeld en daarnaar wordt in de hier te bespreken gevallen verwezen. (*Deze problemen zijn niet in deze WekoWijzer opgenomen; desondanks is het artikel goed leesbaar, red.*)

Om te beginnen moeten we ons het onderscheid realiseren tussen enerzijds de situatie waarin een wedstrijdleider zich bevindt, als hij op de club, in het district, of op een toernooi arbitreert en anderzijds die waarmee hij op een kaderdag of kaderweekend te maken krijgt. Een van de verschillen is dat een WL die op

een kaderdag of kaderweekend een protestformulier moet invullen, er niet nog eens een nachtje over kan slapen, eer hij het aan de openbaarheid prijs geeft en dat hij gehouden is, zelf mee te delen hoe de spelers erover denken, iets wat hij in de praktijk aan hen kan overlaten.

Maar het wordt hem ook gemakkelijker gemaakt; de gegevens van het speldiagram en het biedverloop zijn doorgaans al schriftelijk vastgelegd en in die gevallen kan hij eventueel volstaan met er in zijn rapportage naar te verwijzen. Daarmee vermijdt hij ook zich in die gegevens te vergissen, waarmee menig "echt" protestformulier wordt ontsierd. Bovendien worden op een kaderweekend de overtredingen niet serieus begaan; ze worden slechts in een rollenspel nageaapt. Dat maakt het aanvaardbaar dat ook de invulling van het formulier wat lichter wordt opgevat.

Het uitgangspunt om te beoordelen hoe een protestformulier moet zijn ingevuld is echter in alle gevallen hetzelfde. De instantie voor wie het formulier bestemd is - die ik hier gemakshalve met de algemene term protestcomité (PC) aanduid - moet er een goed inzicht in krijgen wat er gebeurd is, met inbegrip van wat de WL heeft beslist en wat de beweegredenen van zijn beslissing(en) zijn geweest. De vraag of zijn beslissing juist was, is voor het invullen niet zo belangrijk; dat maakt het PC zelf wel uit. Het wil vooral de feiten weten.

In het algemeen gaat de WL er te veel van uit dat het PC al een aantal feiten kent. Hij mist de verbeeldingskracht het PC te zien als een groep personen die weliswaar goed op de hoogte zijn met het bridgespel en de spelregels, soms ook van het evenement, maar niets afweten van het concrete geval en voor wie dus alle relevante gegevens hierover op papier moeten worden gezet. Uit de rapportage moet blijken wat er aan tafel is gebeurd, wat de WL toen heeft beslist en wat de inhoud is van het onderhavige protest.

Hoe ging dat op het kaderweekend? Bij spel 9 vermeldt een van de WL's over de feiten vrijwel niet meer dan "Er was verkeerde informatie gegeven over de betekenis van 4SA". Een kras staaltje van onvolledigheid: welke informatie was gegeven, wie had dat gedaan en wanneer dat was, die essentiële gegevens ontbreken op het formulier.

Het kan wel degelijk beter en dat is helemaal niet zo moeilijk. Op een ander protestformulier van hetzelfde spel staat o.m. het volledige biedverloop en uit het daarin geplaatste vraagteken blijkt op welk moment en door wie de vraag was gesteld, terwijl een en ander wordt toegelicht met "4SA staat op de systeemkaart als Blackwood", "5♦ = 1 aas" en "Na de dichte uitkomst corrigeert oost dat 4SA bedoeld is voor de lage kleuren". Met zulke gegevens kan een PC wat doen en in het onderhavige geval rapporteert de WL bovendien o.m. wanneer hij werd geroepen, wat hij toen heeft beslist en hoe de spelers op die beslissing hebben gereageerd.

Een ander voorbeeld van een onvolledige beschrijving trof ik aan bij spel 11. Een WL rapporteert slechts "NZ hebben door 3♣ niet te alerteren een overtreding begaan. OW zijn benadeeld als gevolg van die overtreding". We missen de mededeling dat het Ghestem is en

dat die conventie op de systeemkaart staat. Ook wordt niet toegelicht waarom OW benadeeld zijn (hun verhaal was dat ze anders nog 5♣ of 5♥ zouden hebben geboden), wat het resultaat van het spel was en wat het wellicht zou zijn geweest als er wel was gealerteerd. Evenmin krijgen we de visie van NZ te zien dat en waarom OW in hun ogen niet zijn benadeeld.

Tegenover die te beknopte weergave van de feiten staat dat WL's vaak geneigd blijken hun beslissing uitgebreid toe te lichten. Ik vermoed dat ze daaraan behoefte hebben als hun standpunt door de protesterende partij met klem wordt aangevochten, of als ze om een andere reden niet zeker van hun zaak zijn. In strikte zin hoeft een PC niet over de motieven van de WL te zijn ingelicht: het zal zijn beslissingen wel met zijn eigen argumenten onderbouwen.

Maar de motivering van de WL kan wel bijkomstigheden onthullen waar ook het PC wat aan heeft. Ter toelichting van zijn beslissing kan de WL er bijvoorbeeld op wijzen dat hij zo heeft beslist dat de overtredende partij in beroep kan gaan, of dat hij de overtreder al eerder in deze zitting had gewaarschuwd voor een soortgelijk vergrijp. Het is ook wel eens gemakkelijk voor het PC als het in zijn uitspraak kan volstaan met te verwijzen naar de overwegingen van de WL. Bovendien kan het PC er soms informatie uit putten die het niet op andere wijze heeft verkregen.

Een van de WL's op het kaderweekend illustreert dit op duidelijke wijze, waarmee hij helaas tevens laat zien hoe zijn rapportage tekortschiet. Bij spel 12B schrijft hij op het protestformulier: "Mijn eerste idee om de STOP als ongeoorloofde inlichting af te doen was onjuist. Oost gaf te kennen dan liever 6♠ te bieden. Zuid heeft daar bezwaar tegen; volgens art. 25B2(b)(2) mag oost nu nog steeds 6♠ bieden, waarop west verplicht moet passen". Een lid van het PC dat het hiermee moet doen, weet na de tweede zin nog steeds niet wat er gebeurd is. Pas door de woorden "volgens art. 25B2(b)(2)" komt hij tot de ontdekking dat het om een herstelde biedvergisning gaat. Hoe de toedracht precies was, waarom de keuze van de WL viel op art. 25B en niet op art. 25A, dit alles en nog veel meer staat er niet bij.

Wat ik hierboven gaf, waren een paar voorbeelden waarbij zelfs de meest essentiële gegevens ontbreken. Daarnaast zijn er minder onmisbare zaken die echter toch van belang kunnen blijken. Bijvoorbeeld: hoe de WL de feiten te weten is gekomen, dat een speler naderhand niet precies hetzelfde heeft gezegd als in eerste instantie, hoe sterk de betrokken paren zijn, of ze vaker meningsverschillen hebben, of NZ en OW elkaars afspraken kennen, of noord en zuid geregeld samenspelen, of dit in hun omgeving gangbare afspraken zijn, hoe de stemming aan tafel was, enz.

Op het protestformulier moet de WL een keuze maken wat hij uit de veelheid van zulke achtergrondgegevens wel en niet zal kiezen. Daarvoor zijn geen algemene richtlijnen te geven. Het vraagt veel inzicht om aan te voelen wat bij de mogelijke beslissingen van het PC een rol zou kunnen spelen. De eigen afweging van wat belangrijk is heeft hij immers al gemaakt.

Tot zover de kern van het formulier. In het bovenste stuk van de voorkant is verder ruimte voor een flink aantal administratieve gegevens, maar ik moet constateren dat daarvan op het kaderweekend nagenoeg niets werd ingevuld. Voor sommige rubrieken kan ik dat goed begrijpen, vooral waar het om een oefening ging. Men was tenslotte niet aan zijn belastingbiljet bezig. Misschien heeft zelfs een van de groepsleiders gezegd dat het niet nodig was.

Mijn ervaring als lid van een protestcommissie is echter dat aan zulke gegevens in de praktijk meermalen behoefte bestaat. Soms komt het PC zo nog iets meer te weten, bijvoorbeeld de kwetsbaarheid; of uit de vermelding van spelnummer en gevecht blijkt dat aan het genoteerde biedverloop een voorafgaande pas mankeert. In geen van de formulieren van het kaderweekend was iets over de resultaten van het spel in een eerdere ronde te vinden, hoewel in elk mapje een reizende scorekaart zat met de

resultaten uit verscheidene eerdere ronden, wanneer het een parenwedstrijd betrof. Het is lang niet denkbeeldig dat een PC er behoefte aan heeft en een vermelding ervan, bijvoorbeeld in de rubriek "frequentiestaat", is dan ook beslist niet overbodig.

Het voorgaande was hoofdzakelijk bedoeld als een advies aan de WL die het protestformulier invult. Hij zou er eigenlijk al tijdens zijn opleiding in getraind moeten worden. Daarnaast kunnen ook de leden van een PC er lering uit trekken. Willen ze verantwoorde beslissingen nemen, dan kunnen ze blijkbaar lang niet altijd volstaan met de informatie die hun werd aangeboden. Het kan zinvol zijn dat ze nadere inlichtingen inwinnen, vooral wanneer de aangeboden informatie kennelijk rammelt, of als de zaak dubieus is en additionele informatie misschien tot een andere beslissing zou leiden. Het gaat er niet om de wens van de spelers "we willen gehoord worden" te honoreren, want die vertellen in de meeste gevallen toch niet meer dan ze al op het protestformulier hebben geschreven. Het gaat erom dat de WL of een speler desgevraagd hun kennis van het gebeurde zou kunnen aanvullen.

Op de club, in het district en op een toernooi is de WL gewoonlijk eenvoudig bereikbaar en meer dan eens is zijn aanwezigheid bij de behandeling van het protest een vanzelfsprekendheid. Bij de zittingen van de landelijke PK is dat anders. Op de jongste bijeenkomst van de toparbiters - die toch geacht kunnen worden de protestformulieren deskundig in te vullen - werd geklaagd dat er zelfs op het hoogste niveau van onze bridge-rechtspraak soms misverstanden blijken te bestaan. Een van de conclusies op die bijeenkomst was dat ook de PK eens wat vaker om meer informatie zou kunnen vragen, als de feiten of omstandigheden niet ten volle uit het protestformulier en de andere stukken blijken.

Stand van zaken m.b.t. de Spelregels 2007

door Ad Cosijn

De Weko heeft zich de afgelopen tijd gebogen over de zaken aangaande de nieuwe spelregels die nog nadere besluitvorming en toelichting behoeften. Onderstaand treft u een overzicht aan van de stand van zaken per 10 september 2008. U zult merken dat nog lang niet alles is afgehandeld. Voor sommige besluiten bleek meer tijd nodig of is er behoefte aan meer duidelijkheid over de internationale ontwikkeling. We hopen in het kerstnummer de lijst af te kunnen ronden.

Artikel 25 Wijziging van bieding

De interpretatie en reikwijdte van artikel 25B blijkt niet niet voor iedereen helder te zijn. De vraag is of de volgende situatie onder artikel 25B valt:

Noord opent 1♥, oost volgt 1♠ en zuid biedt 1SA. Na zuids 1SA verandert oost zijn 1♠ in een andere bod. Oost geeft toe dat hij 1♠ bewust bood; er is dus geen sprake van een misgreep.

In dit voorbeeld is er sprake van een bod voor de beurt, artikel 31. Zuid krijgt de mogelijkheid de tweede bieding van oost te accepteren, zo niet dan geldt artikel 31B.

Het wordt dus niet behandeld als een wijziging van een bieding conform artikel 25B. Datzelfde was al ook al het geval in de oude spelregels.

Artikel 25B regelt alleen wat er moet gebeuren als er al een tweede bieding is gedaan voordat de WL erbij geroepen is en de linker tegenstander nog geen bieding heeft gedaan. Dat komt in de praktijk nu eenmaal voor en is een wezenlijk andere situatie dan dat de linker tegenstander al wel geboden heeft voordat de bewuste wijziging plaatsvond.

Artikel 27 Onvoldoende bod

Uit de regionale kaderdagen is duidelijk geworden dat beneden het WL-niveau grote moeite wordt ondervonden om het artikel te begrijpen en toe te passen. Bovendien is nog niet duidelijk hoe de interpretatie internationaal gaat worden. Inmiddels is wel gebleken dat wanneer je je letterlijk aan de tekst gaat houden, de praktische toepasbaarheid van het artikel zodanig wordt beperkt dat de oorspronkelijk doelstelling om te voorkomen dat een eindcontract moet worden gegokt, niet meer wordt gerealiseerd. Er wordt nu

gedacht over een soort 95% criterium. Zolang er internationaal niet meer duidelijkheid is, wil de Weko nog niet met aanvullende voorbeelden komen. Zo staat het voorbeeld van 2♣ na een 2SA-opening onder druk. We hebben in de WekoWijzer aangegeven dat dit conform 27B1b zou mogen worden veranderd in 3♣. Ter herinnering:

Voorbeeld 2

2SA-pas-2♣. Als 2♣ (niet geaccepteerd) naar de hoge kleuren vraagt en wordt vervangen door een bieding die een vergelijkbare betekenis heeft, mag dit zonder beperkingen door. Het Niemeijer 3♣-bod in plaats van 2♣ Stayman is zo'n vergelijkbare betekenis, ook al vraagt 3♣ in eerste instantie naar een vijfkaart en 2♣ naar een vierkaart. Maar dit valt zeker niet binnen het 95% criterium. Ton Kooijman heeft al trucs gehoord om 2♣ en 3♣ beide als asking bid te definiëren om zodoende wel binnen de formele grenzen van 27B1b te blijven. Dan dreigen we alleen wel in semantische haarkloverij te verzeilen. Voorlopig neemt de Weko niets terug van eerder gedane publicaties en wordt afgewacht wat er tijdens de World Mind Sport Games in Peking uit de bus komt.

Los van de inhoudelijke beoordeling inzake artikel 27B1b blijkt dit artikel ook voor de nodige technische problemen te zorgen. Het is belangrijk om te weten dat artikel 27B in volgorde moet worden afgewerkt. Eerst kijken we of lid B1a van toepassing is, en pas daarna en alleen als B1a niet van toepassing is, kijken we of lid B1b kan worden toegepast. Als lid B1 in het geheel niet van toepassing is, komen we bij lid B2 of B3. Dat betekent dat een speler zijn onvoldoende bod dus alléén mag vervangen door een doublet indien dat doublet volgens lid B1b is toegestaan en anders niet. Je kunt dus nooit van je onvoldoende bod een strafdoublet maken.

Artikel 40 Afspraken tussen de partners

De Weko vindt dat dit artikel ruimte biedt om specifieke partnerships te verbieden om bepaalde afspraken te hanteren. We zijn er nog niet uit aan welke toernooiorganisatoren het Bondsbestuur zo'n bevoegdheid zou moeten geven. Het gevaar van willekeur ligt al

snel op de loer. Wat wel duidelijk is dat we op grond van artikel 40B3 het Bondsbestuur gaan vragen te verbieden dat spelers de betekenis van een doublet gelijk maken aan de betekenis van een gedaan onvoldoende bod. Op deze wijze zouden de effecten van artikel 27 kunnen worden omzeild. De algemene opvatting is dat we terughoudend moeten zijn met het opleggen van beperkingen in het kader van artikel 40.

Artikel 64 Voldongen verzaking

Artikel 64B7 bepaalt dat een verzaking niet wordt bestraft als beide partijen op hetzelfde spel verzaakt hebben. Hier zijn twee kanttekeningen te maken. Allereerst geldt deze bepaling alleen indien beide verzakingen voldongen zijn. Vervolgens moet je artikel 64C zo lezen dat als beide partijen verzaakt hebben op hetzelfde spel je per afzonderlijke verzaking de niet-verzakende partij als niet overtredend moet beschouwen. 64C moet dus worden toegepast als de ene verzaking drie slagen kost en de andere geen een.

Artikel 72 Algemene principes

In artikel 72A staat dat een speler voorgescreven procedures en ethische normen uit de spelregels moet naleven evenals de bepaling dat het voornaamste doel is een hogere score te krijgen dan andere deelnemers. De Weko ziet in dit artikel geen basis om eventuele dumping aan te pakken. Bovendien staat in artikel 16A2 dat spelers rekening mogen houden met de toernooibepalingen. Met dergelijke regelgeving valt het dumpen niet te bestrijden, bovendien zijn er mogelijkheden genoeg om punten weg te geven als men dat per se wil. Zolang het niet wordt toegegeven, is het dan onbewijsbaar. In het oude wedstrijdreglement was een apart artikel 5a opgenomen dat spelers verbood met opzet een slechte score in scorepunten te halen. Bij het openen met 7SA op 0 punten valt die opzet nog wel aannemelijk te maken maar was je ook strafbaar als je er met opzet op het eerste spel een achthonderdje instopte om de tegenstanders in slaap te sussen?

In andere sporten kampt men met vergelijkbare problemen. Velen herinneren zich nog het schandaal van Gijon tijdens het WK voetbal in 1982. Oostenrijk liet West-Duitsland in de laatste poulewedstrijd rustig met 1-0 winnen, waarmee zowel Oostenrijk als West-Duitsland geplaatst waren voor de volgende ronde en

het al uitgespeelde Algerije werd gewipt. Tegenwoordig spelen ze die beslissende wedstrijden tegelijkertijd maar dat lost niet alle problemen op. Tijdens het afgelopen EK had Nederland zowel Frankrijk als Italië kunnen elimineren door tegen Roemenië met een gelijkspelletje genoeg te nemen.

Artikel 76 Toeschouwers

Dit artikel is in de nieuwe spelregels flink uitgebreid. Belangrijk is dat toeschouwers zich in de speelruimten niet mogen uitlaten over feiten of spelregels tenzij daartoe uitgenodigd door de wedstrijdleader. Moet de WL in zo'n geval de onregelmatigheid toch herstellen op grond van artikel 81C3? Of biedt de formulering 'over het algemeen' ruimte om niet op de melding te reageren? Is het nodig dat er volgens artikel 76C2 een bepaling komt hoe te handelen als een toeschouwer een onregelmatigheid meldt? Voorlopig vindt de Weko zo'n bepaling niet nodig en staat de Weko de wedstrijdleader van dienst toe om al naar gelang het geval 81C3 toe te passen. Vroeger stond in de aanvullende bepalingen van de bondsviertallencompetities precies vermeld welke personen toegang hadden tot de gesloten kamer (leden Bondsbestuur en Weko, non-playing captains en maximaal twee journalisten; de wedstrijdleader mocht zonder opgaaf van redenen toegang weigeren). Deze bepalingen zijn niet meer van toepassing, het is aan de wedstrijdleader om personen al dan niet toe te laten tot de gesloten kamer. (Maar natuurlijk heet het niet voor niets gesloten kamer en hebben toeschouwers er niets te zoeken.)

Artikel 79 Gemaakte slagen

De Weko heeft voor de bondsviertallencompetitie Meesterklasse en Eerste Divisie besloten de termijn voor het wijzigen van scores conform artikel 79C2 vast te stellen op de eerstvolgende dinsdag 12:00 uur. De eis blijft dat de toernooiorganisator en de wedstrijdleader ervan overtuigd moeten zijn dat het een fout betreft. Deze termijn is niet van toepassing op de wedstrijden van het laatste weekend, daar is het gewoon een half uur. De praktische toepassing is bedoeld voor situaties waarin pas op zondagavond thuis bij het doornemen van de gespeelde spellen aan het licht komt dat een verkeerd aantal slagen is overeengekomen. Als iedereen het erover eens is welke score daadwerkelijk aan tafel

behaald is, kan dit nu nog gewijzigd worden, onder de oude spelregels kon dit niet. Let wel, zo'n wijziging kan alleen worden toegestaan als in de toernooibepalingen expliciet is aangegeven welke termijn voor 79C2 van toepassing is.

Artikel 80 Regulering en organisatie

De Weko zal het Bondsbestuur adviseren welke instanties als toernooiorganisator erkend kunnen worden. In artikel 80b1 is bepaald dat het Bondsbestuur deze formeel moet erkennen. De Weko zal dan tevens aangeven welke verdere besluiten er in het kader van dit artikel gewenst zijn. De bedoeling is dat dit medio oktober zijn beslag zal krijgen.

Artikel 86 Herstel van onregelmatigheden in viertallenwedstrijden en dergelijke

De Weko heeft besloten voor het bepalen van wat nu een gunstige score is geen nadere procedures vast te stellen. Bovendien passen we dit artikel alléén toe als uitsluitend één partij verantwoordelijk is voor het moeten toekennen van een arbitrale score en de andere partij op de andere tafel een gunstig resultaat heeft behaald. Gunstig is niet een gehaalde 3SA die misschien wel down had gekund en ook niet twee ongedoubleerde downslagen terwijl het maar één down had hoeven. Gunstig is wel als de tegenstanders down zijn gegaan in 6SA met maar 30 punten samen en drie gelukke snits nodig. Bij wedstrijden met geduplicateerde spellen kan de wedstrijdleider de scores aan de andere tafels gebruiken om hem te helpen met het bepalen van de arbitrale score.

Artikel 93 Gang van zaken bij het indienen van een protest

Met de bondsarbiters is uitgebreid van gedachten gewisseld over de wenselijkheid in diverse situaties de protestgang aan te passen. Zo heeft een vereniging de vraag gesteld of zij in haar clubreglement mag opnemen dat een gang naar de Protestcommissie niet wordt toegestaan. Dit kan pas als het Bonds-

bestuur expliciet aan verenigingen gaat toestaan zelf te regelen hoever te gaan. Over wat dan wel en niet wenselijk is, zijn de meningen verdeeld. In sommige gevallen zou het beter kunnen werken wanneer een districtsprotestcomité een besluit van het clubbestuur toetst in plaats van de protestcommissie. Vaak kennen zij de betreffende personen beter. Aan de andere kant dreigt weer dat leden van het districtsprotestcomité bij het protest betrokken zijn. De conclusie is dat het van de omstandigheden afhangt wat in voorkomende gevallen de beste oplossing is. De Weko zal hier nog eens goed over nadenken en dan het Bondsbestuur vragen de gewenste besluitvorming te treffen.

Rectificatie onjuistheden in de vertaling

Helaas zijn in de definitieve tekst van de Nederlandse vertaling toch nog wat onnauwkeurigheden geslopen. In de definities van alerteren en zitting moet in plaats van "organiserende instantie" worden gelezen "toernooiorganisator". In de eerste voetnoot onderaan artikel 41 staat: "De organiserende instantie mag voorschrijven dat uitkomsten gedaan worden met de beeldzijde naar boven." Dit is onjuist, in plaats van "De organiserende instantie" moet hier staan "Het Bondsbestuur". Andere toernooiorganisatoren hebben niet de bevoegdheid het uitkomen met de beeldzijde naar boven toe te staan.

Wedstrijdreglement

U weet toch dat per 1 september 2008 het wedstrijdreglement is vernieuwd? Het staat sinds eind juli op de NBB-website, bij publicaties, wedstrijdreglementen.

In artikel 23B van het nieuwe wedstrijdreglement staat bij 0-5 minuten 0 of 1 WP straf. Bedoeld wordt dat bij de eerste keer met 0 WP kan worden volstaan maar dat bij herhaling 1 WP straf moet worden gegeven. Dat is in overeenstemming met de bedoeling van artikel 15 lid 2 en artikel 19 lid 2 van het wedstrijdreglement.

Officiële wijzigingen in de tekst van de Nederlandse vertaling van de Spelregels voor wedstrijdbridge 2007

van de Weko

Definities

Aldereren:

De tegenstanders waarschuwen dat een uitleg nodig kan zijn. De wijze waarop dit moet gebeuren, mag worden aangegeven door de organiserende instantie.

Zitting:

Een speelperiode van langere duur waarin een aantal bordes, bepaald door de organiserende instantie, moet worden gespeeld.

In bovenstaande omschrijvingen wordt 'organiserende instantie' vervangen door 'toernooiorganisator'.

ARTIKEL 41

Het begin van het spelen

In de eerste voetnoot onderaan artikel 41 wordt 'De organiserende instantie' vervangen door 'Het Bondsbestuur'.

De Weko, 25 augustus 2008

Een voorbeeld van toepassing van art. 12C1b

door Marc van Beijsterveldt

Art. 12C1b van de Spelregels 2007 is een nieuwe bepaling waarvan de toepassing niet voor iedereen direct duidelijk zal zijn. Op een recente clubavond paste ik dit artikel toe en aangezien de WekoWijzer nog een blanco pagina had, besloot ik er een stukje aan te wijden.

De tekst van het artikel is als volgt:

"Als de niet-overtredende partij na de onregelmatigheid bijdraagt aan haar eigen schade door een ernstige fout (die geen verband houdt met de overtreding) of door een onbezonnen of speculatieve actie, krijgt ze geen herstel in de arbitrale score voor het deel van de schade dat ze zelf veroorzaakt heeft. De overtredende partij behoort de score te krijgen die haar toegekend zou zijn alleen als gevolg van haar overtreding."

Dat betekent dus in elk geval dat er een gesplitste score vastgesteld moet worden. De ene helft daarvan, voor de overtredende partij, is meestal niet zo moeilijk. De andere helft is lastiger want hoe moet dat gedeelte eigen fout worden bepaald?

Het spel waar het om ging, lag als volgt:

Spel 15	♠ 8 6		
Z / NZ	♥ A H 8 6 3 2		
(paren)	♦ A 9 8 7		
	♣ 3		
♠ H 7			♠ 4 2
♥ B 9 5 4			♥ 7
♦ V B 10 4			♦ H 6 3 2
♣ 10 7 5			♣ A H V B 9 6
			♠ A V B 10 9 5 3
			♥ V 10
			♦ 5
			♣ 8 4 2

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	3♠
pas	pas	4♣!	pas
4♥	doublet	5♣	pas
pas	doublet	allen passen	

4♣ werd door west uitgelegd als de Wereldconventie: het geeft een goede hand aan met harten en klaveren. Dat was in dit geval ook de juiste uitleg maar oost verklaarde dat hij zich bewust was van het feit dat zijn hand niet aan die omschrijving voldeed. Hij had zich voorgenomen om, als partner harten zou gaan bieden, nogmaals klaveren te bieden in de hoop dat hij 4♣ zou kunnen spelen maar als het nodig was, was hij ook bereid tot 5♣. Door wests uitleg, die voor oost een ongoorloofde inlichting bevat, weet oost dat west geen zelfstandige hartenkleur hoeft te hebben. We

kunnen hem helaas niet op zijn woord geloven dat hij altijd van plan was om 5♣ te gaan bieden dus moeten we (i.e.g. voor OW) terug naar de situatie vóór de overtreding. Dat betekent dat oost moet passen na noords eerste doublet want dat is een alternatief voor de door hem gekozen actie. Er zijn immers handen denkbaar waarbij west zelfstandig harten biedt, bijvoorbeeld als hij vindt dat hij te weinig punten heeft of een te slechte kleur om direct over 3♠ een volgbod te doen.

De arbitrale score wordt daarom een eindcontract van 4♥! en daarin zullen niet veel slagen worden gemaakt. Het waarschijnlijke resultaat is vijf of zelfs zes down maar omdat het hier een parenwedstrijd betreft waarbij meer dan drie down al een volle nul is, maakt het exacte aantal slagen niet uit. Als het een butler- of viertallenwedstrijd zou zijn, of een parenwedstrijd waarbij geen volle top of nul in het geding is, zou nog overwogen kunnen worden om gebruik te maken van art. 12C1c maar dat artikel is hier niet aan de orde en komt misschien later nog eens aan bod.

Het punt is dus het vaststellen van de score van OW. Ik heb u nog niet verteld wat het tafelresultaat was: noord slaagde erin om het contract, na een ruitenstart, te laten halen. Hij nam ♦A en koos er daarna voor te proberen zijn partner een hartenintroevert te geven (oost had toch hartens?): Hij speelde ♥A en ♥H waarna de leider elf slagen maakte want op de hoge ♥B9 in de dummy konden de twee verliezende schoppens worden weggeoid.

Tijd voor de frequentiestaat (na de correctie):

score	#	contract	NZ	OW
+1100	1	de arbitrale score	48	0
+650	7	5♠ = / 4♠ +1	40	8
+620	4	4♠ =	29	19
+500	1	5♣! -3	24	24
+300	1	6♣! -2	19	29
	3	5♣! -2		
+200	1	3♠ +2	14	34
+170	2	3♠ +1	11	37
+100	3	5♣! -1	6	42
-110	1	3♣ =	2	46
-200	1	5♠! -1	0	48

Double dummy is de verdediging eenvoudig omdat NZ drie azen en twee ruitenaftroevers kunnen maken. In de praktijk blijkt dat moeilijker: maar één NZ-paar heeft vijf slagen gemaakt, de anderen die een klaverencontract verdedigden, haalden vier of zelfs slechts drie

slagen.

Het "normale" resultaat in 5♣! (in dit deelnemersveld) stelde ik daarom vast op twee down, ook nog enigszins rekening houdend met het niveau van NZ.

Omdat NZ het contract lieten halen (wat nul matchpunten opgeleverd zou hebben), is het verschil met het te verwachten resultaat (5♣! 2, 19 mp) voor hun eigen rekening en wordt dat op hun score in mindering gebracht. Dat gebeurt niet door het als gesplitste score in te voeren in de frequentiestaat. Voor het bepalen van de overige scores geldt de A.S. voor zowel NZ als OW. De aftrek van 19 mp wordt apart verwerkt.



Normvergoedingen NBB voor vrijwilligers

Op de volgende pagina vindt u een overzicht van de normvergoedingen van de NBB zoals die per 1 september 2008 zijn vastgesteld. De belastingdienst eist van de NBB dat zij jaarlijks opgave doet van de betalingen die ze aan vrijwilligers verricht heeft. (Een vrijwilliger is iedereen behalve degene die in dienst is van de NBB of die als ondernemer (KvK-inschrijving) een factuur aan de NBB heeft verzonden.)

Dit kunnen betalingen zijn omdat u onkosten heeft gehad (bijv. de kilometervergoeding) of omdat er een "vaste vergoeding" door de NBB is vastgesteld (zoals in deze lijst de vergoedingen voor wedstrijdleiding). De NBB kan en mag van de fiscus niet beoordelen wat in deze betalingen een onkosten vergoeding is en wat een vrijwilligersvergoeding is. In 2008 is een bedrag tot €1500,- vrijgesteld van belasting.

Normvergoedingen NBB voor vrijwilligers

per 1 september 2008

Bondsarbiters

Bij evenementen van één of twee zittingen:

per zitting van minimaal 18 spel: € 50,- (+ evt. reiskosten)

per zitting van maximaal 17 spel: € 40,- (+ evt. reiskosten)

Bij competitiedagen

Competitiedag van 3x16 spellen ** € 120,- (+ evt. reiskosten)

Competitiedag van 2x16 spellen ** € 80,- (+ evt. reiskosten)

Competitiedag van 2x24 spellen * € 100,- (+ evt. reiskosten)

** met schermen * zonder schermen

Bij andere evenementen met meer dan twee zittingen

Ander bondsevenement van 36-47 spellen € 100,- (+ evt. reiskosten)

Ander bondsevenement van 48+ spellen € 120,- (+ evt. reiskosten)

Overige wedstrijdleiding

WL (per zitting): € 40,- (+ evt. reiskosten)

CLB of TCL (per zitting): € 30,- (+ evt. reiskosten)

Zaalleider (indien noodzakelijk, per zitt.): € 30,- (+ evt. reiskosten)

Organisator/contactpersoon: € 25,- (voor voorbereidende werkzaamheden)

Reiskosten: € 0,19 (per autokilometer)
p.m. (daadwerkelijke kosten openbaar vervoer)

Consumpties en lunches zijn niet te declareren.

Computer e.d.

Computer en printer: *maximaal* € 25,- (per evenement, ook voor weekend)

Gebruik Bridgemate / Scanzo *maximaal* € 1,- (per tafel, per evenement)

Computerbediening: € 40,- (per zitting + evt. reiskosten, zie boven)

Bij gebruik van Bridgemates/Scanzo is meestal geen aparte rekenaar nodig, de wedstrijdleider kan dat zelf doen.

Overig spelmateriaal

Vooraf dupliceren van spellen *maximaal* € 0,30 (per spel)

Bruikleen boards: *maximaal* € 2,50 (per koffer, per evenement)

Bruikleen bidding boxes: *maximaal* € 0,50 (per tafel, per evenement)

Zaalhuur (richtbedrag) *maximaal* € 200,- (per dag)

Telefoon, porti, kopieerkosten e.d. p.m.

Indien een evenement twee weekenden beslaat (bijv. TD parencompetities), geldt een weekend als een evenement.