

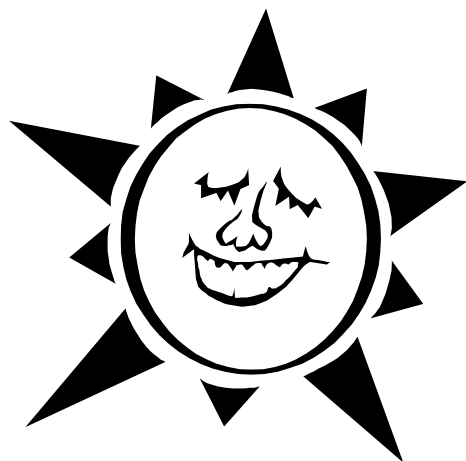
Voorwoord

door Frans Lejeune

Een extra dik zomernummer deze keer. Dat wordt voor een belangrijk deel natuurlijk veroorzaakt door het feit dat het laatstgehouden CLB-examen is opgenomen. Over dit examen is vooral vooraf veel te doen geweest. De examencommissie heeft namelijk besloten om vanaf dit examen met open opgaven te werken en niet meer met multiple choice-opgaven. Een aantal cursisten was hierdoor onaangenaam verrast (ze hadden speciaal getraind op het maken van multiple choice-opgaven), maar deze wijziging heeft uiteindelijk niet tot problemen geleid: de slagingspercentages zijn zeker goed vergelijkbaar met voorgaande jaren. In tegenstelling tot voorgaande jaren zouten we de antwoorden deze keer niet op tot een volgend nummer. Jos Jacobs bespreekt de door de examencommissie gegeven antwoorden en geeft hij kort commentaar op die antwoorden. Ton Kooijman analyseert nog kort de opgaven en de gegeven antwoorden (en dan met name de opgaven die slecht beantwoord zijn).

Verder de gebruikelijk hoeveelheid protesten, voorzien van commentaar door Sytze Sietsma. Ten slotte nog een korte bijdrage van Hans de Jager over schema's van negen ronden. Voor de meeste clubs zal dat niet zo snel bruikbaar zijn (het betreft schema's voor 18 tot en met 36 paren), maar toernooi-organisatoren kunnen hier wellicht gebruik van maken als alternatief voor de veel gebruikte schema's van zeven ronden van vier spellen.

Rest mij nog u veel leesplezier en een mooie zomer toe te wensen.



Uitspraken van de Protestcommissie

door Sytze Sietsma

99-01, Districtshoofdklasse viertallen

Spel 14	♠ H75	West	Noord	Oost	Zuid
Oost / N	♥ –	–	–	1♥	pas
	♦ VB843	1SA	2♦	2♥	2♠
	♣ AVB54	3♥	3♠	4♥	4♠
♠ B42	N	♠ 106	...pas	pas	5♥
♥ A83	W	O			HB107642
♦ A75		Z			♥ H
♣ 10732					♣ H86
	♠ AV983				
	♥ V95				
	♦ 10962				
	♣ 9				

Dit ging twee down. Het probleem is simpel: mag oost nog 5♥ bieden na de langzame pas van west? De WL vond van wel en dus moest de PK eraan te pas komen, zo meenden NZ. Deze overwoog echter:

- dat uit de denkpaauze van west na 4♠ niet valt af te leiden, waarover hij waarschijnlijk heeft nagedacht;
- dat het derhalve onloochenbaar is dat het bod van 5♥ door oost niet door de voorafgegane denkpaauze is gesuggereerd;
- dat door OW derhalve geen overtreding is begaan.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van het districtsbestuur van Zuid-Limburg te vernietigen;
- de score op spel 14 vast te stellen op 5♥ door OW, twee down, 100 voor NZ;
- het protestgeld te retourneren.

Noot:

Voordat een wedstrijdleider een beslissing neemt op grond van artikel 73F1, moet hij een stappenplan aflopen. Er moet sprake zijn van (1) een gedraging van de partner (anders dan een bieden of spelen), (2) waar een speler een gevolgetrekking uit kan maken (3) die een bied of speelwijze suggereert. En (4) de speler moet die suggestie gevolgd hebben. In dit geval is de gedraging onbetwist, maar vind de PK dat daar geen conclusie aan verbonden kan worden. Misschien dacht west wel na over een strafdoublet en gaat 4♠ nu vanzelf wel down. Aan het tweede element in het stappenplan wordt ten onrechte vaak weinig aandacht besteed. In deze casus is het echter in volle glorie aanwezig.

99-02, Voorrunde Gemengde parenkampioenschap

Spel 7	♠ HV	West	Noord	Oost	Zuid
Z / Allen	♥ HV65	—	—	—	1SA
	♦ B10864	pas	2♠ ^a	pas	3♣ ^a
	♣ H9	pas	3♦ ^a	doublet	3♠ ^a
♠ A632	N	♠ 1084	pas	3SA	allen passen
♥ 10982	W O	♥ 743	2♠: vraagbod		
♦ 73	Z	♦ HV52	3♣: vierkaart hoog		
♣ 764		♣ B52	3♦: vraagbod		
	♠ B975		3♠: vierkaart schoppen		
	♥ AB				
	♦ A9				
	♣ AV1083				

Volgens de uitleg van het bieden had zuid een 4-4 in de zwarte kleuren aangegeven. Oost legde daarom niet ♦V toen west met ♦7 uitkwam en dummy de Boer speelde. Er waren toen opeens 12 slagen gezien de onverwachte vijfkaart klaveren. OW vroegen zich af of zuid zomaar 1SA mocht openen met een 5-4. De WL had zijn twijfels en draaide de score terug naar 660 voor elf slagen in SA. NZ moesten dus naar de PK, die overwoog:

- dat uit de door noord gegeven uitleg van de biedingen van zuid naar voren is gekomen dat zuid beschikte over een 4-4 in de zwarte kleuren;
- dat deze uitleg in overeenstemming was met de afspraken van NZ en dat ook overigens niet is gebleken dat deze uitleg onjuist was;
- dat evenmin is gebleken dat NZ met enige regelmaat 1SA openen met een 5-4 verdeling;
- dat derhalve door NZ geen overtreding is begaan;
- dat OW, zelfs als NZ een overtreding zouden hebben begaan, hun slechte resultaat overwegend aan het eigen slechte tegenspel te wijten hebben zodat het tafelresultaat ook dan zou moeten worden gehandhaafd.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te vernietigen;
- de score op spel 7 vast te stellen op 3 SA door NZ, plus drie gemaakt, +690 voor NZ;
- het protestgeld te retourneren.

Noot:

Noord vertelde aan tafel dat zuid precies een 4-4 zwart had. Oost geloofde dit en meende nu dat zuid nooit meer dan 11 slagen kon halen. Met zijn bieden had oost al bijna een top binnengehaald en hij gooide die nu weg door de ♦ uitkomst te zakken. NZ beweerden dat de afwijking van het systeem vrijwel nooit voorkwam en de PK geloofde dat. Bovendien heeft oost zichzelf klem gezet in het tegenspel door teveel te willen.

99-03, Districtshoofdklasse viertallen

Spel 16	♠ H3	West	Noord	Oost	Zuid
W / OW	♥ B10762	1♦	pas	2♦	? doublet
	♦ B53	3♠	? pas	4♥	? 4♠
	♣ V93	5♣	pas	5♦	allen passen
♠ V8752	N	♠ A64			
♥ V	W O	♥ H9			
♦ AHV1086	Z	♦ 9742			
♣ 2		♣ H754			
	♠ B109				
	♥ A8543				
	♦ –				
	♣ AB1086				

3♠ werd uitgelegd als kort in schoppen. Noord kwam nu met ♠H uit. West nam de Aas in dummy, trok driemaal troef en speelde ♥V. Zuid nam ♥A en vervolgde met ♠B die hield (!). ♣A na betekent nu één down, maar zuid werd niet wakker ("kort in schoppen" was de uitleg van 3♠ geweest, weet u nog) en vervolgde schoppen. Toen ging de verliezende klaver weg op ♥H. Contract gemaakt en de poppen aan het dansen. De WL handhaafde wegens dit merkwaardige tegenspel de score en het districtsbestuur was het daarmee eens. NZ riepen toen de PK te hulp. Deze overwoog:

- dat het bod van 3♠ door west hetzij op een misgreep, hetzij op een vergissing in het biedsysteem van OW berustte;
- dat een misgreep weliswaar dadelijk gecorrigeerd had kunnen worden, maar dat noch de misgreep zelf, noch het nalaten van zo'n correctie overtredingen zijn;
- dat een vergissing in het biedsysteem op zichzelf evenmin een overtreding oplevert, zij het dat zorgvuldig moet worden nagegaan wat de rechtstreekse gevolgen van zo'n vergissing voor het bieden en spelen van de tegenpartij zijn;
- dat in casu niet is gebleken dat de tegenpartij op enigerlei wijze door de vergissing is benadeeld;
- dat derhalve het tafelresultaat kan worden gehandhaafd.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van het districtsbestuur te bekrachtigen;
- het protestgeld niet te retourneren.

Noot:

Een wel heel simpele uitspraak. Uit de brief naar de PK van NZ blijkt dat er een multo-map met de systeemafspraken was van OW. De wedstrijdleader heeft deze niet ingezien, OW hebben de map niet zo maar op tafel gelegd en er zijn aantekeningen in gemaakt. De feitelijke ondergrond van de casus is daarom veel ingewikkelder dan de uitspraak suggereert. Heeft de PK de zaak wel uitgezocht, maar daar niets over opgeschreven? Of heeft de PK de casus uit stand beslist? Dan is de uitspraak wel erg stevig. De uitspraak van het district vind ik sterker gemotiveerd: op een gegeven moment weet zuid dat de uitleg niet klopt en heeft hij de downslag in handen. Neem zo'n ding dan mee.

99-04, Eerste Divisie paren

Spel 13

N/Allen

♠ B82

♥ 107642

♦ B1054

♣ 7

♠ HV5

♥ HB5

♦ 762

♣ VB85

N

W O

Z

♠ A73

♥ 983

♦ HV93

♣ H32

♠ 10964

♥ AV

♦ A8

♣ A10964

West

–

doublet

doublet

doublet

Noord

pas

2♥

3♥

allen passen

Oost

1SA

pas

pas

Zuid

2♣

pas

pas

Resultaat: 3♥ X –3

1SA was 12-14 punten en 2♣ was Landy. Er werd met schermen gespeeld. Het eerste doublet van west werd door hem aan zuid uitgelegd als "algemene kracht." Oost legde aan noord uit: "klaveren en misschien ook ruiten." Het tweede doublet van west van volgens hemzelf straf, maar volgens oost negatief. Noord stelde dat hij bij correcte uitleg natuurlijk geen 3♥ geboden zou hebben. De WL handhaafde echter de score, omdat hij vond dat de problemen vooral een gevolg waren van de nogal afwijkende "Landy" van zuid. De PK werd ingeschakeld, en deze overwoog:

- dat zowel het doublet op 1SA als het doublet op 2♥ aan weerszijden van het scherm verschillend zijn uitgelegd;
- dat deze verschillende uitleg een overtreding van de Spelregels oplevert, waardoor noord in zijn bieden is gehinderd;
- dat echter bij een correcte gang van zaken OW ongetwijfeld in 3SA zouden zijn geëindigd welk contract, immers te spelen door oost, wordt gemaakt.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te vernietigen;
- de score op spel 13 vast te stellen op 3SA door OW, precies gemaakt, 600 voor OW;
- het protestgeld te retourneren.

Noot:

Tja. Om te beginnen is 1SA nooit gedoubleerd, er zal wel 2♣ bedoeld worden. Daarnaast heeft zuid natuurlijk een vreemde psyche. Volgens het protestformulier heeft zuid zijn eigen bod ook uitgelegd als Landy en dat heeft hij natuurlijk niet. Na een curieuze psyche heeft een tegenstander vaak handen en voeten nodig om het bieden weer op de rails te krijgen. Dat er dan in een biedsituatie een paar biedrondjes verder een verschillende uitleg ontstaat kan ik me voorstellen: de ene kant van het scherm heeft de psyche inmiddels in de gaten en de andere kant nog niet. Is dit meteen een overtreding van de Spelregels? We kunnen nu eenmaal niet alle biedverlopen doorgesproken hebben, zeker niet de biedverlopen na psyches. Ik ben er zeker geen voorstander van om psychers vogelvrij te verklaren, maar de tegenstander mag je wel wat ruimte gunnen. Intussen maakt de PK de druiven voor OW minder zuur, door ze toch maar 3SA te geven wat toch nog ruim 80% is.

99-06, Tweede Divisie paren

Spel 21	♠ 64	West	Noord	Oost	Zuid
N / NZ	♥ A3	–	1♦	4♥	4♠
	♦ B10984	doublet	...pas	pas	5♣
	♣ AV102	doublet	allen passen		
♠ AVB8	N				♠ 107
♥ 762	W O				♥ HVB9854
♦ A652	Z				♦ H73
♣ H5					♣ 3
	♠ H9532				
	♥ 10				
	♦ V				
	♣ B98764				

Dit ging één down. Na het opengaan van de dummy riepen OW de WL. Zij beweerden dat noord had nagedacht na het doublet op 4♠, dat noord dit al als eindcontract genoteerd zou hebben en dat hij zijn biedkaartjes al voor het einde van het biedverloop zou hebben ingepakt. NZ ontkenden dit alles. Toch zag de WL aanleiding, de score te wijzigen in 4♠ gedoubleerd, twee down. Hiertegen gingen NZ in protest. De PK overwoog:

- dat uit het protestformulier niet duidelijk blijkt wat er aan tafel zoal is gebeurd;
- dat met name onvoldoende duidelijkheid bestaat over de eventueel plaatsgehad hebbende denkpauze van noord na het doublet op 4♠, alsmede over de andere eventuele activiteiten van noord op dat moment in het biedverloop;
- dat derhalve niet is komen vast te staan dat zuid een ongeoorloofde inlichting heeft ontvangen;
- dat het zuid derhalve vrij stond te bieden wat hem beliefd;
- dat het tafelresultaat dus moet worden gehandhaafd.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te vernietigen;
- de score op spel 21 vast te stellen op 5♣ door NZ, gedoubleerd één down, 200 voor OW;
- het protestgeld te retourneren.

Noot:

Volgens mij is het protestformulier heel duidelijk: OW beschuldigen noord er van met allerlei handelingen zijn misnoegen over 4♠ duidelijk gemaakt te hebben en NZ ontkennen dat op luide toon. Een duidelijk geval van welles-nietes. Het argument moet dan ook zijn: OW moeten de wedstrijdleader roepen zodra zij de overteding vermoeden en de wedstrijdleader de feiten nog kan vaststellen. Dus meteen na het 5♣-bod en dat hebben ze niet gedaan. Dan had de wedstrijdleader misschien nog wel kunnen vaststellen wat er gebeurd was.

99-07, Tweede Divisie paren

Spel 5	♠ AV2	West	Noord	Oost	Zuid
N / NZ	♥ AH72	–	1SA	(stop) 2♣	doublet
	♦ V654	2♠	2SA	pas	3SA
	♣ 82	allen passen			
♠ H1065		N	♠ 8		
♥ B4		W	♥ 63	Uitkomst: ♠8	
♦ HB		O	♦ A109732	Resultaat: 3SA contract	
♣ V9763		Z	♣ HB105		
	♠ B9743				
	♥ V10985				
	♦ 8				
	♣ A4				

Oost pakte de stopkaart en wilde daar zichtbaar 2♣ bij leggen voordat hij zag dat noord al 1SA geopend had. Het is duidelijk dat iedereen wist dat oost wel eens een zwakke twee in ruiten zou kunnen hebben, maar dit gegeven (deze O.I.) is voor OW niet vrij te gebruiken (voor NZ wel). Uiteraard handhaafde oost zijn bod, om aldus de consequenties van art. 25 te ontlopen; dat is niet verboden en ook niet laakbaar. Misschien is het wel handig...

Na de start van ♠8 (zeer ethisch) werd 3SA precies gemaakt, maar het is ook 4 of 5♥. De WL meende de score te moeten wijzigen in 650 voor NZ, maar de PK overwoog in het protest van OW het volgende:

- dat uit de verklaring van de WL is gebleken dat oost (stop!) 2♣ had willen openen en de opening van 1SA niet had gezien;
- dat oost zich dit realiseerde na het neerleggen van de stopkaart en het vastpakken van 2♣ in de biddingbox, maar voor het optillen van 2♣ uit de biddingbox (zodat 2♣ nog niet was geboden), en nadien niettemin 2♣ heeft geboden om er zeker van te zijn niet onderworpen te worden aan de werking van art. 25B van de Spelregels, hoewel zulks niet noodzakelijk was omdat hij de weliswaar reeds beoogde bieding nog niet had gedaan;
- dat het bod van 2♣ door west correct is uitgelegd als Landy;
- dat west echter door het zien van de stop-aankondiging een ongeoorloofde inlichting krijgt waarvan hij in het verdere bieden geen gebruik mag maken;
- dat niet is gebleken dat west van de ontvangen inlichting gebruik heeft gemaakt;
- dat door OW derhalve geen overtreding is begaan zodat het tafelresultaat moet worden gehandhaafd.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te vernietigen;
- de score op spel 5 vast te stellen op 3SA door NZ, precies gemaakt, 600 voor NZ;
- het protestgeld te retourneren.

Noot:

Voordat er een arbitrale score kan worden gegeven moet er eerst een overtreding hebben plaatsgevonden. Oost had dit heel goed in de gaten en probeerde met de schrik vrij te komen en dat lukte.

99-08, Districtshoofdklasse viertallen

Protest 99-08 was een zaak waarbij de dienstdoende wedstrijdleader zijn beslissing wilde voorleggen aan het protestcomité. Op grond van art. 83 van de Spelregels kan dat wel, maar de WL moet dan wel naar de juiste beroepsinstantie. Omdat het hier een districtsviertallencompetitiewedstrijd betrof, verwees de PK de zaak naar het bevoegde districtsbestuur. Van de beslissing van het DB staat dan weer beroep open bij de PK; wellicht volgt later dus nog integrale publicatie.

Noot:

Een klassieker, het stuk wordt naar de verkeerde club gestuurd. Nog steeds weten teveel wedstrijdleaders niet waar hun protesten naar toe moeten. Gelukkig stuurt de PK intussen dat soort zaken door. De protestcommissies in het land doen dat toch ook braaf?

99-09, Bondsklasse A damesparen

Spel 11	♠ AV6	West	Noord	Oost	Zuid
Z/-	♥ AV1073	-	-	-	pas
	♦ AV2	1♣	doublet	2♠	pas?
	♣ 65	pas	?3♥	pas	pas
♠ 542	N	3♠	...doublet	pas	4♥
♥ H	W O	pas	pas	doublet	allen passen
♦ H743	Z				
♣ AHV72					
	♠ HB10987	Resultaat: 4♥ X -1			
	♥ B98				
	♦ B				
	♣ B108				
	♠ 3				
	♥ 6542				
	♦ 109865				
	♣ 943				

Nadat noord vernomen had dat 2♠ een zwakke sprong geweest was doubleerde zij nog een keer. Zuid had eerst op 3♥ gepast, maar zag nu in tegenspelen geen heil. De WL durfde het blijkbaar niet aan, onmiddellijk met het nogal opgelegd lijkende 4♥-bod akkoord te gaan en stuurde door het terugdraaien van de score naar +530 voor OW (3♠ gedoubleerd gemaakt) NZ in beroep. De PK was hier vlug mee klaar en overwoog:

- dat zuid door de denkpauze van noord voor het doublet op 3♠ een ongeoorloofde inlichting ontvangt waarvan zij in het verdere bieden geen gebruik mag maken;
- dat echter onloochenbaar is dat de beslissing van zuid om 4♥ te bieden niet door de denkpauze is gesuggereerd, zodat door NZ geen overtrding is begaan;
- dat het tafelresultaat derhalve dient te worden gehandhaafd.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te vernietigen;
- de score op spel 11 vast te stellen op 4♥ door NZ, gedoubleerd één down, 100 voor OW;
- het protestgeld te retourneren.

Noot:

Een gevalletje voor het cursusboek? Met de zuidhand zullen zelfs de cursisten hopelijk geen 3♠ willen tegenspelen

99-10, Clubcompetitie

Spel 22	♠ 72			West	Noord	Oost	Zuid
O / OW	♥ 10986532			–	–	1♠	doublet
	♦ 9762			3♥	pas	3SA	pas
	♣ –			4♣	pas	4SA	pas
♠ H10964		N	♠ AB853	6♠	pas	pas	doublet
♥ –		W	♥ HV	allen passen			
♦ VB		O	♦ H3				
♣ AH9632		Z	♣ V1074	Resultaat: 6♠ X +1			
	♠ V						
	♥ AB74						
	♦ A10854						
	♣ B85						

Oost legde aanvankelijk 3♥ uit als "echt, maar ik weet het niet zeker." 4♣ was een vraag naar het aantal controles. Nadat west 6♠ bood zei hij dat 3♥ natuurlijk nooit echt kon zijn. Daarna kwam zuid uit met ♥A en was het spel met een overslag gemaakt. Pas na het spel werd de WL geroepen. Deze kon niet meer vaststellen wanneer west had aangekondigd dat oost 3♥ verkeerd had uitgelegd, maar nog wel dat 3♥ inderdaad als splinter was bedoeld. Oost had dus ook verzuimd te alerteren. Ook was duidelijk dat de WL te laat was geroepen. Hij besloot tot een scorecorrectie naar 6♠ gedoubleerd, één down. Hiertegen gingen OW in beroep bij het clubbestuur. Dit stelde vast dat 3♥ niet was gealerteerd en verkeerd was uitgelegd en dat de opmerking van west veeleer als een verwijt richting oost had geklonken dan als een serieuze correctie van foute uitleg, te meer daar de WL niet was geroepen. De uitkomst met ♥A leek een duidelijk gevolg van de foute uitleg, maar ook na ruitenstart leek het clubbestuur een klaververswitch niet opgelegd. De score ging naar + 1430 voor OW voor slem precies gemaakt zonder doublet. Daarna stapten NZ naar de PK. Deze trok andere conclusies uit veelal dezelfde overwegingen:

- dat de juiste wijze van het corrigeren van partners onjuiste uitleg begint met het roepen van de wedstrijdleider door de speler die de over zijn bieden gegeven uitleg wil corrigeren;
- dat OW de eerder door hen gegeven onjuiste uitleg door het niet tijdig roepen van de WL in ieder geval niet op de juiste wijze hebben gecorrigeerd;
- dat NZ in hun tegenbied- en tegenspelmogelijkheden zijn benadeeld als gevolg van de aanvankelijke onjuiste uitleg en het verzuim, deze tijdig te corrigeren;
- dat NZ bij correcte informatie het contract van 6♠ vrijwel zeker zullen downspelen omdat bij uitkomst met ♦A de klaververswitch na het zien van de dummy alleszins voor de hand ligt;
- dat derhalve een arbitrale score moet worden gegeven gebaseerd op het downgaan van het contract.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van het verenigingsbestuur te vernietigen;

- de score op spel 22 vast te stellen op 6♠ door OW, één down, 100 voor NZ;
- het protestgeld te retourneren;
- het verenigingsbestuur te verzoeken, het aan hem eventueel betaalde protestgeld eveneens te retourneren.

Noot:

Niet alleen horen NZ hier het voordeel van de twijfel te krijgen en hoort 6♠ daarom al down geschreven te worden. Daarnaast in bridge nog steeds 'a partnership game' en kan noord op ♦A signaleren. Daarna wordt de klaverswitch nog makkelijker. Stel NZ spelen alleen maar aan-af signalen (hoog is aan), dan gooit noord toch de ♦2 onder het motto doe alsjeblief iets anders?

Protest 99-11 is door de Protestcommissie in eerste instantie aangehouden. Bespreking en uitspraak volgen in een volgend nummer.

99-12, Meesterklasse paren

Spel 24	♠ AHV9	West	Noord	Oost	Zuid
W/-	♥ B	pas	2♦	pas	2♥
	♦ AH8	pas	2SA	3♣ ^a	4SA
	♣ AB982	pas	6♣	allen passen	
♠ 1065	N	♠ B8732			
♥ 10742	W O	♥ AV965	3♣: door oost gealerteerd en uitgelegd aan noord		
♦ V764	Z	♦ 1052	uitgelegd als hoge kleuren, door west niet gealerteerd.		
♣ 63		♣ -			
	♠ 4				
	♥ H83				
	♦ B93				
	♣ HV10754				

In principe een simpel probleem: 3♣ is aan de beide kanten van het scherm verschillend uitgelegd en dus heeft te minste één van de tegenstanders verkeerde informatie gekregen. NZ riepen dan ook de wedstrijdleader en claimden dat ze bij goede uitleg in 6SA terechtgekomen zouden zijn. De wedstrijdleader gaf NZ het voordeel van de twijfel en veranderde de score in 6SA precies gemaakt. OW gingen hiertegen in beroep. De protestcommissie heeft overwogen:

- dat het 3♣-bod van oost door hemzelf is gealerteerd en is uitgelegd als duidende op de hoge kleuren;
- dat het 3♣-bod niet is gealerteerd door west;
- dat OW volgens hun verklaring tegen openingen van 1SA, 2SA en 3SA Multi-Landy spelen;
- dat west - anders dan oost - er echter van uitging dat 3♣ geen conventioneel bod was, aangezien noord geen SA-opening had gedaan, maar een SA-herbieding;
- dat de afspraken van OW op dit punt onduidelijk zijn, zodat het ervoor moet worden gehouden dat zuid door het non-alert onjuist is geïnformeerd over de betekenis van het 3♣-bod, welke overtreding gelet op het niveau van de wedstrijd en de aard van de biedsituatie afzonderlijke bestraffing vereist;

- dat niet met voldoende mate van aannemelijkheid gesteld kan worden dat NZ 6SA zouden hebben bereikt indien zuid de juiste uitleg zou hebben gekregen.

De Protestcommissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te vernietigen;
- de score op spel 24 vast te stellen op 6♣ precies gemaakt, +920 voor NZ;
- aan OW een straf op te leggen van 25% van de top van een spel, ofwel 5,5 m.p.;
- het protestgeld te retourneren.

Noot:

Ik zie niet wie van beide spelers nog de sans had kunnen bieden.

99-13, Meesterklasse paren

Spel 14	♠ V2	West	Noord	Oost	Zuid
07-	♥ 96	-	-	1SA	2♠ ^a
	♦ 74	doublet ^a	allen passen		
	♣ AH86432				
♠ B	N	♠ A653	1SA: 9-12 punten		
♥ HB1053	W O	♥ A7	2♠: door zuid aan west uitgelegd als schoppen, door noord aan oost uitgelegd als schoppen plus een lage kleur (Multi-Landy)		
♦ AB1063	Z	♦ V852	doublet:negatief		
♣ B7		♣ V105	Resultaat: 2♠ X -1		
	♠ H109874				
	♥ V842				
	♦ H9				
	♣ 9				

Na afloop riepen OW de wedstrijdleider. Zuid stelde vast dat hij zich vergist had: na een 12-14 SA-opening (of sterker) spelen NZ DONT, na een zwakkere SA-opening spelen ze Multi-Landy. De wedstrijdleider vond op de systeemkaart geen aanwijzingen die deze stelling ondersteunde, maar handhaafde wel de score, omdat hij van mening was dat OW in de score niet benadeeld waren. OW gingen daarop naar de Protestcommissie. Deze overwoog:

- dat het 2♠-bod van zuid door noord desgevraagd is uitgelegd als vijfkaart schoppen en een vierkaart lage kleur;
- dat het 2♠-bod niet is gealerteerd door zuid, omdat hij in de veronderstelling verkeerde dat in de gegeven situatie DONT werd gespeeld, in welk complex 2♠ een zwak éénkleurenspeel in schoppen aangeeft;
- dat NZ volgens hun systeemkaart tegen SA-openingen niet-kwetsbaar DONT spelen en kwetsbaar Multi-Landy;
- dat NZ volgens hun verklaring tegen zwakkere 1SA-openingen dan 12-14 HCP ongeacht de kwetsbaarheid Multi-Landy spelen, omdat de opening voor straf gedoubleerd moet kunnen worden; deze aanvullende afspraak is echter niet op de systeemkaart vermeld;
- dat de 1SA-opening van oost door west is gealerteerd en op vraag van zuid is uitgelegd als 9-12 HCP;
- dat – hoewel geen reden bestaat aan de geloofwaardigheid van NZ te twijfelen – rechtsongelijkheid zou ontstaan indien niet van NZ zou worden vereist de juistheid van de door noord gegeven uitleg aan te tonen;

- dat het - bij gebreke van bewijs - er voor moet worden gehouden dat oost onjuiste uitleg van het 2♠-bod heeft gekregen;
- dat voldoende aannemelijk is dat oost nog 3♦ zou hebben geboden indien hij zou hebben vernomen dat 2♠ ten minste een zeskaart beloofde.

De Protestcommissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te vernietigen;
- de score op spel 14 vast te stellen op 3♦ +2, -150 voor NZ;
- het protestgeld te retourneren.

Noot:

Een interessante motivering van een uitspraak. Er zijn twee mensen bij de arbitrage betrokken die je kent en van wie je weet dat het eerlijke lui zijn. Toch hoort de wedstrijdleader voorbij te gaan aan hun beweringen over hun eigen biedsysteem en met name de vraag wie het bij het verkeerde eind had. De wedstrijdleader zal vaak verweten worden, dat hij ze niet vertrouwt, gelooft etc. en dat hij ze impliciet voor leugenaar uitmaakt als hij de beslissing die en die kant op neemt. De PK formuleert in de 6^e alinea waarom een wedstrijdleader zo de beslissing neemt en doet daar een alinea later nog een schep bovenop. Een uitspraak om te kopiëren en de kopie mee te nemen, zodat u de uitspraak op toernooien aan spelers kunt laten lezen.

99-14, Clubcompetitie

Protest 99-14 ging over een probleem tijdens de clubcompetitie toen oost bewust afweek van gemaakte afspraken (hij bood 2♣, Landy, met een hand die daar niet op lijkt). De wedstrijdleader besloot het uiteindelijke resultaat (wat ongunstig was voor NZ) niet te handhaven en een vervangende arbitrale score te geven en bovendien OW wegens het geven van verkeerde informatie straf te geven. Hiertegen gingen OW in beroep. Echter, meer gegevens dan hierboven weergegeven zijn er eigenlijk niet. Bovendien was het twijfelachtig of het protest wel tijdig was ingediend.

De Protestcommissie heeft dan ook overwogen:

- dat het beroep in vrijwel geen enkel opzicht voldoet aan de vereisten, genoemd in artikel 6 lid 2 van het Prostrgelement;
- dat immers vrijwel alle relevante feiten ontbreken, waaronder zelfs de spelverdeling, de identiteit van de tegenstanders en de wedstrijdleader en de arbitrale beslissing ('iets maakbaars voor NZ').

De Protestcommissie heeft besloten:

- appellant niet-ontvankelijk te verklaren;
- het protestgeld niet te retourneren.

Noot:

Een oud liedje weerklinkt weer door de straten. Essentieel onderdeel van arbitreran bij bridge is dat de feiten volledig bekend zijn. Zeker ook een PK die regelmatig meer dan 100 km en meer dan 8 weken van de gebeurtenissen vergadert, heeft een goed zicht op de feiten nodig. Wanneer die feiten niet meer boven tafel te krijgen zijn, kan de PK niets anders doen dan een zaak niet ontvankelijk verklaren. Iedere WEKO-wijzer zit er wel een uitspraak als bovenstaande tussen.

In de stukken zag ik trouwens dat de feiten 'zeker nog een week' na de uitspraak van de protestcommissie op de club bewaard waren gebleven. Dat is te kort. Hoger beroep bij de PK is onderdeel van de gang van zaken. Een aantal betrokkenen heeft, na ontvangst van de uitspraak, twee weken de tijd om hoger beroep aan te tekenen. Tot dan horen de stukken bewaard te blijven. Intussen bleek de protesterende speler op vakantie gegaan te zijn en dus kon hij de uitspraak niet snel ontvangen. Een dergelijke reden voor late ontvangst kan een PK naast zich neerleggen, maar wanneer een speler de uitspraak pas de volgende week op de clubavond hoort gaan dan de twee weken pas in.

99-15, Clubcompetitie

Spel 4	♠ 64	West	Noord	Oost	Zuid
W / Allen	♥ V75	pas	1♣ ^a	pas	2♦
	♦ AH3	pas	2SA	?3♣	doublet
	♣ VB1076	allen passen			
♠ V10532	N	♠ B97	1♣: uitgelegd als ten minste een doubleton, door noord direct gecorrigeerd: ten minste een drie-kaart.		
♥ A43	W O	♥ 1096			
♦ B65	Z	♦ 7			
♣ 53		♣ AH9842			
	♠ AH8				
	♥ HB82				
	♦ V109842				
	♣ –				

Dit contract ging drie down, 800 voor NZ. Het probleem was dat zuid 1♣ had gealerteerd en het desgevraagd aan west uitgelegd had als "kan een doubleton zijn." Noord was toen zo vriendelijk om (geheel ondoordacht) de ongeoorloofde opmerking te maken dat naar zijn mening 1♣ minstens een driekaart beloofde. Na afloop van het spel (!) riep west de WL, die wegens de ongeoorloofde opmerking NZ 40% gaf en OW 60%. Omdat NZ vonden dat de WL ten onrechte voorbijgegaan was aan het twijfelachtige karakter van het 3♣-bod wendden zij zich tot het clubbestuur. Dit draaide de score van OW terug naar -800 maar handhaafde de 40% voor NZ. Dezen togen toen naar de PK, alwaar werd overwogen:

- dat de opmerking van noord, dat 1♣ minstens een driekaart klaveren belooft, en dus niet minstens een doubleton, zoals zuid even tevoren had uitgelegd, een lichte overtreding van de Spelregels is die met een vermaning dan wel een berisping behoort te worden gestraft;
- dat deze opmerking van noord voor zuid een ongeoorloofde inlichting oplevert waarvan hij in het verdere bieden geen gebruik mag maken;
- dat in dit geval duidelijk is dat zuid van deze inlichting inderdaad geen gebruik gemaakt heeft;
- dat de aan tafel behaalde score derhalve dient te worden gehandhaafd.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de Commissie van Beroep van de vereniging te vernietigen;
- de score op spel 4 vast te stellen op 3♣ door OW, gedoubleerd vier down, +800 voor NZ en -800 voor OW;

- aan NZ de procedurele straf op te leggen van een vermaning voor de door haar gemaakte opmerking omtrent het aantal klaveren;
- het protestgeld te retourneren.

Noot:

En weer een geval waar het maar de vraag is of de partner (zuid dus) gebruikt heeft gemaakt van de ongeoorloofde inlichting. De stukken suggereren dat NZ geen fancy overwaarde doubletten spelen maar ouderwetse strafdoubletten. Met de zuidhand wil je best geloven dat noord tegenzit, je hebt er tenslotte nul. Dus is een pas geoorloofd.

99-16, Districtshoofdklasse viertallen

Spel 9	♠ HV104	West	Noord	Oost	Zuid
N / OW	♥ AB	–	1SA	2♦ ^a	2♥
	♦ B72	pas	2♠	allen passen	
	♣ HB93				
♠ AB9		N	♠ 5		
♥ 10974		W O	♥ HV6532		
♦ 6		Z	♦ HV103		
♣ AV1065			♣ 87		
	♠ 87632				
	♥ 8				
	♦ A9854				
	♣ 42				

2♦ was gealerteerd en uitgelegd als een willekeurige zeskaart (dus niet perse een major!). Noord alerteerde 2♥ niet, maar bood wel 2♠. Voor de open uitkomst vertelde hij ook dat hij het als een transfer had opgevat. Een WL werd echter niet geroepen. Na het spel werd de WL wel geroepen. Toen stelden OW dat west 2♥ had kunnen doubleren. De WL handhaafde echter het resultaat en het districtsbestuur was het daarmee wel eens. Dit stelde nog vast dat west eventueel nog had mogen bieden als de WL voor de uitkomst geroepen zou zijn. Daarop gingen NZ naar de PK. Deze overwoog:

- dat noord na het tussenbod van oost 2♥ behoort te alerteren wanneer met dit bod volgens afspraak van NZ het bezit van een schoppenkleur wordt aangegeven;
- dat het bieden van 2♠ door noord niet consistent is met het nalaten te alerteren, welk nalaten immers impliceert dat 2♥ van zuid gebaseerd is op een hartenkleur;
- dat de combinatie van niet alerteren van 2♥ en wel 2♠ bieden een overtreding van art. 75 van de Spelregels door noord oplevert, namelijk verkeerde uitleg;
- dat niet is na te gaan wat het resultaat op het spel zou zijn geworden bij een correcte gang van zaken, zodat een arbitrale score moet worden vastgesteld.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de Protest Commissie van het district te vernietigen;
- de score op spel 9 vast te stellen op -6 imps voor het viertal van OW en +6 imps voor het viertal van NZ;
- het protestgeld te retourneren.

Noot:

Het is duidelijk dat door het niet-alerteren OW uit een hartencontract gepraat zijn. West kon op het moment supreme moeilijk zijn steuntje aangeven. Een hartencontract is daarom veel moeilijker te bieden. Het misschien verrassende van de uitspraak is de arbitrale score. Aan de andere tafel werd keurig 4♥ bereikt en gemaakt. Toch hoort dat resultaat niet mee te tellen in de beslissing. Nu wordt de klap in IMPS voor OW weliswaar verzacht, maar het is geen volledige schadevergoeding want ze verliezen er nog steeds zes. Maar goed, een dergelijke beslissing is het voorrecht van protest commissies, een wedstrijdleader mag het niet.

Scheveningse schema's voor 9 ronden

door Hans de Jager

Onvolledige Scheveningse schema's vinden geregeld toepassing in club- en districtswedstrijden en op toernooien. Ze worden b.v. ook op TAS-wedstrijden gebruikt. Voor zittingen van 6 en 7 ronden zijn ze op de multiplex gidskaarten te vinden. Voor 5 en 8 ronden kunnen ze eveneens worden toegepast; die zijn o.m. opgenomen in het schemaboek van Schiereck. De schema's voor 11 ronden zijn eigenlijk alleen van belang voor grote toernooien.

Minder bekend is dat er ook voor 9 ronden zulke schema's bestaan. Het grote Zweedse schemaboek van Hallén, Hanner & Jannersten noemt ze in het geheel niet. Schiereck gaat niet verder dan een schema voor 20 paren en hij geeft daarbij een nogal mysterieuze toelichting. Op een clubavond zal er ook weinig behoefte aan bestaan, want een zitting van negen maal drie spellen voor een groep van meer dan 18 paren is er niet zo in trek. Maar op een toernooi waar men op een dag 36 (of 45 of 54) spellen wil spelen kunnen deze schema's van belang zijn, speciaal bij een 'rest-groep' die meer dan 18 paren telt. En misschien ook in een districtscompetitie. De organisatoren van dergelijke wedstrijden zijn ongetwijfeld bekend met de eigenschappen van de onvolledige Scheveningers. De schema's voor 9 ronden zijn hier op vrijwel dezelfde manier gebouwd als die voor andere aantallen ronden. Met een korte toelichting kan daarom worden volstaan.

In het schema komen symbolen voor van de vorm $\begin{matrix} c-b \\ / \\ a-d \end{matrix}$ waarbij a (oneven) en b (even) de lage paarnummers 1–18 zijn, terwijl c (oneven) en d (even) opvolgende

hoge paarnummers (boven de 18) zijn. De betekenis van dit symbool is:

- Als c en d niet aanwezig zijn, worden de borden in de aangegeven ronde uitsluitend gespeeld door a-b en dat gebeurt aan de basistafel waar de borden thuishoren.
- Als c en d aanwezig zijn, worden de borden aan de basistafel gespeeld door c-b en tevens aan de appendix tafel (waar d stilzit) door a-d.

Opmerkingen

1. Het hier gegeven schema is eigenlijk een combinatie van schema's voor diverse aantallen paren. Voorzover de hoger genummerde paren niet aanwezig zijn moeten ze uit het schema worden verwijderd.
2. Indien de wedstrijd met een oneven aantal paren wordt gespeeld, valt - zoals gebruikelijk - het hoogste even paar weg. In de eerste ronde zit dan het hoogste oneven paar stil, in de andere ronden is dat een oneven paar uit de serie 1-17.

3. Het schema is niet draaiend. De uitslag wordt dus voor de oneven en de even paren afzonderlijk bepaald. Wil men één uitslag voor alle paren hebben, dan moet het schema draaiend worden gemaakt. Een eenvoudig voorschrift hiervoor is; laat in de 3e, 4e en 5e ronde alle even paren NZ spelen en alle oneven paren OW.
4. (Alleen voor schema-freaks met een wiskundeknobbel:) Het schema is gebaseerd op het drietallig stelsel.

Schevenings schema voor 9 rondes voor 9 t/m 18 tafels

bg ronde	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	1-2 19-20	3-4 21-22	5-6 23-24	7-8 25-26	9-10 27-28	11-12 29-30	13-14 31-32	15-16 33-34	17-18 35-36
2	23-14 / 3-24	19-16 / 5-20	21-18 / 1-22	29-2 / 9-30	25-4 / 11-26	27-6 / 7-28	35-8 / 15-36	31-10 / 17-32	33-12 / 13-34
3	21-8 / 5-22	23-10 / 1-24	19-12 / 3-20	27-14 / 11-28	29-16 / 7-30	25-18 / 9-26	33-2 / 17-34	35-4 / 13-36	31-6 / 15-32
4	31-4 / 7-32	33-6 / 9-34	35-2 / 11-36	19-10 / 13-20	21-12 / 15-22	23-8 / 17-24	25-16 / 1-26	27-18 / 3-28	29-14 / 5-30
5	35-16 / 9-36	31-18 / 11-32	33-14 / 7-34	23-4 / 15-24	19-6 / 17-20	21-2 / 13-22	29-10 / 3-30	25-12 / 5-26	27-8 / 1-28
6	33-10 / 11-34	35-12 / 7-36	31-8 / 9-32	21-16 / 17-22	23-18 / 13-24	19-14 / 15-20	27-4 / 5-28	29-6 / 1-30	25-2 / 3-26
7	25-6 / 13-26	27-2 / 15-28	29-4 / 17-30	31-12 / 1-32	33-8 / 3-34	35-10 / 5-36	19-18 / 7-20	21-14 / 9-22	23-16 / 11-24
8	29-18 / 15-30	25-14 / 17-26	27-16 / 13-28	35-6 / 3-36	31-2 / 5-32	33-4 / 1-34	23-12 / 9-24	19-8 / 11-20	21-10 / 7-22
9	27-12 / 17-28	29-8 / 13-30	25-10 / 15-26	33-18 / 5-34	35-14 / 1-36	31-16 / 3-32	21-6 / 11-22	23-2 / 7-24	19-4 / 9-20

Het CLB-examen van 10 april 1999

Hieronder volgt het laatstgehouden CLB-examen. Een belangrijke wijziging bij dit examen was dat het Spelregelgedeelte bestond uit open vragen en niet meer uit multiple-choicevragen. Dat was al jaren een wens van de examencommissie, maar vanwege de grote aantallen deelnemers aan het TCL-examen (meestal meer dan 600) praktisch niet goed uitvoerbaar. Na de opsplitsing in CLA en CLB is het aantal kandidaten dat deelneemt aan het CLB-examen net voldoende gezakt om dit mogelijk te maken en de examencommissie heeft met graagte daarvoor gekozen. Verderop in dit nummer treft u de antwoorden aan met het gebruikelijke commentaar van Jos Jacobs. Ook treft u nog een korte analyse van het examen aan door Ton Kooijman.

Spelregelgedeelte

Dit gedeelte van het examen bestaat uit 20 open opgaven. Voor het beantwoorden van deze opgaven hebt u anderhalf uur de tijd. Geef bij iedere opgave zo gespecificeerd mogelijk aan welke artikelen (en artikelleden) van de Spelregels van toepassing zijn en geef kort aan wat de beslissing van de wedstrijdleader is. Tenzij expliciet anders vermeld, mag u er bij alle opgaven van uitgaan dat het om een parenwedstrijd op clubniveau gaat en dat de spelers een natuurlijk biedsysteem hanteren.

Per opgave zijn drie punten te verdienen: één punt voor het noemen van de juiste artikelen en twee punten voor de goede beslissing. Om te slagen moet u minimaal 34 punten behalen.

Opgave 1

Tien minuten na afloop van de clubavond meldt zich een paar bij de wedstrijdleader. Op spel 24 zijn zij als NZ één down (ongedoubleerd) gegaan in 3SA; ze hebben voor NZ -100 punten genoteerd op het scoreformulier. Zij realiseren zich nu dat zij op spel 24 niet kwetsbaar waren en vragen de wedstrijdleader dit te corrigeren. Navraag bij de tegenstander leert dat het verhaal klopt. Wat beslist de wedstrijdleader?

Opgave 2

De wedstrijdleader wordt geroepen bij een tafel waar twee spelers hun kaarten op een afwijkende manier neerleggen. Tegenstander 1 maakt twee stapeltjes: links een stapeltje van de slagen die zijn eigen partij gemaakt heeft en rechts een stapeltje van de slagen die de tegenpartij gemaakt heeft. Tegenstander 2 legt al zijn kaarten precies op elkaar in één stapel. Welke van deze manieren is toegestaan?

Opgave 3

Spel 7

Z / Allen

♠ AHV9

♥ 9

♦ A106

♣ H10754

♠ 8532

N

♠ B764

♥ 1042

W

O

♥ 83

♦ B82

Z

♦ HV543

♣ VB8

♣ 62

♠ 10

♥ AHVB765

♦ 97

♣ A93

Zuid speelt 7SA en west komt uit met ♠5. Zuid pakt de ♠A en begint aan de hartens. Op ♥A bekent iedereen, maar op ♥H gooit oost ♦3 af. In slag 4 gooit oost ♦4 af op ♥V. Oost realiseert zich nu dat hij verzaakt heeft en roept de wedstrijdleader. Wat beslist de wedstrijdleader omtrent slag 4?

Opgave 4

Spel 14

O / –

♠ V863			
♥ A5			
♦ AH87			
♣ AH5			
♠ B7		N	♠ 9542
♥ VB8732		W	♥ 1064
♦ V63		Z	♦ 942
♣ 76			♣ 842
♠ AH10			
♥ H9			
♦ B105			
♣ VB1093			

Zuid is leider geworden in het contract van 7♣. Hij heeft de uitkomst van ♥V gepakt met ♥A op tafel en in drie rondjes de troeven gehaald, eindigend met ♣A in de noordhand. Zuid speelt nu ♦B voor vanuit de hand. Oost merkt op dat zuid in de blinde aan slag was en roept de wedstrijdleader. Hij zegt er meteen bij dat hij niet accepteert dat de leider vanuit de hand voorspeelt. Terwijl dit nog aan de wedstrijdleader verteld wordt zegt west dat het hem niet uitmaakt en hij speelt ♦3 bij. Wat beslist de wedstrijdleader?

Opgave 5

Zuid is leider in 3 SA. West start met ♦8. De dummy Noord legt zijn kaarten open. De leider denkt lange tijd na en laat vervolgens de ♦6 spelen. Oost is na het lange denken verward en denkt nu dat hij dummy is. Hij legt al zijn ruitens: ♦HV1032 op tafel. Voordat hij verder kan gaan met de rest van zijn kaarten wordt hij tegengehouden door de leider, die vervolgens de WL roept. Wat beslist de wedstrijdleader?

Opgave 6

Zuid is leider in 3SA en is aan slag. Na negen slagen zijn de volgende kaarten nog over:

♠ –			
♥ 8			
♦ 52			
♣ 6			
♠ –		N	♠ 863
♥ B7		W	♥ 5
♦ V6		Z	♦ –
♣ –			♣ –
♠ –			
♥ H			
♦ H9			
♣ B			

Zuid speelt nu ♣B. West denkt nu na of hij een ruiten of een harten moet weggoien. De dummy pakt nu ♣6 en legt deze voor zich neer als zijnde de kaart die uit de dummy wordt gespeeld. Oost ziet deze ♣6 en denkt nu dat hij aan de beurt is om te spelen en speelt ♥5. Leider zuid roept nu de WL. Wat beslist de wedstrijdleider?

Opgave 7

Op spel 1, noord geveer, zijn de west- en oosthanden als volgt:

♠ AH6		♠ V974	West	Noord	Oost	Zuid
♥ AV96	N	♥ H852	–	pas	pas	pas
♦ VB	W O	♦ H73	2SA	pas	2♣	WL!
♣ AB74	Z	♣ H9				

Na driemaal passen opent west met 2SA. Noord past. Oost biedt nu 2♣. Zuid constateert dat dit bod onvoldoende is. Oost dacht dat zijn partner 1SA had geboden en maakt zijn bod nu voldoende met 3♣. Zuid vraagt zich af of dit zo maar kan en roept de WL. Wat beslist de wedstrijdleider?

Opgave 8

Spel 8, west geveer, niemand kwetsbaar. Het bieden begint als volgt:

West	Noord	Oost	Zuid
pas	doublet		

Oost roept nu de wedstrijdleider. Wat beslist de wedstrijdleider?

Opgave 9

Spel 1, noord geveer, niemand kwetsbaar. Het bieden begint als volgt:

West	Noord	Oost	Zuid
–			1♠

Zuid opent de bieding voor de beurt met 1♠. West roept de wedstrijdleider en zegt dat hij het 1♠-bod niet accepteert. Wat beslist de wedstrijdleider?

Opgave 10

Spel 20, west geveer, allen kwetsbaar. Het bieden begint als volgt:

West	Noord	Oost	Zuid
1SA	pas	pas	

Noord roept nu de wedstrijdleider. Wat beslist de wedstrijdleider?

Opgave 11

Spel 14, oost geveer, niemand kwetsbaar. Het bieden begint als volgt:

West	Noord	Oost	Zuid
–	–	1♣	pas
pas	pas	1SA	pas
pas	pas		

Nadat zuid gesloten is uitgekomen, ontdekt west de onregelmatigheid in de bieding en roept de wedstrijdler. Wat beslist de wedstrijdler?

Opgave 12

Zuid is leider geworden in een 3SA-contract. West en oost komen tegelijkertijd open uit, west met ♥5 en oost met ♠4. Zuid roept de wedstrijdler. Wat beslist de wedstrijdler?

Opgave 13

Spel 6, oost geveer, OW kwetsbaar. Het bieden begint als volgt:

West	Noord	Oost	Zuid
–	–	1SA	pas
2♣	pas		

Op dit moment laat west ♣B open op tafel vallen. Zuid roept de wedstrijdler. Wat beslist de wedstrijdler?

Opgave 14

Spel 22, oost geveer, OW kwetsbaar. Het bieden begint als volgt:

West	Noord	Oost	Zuid
–	–	1♣	1♣

West roept de wedstrijdler en accepteert het onvoldoende bod niet. Na interventie van de wedstrijdler wordt het volledige biedverloop als volgt:

West	Noord	Oost	Zuid
–	–	1♣	1SA
2♥	pas	3♣	pas
pas	pas		

Vraagt de eerdere overtreding van zuid nu nog verdere aandacht?

Opgave 15

Spel 24, west geveer, niemand kwetsbaar. Het bieden begint als volgt:

West	Noord	Oost	Zuid
1♥	1♠		
	doublet		

Noord legt in zijn eerste biedbeurt eerst 1♠ op tafel en wijzigt die bieding in doublet. Oost roept de wedstrijdleader. Deze stelt vast dat het 1♠-bod bewust gedaan is. Oost geeft te kennen het doublet niet te accepteren. Wat beslist de wedstrijdleader nu? (De noordhand is: ♠AHxxx, ♥x, ♦AVxx, ♣Hxx).

Opgave 16

Spel 17, noord geveer, niemand kwetsbaar. Het bieden begint als volgt:

West	Noord	Oost	Zuid
1♥	1♣		

Noord is geveer, maar west opent de bieding met 1♥. Noord biedt daarna 1♣ en ontdekt dan pas dat west al geboden heeft. Noord roept de wedstrijdleader. Wat beslist de wedstrijdleader?

Opgave 17

Zuid is leader. In slag 3 vraagt zuid aan oost: "Jij hebt toch gedoubleerd?". Is dat geoorloofd?

Opgave 18

Zuid is leader in 3SA. In slag 6 speelt zuid ♠8 uit zijn hand. West, die moet bijspelen, laat tegelijkertijd ♥5 en ♥10 uit zijn hand vallen. West heeft geen schoppen meer. Zuid roept de wedstrijdleader. Wat beslist de wedstrijdleader?

Opgave 19

Zuid is leader in 3SA. In slag 6 vraagt hij de dummy om ♥8 voor te spelen. De dummy pakt echter ♥A. Oost speelt ♥4, zuid ♥V en west ♥6. Iedereen legt zijn kaart dicht en nu ontdekt zuid dat de blinde niet de gevraagde kaart heeft gespeeld. Hij roept de wedstrijdleader. Wat beslist de wedstrijdleader?

Opgave 20

Zuid speelt 3SA. Na elf slagen, als zuid acht slagen heeft gehaald, is de volgende situatie ontstaan:

	♠ 97				
	♥ –				
	♦ –				
	♣ –				
♠ –		N		♠ 6	
♥ 4		W	O	♥ 6	
♦ 4				♦ –	
♣ –		Z		♣ –	
	♠ –				
	♥ 5				
	♦ A				
	♣ –				

Zuid speelt nu ♦A voor; west verzaakt door ♥4 bij te spelen. Voordat oost bij kan spelen ontdekt west zijn vergissing en legt ook ♦4 op tafel. Zuid roept nu de wedstrijdler. Wat beslist de wedstrijdler?

Rekengedeelte

Voor de rekenvragen mag u uitgaan van de volgende gegevens. Tenzij het expliciet anders wordt vermeld, gaat het over parenwedstrijden. Wanneer u percentages moet uitrekenen, rondt u deze af op twee decimalen; wanneer u matchpunten moet uitrekenen rondt u deze af op één decimaal. In de opgaven wordt 'gemiddelde-plus' vaak afgekort tot G+ en 'gemiddelde-min' tot G-.

Voor de vragen 1-4 geldt het volgende:

Op de clubavond bij de BC Nergenshuizen worden 7 rondes van vier spellen gespeeld volgens een Multiplex schema. Op een gegeven avond zijn er 17 paren en wordt het schema van 18 paren gebruikt (zie bijlage 1), waarbij paar nummer 18 niet wordt uitgereikt.

- 1 Hoeveel matchpunten worden er over de gehele clubavond uitgereikt.
- 2 Tijdens de ontmoeting tussen Ans&Bettie en Carel&Dirk deelt de wedstrijdler op één van de spellen aan beide paren G+ uit. Aan het einde van de avond blijkt dat Ans&Bettie over de andere spellen 65% gescoord hebben en Carel&Dirk 55%. Hoeveel bedraagt de wijziging in het totaal aantal uitgereikte MP?

- 3 Van paar 7 is het gidsbriefje vorige week zoekgemaakt. Schrijf een nieuw gidsbriefje.

Nederlandse Bridge Bond				Paar
Gidsbriefje				no. 7
Schema:				
Ronde	Tafel	NZ/ OW	Tegen- stander	Spellen
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				

- 4 Reken de scorekaart uit van spel 1. Over de rest van de spellen heeft paar 12 48,95% gescoord en paar 3 57,50%. U kunt ervan uitgaan dat de scorekaart correct is ingevuld. **Deze vraag telt voor 2 punten.**

Nederlandse Bridge Bond						
Datum:		Groep:			Speelnr.	
Paar nr	Contract		Resultaat	Score		1 MP
	NZ	OW		NZ	OW	
1	-2-			+100		
2		2SA	-2		-100	
3	-12-			Arb G+		
4	-7-			-140		
5						
6		3♥	+1		+170	
7		3♥	C		+140	
8		2♥	+2		+170	
9	-14-			-140		
10	2♦		C	+90		
11		-10-			-90	
12		-3-			Arb G-	
13	-6-			-170		
14		2♥	+1		+140	
15	2♦		C	+90		
16		-15-			-90	
17	-8-			-170		
18						

- 5 Op een viertallentoernooi worden in een ronde wedstrijden van 7 spellen gespeeld. U wordt aan een tafel geroepen en men legt u het volgende probleem voor. Nadat de spelers daar aan tafel twee spellen gespeeld hebben, denken de spelers dat zij deze spellen in de verkeerde richting hebben gespeeld. De wedstrijdleader zoekt dit uit en het blijkt te kloppen: de spelers hebben inderdaad de eerste twee spellen in de verkeerde richting gespeeld. Hoe lost u dit probleem op?
- 6 U bent gevraagd een drive te organiseren met tussendoor een pauze. U besluit tot twee zittingen van ieder 15 spellen (5 rondes van elk 3) en een pauze van drie kwartier. Wanneer de drive begint om 10.30 uur 's ochtends, wanneer bent u dan ongeveer klaar met spelen?
- 7 Bereken de uitslag in Winstpunten van de volgende viertallenwedstrijd, waarvan u op de volgende pagina de viertallenbriefjes vindt van paar 1 en paar 2 van het thuis spelende team.

Voor uw gemak zijn de viertallenbriefjes hieronder al gedeeltelijk over elkaar heen gelegd en daar weer onder staat de IMP – WP schaal.

Sp	Ver	Geg	Kw	Contract		Res	Score	
				Wij	Zij		Wij	Zij
1	N	Nie		4 \heartsuit		C	420	
2	O	NZ		1SA		-1		100
3	Z	OW			3SA	-1	100	
4	W	All		5 \clubsuit !		C	850	
5	N	NZ			6 \clubsuit	-1	50	
6	O	OW			2 ^a	-2	200	
7	Z	All		3 ^{..}		-1		100
8	W	Nie			3SA	+1		430

Sp	Ver	Geg	kw	Contract		Res	Score		Verschil		Imps	
				Wij	Zij		Wij	Zij	Wij	Zij	Wij	Zij
1	N	Nie			4 \heartsuit	-1	50					
2	O	NZ		1SA		C	90					
3	Z	OW		4 \diamond !		-2		500				
4	W	All			5 \heartsuit !	+1		1050				
5	N	NZ		5 \heartsuit		C	450					
6	O	OW			3SA	+4		520				
7	Z	All		4 \spadesuit		-1		100				
8	W	Nie			2 \spadesuit	-1	50					

Aantal gespeelde spellen					
6-9	10-13	14-15	22-25	26-29	WP
0-1	0-1	0-2	0-3	0-3	15-15
2-5	2-6	3-7	4-9	4-10	16-14
6-8	7-9	8-10	10-14	11-15	17-13
9-11	10-12	11-14	15-19	16-20	18-12
12-14	13-16	15-18	20-24	21-25	19-11
15-17	17-20	19-22	25-29	26-31	20-10
18-20	21-24	23-26	30-34	32-37	21-9
21-23	25-28	27-30	35-39	38-43	22-8

Aantal gespeelde spellen					
6-9	10-13	14-15	22-25	26-29	WP
24-26	29-32	31-34	40-45	44-49	23-7
27-29	33-36	35-38	46-51	50-55	24-6
30-33	37-40	39-43	52-57	56-61	25-5
34-37	41-45	44-48	58-64	62-68	25-4
38-41	46-50	49-54	65-71	69-76	25-3
42-45	51-55	55-60	72-79	77-85	25-2
46-50	56-61	61-66	80-87	86-94	25-1
51-	62-	67-	88-	95-	25-0

Punten	IMP	Punten	IMP	Punten	IMP	Punten	IMP	Punten	IMP
0-10	0	17-210	5	430-490	10	1100-1290	15	2250-2490	20
20-40	1	220-260	6	500-590	11	1300-1490	16	2500-2990	21
50-80	2	270-310	7	600-740	12	1500-1740	17	3000-3490	22
90-120	3	320-360	8	750-890	13	1750-1990	18	3500-3990	23
130-160	4	370-420	9	900-1090	14	2000-2240	19	4000-meer	24

Viertallenbriefje paar 1.

Sp	gever	kw	Contract		Res	Score		Verschil		Imp	
			Wij	Zij		Wij	Zij	Wij	Zij	Wij	Zij
1	N	Nie	4©		C	420					
2	O	NZ	1SA		-1		100				
3	Z	OW		3SA	-1	100					
4	W	All	5©!		C	850					
5	N	NZ		6©	-1	50					
6	O	OW		2 ^a	-2	200					
7	Z	All	3 ^{..}		-1		100				
8	W	Nie		3SA	+1		430				
9	N	OW									
10	O	All									
11	Z	Nie									
12	W	NZ									
13	N	All									
14	O	Nie									
15	Z	NZ									
16	W	OW									

Punten	IMP	Punten	IMP	Punten	IMP	Punten	IMP	Punten	IMP
0-10	0	17-210	5	430-490	10	1100-1290	15	2250-2490	20
20-40	1	220-260	6	500-590	11	1300-1490	16	2500-2990	21
50-80	2	270-310	7	600-740	12	1500-1740	17	3000-3490	22
90-120	3	320-360	8	750-890	13	1750-1990	18	3500-3990	23
130-160	4	370-420	9	900-1090	14	2000-2240	19	4000-meer	24

Viertallenbriefje paar 2.

Sp	gever	kw	Contract		Res	Score		Verschil		Imps	
			Wij	Zij		Wij	Zij	Wij	Zij	Wij	Zij
1	N	Nie		4♥	-1	50					
2	O	NZ	1SA		C	90					
3	Z	OW	4♦!		-2		500				
4	W	All		5♥!	+1		1050				
5	N	NZ	5♥		C	450					
6	O	OW		3SA	+4		520				
7	Z	All	4♠		-1		100				
8	W	Nie		2♠	-1	50					
9	N	OW									
10	O	All									
11	Z	Nie									
12	W	NZ									
13	N	All									
14	O	Nie									
15	Z	NZ									
16	W	OW									

Punten	IMP	Punten	IMP	Punten	IMP	Punten	IMP	Punten	IMP
0-10	0	17-210	5	430-490	10	1100-1290	15	2250-2490	20
20-40	1	220-260	6	500-590	11	1300-1490	16	2500-2990	21
50-80	2	270-310	7	600-740	12	1500-1740	17	3000-3490	22
90-120	3	320-360	8	750-890	13	1750-1990	18	3500-3990	23
130-160	4	370-420	9	900-1090	14	2000-2240	19	4000-meer	24

- 8 Hieronder ziet u een schema voor een volledige driehoekswedstrijd. Geef voor elke ronde aan of er geschud moet worden en op welke tafels dit dan moet gebeuren.

Hele driehoek, 24 spellen						
borden	1-6	7-12	13-18	19-24	25-30	31-36
ronde						
1	1:1-3		2:5-2		3:4-6	
2		1:3-2	2:1-6			3:4-5
3		1:1-4		2:6-2	3:5-3	
4	1:4-2			2:1-5		3:6-3

- 9 Wat is de essentie van een Howell schema?

- 10 In een serie van drie clubavonden van de BC Nergenshuizen, die elk bestonden uit 7 rondes van 4 spellen, scoorde het paar Gonnie&Herman de volgende percentages: 43,94%, 47,50% en 58,62%. Als gegeven is, dat dit paar alleen de eerste avond (43,94%) een stilzit had, hoeveel procent scoorde het dan gemiddeld over de hele serie?

- 11 Bereken de uitslag in IMP van de volgende viertallenwedstrijd. Houd hierbij rekening met een arbitrale beslissing op spel 26. Een lid van het thuisspelende team, waar u de briefjes als eerste van ziet, heeft een overtreding gemaakt en de wedstrijdleider heeft art. 25B2b2 toegepast. Bereken de uitslag in IMP's voor zowel het thuis- als uitspelende team.

De complete viertallenbriefjes van de beide teams vindt u op de volgende twee pagina's.

Thuis spelende team:
Viertallenbriefje paar 1.

Sp	gevee	kw	Contract		Res	Score		Verschil		Imps	
			Wij	Zij		Wij	Zij	Wij	Zij	Wij	Zij
17	N	Nie									
18	O	NZ									
19	Z	OW									
20	W	All									
21	N	NZ									
22	O	OW		2^a	C		110				
23	Z	All		3SA	+1		630				
24	W	Nie	3SA		+1	430					
25	N	OW	1SA		C	90					
26	O	All	3^a !-	25B2b	C	730/G-					
27	Z	Nie	1SA		+1	120					
28	W	NZ	6SA		C	1440					
29	N	All									
30	O	Nie									
31	Z	NZ									
32	W	OW									

Punten	IMP	Punten	IMP	Punten	IMP	Punten	IMP	Punten	IMP
0-10	0	17-210	5	430-490	10	1100-1290	15	2250-2490	20
20-40	1	220-260	6	500-590	11	1300-1490	16	2500-2990	21
50-80	2	270-310	7	600-740	12	1500-1740	17	3000-3490	22
90-120	3	320-360	8	750-890	13	1750-1990	18	3500-3990	23
130-160	4	370-420	9	900-1090	14	2000-2240	19	4000-meer	24

Viertallenbriefje paar 2.

Sp	gevee	kw	Contract		Res	Score		Verschil		Imps	
			Wij	Zij		Wij	Zij	Wij	Zij	Wij	Zij
17	N	Nie									
18	O	NZ									
19	Z	OW									
20	W	All									
21	N	NZ									
22	O	OW	2♠		C	110				-	-
23	Z	All	6♠		-1	100		730			12
24	W	Nie		6♦	-1	50		480		10	
25	N	OW		1SA	-2	100		190		5	
26	O	All		2♠	+1	140					
27	Z	Nie		1SA	C	90		30		1	
28	W	NZ		6♦	-1	100		1540		17	
29	N	All									
30	O	Nie									
31	Z	NZ									
32	W	OW									

Punten	IMP	Punten	IMP	Punten	IMP	Punten	IMP	Punten	IMP
0-10	0	17-210	5	430-490	10	1100-1290	15	2250-2490	20
20-40	1	220-260	6	500-590	11	1300-1490	16	2500-2990	21
50-80	2	270-310	7	600-740	12	1500-1740	17	3000-3490	22
90-120	3	320-360	8	750-890	13	1750-1990	18	3500-3990	23
130-160	4	370-420	9	900-1090	14	2000-2240	19	4000-meer	24

Uitspelende team
Viertallenbriefje paar 1.

Sp	gevef	kw	Contract		Res	Score		Verschil		Imps	
			Wij	Zij		Wij	Zij	Wij	Zij	Wij	Zij
17	N	Nie									
18	O	NZ									
19	Z	OW									
20	W	All									
21	N	NZ									
22	O	OW	2^a		C	110					
23	Z	All	3SA		+1	630					
24	W	Nie		3SA	+1		430				
25	N	OW		1SA	C		90				
26	O	All		3^a!	C		730				
27	Z	Nie		1SA	+1		120				
28	W	NZ		6SA	C		1440				
29	N	All									
30	O	Nie									
31	Z	NZ									
32	W	OW									

Punten	IMP	Punten	IMP	Punten	IMP	Punten	IMP	Punten	IMP
0-10	0	17-210	5	430-490	10	1100-1290	15	2250-2490	20
20-40	1	220-260	6	500-590	11	1300-1490	16	2500-2990	21
50-80	2	270-310	7	600-740	12	1500-1740	17	3000-3490	22
90-120	3	320-360	8	750-890	13	1750-1990	18	3500-3990	23
130-160	4	370-420	9	900-1090	14	2000-2240	19	4000-meer	24

Viertallenbriefje paar 2.

Sp	gevef	kw	Contract		Res	Score		Verschil		Imps	
			Wij	Zij		Wij	Zij	Wij	Zij	Wij	Zij
17	N	Nie									
18	O	NZ									
19	Z	OW									
20	W	All									
21	N	NZ									
22	O	OW		2[♠]	C		110			-	-
23	Z	All		6[♠]	-1	100		730		12	
24	W	Nie	6[♦]		-1		50		480		10
25	N	OW	1SA		-2		100		190		5
26	O	All	2[♠]		+1	140					
27	Z	Nie	1SA		C	90			30		1
28	W	NZ	6[♦]		-1		100		1540		17
29	N	All									
30	O	Nie									
31	Z	NZ									
32	W	OW									

Punten	IMP	Punten	IMP	Punten	IMP	Punten	IMP	Punten	IMP
0-10	0	17-210	5	430-490	10	1100-1290	15	2250-2490	20
20-40	1	220-260	6	500-590	11	1300-1490	16	2500-2990	21
50-80	2	270-310	7	600-740	12	1500-1740	17	3000-3490	22
90-120	3	320-360	8	750-890	13	1750-1990	18	3500-3990	23
130-160	4	370-420	9	900-1090	14	2000-2240	19	4000-meer	24

12 Reken het scorekaartje van spel 7 uit, waarbij u rekening houdt met de volgende gegevens: de wedstrijdleader heeft bij paar 8 art 25B2b2 toegepast en paar 8 heeft over de andere spellen 56,35% gescoord.

U kunt ervan uitgaan dat de scorekaart correct is ingevuld.

Deze vraag telt voor 2 punten

Nederlandse Bridge Bond

		Datum:		Groep:		Speelnr.
Paar nr	Contract		Resul taat	Score		7 MP
	NZ	OW		NZ	OW	
1	5♠		-1	-100		
2	2♠		+1	+140		
3	2♠		+1	+140		
4		-3-			-140	
5		5♦!	-4		-1100	
6	4♠		-1	-100		
7		-13-			+100	
8	3♠/ 25B2 b		C	+140/ G-		
9		-8-			-140	
10		-6-			+100	
11		-2-			-140	
12	-5-			+110 0		
13	3SA		-1	-100		
14		-1-			+100	
15						
16						

13 Reken het scorekaartje van spel 10 uit, waarbij u rekening houdt met de volgende gegevens: voor de paren 3 en 8 heeft de wedstrijdleader een arbitrale score vastgesteld. Paar 3 krijgt de score voor 4♥ één down en paar 8 krijgt de score voor 4♥ contract door de tegenstander.

U kunt ervan uitgaan dat de scorekaart correct is ingevuld.

Deze vraag telt voor 2 punten.

Nederlandse Bridge Bond

		Datum:		Groep:		Speelnr.
Paar nr	Contract		Resul taat	Score		10 MP
	NZ	OW		NZ	OW	
1	pas	-4-		0		
2	2♥		C	+110		
3	4♥	A.S.	C/-1	-100		
4	-1-	pas			0	
5	2♥		+1	+140		
6		-5-			-140	
7	4♥		-1	-100		
8	A.S	-3-			-620	
9		-2-			-110	
10		-11-			-140	
11	2♥		+1	+140		
12	-13-	pas			0	
13	pas	-12-		0		
14		-7-			+100	
15						
16						

- 14 Op een clubavond heeft u de scorekaarten van de spellen 13-16 uitgerekend. De scorekaarten met de resultaten in MP staan hier onder. Ergens heeft de wedstrijd-leider een kwart top straf gegeven. Op welk spel en bij de ontmoeting tussen welke paren?

Nederlandse Bridge Bond

Paar	Datum:		Groep:		Spelnr.	Spelnr.	Spelnr.	Spelnr.	Totaal, Spelgroep	
	Contract		Resul	Score		13	14	15		16
	NZ	O		NZ	OW	MP	MP	MP		MP
1	2♥		-1	-100		7	8	10	3	28
2	2SA		-1	-100		7	3	0	3	13
3		-12-			+400	12	2	7	9	30
4	2♥		-2	-200		3	3	5	12	23
5		-2-			+100	5	9	12	9	35
6		2♥!	-2		-500	0	6	0	9	15
7	3SA		-2	-200		3	3	5	10	21
8		-7-			+200	9	9	7	2	27
9	-6-			+500		12	3	12	3	30
10	1SA		C	+90		10	12	5	8	35
11		-1-			+100	5	4	2	9	20
12	4♥		-4	-400		0	10	5	3	18
13		-10-			-90	2	0	7	4	13
14		-4-			+200	9	9	7	0	25
15										
16										

- 15 Hieronder vindt u een tussenstand in de districtsviertallen competitie hoofdklasse. U wordt gevraagd of Ivonne en Jaap in de twaalfde wedstrijd mogen invallen in BC Nergenshuizen 3. Ivonne is lid van het team BC Nergenshuizen 4. Jaap is weliswaar geen lid van een team, maar heeft wel een aantal wedstrijden ingevallen, namelijk twee keer in BC Nergenshuizen 4 en twee keer in BC Nergenshuizen 2. Bij de beantwoording van deze vraag houdt u geen rekening met een eventuele dispensatie van de DKL.

Rang	Team	WP
1	BC N'huizen 4	203
2	BC A 1	197
3	BC N'huizen 2	174
4	BC N'huizen 3	169
5	BC B 1	167
6	BC C 2	163
7	BC D 1	159
8	BC A 2	148
9	BC C 1	140
10	BC E 1	118

16 Hieronder vindt u vier scorekaartjes uit een bekerwedstrijd. Reken de resultaten uit en vul deze in op in bovenste helft van de telstaat op de volgende pagina. Verwerk daarna de resultaten van de derde ronde in de onderste helft. **Deze vraag telt voor 2 punten.**

Nederlandse Bridge Bond

Datum:		Groep:			Spelnr.	
Paar nr	Contract		Resultaat	Score		1 MP
	NZ	OW		NZ	OW	
1	2♠		±	+140		+6
2		2♥	€		+110	
3						
4						
5	2SA		-1	-50		-6
6		-9-			-110	
7		1			140	
8	2				110	
9	2♠		C	+110		
10		-5-			+50	
11						
12						
13						
14						
15						
16						

Nederlandse Bridge Bond

Datum:		Groep:			Spelnr.	
Paar nr	Contract		Resultaat	Score		2 MP
	NZ	OW		NZ	OW	
1	7			+300		+6
2		3♥	±		50	
3						
4						
5	-10-			-110		-6
6		3♥	-1		-50	
7		4♥!	2		300	
8	2				50	
9	-6-			+50		
10		2♥	C		+110	
11						
12						
13						
14						
15						
16						

Nederlandse Bridge Bond

Datum:		Groep:			Spelnr.	
Paar nr	Contract		Resultaat	Score		3 MP
	NZ	OW		NZ	OW	
1	7			1600		-14
2		4♥	±		650	
3						
4						
5	-10-			-680		+14
6		4♥	+2		+680	
7		6♥!	€		166	
8	2				650	
9	-6-			-680		
10		4♥	+2		+680	
11						
12						
13						
14						
15						
16						

Nederlandse Bridge Bond

Datum:		Groep:			Spelnr.	
Paar nr	Contract		Resultaat	Score		4 MP
	NZ	OW		NZ	OW	
1	5♦!		4	1400		-17
2		8			630	
3						
4						
5	2♥		C	+110		+17
6		-9-			-630	
7		1			110	
8	3SA		±	630	€	
9	3SA		+1	+630		
10		-5-			-110	
11						
12						
13						
14						
15						
16						

Uitslagformulier Mitchell duplicate-wedstrijd

Ontvangende vereniging:

(7-12) Bezoekende vereniging:

(1-6)

Gespeeld te:

op:

	1 ^e ronde		2 ^e ronde		3 ^e ronde		4 ^e ronde		5 ^e ronde		6 ^e ronde		MATCHPUNTEN					
	Tegen 7 - 8	Imp's	Tegen 9 - 10	Imp's	Tegen 11 - 12	Imp's	Tegen 8 - 7	Imp's	Tegen 10 - 9	Imp's	Tegen 12 - 11	Imp's	0 t/m 20 t/m	10 punten: 40 punten:	0 Imp's 1 Imp's			
Paren 1 - 2	Spel 1	+6	Spel 5	+6	Spel 9	+6	Spel 13		Spel 17		Spel 21		50 t/m	80 punten:	2 Imp's			
	2	+6	6	0	10	-5	14		18		22		90 t/m	120 punten:	3 Imp's			
	3	-14	7	+9	11	0	15		19		23		130 t/m	160 punten:	4 Imp's			
	4	-17	8	+2	12	-3	16		20		24		170 t/m	210 punten:	5 Imp's			
													220 t/m	260 punten:	6 Imp's			
Paren 3 - 4	Tegen 9 - 10	Imp's	Tegen 11 - 12	Imp's	Tegen 8 - 7	Imp's	Tegen 10 - 9	Imp's	Tegen 12 - 11	Imp's	Tegen 7 - 8	Imp's	270 t/m	310 punten:	7 Imp's			
	Spel 9	0	Spel 13	+2	Spel 17	+6	Spel 21		Spel 1		Spel 5		320 t/m	360 punten:	8 Imp's			
	10	-1	14	-14	18	+6	22		2		6		370 t/m	420 punten:	9 Imp's			
	11	0	15	-11	19	0	23		3		7		430 t/m	490 punten:	10 Imp's			
	12	+5	16	0	20	0	24		4		8		500 t/m	590 punten:	11 Imp's			
Paren 5 - 6	Tegen 11 - 12	Imp's	Tegen 8 - 7	Imp's	Tegen 10 - 9	Imp's	Tegen 12 - 11	Imp's	Tegen 7 - 8	Imp's	Tegen 9 - 10	Imp's	600 t/m	740 punten:	12 Imp's			
	Spel 17	-2	Spel 21	+1	Spel 1		Spel 5		Spel 9		Spel 13		750 t/m	890 punten:	13 Imp's			
	18	+6	22	-12	2		6		10		14		900 t/m	1090 punten:	14 Imp's			
	19	-2	23	-6	3		7		11		15		1100 t/m	1290 punten:	15 Imp's			
	20	-6	24	-1	4		8		12		16		1300 t/m	1490 punten:	16 Imp's			
												1500 t/m	1740 punten:	17 Imp's	1750 t/m	1990 punten:	18 Imp's	
													2000 t/m	2240 punten:	19 Imp's	2000 t/m	2240 punten:	19 Imp's
													2250 t/m	2490 punten:	20 Imp's	2250 t/m	2490 punten:	20 Imp's
													2500 t/m	2990 punten:	21 Imp's	2500 t/m	2990 punten:	21 Imp's
													3000 t/m	3490 punten:	22 Imp's	3000 t/m	3490 punten:	22 Imp's
													3500 t/m	3990 punten:	23 Imp's	3500 t/m	3990 punten:	23 Imp's
													4000 en meer	punten:	24 Imp's	4000 en meer	punten:	24 Imp's

Namen bezoekende vereniging		paren	1 ^e ronde	2 ^e ronde	Totaal	3 ^e ronde	Totaal	4 ^e ronde	Totaal	5 ^e ronde	Totaal	6 ^e ronde	TOTAAL
	1		12-31	17-0	29-31								
	2												
	3		5-1	2-25	7-26								
	4												
	5		6-10	1-19	7-29								
	6												
	TOTAAL		23-42	20-44	43-86								

Namen ontvangende vereniging		1 ^e ronde	2 ^e ronde	Totaal	3 ^e ronde	Totaal	4 ^e ronde	Totaal	5 ^e ronde	Totaal	6 ^e ronde	TOTAAL
	7	31-12	19-1	50-13								
	8											
	9	1-5	0-17	1-22								
	10											
	11	10-6	25-2	35-8								
	12											
	TOTAAL		42-23	44-20	86-43							

Bijlage 1.

Draaiend Schevenings 18 paren - 28 borden

tafel:	1	2	3	4	5	6	7
borden:	1- 4	5- 8	9-12	13-16	17-20	21-24	25-28
ronde							
1	1- 2 8: 15-16	3- 4 9: 17-18	5- 6	7- 8	9-10	11-12	13-14
2	10-11	12-15 8: 16-13	14-17 9: 18- 1	2- 3	4- 5	6- 7	8- 9
3	4- 7	6- 9	8-15 8: 16-11	10-17 9: 18-13	12- 1	14- 3	2- 5
4	3-12	5-14	7- 2	15- 4 8: 9-16	17- 6 9: 11-18	13- 8	1-10
5	13- 6	1- 8	3-10	5-12	15-14 8: 7-16	17- 2 9: 9-18	11- 4
6	9-14	11- 2	13- 4	1- 6	3- 8	15-10 8: 5-16	17-12 9: 7-18
7	17- 8 9: 5-18	7-10	9-12	11-14	13- 2	1- 4	15- 6 8: 3-16

De antwoorden van het CLB-examen

door Jos Jacobs

De golfbeweging van de geschiedenis heeft thans ook de opleiding tot technisch clubleider en wedstrijdleider bereikt. Lang geleden, toen gevestigde grootheden in WL-land (?) als Kooijman, Ruijg en ik examen deden (dat was in 1968) bestond het fenomeen multiple choice nog niet. Wij moesten vreemde vragen bondig, maar zo volledig mogelijk beantwoorden, liefst onder verwijzing naar de juiste van toepassing zijnde artikelen van de toenmalige Spelregels. Toch slaagden we er alle drie in, aan de strenge correctienormen van good old Hans de Jager te voldoen, hoewel er nauwelijks een WL-cursus bestond, en al helemaal geen mondelinge over acht à tien avonden uitgesmeerde opleiding.

Sindsdien is het voorzieningen-niveau van de NBB flink gestegen; een verheugende zaak. Wel werd al snel iets ingevoerd wat een modegril leek, namelijk de multiple choice-examens. Een heel behoorlijke wijze van testen van kennis, en lekker vlot te corrigeren door een mal met de juiste antwoorden over het door de kandidaat ingevulde antwoordformulier te leggen. Turven maar; een kind kon die was doen.

In 1999 werd met die modegril gebroken; het hele examen bestond uit open vragen. Hier zijn mijn beschouwingen over de antwoorden.

1. Art. 79C geeft aan dat de tijdslimiet voor het herstel van dit soort verschrijvingen in principe minstens een half uur vanaf publicatie van de uitslag behoort te bedragen. Men is dus op tijd en de score kan terug naar -50. Toch nog gerechtigheid, zeker in geval van een "opzettelijke verschrijving." Die komen ook voor...
2. Hoewel de stapelmethode links en rechts in een leerboek uit 1947 eens is beschreven als juist (dat kan toen best waar geweest zijn, zover terug reikt mijn kennis niet meer), staat nu in de artt. 65 b en 65 c duidelijk hoe het moet. Afwijkingen zijn dus niet toegestaan. Beide beschreven manieren zijn ongeoorloofd.
3. Opgepast: de tweede verzaking (met ♦4) is niet voldongen. De eerste wel, met alle gevolgen van dien, strafslagen en zo, maar daarnaar wordt niet gevraagd. Op dit spel zijn die gevolgen ook nihil; de leider heeft toch al 13 topslagen en daaraan is weinig te veranderen. Wel moet ♦4 tot grote strafkaart worden verklaard; zodra de hartens van oost eindelijk zijn bijgespeeld moet hij dus alsnog ♦4 in een hartenronde bijspelen. Zie art. 63A, art. 62A en art. 50B.
4. Eigenwijze west splitst zichzelf een grote strafkaart in de maag. Zie art. 60B. Oost heeft de keus namens OW gemaakt; west mag daaraan niets meer veranderen - zie ook art. 10C2. Art. 55A geeft aan oost evenzeer het recht die keus te maken als aan west; het is maar wie het snelste is. Art. 55B bepaalt vervolgens, dat de leider in dit geval uit de juiste hand moet voorspelen, d.w.z. van tafel.
5. De commissie vindt hier blijkbaar dat alle ruitens van oost strafkaart worden, zoals voorzien in de artt. 49 en 50. De leider zou dan mogen bepalen welke kaart oost nu moet spelen. Er wordt dan van uitgegaan dat oost geen enkele kaart heeft gespeeld, maar alleen kaarten heeft neergelegd met een andere bedoeling dan deze te spelen. In deze visie komt art. 58 buitenspel te staan. Hier wordt geregeld dat oost zijn eerste kaart toch zelf zou mogen kiezen, maar art. 58 spreekt wel over het gelijktijdig **spelen** van meer kaarten. De Spelregels voorzien niet in tegenspelers met een dummycomplex. Dat is begrijpelijk, maar ik geef er de voorkeur aan, zeker op een gewone clubavond, om oost de te spelen kaart in de eerste slag zelf te laten kiezen. Daarna blijven er vier strafkaarten over (al erg genoeg) waaruit de leider telkens mag kiezen. Zie art. 51A. Let ook op de voor-speelbeperking voor west!
6. Art. 57C bepaalt kort en goed dat voorbarige dummies worden gestraft voor zelfs het "onschuldig" te vroeg bijspelen van een singleton. De vierde man mag daarna vrij bijspelen, ook als de tweede man nog niet gespeeld heeft.
7. Jammer maar helaas. Art. 27B2 (versie-1997!) bepaalt dat wanneer het onvoldoende bod zelf of de naast-hogere voldoende verbetering conventioneel zouden kunnen zijn, partner niet meer mag bieden. Oost mag dus één schot wagen op het juiste eindcontract.
8. Volgens art. 19 kun je een "pas" niet doubleren, zelfs niet als het een sterke pas zou zijn. Het onmogelijke doublet valt onder art. 36. Noord mag bieden wat hij wil, zuid moet verder passen en krijgt een voorspeelstraf volgens art. 26B geserveerd - de leider mag één kleur verbieden zodra zuid voor het eerst aan slag is of komt.

9. Art. 31B bepaalt dat 1♠ wordt geannuleerd. Noord is dan aan de beurt, maar mag niet meer bieden. ook kan hij een voorspeelstraf in schoppen (art. 26A) krijgen wanneer NZ tegenspelers worden.
10. Door de "pas" van zuid is volgens art. 29A de "pas" voor de beurt van oost geaccepteerd. Als west nu echter ook past, gaat de bieding alsnog terug naar noord. Deze kan niet zomaar worden "weggepast." Zie hiervoor art. 34.
11. Zo kunnen we nog heel lang doorgaan. Gelukkig is er art. 35. In de aanhef staat dat door het doorbieden van iedereen na het niet meer toegestane bod van 1SA er geen straffen zijn. Wel worden 1SA en de hele operette daarna geannuleerd. Het contract wordt dus 1♣ en zuid moet opnieuw gesloten uitkomen, desgewenst met een andere kaart dan tegen 1SA. Zie nog art. 17 voor een beschrijving van het begrip "biedperiode."
12. Art. 58A brengt hier redding. Gelijktijdig met een reglementaire kaart geldt als daarna. Dus de ♥5 van west staat (of ligt) en daarna wordt ♠4 een grote strafkaart. Zie verder art. 50B.
13. Dit is niet zo mooi: oost moet volgens art. 24B nu éénmaal passen. Dit kan tot vreemde eindcontracten leiden, maar het is niet anders. Als NZ besluiten om OW uit dit lijden te verlossen kunnen ze als premie ♣B tot grote strafkaart laten verklaren. Zie ook de aanhef van art. 24.
14. Zuid heeft het bezit van klaveren niet anderszins aangeduid in het bieden. Ervan uitgaande dat 1♣ niet conventioneel was volgt er volgens art. 26A2 een voorspeelstraf in klaveren voor noord. Zowel het eisen als het verbieden van klaveren spel is dan mogelijk.
15. Gezien de noordhand (noord van tafel halen en zijn hand inzien!) is het duidelijk, dat noord 1♠ serieus bedoelde. Er is dus sprake van een wijziging van een bieding die niet straffeloos (volgens art. 25A) kan worden hersteld. We moeten dus in art. 25B zijn. Noord mag alsnog bieden wat hij wil: 1♠, doublet of iets anders. Biedt noord 1♠ dan moet zuid éénmaal passen en is er een voorspeelstraf volgens art. 26B voor het ingetrokken doublet. Biedt noord iets anders dan mag zuid verder bieden wat hij wil, maar NZ krijgen hoogstens gemiddelde-min als score. OW houden hun eigen score. Zuid krijgt bovendien voorspeelstraffen volgens zowel art. 26A (tenzij noord iets hogers in schoppen biedt) als art. 26B (voor het ingetrokken doublet).
16. Uit de vraagstelling blijkt dat noord dacht dat hij met 1♣ opende. Volgens art. 28 wordt het bod voor de beurt van west dan zonder straf geannuleerd. Gelukkig bepaalt art. 16C2 tegenwoordig dat oost van deze gratis harten-informatie geen gebruik mag maken. Er is echter geen voorspeelstraf.
17. Een verraderlijke grap, waarvan het antwoord uit art. 41C kan worden gehaald (met een loep). Zuid mag wel vragen of het contract gedoubleerd is, maar niet wie dat heeft gedaan. Dat recht is na slag één geëindigd.

18. West moet één van beide gevallen kaarten spelen, zie art. 58B2. De andere wordt dan strafkaart. Een gevallen kaart kan kleine strafkaart worden als aan de overige voorwaarden is voldaan, zie art. 50B. Dat houdt in dat ♥5 wel een kleine strafkaart kan worden, maar ♥10, een honneur, steeds een grote strafkaart zal zijn. Een praktische west zal dus opteren voor het spelen van ♥10 en het openhouden van ♥5 als kleine strafkaart.
19. We zijn ruim op tijd voor herstel van de slag; die tijdslimiet is immers het moment waarop beide partijen een kaart van de volgende slag hebben gespeeld. Zie art. 45D. Oost mag dus desgewenst een andere kaart spelen en west ook. Alleen als oost herstelt mag zuid ook een andere kaart spelen. Art. 16C2 geeft natuurlijk weer aan dat zuid geen gebruik mag maken van de OW-kaarten die hem bekend worden wanneer deze een andere kaart zouden spelen.
20. De regel voor de behandeling van een verzaking in slag 12 door de tweede man staat in art. 62D2. De verzaking moet worden hersteld. Oost mag geen kaart spelen die mogelijk door het zien van partners laatste kaart wordt gesuggereerd. Dat is hier gelukkig niet het geval. In dummy liggen twee hogere schoppens dan de ♠6 van oost; hij zal dus logischerwijze steeds kiezen voor het weggooien van de nutteloze ♠6, ook als hij vergeten zou zijn hoe hoog ♥6 precies is. De leider maakt precies 3SA.

Rekenen

1. De top met de stilzittafel erbij is 14 per spel. Elk spel wordt acht maal gespeeld. Dat levert dus 112 m.p. per spel. Dit x 28 = 3136. Een weggevertje als binnenkormertje.
2. De garantiescore (art. 88) slaat toe. AB krijgen ook op het uitgevallen spel 65 %, terwijl CD hun 60 % houden. We hebben dus 25 % te veel, bij een top van 14 is dit 3,5 m.p.
3. Het gaat erom, goed te lezen en op de stilzit in ronde 6 te letten.

Nederlandse Bridge Bond Gidsbriefje Schema:				Paar no. 7
Ronde	Tafel	NZ/ OW	Tegen- stander	Spellen
1	4	NZ	8	13-16
2	6	OW	6	21-24
3	1	OW	4	1-4
4	3	NZ	2	9-12
5	8	NZ	16	17-20
6	9	NZ	18	25-28
7	2	NZ	10	5-8

Indien bij ronde 6 stilzit is ingevuld is dit ook correct.

4. Leve Neuberg; hij mag niet ontbreken.

Nederlandse Bridge Bond							
Datum:		Groep:			Spelnr.		voor
Paar nr	Contract		Resultaat	Score		MP	Neuberg
	NZ	O/W		NZ	OW		
1	-2-			+100		13,9	12
2		2SA	-2		-100	0,1	0
3	-12-			G+		8,4	
4	-7-			-140		5,9	5
5							
6		3♥	+1		+170	12,7	11
7		3♥	C		+140	8,1	7
8		2♥	+2		+170	12,7	11
9	-14-			-140		5,9	5
10	2♦			+90		10,4	9
11		-10-			-90	3,6	3
12		-3-			G-	5,6	
13	-6-			-170		1,3	1
14		2♥	+1		+140	8,1	7
15	2♦		C	+90		10,4	9
16		-15-			-90	3,6	3
17	-8-			-170		1,3	1
18							

De kolom voor-Neuberg hoeft niet te worden ingevuld op het antwoordformulier.

- Een eenvoudige oplossing is voorhanden: de andere tafel gaat deze twee spellen ook in de verkeerde richting spelen. Legt u wel de betreffende spellen zelf één voor één op tafel, bij voorkeur nadat ze de reguliere spellen hebben gespeeld!
- Een ronde duurt incl. wisselen ca. 25 minuten. Tien ronden en 45 min. pauze leveren dan 295 min. op. Om half vier kunnen de deuren open.
- +10, 0, -9, -5, +11, -8, -5 en -9 leveren een eenvoudige 21-36 stand op. Deze telt bij zeven spellen als 10–20.
- In de eerste ronde moeten alle tafels schudden. In de tweede ronde alleen de tafels 1 en 3 (7-12 en 31-36 zijn nog niet gespeeld). In de derde ronde moet tafel 2 schudden (19-24 zijn nieuw). Uiteraard is de laatste ronde dan schudvrij; er zijn maar zes spelgroepen.
- De essentie is natuurlijk dat alle deelnemers elkaar ontmoeten - het zgn. cyclisch principe. In de eindeloze Howell-schema's vind je dat mooi terug; alle paren lopen "achter elkaar aan," alleen het spilpaar blijft zitten.

10. De berekening van een gewogen gemiddelde is bewerkelijk (althans vroeger), maar niet echt lastig. Het gaat als volgt: $24 \times 43,94 + 28 \times 47,50 + 28 \times 58,62$ wordt gedeeld door $24+28+28=80$. Dus: $1054,56 + 1330 + 1641,36$ gedeeld door 80 is 50,32 %.
11. De uitslag kan voor het uitspelende team gewoon worden berekend. Dit team verliest dan met 12-44 (0, +12, -10, -5, -11, -1 en -17). Voor het thuisspelende team vervalt de +11 op spel 26. De dan resterende 33-12 worden nog eens verminderd met -3 (G-). Dan blijft 30-12 over (of 33-15 als u wilt).
12. Bij een G- score komt geen Neuberg te pas. Paar 8 krijgt 4,8 m.p. en paar 9 gewoon 4 m.p.
13. De uitslagen voor NZ en OW worden nu geheel verschillend.

Nederlandse Bridge Bond

Datum:		Groep:			Speelnr.	
Paar nr	Contract		Resul taat	Score		10 MP
	NZ	OW		NZ	OW	
1	pas	-4-		0		5
2	2♥		C	+110		8
3	4♥	A.S.	C/-1	-100		1
4	-1-	pas			0	9
5	2♥		+1	+140		11
6		-5-			-140	3
7	4♥		-1	-100		1
8	A.S	-3-			-620	0
9		-2-			-110	6
10		-11-			-140	3
11	2♥		+1	+140		11
12	-13-	pas			0	9
13	pas	-12-		0		5
14		-7-			+100	12
15						
16						

14. Een heel uitzoek. Eerst kijken op welk spel de 3 m.p. ontbreken in het totaal aantal m.p. Dan terugzoeken wie tegen wie speelde en of er steeds 12 m.p. zijn verdeeld. Dat blijkt niet het geval op spel 14 bij de paren 6 en 9.
15. Het invallen van Jaap is vrij. Voor Ivonne geldt de drie-plaatsen-regeling: zij behoort tot een team dat drie (of meer) plaatsen hoger staat dan het hogere team waarin zij wil invallen. Dat mag niet. Zie art. 14 van het Competitiereglement.
16. Rustig blijven en goed lezen, dan lukt het vanzelf.

Uitslagformulier Mitchell duplicate-wedstrijd

Ontvangende vereniging:

(7-12) Bezoekende vereniging:

(1-6)

Gespeeld te:

op:

		1 ^e ronde		2 ^e ronde		3 ^e ronde		4 ^e ronde		5 ^e ronde		6 ^e ronde		MATCHPUNTEN		
Paren 1 - 2	Tegen 7 - 8	Imp's	Tegen 9 - 10	Imp's	Tegen 11 - 12	Imp's	Tegen 8 - 7	Imp's	Tegen 10 - 9	Imp's	Tegen 12 - 11	Imp's	0 t/m 20 t/m	10 punten: 40 punten:	0 Imp's 1 Imp's	
	Spel	1	Spel	5	Spel	9	Spel	13	Spel	17	Spel	21	50 t/m 90 t/m 130 t/m 170 t/m 220 t/m 270 t/m	80 punten: 120 punten: 160 punten: 210 punten: 260 punten: 310 punten:	2 Imp's 3 Imp's 4 Imp's 5 Imp's 6 Imp's 7 Imp's	
		2	+6		6		10		14		18		22			
		3	+6		7		11		15		19		23			
		4	-14		8		12		16		20		24			
		-17		+6		+6		-5		0		-3				
		+2		0		-9		0		-3		0				
Paren 3 - 4	Tegen 9 - 10	Imp's	Tegen 11 - 12	Imp's	Tegen 8 - 7	Imp's	Tegen 10 - 9	Imp's	Tegen 12 - 11	Imp's	Tegen 7 - 8	Imp's	320 t/m 370 t/m	360 punten: 420 punten:	8 Imp's 9 Imp's	
	Spel	9	Spel	13	Spel	17	Spel	21	Spel	1	Spel	5	430 t/m 500 t/m 600 t/m 750 t/m 900 t/m 1100 t/m	490 punten: 590 punten: 740 punten: 890 punten: 1090 punten: 1290 punten:	10 Imp's 11 Imp's 12 Imp's 13 Imp's 14 Imp's 15 Imp's	
		10	0		14		18		22		2		6			
		11	-1		15		19		23		3		7			
		12	0		16		20		24		4		8			
		+5		+2		+6		+6		0		0				
		0		-14		+6		+6		0		0				
Paren 5 - 6	Tegen 11 - 12	Imp's	Tegen 8 - 7	Imp's	Tegen 10 - 9	Imp's	Tegen 12 - 11	Imp's	Tegen 7 - 8	Imp's	Tegen 9 - 10	Imp's	1300 t/m 1500 t/m	1490 punten: 1740 punten:	16 Imp's 17 Imp's	
	Spel	17	Spel	21	Spel	1	Spel	5	Spel	9	Spel	13	1750 t/m 2000 t/m 2250 t/m 2500 t/m 3000 t/m 3500 t/m 4000 en meer	1990 punten: 2240 punten: 2490 punten: 2990 punten: 3490 punten: 3990 punten: punten:	18 Imp's 19 Imp's 20 Imp's 21 Imp's 22 Imp's 23 Imp's 24 Imp's	
		18	-2		22		2		6		10		14			
		19	+6		23		3		7		11		15			
		20	-2		24		4		8		12		16			
		-6		+1		-4		-4		0		-11				
		-6		-12		-6		0		-11		-11				

Namen bezoekende vereniging		paren	1 ^e ronde	2 ^e ronde	Totaal	3 ^e ronde	Totaal	4 ^e ronde	Totaal	5 ^e ronde	Totaal	6 ^e ronde	TOTAAL
	1		12-31	17-0	29-31	6-8	35-39						
	2												
	3		5-1	2-25	7-26	12-0	19-26						
	4												
	5		6-10	1-19	7-29	0-19	7-48						
	6												
	TOTAAL		23-42	20-44	43-86	18-27	61-113						

Namen ontvangende vereniging		7	8	9	10	11	12	TOTAAL
	7	31-12	19-1	50-13	0-12	50-25		
	8							
	9	1-5	0-17	1-22	19-0	20-22		
	10							
	11	10-6	25-2	35-8	8-6	43-14		
	12							
	TOTAAL	42-23	44-20	86-43	27-18	113-61		

Het examen clubleider B nader beschouwd

door Ton Kooijman

Begin april vond weer een editie van de wedstrijdleadersexamens plaats, CLB was aan de beurt. Het bestond uit twee gedeelten, rekenen en spelregels en aan beide namen iets minder dan 400 mensen deel. Het aantal geslaagden viel niet tegen, met zo'n 45% voor de spelregels en ruim 60% voor het rekendeel. Voor het eerst bestonden beide delen uit open vragen, waardoor het examen een veel betere toets was voor het functioneren als CLB. Dan moet je de kennis toch ook paraat hebben en zelf in het spelregelboekje kunnen vinden. In dit artikel ga ik in op een aantal vragen die slechter dan gemiddeld beantwoord werden. Blijkbaar bestaan daar verkeerde opvattingen over of is het onderwerp voor velen te moeilijk. Voor de vragen verwijs ik naar het examen elders in dit nummer.

Bij de beoordeling van het goede antwoord is de examencommissie uitgegaan van de benadering dat de CLB moet vertellen wat nodig is om het aan tafel goed te laten gaan. Zo concreet mogelijk dus.

Vraag 5 is helemaal geregeld in de spelregels. Alle getoonde kaarten van oost worden grote strafkaarten en als een tegenspeler meer dan een grote strafkaart heeft, bepaalt de leider welke van de reglementair mogelijke kaarten gespeeld moet worden. Het is dus niet zo dat oost nu zelf mag bepalen welke van de getoonde ruitens hij bijspeelt. Dat zou wel zo zijn (en dan alleen in deze speelbeurt) als hij had bijgespeeld en daarbij meerdere kaarten had getoond. Dan worden na zijn beslissing de overige kaarten een strafkaart. Het is dus niet genoeg om alleen vast te stellen dat er nu strafkaarten zijn. Er is een aardig verhaal over een dergelijke situatie, dat waard is in de cursus verteld te worden. Dan vergeet je die situatie nooit meer. Noord en zuid bieden kwetsbaar trots tot 6S en wisselen, voordat daarna is rondgepast, de kaarten uit om te zien of het allemaal goed is gegaan. Nu roept oost de WL en deze stelt vast dat alle kaarten van noord en zuid op grond van artikel 24 nu open op tafel moeten komen liggen.

Maar dan zijn we er nog niet. Oost en west kunnen nu dus vaststellen of 6S gemaakt wordt of niet, en zo ja 7 in een kleur bieden. NZ mogen alleen maar passen en bovendien kan de leider vervolgens alle azen en heren in rook laten opgaan, dus meer dan een paar down zal het niet gaan. Zo leer je ze dat wel af. Het is echt strikt volgens de spelregels, maar vrienden maak je er niet mee.

Vraag 6: zuid is leider en oost speelt bij voordat zijn partner in die slag heeft gespeeld. Normaal gesproken mag dat niet en staan daar flinke straffen op. Maar nu had de dummy eigenhandig al een kaart gespeeld en dan is deze actie niet strafbaar meer, zegt artikel 57. Veel kandidaten lieten oost zijn kaart nu terugnemen en dat staat nergens zo in de spelregels. In theorie is de door de dummy aangeraakte kaart nog geen gespeelde kaart, maar in dit geval is het een singleton in de gevraagde kleur, dus zal die kaart zeker gespeeld gaan worden. En dan moet ook oosts kaart blijven liggen. West kan dus nu ongestraft een hartentje bijgooien en ruiten Vx bewaren. Als de dummy niet zelf gespeeld had zou de leider west kunnen verbieden harten te spelen en dan maakt hij alle resterende slagen.

Vraag 9. Ik vind het onbegrijpelijk dat deze vraag zo slecht beantwoord is. Dit moet abc zijn. 1S wordt geannuleerd (nu het bod niet geaccepteerd wordt) en partner zuid moet verder passen. Verder kunnen er voorspeelstraffen zijn, ook dat moet vermeld

worden. Het staat allemaal in 31B. Veel kandidaten komen niet verder dan 29B, waar de algemene regel staat vermeld. Maar iedereen moet toch in 30 (voor passen), 31 (voor een bod) en 32 (voor een doublet) kunnen komen?

Vraag 10 doet vrijwel iedereen fout. Dat begrijp ik wat beter omdat artikel 34 (want daar zitten we) lastig is. Maar een goed lezer moet het kunnen. Ik probeer het nog eens in andere woorden. Normaal gesproken is het bieden gesloten als er na een (eerste) pas of een bod drie keer gepast wordt. In artikel 34 staat nu dat er een uitzondering is. Als bij die laatste drie passen iemand is overgeslagen gaat het bieden naar die speler terug. In dit probleem zijn we nog niet zover. Na het openingsbod (1SA) is er weliswaar iemand overgeslagen, maar er is nog maar twee keer gepast. Dus gaat het bieden gewoon door. Zuid heeft de pas voor de beurt van oost door ook te passen geaccepteerd. West is dus aan de beurt. Als hij nu ook past dan gaat art. 34 zijn werk doen en gaat het bieden terug naar noord. Maar als west nu bijvoorbeeld 2R biedt gaat alles gewoon verder. Dat moet de WL dus aan de spelers vertellen. Nog even checken of het nu begrepen is. Stel dat N, O en W achtereenvolgens passen (zuid wordt dus overgeslagen), dan gaat het bieden gewoon door en is noord weer aan de beurt. Noord moet nu echt weten dat met een nieuwe pas van hem het bieden terug gaat naar zijn partner. Als hij een bod doet gaat het bieden gewoon verder en heeft zijn partner een biedbeurt ingeleverd.

Vraag 14 is een goed voorbeeld van de bedoeling van de examencommissie. Als de WL aan tafel geroepen is, kan hij op dit moment niet volstaan met te vertellen dat er voorspeelstraffen van toepassing kunnen zijn. Dat is wel waar, maar hij moet veel duidelijker zijn en vertellen dat noord als hij voor de eerste keer aan slag is, verplicht of verboden kan worden om klaveren te spelen. Want er is een ingetrokken bieding in klaveren die als reëel wordt beschouwd, en dan zegt art. 26A2 wat er moet gebeuren.

Vraag 16 is een stokpaardje van mijzelf. En dan vertel ik altijd dat de WL enig gevoel moet hebben voor rechtvaardigheid als hij de spelregels toepast. Dan kom je waarschijnlijk hier tot de conclusie dat het toch wel raar is om noord hier te gaan bestraffen voor het feit dat hij gebruik maakt van zijn recht om in dit spel de bieding te openen. Misschien is hij wel zo geconcentreerd dat hij de bieding voor de beurt van west helemaal niet gezien heeft. Artikel 28B beschrijft het allemaal. Ook hier nog een testje: wat doe je nu als west voor de beurt 1R biedt en noord die moet beginnen vervolgens 1S zegt? Nu is het een beetje lastiger. In de opgave was duidelijk dat noord gewoon wilde openen, want wat moet je anders met 1K? Hier zijn er twee mogelijkheden. Noord kan hebben gevolgd en dan heeft hij dus het 1R bod geaccepteerd, of hij wil openen en dat mag, maar dan gaat 1R straffeloos van tafel. Juist ja, oost mag de informatie uit die geannuleerde bieding niet gebruiken.

Hoewel het rekenen iets beter is gemaakt dan het spelregeldeel, is het me toch wat tegengevallen. Natuurlijk gaat Neuberg een aantal keren fout, maar daar blijkt toch heel goed op geoefend. Nee, de punten gaan verloren op vragen waar wat meer inzicht bij te pas komt. Of ligt het aan slordig lezen? Want de vraag over de tijdsduur van een drive met 10 rondjes van 3 spel en drie kwartier pauze moet iedereen toch goed doen (vraag 6)? Toch varieerden de antwoorden tussen plus en min twee uur van ons eigen antwoord: 15 uur 25.

Vraag 2. Om te kunnen checken of je goed hebt gerekend moet je weten hoeveel extra punten er uitgedeeld zijn als er gemiddelde-plus/min scores gegeven zijn (en niet van beide evenveel, want dan is er natuurlijk geen verschil). Goeie vraag dus. De WL heeft hier in totaal $15 + 10 = 25\%$ (van een top) teveel gegeven. (die 10% omdat de score gegarandeerd 60% is) Elk spel wordt 8 keer gespeeld, dus de top is 14. Er zijn dan 3,5 matchpunten extra in omloop.

Vraag 11. Vrijwel niemand geeft het juiste antwoord. Dit is blijkbaar echt te moeilijk. Dat is dus een uitdaging voor de rekenmeester, die ik geweest ben. Op 6 spellen is er niets aan de hand, in impen is de uitslag ervan 33 - 12.

Dat houdt in dat het eerste team 33 impen heeft gewonnen en 12 impen heeft verloren, en het tweede team net andersom. Dat is normaal, wat het ene team wint, verliest het andere team. Maar voor spel 26 gaat dat niet op. Daar krijgen de teams een eigen score, die los staat van die van hun tegenstanders. Het eerste team heeft plus gescoord, dus krijgt het zijn maximale score van gemiddelde-min en dat wil zeggen dat het 3 impen verliest aan zijn tegenstanders. Hun uitslag wordt dus 33 - 15 (we hebben 30 - 12 ook goed gerekend, maar dat is minder fraai) Het tweede team scoort normaal en in dit geval negatief op het spel: - 590. Dat wil zeggen dat er 11 impen naar hun tegenstanders gaan en dan is hun uitslag 12 - 44. Voor een uitslag in VP's heeft team 1 dus + 18 en team 2 komt op - 32. Een CLB moet dit kunnen uitrekenen, want anders durft hij/zij nooit een viertallenwedstrijd op de club te organiseren.

En dan was er natuurlijk de eeuwige mitchell-duplicate, die nog steeds onrustbarend vaak fout gaat. Maar waarom dat is, begrijp ik niet. Gewoon te veel misschien en dan gaat er altijd wel wat fout. Jammer voor de club in de Elffersbeker die eigenlijk net gewonnen had.

Het spelregeldeel was veel, is er geklaagd. Dat wisten we, want dat gebeurt expres. Het tempo waarin een overtreding wordt behandeld maakt deel uit van de test. En dat blijkt ook uit de beantwoording. De kandidaten die geslaagd zijn hadden meestal alle vragen serieus beantwoord en het aantal kandidaten dat een behoorlijk resultaat had voor de eerste 14 vragen en is gezakt omdat de laatste 4 niet meer beantwoord zijn is heel beperkt.

De kandidaten hebben ook nog een evaluatieformulier ingevuld. De resultaten gaan naar alle districten. Ook daaruit een paar opvallende zaken. De waardering voor de docenten loopt behoorlijk uiteen. Van een fantastisch 4,8 (met een maximum van 5) naar een magere 2,8. Het gemiddelde ligt op 3,8 en dat vind ik heel redelijk. Aan de docent heeft het niet gelegen (het zakken bedoel ik). Sommige docenten blijken nauwelijks live-arbitrages geoefend te hebben. Dat is jammer want dat hadden we nadrukkelijk gevraagd. Er is een positief verband tussen de waardering voor de docent en het resultaat in een groep: goede docent, meer geslaagden. Maar dat is niet algemeen, weinig waardering met goede resultaten en veel waardering met slechte resultaten komt ook voor.

De laagste scores gaan naar het cursusboek. Maar die getallen zijn niet zo makkelijk te interpreteren. De aandacht voor spelregels wordt hoger gewaardeerd dan die voor het rekenen (3,1 tegenover 2,6), maar hoe dat uit te leggen als we ook vaststellen dat meer kandidaten voor het rekenen slagen dan voor de spelregels? Toch is het

duidelijk dat we aan het cursusboek meer aandacht moeten geven. Dat betreft ook een aantal storende fouten, die in de antwoorden van de oefenopgaven zitten. Ruim een kwart van de cursisten zou meer lessen willen. Daar zal niet echt veel ruimte voor zijn.

Er zijn veel toelichtingen gegeven bij de antwoorden. Die moeten we nog eens goed bekijken, om zo veel mogelijk uit deze enquête te halen. Ook daar kunnen de districten wel wat mee.

Ik sluit af met het oordeel van een cursist: ' Al met al, geen zaaltop, maar zeker ook geen arbitrale score; een ruime voldoende voor zowel de CLA als CLB-cursus.

Gezocht

Representatieve, volledig bevoegde wedstrijdleiders voor het begeleiden van bridgeweekenden in geheel Nederland.

Wij bieden u een gratis verblijf en een onkostenregeling.

Inlichtingen:
Dekker Bridge Promotions
Postbus 23385
1100 DW Amsterdam



Tel. 020 - 45.11.111

Fax. 020 - 45.22.222