

Voorwoord

door Frans Lejeune

Dit is al weer het 75^e nummer van de Weko-wijzer. Een jubileumnummer dus, maar de inhoud wijkt niet wezenlijk af van wat we gebruikelijk publiceren. Als eerste worden weer een aantal uitspraken van de Protest Commissie besproken. Wel zijn het er minder dan de vorige nummers. Dat is niet zo raar: in de zomer liggen de competities stil en het meeste werk voor de Protest Commissie komt nu eenmaal daaruit voort. De uitspraken die er liggen zijn bijna allemaal ook meer procedureel van aard dan dat inhoudelijke beoordeling van de PK gevraagd werd. In het volgende nummer verwachten we weer de gebruikelijke zaken uit de landelijke competities.

Verder heeft de Weko zich in de afgelopen periode gebogen over een aantal Spelregel- en reglementenzaken. Dit heeft geleid tot twee besluiten die we belangrijk genoeg vinden om in brede kring te verspreiden en dat doen we dan door het in dit blad te publiceren.

Daarnaast hebben we twee lange artikelen over de internationale kampioenschappen die dit jaar gehouden zijn. Ruud Ruijg doet uitgebreid verslag van zijn ervaringen in en om de rekenkamer tijdens het Europese parenkampioenschap dat in maart in Warschau gehouden werd. Verder doet Ton

Kooijman verslag van het Europees viertallenkampioenschap van afgelopen juni op Malta. Uit beide verslagen blijkt dat Nederland in de organisatie een duchtig woordje meespreekt, maar ook dat lang niet alle zaken tijdens zo'n EK probleemloos verlopen.

Als laatste bijdrage deze keer het tweede CLB-examen van dit jaar. Het commentaar (en de juiste antwoorden) worden zoals gewoonlijk weer verzorgd door Jos Jacobs.

Ten slotte nog twee nieuwigheidjes. Het vorige nummer is in PDF-formaat op de Internetsite van de NBB geplaatst. Wij overwegen om dat standaard te gaan doen. Graag horen wij van u of daar voldoende belangstelling voor bestaat (reacties graag naar:

wedstrijdzaken@bridge.nl). Verder zal het u opvallen dat de lay-out gewijzigd is. De redactie denkt dat hiermee de leesbaarheid vergroot wordt en hoopt dat dit nog meer dan voorheen uitnodigt om het blad van A tot Z te spellen. Ook hiervan horen wij graag of deze wijziging op prijs gesteld wordt.

Van de Protestcommissie

door Sytze Sietsma

Er zijn deze keer erg weinig protesten, de zomermaanden is het meestal rustig. Bovendien blijven nog twee protesten overstaan (de PK beraadt zich hierover nog nader). Voor volgende keer verwachten we een groter aantal (de competities zijn inmiddels weer begonnen en dan komen de protesten vanzelf).

Hieronder volgen vier protesten, die allen enige principiële punten bevatten, voornamelijk regeltechnisch en niet zozeer inhoudelijk.

99-18, districtsviertallen Hoofdklasse

Spel 18 ♠ B2
O / NZ ♥ H532
 ♦ VB1073
 ♣ V3

♠ 764		N	♠ HV10983
♥ 1076		W O	♥ B98
♦ H642		Z	♦ 9
♣ 1092			♣ B75

♠ A5
 ♥ AV4
 ♦ A85
 ♣ AH864

West	Noord	Oost	Zuid
–	–	2♦*	pas
3♥*	pas	3♠?	doublet
pas	4♦	allen passen	

3♥ werd gealerteerd en uitgelegd als steun voor beide hoge kleuren, 8-12 punten. Na de laatste pas corrigeerde west deze uitleg; toen werd de WL geroepen. 3♠ gaat vier down (-800) en 4♦ werd met een overslag gemaakt. De WL stelde de score voor beide partijen op deze +800 voor NZ, maar ging zelf in protest. Het districtsbestuur zond het geval direct door naar de PK; het nam zelf geen beslissing. De PK overwoog:

- dat het protestcomité voor protesten tegen arbitrale beslissingen uit een districtsviertallencompetitie wordt gevormd door het districtsbestuur;
- dat de wedstrijdleder bij een competitiewedstrijd in een district derhalve niet

door de Protest Commissie van de Nederlandse Bridge Bond in zijn protest kan worden ontvangen.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de zaak te verwijzen naar het districtsbestuur.

Noot:

Een procedurele zaak. Het districtsbestuur moet een beslissing nemen, of ze de zaak nu makkelijk of moeilijk vindt. Niet voor niets heeft het districtsbestuur in veel districten de behandeling van protesten permanent uitbesteed aan een districts protest commissie. Als het bestuur dat niet permanent gedaan heeft, kunnen ze voor dat ene moeilijke geval toch wel een advies inwinnen? En niet bij de PK, want dan verdwijnt het recht van partijen op de tweede instantie.

99-19, Open drive

Spel 13 ♠ H865
N / Allen ♥ AV982
 ♦ 1085
 ♣ A

♠ 2		N	♠ B73
♥ 5		W O	♥ B1043
♦ AHV962		Z	♦ B
♣ H10932			♣ V8765

♠ AV1094
 ♥ H76
 ♦ 743
 ♣ B4

West	Noord	Oost	Zuid
–	1♥	pas	1SA*
2SA?	doublet	pas	pas
3♦	doublet	allen passen	

* 1SA is gealerteerd en uitgelegd als 10-11 punten.

Aan tafel was de betekenis van 2SA niet duidelijk. West vertelde aan de WL dat hij hoopte dat partner dit bod op zou vatten als unusual, maar die afspraak bestond

niet. De WL besloot de score te laten staan (het niet vinden van de dubbele hoge kleurenfit vond de WL eigen schuld van NZ), maar hij had geen vrede met deze beslissing, omdat hij vond dat OW hiermee te veel kregen. De WL verkeerde in de veronderstelling dat het geven van een **splitscore** was voorbehouden aan een protestcomité (quid non, een WL mag geen **gewogen** score geven) en legde het geval voor aan het protestcomité van het toernooi. Wat die er mee gedaan hebben is niet duidelijk, maar uiteindelijk belandde dit geval bij de PK. Die overwoog:

- dat uit het protestformulier niet blijkt welke beslissing het protestcomité ter plaatse heeft genomen;
- dat uit nader onderzoek is gebleken dat het protestcomité in het geheel geen beslissing heeft genomen;
- dat de wedstrijdleader als vertegenwoordiger van de organiserende instantie er op had moeten toezien dat het protestcomité een beslissing zou nemen;
- dat het voorleggen aan de PK ex. art. 83 van de Spelregels het nemen van een beslissing door een protestcomité geenszins kan vervangen;
- dat zulks te meer geldt nu uit niets blijkt dat de betrokken paren prijs stelden op behandeling van dit geval door het protestcomité of de PK;
- dat de strekking van de in art. 83 van de Spelregels aan de wedstrijdleader gegeven mogelijkheid is, dat ook in gevallen waarin de in het ongelijk gestelde partij geen belang meer heeft bij wijziging van de beslissing een oordeel van protestcomité of PK kan worden verkregen.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de wedstrijdleader niet ontvankelijk te verklaren in deze door hem voorgelegde zaak.

Noot:

In de nieuwe spelregels is de mogelijkheid opengesteld, dat de wedstrijdleader zelf in protest gaat van zijn eigen beslissing. Er staat echter niet dat de wedstrijdleader zelf in hoger beroep kan gaan tegen de beslissing van de PC. Dus verklaart de PK de

wedstrijdleader niet-ontvankelijk. En dat de PC ter plaatse het kennelijk fout heeft gedaan, ze hebben niet eens een beslissing genomen, doet daar niet aan af.

99-21, districtsviertallen, Eerste Klasse

Spel 26	♠ 10		
O / Allen	♥ AHV2		
	♦ V853		
	♣ H763		
♠ 7542		N	♠ AHV96
♥ 8754		W	♥ 93
♦ 742			♦ 9
♣ B8		Z	♣ A9542
			♠ B83
			♥ B106
			♦ AHB106
			♣ V10

West	Noord	Oost	Zuid
–	–	1♠	2♦
pas	2♠	pas	3♦
pas	3♠	pas	4♠
pas	5♦	doublet	pas
pas	pas		

Zowel 2♠ als 3♠ was niet gealtereerd en oost voelde zich benadeeld. De wedstrijdleader liet de score staan omdat oost heus kon weten dat de biedingen niet echt waren, maar gaf NZ voor het niet alerteren 1 WP straf. De lokale PC gaf het WP weer terug en de zaak ging vervolgens naar de PK (de straf was bepalend voor het kampioenschap). De PK overwoog:

- dat in het algemeen geldt, dat een alerterfout niet met een straf in WP behoort te worden bestraft, maar dat een vermaning of berisping een voldoende straf is;
- dat dit slechts dan anders zou kunnen zijn, wanneer fouten in hoogst ongebruikelijke biedsituaties aan de orde zijn;
- dat dit in casu niet het geval is geweest.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van het districtsbestuur te bekrachtigen;
- het protestgeld niet te retourneren.

Noot:

Er is eigenlijk maar één vreemd aspect dat ik nergens hoor. De disciplinaire straf ex art. 91 wordt door de spelregels in art. 93B3 buiten de competentie van een PC gehouden. De PK behoudt zich trouwens wel het recht voor om er naar te kijken, maar een districts PC mag het formeel niet. Een districts PC kan het oplossen door in de uitspraak de wedstrijdleader te adviseren wel/geen disciplinaire straf op te leggen. En zoals mijn voorganger Jos Jacobs altijd benadrukte: de wedstrijdleader van een districtscompetitie is de DKL. Alle tafelarbiters zijn assistenten en de hoofdwedstrijdleader kan de beslissingen van de assistenten ook op het gebied van disciplinaire straffen wijzigen.

99-22, voorronde seniorenviertallen

Spel 14	♠ H5		
O/-	♥ H104		
	♦ V964		
	♣ H864		
♠ A74		N	♠ VB986
♥ VB5		W	♥ 987
♦ A10		O	♦ 875
♣ B10532		Z	♣ A7
	♠ 1032		
	♥ A632		
	♦ HB32		
	♣ V9		

West	Noord	Oost	Zuid
-	-	1♠	1SA
pas	pas	2♠	pas
pas	doublet	pas	3♦
allen passen			

1SA werd niet gealtereerd en uitgelegd als echt. Het doublet op 2♠ kwam na een denkpaauze en werd uitgelegd als voorstel om te spelen. OW vroegen arbitrage omdat zuid wellicht had moeten blijven zitten. Uiteindelijk bleek aan de andere tafel 2♠ zelfs gehaald te zijn. De wedstrijdleader had nu een tactisch probleem: deze arbitrage was beslissend voor de uitslag van de wedstrijd. NZ zou nooit protesteren en

de echte tegenstander van OW, namelijk de concurrent op de ranglijst, mocht het niet. Omdat de wedstrijdleader het geval niet echt eenduidig vond kreeg daarom NZ gelijk en mocht OW in protest.

De PK overwoog:

- dat zuid door de denkpaauze van noord die voorafging aan noords doublet op 2♠ een ongeoorloofde inlichting heeft gekregen waarvan hij in het verdere bieden geen gebruik mag maken;
- dat niet onloochenbaar is dat zuid van deze inlichting geen gebruik maakte toen hij besloot uit het doublet te lopen;
- dat niet met zekerheid kan worden vastgesteld, of 2♠ in de praktijk gemaakt wordt dan wel één down zal gaan, zodat een arbitrale score moet worden vastgesteld die met beide mogelijkheden rekening houdt.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te vernietigen;
- de score op spel 14 vast te stellen op +2 IMPs voor het viertal van OW en -2 IMPs voor het viertal van NZ;
- het protestgeld te retourneren.

Noot:

Het geval zelf heeft geen commentaar nodig. Interessant is de tactische beslissing van de wedstrijdleader. De beslissing is weliswaar niet conform de spelregels, maar ik voel er wel voor. Zo lang derden die in hun belangen geschaad zijn niet mogen protesteren bestaan deze problemen en deze oplossing zorgt er in ieder geval voor dat de hoogste instantie beslist over de plaatsing in de finale. Hoe zou de PK trouwens beslist hebben over het protestgeld als OW inhoudelijk ongelijk hadden gekregen? Wat mij betreft had zij dan vrij soepel mogen zijn. Een andere oplossing was geweest dat de wedstrijdleader zelf in protest was gegaan, maar ook dat is niet conform de spelregels. Deze bevoegdheid is namelijk niet voor dit soort gevallen gegeven.

Van de Wedstrijd Commissie

door Frans Lejeune

In de afgelopen periode zijn tijdens een Weko-vergadering twee zaken aan de orde gekomen die voor wedstrijdleiders van belang zijn.

Er zit een praktisch probleem bij artikel 6 en artikel 24 van de Spelregels. De Nederlandse tekst van artikel 6 lijkt te suggereren dat een spel overgeschud moet worden als een speler een kaart van een andere hand had kunnen zien, voordat het bieden voor beide partijen begonnen is. Tijdens de discussie in de Weko bleek dat in artikel 6D een vertaalfout staat (de bieding i.p.v. het bieden). Mogelijk is door de gekozen vertaling ook de strekking anders geworden. De Engelse tekst laat als interpretatie open dat bedoeld kan zijn: totdat het bieden voor één van de partijen is begonnen.

De Weko heeft het volgende standpunt ingenomen:

- artikel 6 kan alleen van toepassing zijn de eerste keer dat een spel gespeeld wordt (en in een parenwedstrijd met ge-

dupliceerde spellen kan zelfs dan niet opnieuw gegeven worden).

- als één van de spelers zijn kaarten heeft ingezien is artikel 24 van toepassing.

Verder is in de Weko-vergadering gesproken over de toegestane biedafspraken. De regelingen zijn onveranderd, maar de interpretatie is bijgesteld. Met name de Multicolored 2♦ was daarbij onderwerp van discussie. De conclusie was dat een multicolored 2♦ is toegestaan als de hoge kleur ten minste een vijfkaart is (met mogelijk een tweede kleur; een soort Muiderberg mag dus ook). Echter, alleen de variant waarbij de hoge kleur in principe een zeskaart is mag, zonder een nadere uitwerking, Multicolored genoemd worden. Voor alle varianten geldt uiteraard dat 'full disclosure' een absolute voorwaarde is. Daarbij moet niet alleen de lengte, maar ook afspraken over de verdere verdeling en de kracht en zo mogelijk de frequentie van afwijkingen aangegeven worden.

Impressie uit Warszawa

door Ruud Ruijg

Medio februari word ik gebeld door Eric van Dijk. Hij is door de EBL gevraagd om de uitslagberekening van de Europese parenkampioenschappen, Open en Seniors, in Warschau te verzorgen. Twee jaar geleden heeft de NBB deze kampioenschappen in Den Haag georganiseerd. Eric van Dijk met Pascale van Duyse, Marc van Beijsterveldt en André Heijs bemanden de rekenkamer. De EBL was zo tevreden over de prestatie van dit team dat de kern ook in Aken bij de Gemengde paren gevraagd werd en nu dus voor Warschau. Er is echter iets veranderd in huize Van Dijk, begin dit jaar is zoon Raoul geboren en Pascale, altijd als mederekenaar aanwezig, ziet een volle toernooiweek niet zitten.

Om aan te sluiten op mijn eerste zin, de vraag van Eric luidt: "Je hebt in 's Hertogenbosch (de jeugdtoernooien) zelfstandig het rekenwerk gedaan, wil jij meedraaien in Warschau?". Zoals af te leiden valt uit het feit dat u dit aan het lezen bent, heb ik "ja" geantwoord. Het team bestaat uit Eric, Marc van Beijsterveldt, André Heijs en deze schrijver met Pascale op de achtergrond voor drukke momenten.

Het toernooi begint op maandag 15 maart en zaterdag 20 maart zal de laatste zitting van de diverse finales verspeeld worden. Reservering voor reis en verblijf worden door EBL en PBU (de Poolse NBB) geregeld. Dat is door hen weer uitbesteed aan

de reisorganisatie ORBIS. De taak wordt, zal steeds blijken, prima uitgevoerd. We, dat zijn André, Marc, arbiter Jeanne van den Meiracker en ik, vertrekken een dag van tevoren per vliegtuig van Schiphol. Zoals gebruikelijk ben ik het eerst op de afgesproken plaats aanwezig. Jeanne volgt als de balie van LOT (Poolse KLM) nog steeds gesloten is. De anderen arriveren op het moment dat de balie opengaat. Er wordt vanaf Schiphol weinig LOT gevlogen, dus korte openingstijden. De tickets liggen er en de planning is dusdanig dat we redelijk vooraan bij de incheckbalie bemand met KLM personeel staan. Jammer voor de aangroeiende rij achter ons. Het paspoort van André verloopt over enkele maanden en volgens de dame achter de balie moet bij een reis naar Polen het paspoort nog een half jaar geldig zijn. André had toevallig de dag ervoor van een dergelijk voorschrift gehoord, maar was door de Poolse ambassade gerustgesteld. Een moeizame discussie, met herhaling van zetten, volgt. Toen er 100 personen achter ons stonden liet de dame het probleem maar over aan de volgende controlepost, de marechaussee. Deze vond het best en wat belangrijker was, in Warschau was er geen probleem. Mogelijk is door het toetreden van Polen tot de NAVO en andere toenaderingen deze eis komen te vervallen.

Het randgebeuren maakt op het vliegveld van Warschau een goede start. Bij het betreden van de openbare ruimte staat een hostess met een hoog opgestoken duidelijk herkenbaar bord, logo van het toernooi met PROKOM als sponsor. Wij worden met diverse spelers snel naar een bus geleid die ons naar het hotel brengt. Dat is het Forum Hotel, ruim 30 verdiepingen hoog en op een klein oppervlak gebouwd in het centrum van Warschau. Ook hier zijn onze namen bekend en het inchecken verloopt soepel. We treffen snel Eric en Pascale, ons weet waar men ons kan treffen. Zij zijn uiteraard al in de speelaccommodatie geweest. Dat is het Palace of Culture and Science (PKiN in het Pools), een gebouw door Stalin ter meerdere eer

en glorie van het communisme in de eerste jaren na de tweede wereldoorlog neergezet. Zoals gebruikelijk worden de organisatorische tekortkomingen, maar ja het toernooi begint pas morgen, breed uitgemeten. Voor ons is het belangrijkste slechte nieuws, slechts drie computers en een Poolse versie van Windows.



Het PKiN is ongeveer even hoog als het hotel, alleen de oppervlakte is beduidend groter. Later in de week heb ik er een keer rondgelopen. Dat duurde, niet rondkijken en stug doorlopen, 20 minuten. De basis zal dus ongeveer 500 bij 500 m zijn. Het ligt diagonaal tegenover het hotel. Er tussen is een enorm verkeersplein. Dat kan alleen ondergronds overgestoken worden. Maandag gaan we direct na het ontbijt, tijdig opstaan, naar de accommodatie. Wat direct opvalt en de gehele week zal blijven opvallen zijn mannen in uniform met de tekst OCHRONA op de rug. Het zijn beveiligingsmensen. Op weg naar het PKiN zien we er 20 à 30, meestal met zijn tweeën. Ook in het PKiN staan zij op alle plaatsen, bij de ingang, in de hal, bij de liften, bij alle ingangen van de speelzaal.

Eric heeft een plattegrond van de verdieping waar we spelen. Er staat geen aanduiding voor Results room of iets dergelijks op. Dat was de tournament manager Ton Kooijman ook al opgevallen en de EBL room wordt gepromoveerd tot Results room. We hebben de beschikking over ongeveer 25 m² werkruimte. De aanliggende Meeting room wordt Duplication room. De immense stapels boards moeten ook ergens liggen. In deze ruimte staat ook het kopieerapparaat. Het tekort aan PC's is waarschijnlijk veroorzaakt door gebrekkige communicatie vooraf. Een goed Engels sprekende "computer expert" zorgt er zowel voor dat we vier PC's krijgen als dat de Engelse versie van Windows geïnstalleerd wordt. Marc kan aan de slag om Pairs te installeren. Minder leuk is dat ons plastic stoeltjes als zitplaats toebedacht zijn. Dat is geen pret-

tig vooruitzicht met de werktijden die ons te wachten staan. Het blijkt snel dat de organisatie hier niets aan kan veranderen. Eric en ik gaan op zoek. Een door tafels gebarricadeerde deur in de Duplication room blijkt toegang te geven tot een duistere ruimte. Na wennen aan de duisternis blijkt het een theater te zijn met pluche fauteuils. Dat lijkt ons beter alhoewel niet ideaal. Er zijn twee soorten, één waar je vijf cm in doorzakt en één waar je dertig cm in doorzakt. We kiezen voor de eerste soort en proberen dus eerst in het theater de stoelen uit alvorens ze dan boven de tafels door te geven naar onze ruimte. Door de lomphed niet ideaal voor het PC-werk, maar het zit toch beter en veiliger. De komende week zullen een tiental spelers door hun plastic stoeltje gaan.

De speelzaal, vier brede, lange gangen rond het centrale deel van het gebouw, is mooi ingericht en opgefleurd met veel vlaggen. Dat geeft de eerste dagen ook de noodzakelijke oriëntatiemogelijkheden. De



Nederlandse vlag is vlakbij de hoek waar we in moeten duiken om in onze kamer te komen. Er zijn genoeg



hoog opgestelde bridgetimers en een tiental watertapplaatsen. Deze worden bovendien tijdig weer van fris water voorzien. Het valt op dat de tafelschermen slechts de aanduiding North dragen.

Tussen de voorbereidingen door hebben we ook nog de Director's meeting bijgewoond. Dit is een instructiebijeenkomst voor de arbiters. De voorzitter van de EBL, Pencharz, heeft in de aanloop van het toernooi Eric verzocht hierbij aanwezig te zijn. Hoofdarbiter Dadoun vindt nu dat we er alle vier bij moeten komen. Pencharz leidt de vergadering en verder zitten o.a. Ton en Dadoun achter de tafel. Behalve de richtlijnen aan de arbiters is ook de communicatie en samenwerking met de Results room van belang. De belangrijkste punten om hier te vermelden zijn:

Roken is ten strengste verboden, ook in de gangen, toiletten enz.

De arbiters geassisteerd door jonge caddies nemen de reizende scorekaarten na de negende ronde in, controleren op volledigheid van invullen en leggen ze per groep op volgorde van spelnummer.

De reizende scorekaarten zijn de world wide standaard formulieren die alleen niet in Nederland gebruikt worden. Het zijn doorschrijfformulieren, die van boven per regel ingevuld worden. In de eerste ronde schrijft men op regel 1, in de tweede ronde op regel 2, enz. Men moet dus ook de paarnummers invullen. Na de negende ronde wordt het bovenste formulier afgescheurd en per groep naar de Results room gebracht. Soms zal er een score te weinig op staan. Dat komt niet doordat er is vergeten te schrijven, maar omdat er op het onderste formulier ingevuld is! In de volgende ronde wordt er waarschijnlijk weer op het bovenste formulier ingevuld met als resultaat dat de score van de vorige ronde op het onderste formulier overschreven wordt. Snap U het? Door onze Nederlandse manier van werken, scorekaarten per zitting of scoreslips per ronde, kennen wij dit probleem niet. Dit geknoei, door de controle van de arbiters zo veel mogelijk geëlimineerd, wordt één van onze grote problemen. Als er minder dan negen scores op het formulier staan, eerst uitzoeken welke overgeslagen is en goed opletten als later de doorslag komt. De controle door de arbiters wordt, hoe meer het toernooi vordert, steeds minder. Ontevreden, hier niet te herhalen uitroepen van vooral Marc, komen steeds vaker voor. Ik heb een briefje bewaard waar drie resultaten door elkaar op één lijn staan. Zoek het maar uit.

We krijgen ook een voorproefje van de strenge bewaking. We missen o.a. Jan Louwerse op de Director's meeting. Dat is vanaf de Olympiade in 1980, de start van zijn internationale arbitersloopbaan nog nooit voorgekomen. Als hij meer dan een half uur te laat komt horen we ook de reden. Hij mocht er van OCHRONA niet in.

Jan had geen badge. Om een badge te krijgen moest hij wel eerst het gebouw in. Een bekende dead lock. Mogelijk hebben wij door ons zelfverzekerd gedrag en stevig doorlopend de bewaking 's morgens overdonderd. Overigens waren we bij de Registration desk niet bekend. We kunnen de badgemakers gemakkelijk overtuigen hoe we heten en wat we dachten te gaan doen. Een rood gekleurde badge, dat betekent organisatie, is het resultaat.

Op de Director's meeting is ook afgesproken dat wij de arbiters zullen helpen bij het opstarten van de wedstrijd. Onder elkaar hebben we afgesproken dat ik de Seniors (90 paren in 3 lijnen) voor mijn rekening neem en Eric, Marc en André de Open pairs (ongeveer 400 paren in 13 lijnen). Om twee redenen een logisch besluit, ik ben het oudst en de langzaamste. De Seniors pairs zelf zullen de komende week ook het langzaamste blijken te zijn. De anderen hebben regelmatig al de scores van een lijn ingevoerd als ik mijn eerste lijn ontvang. Ik krijg tijdens de Qualification geen enkel protest tegen de gepubliceerde scores. Behalve mijn waarschijnlijk grotere zorgvuldigheid komt dit ook doordat weinig Seniors de frequentiestaten controleren. Als ik de results op de mooie brede pilaren plak zijn er minder dan tien spelers aanwezig.

De start van een dergelijk internationaal toernooi is met een understatement hechtisch te noemen. Een kwart van de deelnemers is Pool, Ton en Eric hebben de indeling gedaan. Criteria hiervoor zijn: de topspelers moeten verdeeld worden over alle groepen en landgenoten moeten elkaar zo snel mogelijk in het toernooi ontmoeten. M.b.v. de arbiters; noem het beste derde deel (aantal dat in aanmerking komt voor plaatsing in de semi-final) van je landgenoten, wordt aan de eerste eis voldaan.

De spelers kunnen op de table assignment list zien waar ze moeten gaan zitten, een lijnletter A t/m P (geen I, J en O) voor de Open en Q, R en S voor de Seniors plus

tafelnummer en richting. Complicaties zijn: namen zijn verkeerd gespeld, invallers, paren blijven weg, niet-geregistreerde paren verschijnen. De paren die hun naam op de lijst vinden gaan aan hun tafel zitten daartoe een tiental malen door de arbiters aangespoord. Een andere complicatie is dat er meer lijnen (groepen van ongeveer 15 tafels) zijn dan arbiters. Jan Louwerse moet met één Poolse arbiter de Seniors doen. Ik help hen bij de start. Na vele oproepen is om 16.00 u, de officiële starttijd, $\frac{3}{4}$ van de stoelen bezet. We helpen niet-geregistreerde spelers die een bewijs van betaling hebben aan een plaats. Jammer genoeg komt dan regelmatig het paar nog binnen dat daar volgens de indelingslijst moet zitten en we gaan weer doorschuiven. Dit verloopt in het bijzonder bij de Poolse paren niet soepel en met veel voor mij (gelukkig?) onverstaanbaar commentaar. We starten 40 minuten te laat met het ongelukkige aantal van 97 paren, twee lijnen van 32 paren en een groep met stilzit van 17 tafels. Om de resultaten bij de juiste paren te krijgen vullen de spelers een entry-form in: starttafel, speelrichting met de gegevens first name and family name. Om onopgehelderde redenen vullen de meeste Poolse deelnemers dit omgekeerd in, speciaal de Seniors en tot en met vrijdag blijf ik bezig om namen te veranderen. Waarschijnlijk zijn bij de laatste publicatie, de eindstand dus, alle voornamen in achternamen veranderd. De Open paren zijn, ondanks het grotere aantal, eerder van start gegaan en spelen sneller.

Tussen al onze werkzaamheden door hebben we ook nog geprobeerd wat te eten te krijgen. Toen vroeg in de middag het uitgiftepunt open ging was ik de eerste klant. Het assortiment komt bekend voor van andere toernooien, slaatjes, broodjes, vlees uit ketels op warmhoudplaten. Maar de smaak is Pools. Het uitrekenen van de kosten van mijn eenvoudige bestelling bezorgen een uit zes personen bestaande bediening hoofdbrekens. De prijs staat op elk artikel en eveneens is duidelijk vermeld wat de koffie kost. Ik voorzie logistieke problemen als er papier gehaald wordt om

zo iets als $2 * 4 + 8 + 6$ zloty uit te rekenen. Vooruitlopend op de rest van de week, er zijn meerdere uitgiftepunten en het loopt prima. Alleen na enkele dagen kan het assortiment wel wat eenzijdig genoemd worden.

Het inbrengen van scores is simpel in vergelijking met organisatorische zaken. De eerste sessie is voor negen uur afgelopen en voor tien uur plakken we de frequentiestaten per spelnummer en de resultaten op lijn gesorteerd (gemakkelijk voor de spelers om jezelf terug te vinden) in een vrijwel verlaten speelruimte. De Seniors ruimte op de eerste verdieping is geheel verlaten. Langs veel OCHRONA verlaten ook wij tevreden het PKiN.

Het roken, beter gezegd het niet-roken, wordt gaandeweg de week een steeds groter probleem. In de speelruimte zelf houdt men zich er wel aan, maar in de korte tussengangen staat het blauw van de rook. Arbiters treden hier, veel te druk met de zaal, vrijwel niet tegen op. Ook is zoals te verwachten de ene arbiter strenger dan de ander. Als een strenge arbiter weer eens op jacht gaat duiken spelers achter pilaren weg en ook op het toilet wordt het plafond steeds minder zichtbaar. Niet slim om daar te roken als de schoonmaakdienst actief is. De tirade van een toiletjuffrouw was voor mij niet te volgen, maar de Poolse speler had waarschijnlijk liever 10% straf gehad. Andere tientallen straffen die we te verwerken krijgen zijn voor te laat aan tafel, langzaam spel en het gebruik van mobiele telefoons.

Als een toernooi loopt gaat het ook weer snel. Dinsdag is om 20.00 u de laatste sessie van de Open kwalificatie gespeeld en dat betekent na het uitrekenen de indeling maken voor de Semi finals. Onder leiding van Ton moet er weer gezaaid worden. Uiteraard hebben de deelnemers nu meer belangstelling voor de uitslagen. Bij



voorkeur gaan we met drie man frequentiestaten en standen ophangen om tegen de druk (letterlijk) van de menigte spelers bestand te zijn. Het is een ongelooflijk aantal A4'tjes dat op een beperkt aantal borden geplakt moet worden. Terzijde, er is geen Main Office ingericht. In mijn optiek is dat de functie die voor het materiaal en de formulieren zorgt en deze beheert, ook kantoomateriaal. Eric heeft op elk toernooi o.a. eigen viltstiften en scharen bij zich. Voor de zekerheid heeft hij vanmorgen nog plakband gekocht. De voorraad slinkt zienderogen en niet door het gebruik.

Er is geen Director's room, een ruimte waar de arbiters buiten de speeltijden kunnen verblijven. Onze 25 m² is dus voor en na de sessies toevluchtsoord voor de meeste arbiters en andere medewerkers zonder vaste plaats. De laatste schaar en twee viltstiften draag ik de rest van de week continu bij me. Soms lastig voor de anderen, maar zo hebben we aan het eind van het toernooi nog steeds één schaar, één viltstift en één klein rolletje plakband. Later in de week mogen we de mooie gladde wanden niet meer gebruiken als plakwand. Bij de Seniors heb ik daar geen last van. Daar is het ook veel rustiger. Zoals u in BRIDGE heeft kunnen lezen, op het gebied van de uitslagberekening zelf maken we grote vorderingen, maar de presentatie van de uitslagen is bij grote evenementen een probleem (understatement). Misschien moeten persoonlijke staten uitgereikt worden, naast uiteraard het tonen van de stand. Hiervoor is ruimte (een lange balie), veel uitgiftepunten (mensen) en organisatie (aan- en afvoer van de deelnemers) nodig. Maar o.a. de Bossche Café-drive slaagt er in om zonder noemenswaardig gedrang 1800 paren in een redelijke tijd aan hun spullen te helpen. De ontoegankelijkheid tot de uitslagen zorgt er ook voor dat we weinig protesten krijgen. Ja, wij krijgen die protesten, er is geen Objection desk die als sluis dienst kan doen. De spelers moeten dan wel ons kamertje kunnen vinden om te kunnen protesteren. Overigens hadden we het in Den Haag niet veel beter georganiseerd.

We beschikten daar wel over meer ruimte en Ton kon door de betere ligging van de Results room de spelers daar weg houden. Als we deze avond laat het gebouw verlaten, werkt nog maar een beperkt aantal liften. Daarmee bedoel ik dat deze liften nog op en neer kunnen, maar er is geen licht. We hebben een goede schatting gemaakt waar de knop voor de begane grond zich bevindt want we arriveren op de juiste plaats.

Pascale komt regelmatig met Raoul in hangzak of wagentje bij ons op bezoek. 's Avonds gaan we gezamenlijk terug. Je ziet de gezichten van de OCHRONA denken als we daar tussen 23.00 en 24.00 u langs lopen: daar heb je die vrouw met vier malen weer die 's nachts de baby uitlaten. Dit doet me ineens aan het weer denken. We hebben geluk, de gehele week droog en niet koud, soms zon. En dat in tegenstelling tot de week ervoor. De laatste sneeuwklompen waren zondag bij aankomst nog te zien.

Woensdagochtend wordt er niet gespeeld. Ik lees 's morgens in het daily bulletin dat de Seniors om 14.30 u beginnen en niet om 16.00 u zoals in de brochure staat die nog steeds onze basis voor het tijdschema is. Overigens is er dinsdag enige verwarring geweest omdat het daily bulletin 11.00 u noemde terwijl het 10.30 u moest zijn.

We komen er nu achter dat voor het toernooi de spelers en waarschijnlijk vrijwel alle officials en medewerkers een gevulde tournament bag ontvangen hebben. Wij waren toen al trots een lege tas en een badge gekregen te hebben. Ton gaat dit regelen en vrijdag zullen we zien dat in het programmaboek 14.30 u als aanvangstijd vermeld staat. Jammer voor het paar dat zich waarschijnlijk op de vooraankondiging verlaten heeft en 40 minuten te laat naar de speeltafel gaat. Einde toernooi voor dit paar, zij mogen niet meer meespelen.

De carry-forward voor de finale, zowel Seniors als Open, blijkt een probleem te gaan worden. Laten we de zaak voor de Open maar eens doorlopen. 44 Paren plaatsen

zich voor de finale. Zij spelen dan 3 sessies. Iedereen ontmoet iedereen, 2 sessies van 14 ronden (28 spel) en 1 sessie van 15 ronden (30 spel). De carry-forward is de helft van het totale percentage in de Semi-final (3 sessies). Een simpele geest, u bent dat niet, telt eenvoudig de helft van de Semi-final en de drie finale sessies bij elkaar op. Maar op Europese kampioenschappen moet je het gewogen gemiddelde toepassen. Het resultaat van de carry-forward wordt vooraf als een extra sessie ingebracht. Pairs wil graag weten, c.q. moet weten, hoeveel spellen er gespeeld zijn. Dat is in de finale gemiddeld $(28 + 28 + 30)/3 = 28 \frac{2}{3}$ spel. Omdat er normaliter bij bridge een geheel aantal spellen gespeeld wordt, eist Pairs een geheel getal. Afronden naar 29 geeft voor elk paar een fout van 1,2 %. Bij een maximaal verschil van 8% in het carry-forward percentage is dat een maximale fout van bijna 0,1 %. Dit is onacceptabel bij een Europees kampioenschap.

Het probleem is uiteraard op te lossen binnen Pairs. Er leiden zelfs meerdere wegen naar Rome, ook vanuit Warschau. Het overleg in etappes leidt tot een uitgebreide en soms heftige discussie tussen Ton en de leden van het team. De door het team gebruikte oplossing is: De extra sessie krijgt een gewicht van 86 spellen (= totaal van de finale) en het percentage uit de Semi-final wordt vermenigvuldigd met 1.5. In de gespeelde sessies wordt het aantal spellen met 4 vermenigvuldigd, geen correctie op het percentage. In totaal zijn aan het eind dan (voor Pairs) $43 \times 2 \times 4 + 86 = 430$ spellen gespeeld, waarvan een vijfde voortkomt uit de carry-forward. Voor Pairs hoeft je ze gelukkig niet te spelen. Simpel toch?

Tijdens de tweede sessie worden we overruled door de tournament manager. De nieuwe oplossing wordt: de carry-forward wordt als het percentage van de Semi-final, in een sessie van 43 spel gestopt. Het eindresultaat van de finale wordt dus voor $1/3$ bepaald door de score in de Semi-final, 86 spel gespeeld in de finale en 43 erbij geteld als carry-forward.

Bij de publicatie van de stand moet er wel iets uitgelegd worden aan de spelers, het gemiddelde van carry forward en uitslag eerste sessie is niet gelijk aan de stand na de eerste finale sessie. De overschakeling naar de andere rekenmethode tijdens de tweede sessie roept ook vragen op. Een ander gezichtsbedrog doet zich voor tijdens de laatste sessie. Na elke ronde wordt een tussenstand geprint, gekopieerd en aan de spelers uitgedeeld. Pairs geeft na één ronde de twee gespeelde spellen de zwaarte van de gehele sessie. Een vertekend beeld, zeker bij paren die twee zeer slechte of goede scores hebben. Het is aan te bevelen een simpele en eenduidige carry-forward in de Rules and Regulations op te nemen. Een finale met 40 of 46 paren vereenvoudigt de situatie ook sterk. Er wordt dan een gelijk aantal spellen in de drie finale sessies gespeeld.

We hebben intussen een ander probleem. Het kopieerapparaat is vanaf vrijdag minder goed gaan werken. Er wordt continu gekopieerd, voor 90% door Duplication, de scoresheets en de spelverdelingen. Het apparaat is oververhit. Er wordt een blower naast gezet. Het lijkt te helpen, maar je moet ernaast blijven staan om de output op te vangen voordat deze door de lucht naar de andere kant van de kamer getransporteerd wordt. Het is een bekend euvel op bridgetoernooien van langere duur. Kopieerapparaten worden gesponsord en de organisatie krijgt zelden een nieuw modern exemplaar. De sponsor is ook niet uit te leggen wat en hoeveel er allemaal gekopieerd moet worden, 200.000 vel destijds in Geneve. "Onze" copier is niet de enige. De perskamer heeft ook een apparaat. Ze zien ons niet graag komen, maar het moet. Zaterdagochtend gaat ook deze copier down.

Uit het voorgaande blijkt dat de finale volgens de barometer verspeeld werd. Zoals wij de doorschrijfformulieren niet kennen, kennen andere landen onze scoreslips niet. Deze worden dus tussendoor even aangemaakt door Marc. Trouwens de scoreboekjes zijn ook uit Nederland meege-

bracht.

Een barometer vraagt ook een groter aantal boards. Een stapel van 30 spel per groep is nog wel door caddies en arbiters te transporteren, maar voor de finale wil Ton gebruik maken van een karretje. Er staat er één in een berghok achter onze Results room. Alleen het is geblokkeerd, net zo iets als bij de supermarkt.



Een gulden werkt niet, ook de Poolse munten niet. Er moet een speciale munt in. De beheerder van het gebouw maakt ons duidelijk dat alleen bij inleveren van een paspoort de munt te verkrijgen is. Dat durft niemand aan. Een bod van f 100,-- (Pools equivalent) wordt afgewezen. De andere dag is er toch één ter beschikking, heeft Pencharz of Dadoun zijn paspoort alsnog ingeleverd? Het transport kan onze ruimte niet soepel verlaten. De deuropening is te smal. Het verwijderen van de klassieke koperen deurknop geeft net genoeg meer ruimte. De knop wordt op onze (enige) werktafel gelegd. Als we zaterdag na de laatste wedstrijd alles opruimen en de deurknop weer willen plaatsen is hij er niet meer. Ik krijg begrip voor de weigering van de beheerder om het karretje ter beschikking te stellen of heeft hij zelf uit voorzorg zich 's avonds na ons vertrek over de knop ontfermd?

Ik heb al heel wat onvolkomenheden van de EBL en PBU aangeroerd, doet ons team wel alles perfect? Het is al met al maar een beperkte opdracht voor ons. De ingebrachte scores van de eerste negen ronden worden nog door ons gecontroleerd voordat de laatste ronden aangeleverd worden. Er zullen weinig tikfouten geweest zijn. Verder hoeven er ook geen hoogstandjes in Pairs verricht te worden. Marc doet op verzoek nog wat aan de layout van uitslagen en standen. Regelmatig moet een diskette met de resultaten naar de Press room. Geen probleem voor hem. Toch, één keer wordt een misser gemaakt en wel in de derde zitting van de semi-

finals Open. Dat is de zitting waarna plaatsing voor de finale bekend is. Het is een fout die in Nederland bijna niet kan gebeuren. De indeling van de volgende sessie binnen een fase van toernooi gebeurt door van elke groep een lijn te verhuizen naar een andere groep. In Pairs doe je dat met de functie “vernummeren” en de spelers lezen op het “change of lines” overzicht naar welke lijn in welke groep zij verhuizen. B.v. A/NZ gaat naar D/OW, D/OW gaat naar F/NZ, enz. Door het grote aantal lijnen levert dit geen indelingsproblemen op. Er ontstaat wel een groot probleem als er in Pairs anders vernummerd wordt dan op de change of lines list vermeld is. Dat gebeurde die sessie. Bij het publiceren van de uitslag en eindstand dus grote paniek en wel een grote toeloop op de Results room. De vergissing wordt snel onderkend.

De frequentiestaten zijn natuurlijk wel goed, “alle” resultaten zijn correct ingebracht, maar voor een groot gedeelte toegerekend aan andere paren. Er moet opnieuw vernummerd worden. Pairs laat de ingebrachte scores vervallen en voor alle opnieuw ingebrachte groepen moeten wederom de scores ingetypt worden. Het is heel laat geworden die avond. In Nederland draaien we gidsbriefjes en is de kans groot dat de vergissing reeds bij het intoetsen bemerkt wordt.

Aan alles komt een eind. Zaterdag om 16.00 u, een uur na afloop van het spelen, is de closing ceremony. Vanuit de speelzalen en werkruimte wordt iedereen erheen geleid. We passeren een grote ruimte waar een mooie opstelling gemaakt

is voor een soort slotreceptie. De zaal waar de prijsuitreiking gehouden gaat worden is aanzienlijk te klein om alle deelnemers en medewerkers te kunnen bergen. Eric, Pascale (met Raoul) en ik besluiten niet mee te doen aan de strijd om een zitplaats in de zaal. We verblijven met vele anderen in de ruimte tussen deze zaal en de zaal met drank en hapjes. Strategisch opgesteld zou je kunnen zeggen. Maar dat is niet nodig. Tot uren na de prijsuitreiking wordt een overvloed van lekkere hapjes en nieuwe drank door tientallen obers naar een tiental uitgiftepunten gedragen. Een geweldig staaltje logistiek en hospitality.

Epiloog. Reeds de eerste dag van het toernooi waren we gezien onze ervaringen het eens: hierover moet een stukje voor de Weko-wijzer geschreven worden. Vervolgens keek men naar mij. Ik dus ijverig sleutelwoorden omtrent gebeurtenissen noteren, enkele A4'tjes vol. Daar raakte ik thuis aardig van in de war en het leek me goed om het maar te vergeten. In mijn laatste Weko-vergadering werd ik fijntjes en terecht aan mijn belofte herinnerd. U heeft het nu bijna uitgelezen. Door mijn aantekeningen te volgen is het grotendeels een chronologisch verhaal geworden met veel aandacht voor de zaken rond het toernooi. Het intikken van scores in Warschau is voor mij niet anders dan bij de Senioren drive in 's Hertogenbosch, alleen wat meer. Voor mij is het randgebeuren het interessante aan een toernooi en hoop ik daardoor na een evenement te kunnen zeggen “Fijn dat ik er bij was”. Ja, ik vond het fijn dat ik er bij was.

Het EK te Malta

door Ton Kooijman

Het was alweer twee jaar geleden dat in Montecatini, Italië, het Europese viertal-kampioenschap werd gespeeld. Tijd dus voor een nieuwe editie. En de grote bazen van de EBL hadden besloten om naar Malta te gaan. Een strategisch gele-

gen eiland in de Middellandse Zee, waar heel wat afgevochten is. De laatste keer in de Tweede Wereldoorlog toen Engelsen en Polen de Duitsers en Italianen niet op het eiland wilden hebben. Een van de nu aanwezige Engelsen vertelde me dat hij in

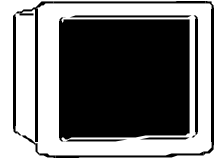
die oorlog op een heuvel moest proberen om radioberichten te onderscheppen. Hij herkende niet zoveel meer, maar de wegen waren als vanouds, alleen maar gaten. Dat laatste is een gevleugelde grap over Malta, die eigenlijk niet meer van toepassing is, want de wegen zijn heel redelijk.

Op Malta wordt gebridget en er is jaarlijks een festivalletje, maar dat stelt weinig voor. De strategische waarde van Malta voor bridge is dus verwaarloosbaar. Waarom dan naar Malta? Wel, de hotemetoten hebben de neiging naar fraaie oorden af te reizen en dan doet de rest er niet zoveel toe. Malta had bovendien een behoorlijk bedrag uitgetrokken voor dit toernooi en dan staan alleen nog maar technische bezwaren de beslissing om daar te gaan spelen in de weg, en die zijn nooit erg zwaarwegend. Dat los je maar op.

We speelden in twee hotels die vlak bij elkaar lagen, aan de kust. Dat leverde dus een gesplitste organisatie op. De open viertallen in een hotel en de rest: de vrouwenparen, -viertallen en de seniorenviertallen in het andere hotel. Er was afgesproken dat de technische spullen en bemensing vooral uit Italië zouden komen. Dat ging al wat stroef. Het toernooi moest zondag beginnen en ik had aangegeven dat we dan uiterlijk donderdag moesten starten met het opbouwen. Vooraf was ik wezen kijken met een paar Italianen en een van hen wilde al op woensdag beginnen. Toen dat niet gebeurde haakte hij af en besloten nog wat mensen van zijn groep om niet te komen. Ik heb me laten vertellen dat er een weddenschap in Italië liep met als inzet het al of niet op tijd klaar zijn met de voorbereidingen. Baldi was er wel en dat is een hoogleraar wiskunde die ook de software ontwikkeld heeft voor de vue graph met alles er aan gekoppeld: uitslagen, line-up, butleruitslagen, de handen die gedupliceerd moeten worden, enz. Hij zit al vele jaren in het circuit. Maar hij staat er om bekend op het laatste moment altijd nog een paar dingen te moeten programmeren om het draaiend te krijgen. Er

speelde dus duidelijk een onderlinge Italiaanse strijd.

We wilden de uitslagen zo snel mogelijk op de monitors hebben, allemaal aangestuurd door een hoofdcomputer. Daarvoor stonden er vlak bij de speelzalen, en bij het open kampioenschap zelfs in de speelzaal omdat er verder geen ruimte was, computers waar de scores werden ingevoerd. Het resultaat van elk spel werd op een scoreslipje geschreven en dan opgehaald om naar de computers te brengen. Er moesten dus kabels komen van het ene hotel naar het andere. Toen die gelegd waren, bleek de volgende ochtend dat een forse nachtelijke wind ze geknakt had, en konden we dus weer opnieuw beginnen. Kilometers aan kabels zijn onvermijdelijk en daar heb ik heel wat gezeur over gehad. Een van de hotels had een management dat geen enkel begrip had voor onze verlangens en dat ging zover dat kabels die we net hadden uitgelegd om netjes te plaatsen weer werden weggehaald door hotelmensen die dat niet fraai genoeg vonden. In de tien jaar dat ik dit werk nu doe ben ik twee keer echt verschrikkelijk boos geworden en dit was daar een van. Ik heb die man echt uitgescholden. Maar met dat hotel hebben we eigenlijk voortdurend moeilijkheden. Als we een paar tafels in de lobby hadden uitgezet, met hun toestemming, waren de meeste daarvan de volgende ochtend weer weggehaald, want dat vonden ze toch niet mooi genoeg. Op een gegeven ogenblik kreeg ik te horen dat ik me moest realiseren dat dit hun lobby was en niet die van mij. En daar moet je dan een Europees Kampioenschap in organiseren. Terwijl de lobby de enige ruimte was waar de spelers elkaar en de organisatie konden ontmoeten. Het meest verschrikkelijke was dat Malta gigantische bruiloftspartijen kent en dat juist dit hotel daar een prachtige zaal voor had. De zaal dus waar het Europees kampioenschap bridge werd gespeeld. En die bruiloftspartijen leveren een hotel veel geld op, dus waren er twee gepland tijdens het



kampioenschap. Volstrekt belachelijk maar we hebben de speelzaal twee keer helemaal moeten ontruimen, alle tafels, schermen, een speciaal aangebrachte scheidingswand, computers eruit. Ook de kabels moesten dan weer weg, want de bruid wilde natuurlijk geen kabels zichtbaar langs de muren. Alsof een beetje bruid op zo'n dag ooit haar ogen van haar bruidegom laat wegdwalen. Dat was ook voor het speelschema een ramp. In het open kampioenschap moesten 35 ronden gespeeld worden, dus met drie ronden per dag zit zo'n zaal twee weken stampvol. Maar we moesten er een aantal ronden uit. Dat hebben de vrouwen geweten. Daar was in het speelschema meer ruimte en hun zaal werd dus twee dagen lang ook voor de 'mannen' gebruikt. Op die dagen speelden de vrouwen maar 1 ronde en dat werd ingehaald op andere dagen, wanneer ze er 3 moesten spelen. Voor hen een heel onevenwichtig programma dus. Omdat Malta trouwt. Overigens had het hotel wel door dat ze zelf de zaal moesten ontruimen en weer opbouwen. Maar ook dat gebeurde klungelig. Voortdurend moest ik ze er op wijzen wat allemaal nog gedaan moest worden om weer te kunnen spelen. Voor alle eerlijkheid moet ik zeggen dat het tweede hotel veel vriendelijker en hulpvaardiger was, maar mijn ervaringen met bridge-hotels zijn toch tamelijk treurig.

Over dat speelschema van de open teams valt ook nog wel iets te zeggen. Tot zondagmorgen was onduidelijk met hoeveel teams we zouden gaan spelen. Er waren er 35 ingeschreven, maar Estland had problemen met het inschrijfgeld en Joegoslavië met een oorlog. Pas toen de captains meeting al begonnen was, kwam dat team binnenzetten en wisten we zeker dat het schema met 35 ronden gespeeld zou gaan worden. We hadden toen al twee dagen gediscussieerd over de vraag of er ronden van 20 of van 24 spel gespeeld zouden gaan worden. Dat is niet alleen een verschil van 4 spel per ronde, maar ook een verschil van 3 zittingen per dag met drie extra line-ups. Want 20 spel worden in 1 zitting gespeeld en 24 in 2 helften.

Het scheelt 2,5 uur per dag en een heleboel werk. Ik was dan ook groot voorstander van 20 spel, trouwens niet alleen voor de organisatie maar ook voor de spelers. Het is gekkenwerk om 10 dagen meer dan 14 uur per dag te moeten bridgen. Veel captains waren dat met me eens en ik heb ze aangeraden hun bezwaren kenbaar te maken. Op het laatste moment kreeg ik mijn zin en werd er besloten om hoe dan ook 20 borden te gaan spelen. Toen we dat in de captains meeting meedeelden werd er spontaan geapplaudiseerd.

Malta is qua voorschriften geen gemakkelijk land en dat merkten we gelijk. Alle spullen moesten uit Italië komen en ze zaten in een volgeladen gigantische oplegger (zeker 25 meter) met ook nog wat spullen uit Frankrijk. Maar de Italianen hadden er voor het gemak ook nog wat persoonlijke koffers bij gestopt, ondanks waarschuwingen vanuit Malta. Die koffers stonden niet op de minutieus ingevulde materiaallijst en dus kregen we problemen met de douane. De truck werd niet vrijgegeven. Gelukkig was de dame die in Malta aan het hoofd stond van de organisatie ook eigenaar van het transportbedrijf dat het vervoer regelde, dus ze had goede contacten. Maar het was niet simpel, ook al omdat we de spullen direct verdeeld wilden hebben over de twee hotels, zodat de douane, die bij het lossen aanwezig was, geen goed overzicht hield. Daar kwam nog bij dat er Italiaanse koffie gesponsord werd, zodat er letterlijk kubieke meters aan zakjes, blikken, koffiemachines en dergelijke uit de oplegger kwamen. Halverwege de donderdagmiddag hadden ze er genoeg van en werd alles vrijgegeven. Ik wist echt niet meer waar ik precies mijn handtekeningen voor had gezet, maar we konden beginnen. Er was een groep jongeren uit Malta die ons bij het opbouwen hielpen, maar het meest had ik aan een paar Italianen, die in hun land altijd betrokken zijn bij de eigen kampioenschappen. Daar spelen dan meer dan honderd viertallen, met vu-graph en alles. Dus dan is een toernooi met negentig tafels, zoals wij dat hadden, ook wel te overzien.

We waren op tijd klaar om zondagmorgen te kunnen starten en Baldi's groep had de weddenschap dus gewonnen. Dat kwam mij ook goed uit. Een groepje jongens en meisjes uit Malta hielp ons bij het sjouw-werk uitstekend. Maar dat ging gedurende het toernooi, waarin ze allerlei andere klussen moesten opknappen, steeds slechter en dat was een nieuwe ervaring voor me. Ze moesten zorgen dat de spellen op tijd op de tafels kwamen en dat de papieren slips die per spel werden ingevuld een voor een bij de computers kwamen. Het bleek aan discipline te ontbreken. Ondanks een paar donderpreken werden ze steeds luider en verschenen ze lang niet altijd op tijd. Dat was echt een probleem zoals ik nog nooit eerder heb meegemaakt. Je vraagt je dan af hoe dat komt. Er was een heel vriendelijke oudere man die de leiding had over deze caddies. Die zorgde voor de roosters en de verdeling van de taken. Maar hij was er niet tijdens de rondes zelf. Mijn conclusie is dat het ontbrak aan leiding, aan iemand die ze voortdurend vertelde wat er moest gebeuren en vooral wat niet. Die ook registreerde dat dingen niet goed gingen, zo dat het verbeterd kon worden en zo nodig nog andere consequenties had. Een nieuwe ervaring, die bevestigde dat er leiding nodig is om een groep goed te laten werken.

Technisch worden deze kampioenschappen steeds ingewikkelder en wordt er ook steeds meer geeist. Er zijn meer dan 37.000 borden gedupliceerd. Door een Frans-Italiaanse combinatie van vinger-vlugge en handige jongedames. En de meeste daarvan moesten voor elke ronde in een auto geladen worden om ze naar het andere hotel te krijgen. Daar was al ongeveer permanent iemand voor nodig. Maar ook de dataverwerking is ingewikkeld. Er lag kilometers aan kabel maar daar zijn ook versterkers, of hoe dat heten mag, bij nodig, anders wordt het signaal te zwak. Kortom je hebt technici nodig om de show op te bouwen. Het zwakke punt is de uitslagverzorging. Vroeger hadden we grote borden waarop alles werd bijgehouden.

Den. Dat bleef dan ook zichtbaar gedurende de twee weken. Nu moet alles op televisieschermen. Met meerdere toernooien betekent dat afwisseling van verschillende standen en uitslagen, maar die monitoren worden ook voor de vu graph show gebruikt en bovendien hebben ze geen geheugen, dus even gauw een stand tot en met de resultaten van gisteren heb je dan ook niet. Ik vind die ontwikkeling niet echt een verbetering, maar ja. Bij parenwedstrijden is het nog erger en probeer ik echt om papier te blijven gebruiken, maar ook dat is niet simpel. Het ziet er zo mooi uit zo'n scherm, maar probeer er maar iets op te vinden als het beeld steeds verandert.

Ik vertelde al dat elke score op een slipje werd ingevuld en in de computer werd ingevoerd. Dat maakte het dus mogelijk om elke wedstrijd bord voor bord te volgen. En omdat in het open toernooi ook elke tafel een volledige set borden had kon het resultaat goed gevolgd worden. De vrouwen zijn dan toch minder goed bedeed. Daar werd een set per wedstrijd gespeeld, en moest er dus uitgewisseld worden. Ook al omdat de vrouwen in een ander hotel speelden zijn ze nauwelijks op vu-graph geweest. Bijkomend voordeel van deze manier van scoren is dat de organisatie ook zelf beschikt over een einduitslag en daarmee de officiële uitslag die van de twee captains komt kan checken. Dat gebeurde ook en dan ontdek je een zwakke schakel in het systeem. Als er een arbitrale score op een spel wordt gegeven weten de mensen die de computer bedienen dat niet en wordt die verandering dus niet aangebracht. Dat betekende dus onnodig extra loopwerk. Maar voordeel was dat elke afwijking gecontroleerd werd. En als je alle scores in de computer hebt zitten, kun je ook zonder enig probleem voor alle paren een butlerscore uitrekenen. Dat gebeurde dan ook en de lijsten werden regelmatig in het daily bulletin gepubliceerd. Het is toch wel wat om een paar minuten nadat het laatste spel is gespeeld van ieder paar te weten hoe het in de Butler gespeeld heeft.

Naast het open en vrouwen kampioenschap werd ook het seniorenkampioenschap gespeeld en voor alle drie werd de score op deze manier met meerdere computers bijgehouden. Over de senioren gesproken, dat blijft toch een zootje ongeregeld. Schreeuwerig, het begrip hoffelijk bij het accepteren van arbitrale beslissingen niet kennend en voortdurend bezwaar makend tegen ongeveer alles. Waarom zou je straf moeten krijgen als je te laat aan tafel komt? Dan ga je dus in appeal! Wat mij betreft wordt het seniorenkampioenschap gewoon afgeschaft, of verzinnen ze iets apartsen ergens anders. Dan hoeft ik bij de organisatie niet betrokken te zijn. (Vraag Jan Louwerse naar zijn ervaring bij de Europese paren, waar hij de WL voor deze groep was. Daar werd rustig een spel gespeeld dat in het vorige rondje ook al gespeeld was, en niemand trok zich daar iets van het voorgeschreven tempo aan. Groep D in je eigen club doet het ook zo.)

De kopieermachines deden het prima, en er waren er genoeg. Het waren Rank Xerox machines en dat geeft vertrouwen want ook in Maastricht volgend jaar zullen we die gaan gebruiken. Een ander kritisch



onderdeel is de water- en koffievoorziening in de speelzalen. Koffie ging nog wel, want dat was in ladingen uit Italië mee gekomen. Maar water moest steeds via het hotel worden verzorgd en dat liep dus even krakkemikkig als de rest.

Voortdurend moest verteld worden dat nieuwe containers nodig waren en het kostte ook een paar dagen om ze uit te leggen dat voor de gesloten en open kamer verschillende voorzieningen nodig waren. Laat ik het over het hotel (een van de twee dus, het andere was prima) verder maar niet meer hebben.

Tot slot nog wat over arbitrages. Er kwam natuurlijk weer een geval voor waarin een speler een bod deed en de tray vervolgens niet helemaal naar de andere kant werd

geduwd, waardoor de partner dacht dat hij de bieding moest openen. Dat gebeurde met een pas en direct daarna kwam onder het gordijntje een 2♣ manche forcing opening te voorschijn. Dat leverde een arbitrage op en een langdurige discussie tussen de arbiters. Naar mijn mening is dit een duidelijk 25B verhaal. De speler mag alsnog een andere bieding doen, maar de score kan niet hoger worden dan gemiddelde-min. En dat moet dan ook nog even aan de andere kant verteld worden. Zoiets is uiteindelijk ook besloten. Dit is wel een interessant probleem. Normaal gesproken kunnen overtredingen achter het scherm straffeloos hersteld worden. Biedingen voor de beurt of een onvoldoende bod worden in orde gebracht zonder straf zolang de onjuiste bieding maar niet aan de andere kant bekend is. Trouwens zelfs dan zal meestal straffeloos hersteld worden omdat beide spelers schuldig worden beschouwd. Alleen als bijvoorbeeld oost onvoldoende biedt en ook nog zelf de tray doorschuift krijgt hij de normale straf, want noord behoort die tray door te schuiven. De achtergrond voor het kwijtschelden van deze straffen is dat er achter het scherm geen ongeoorloofde informatie ontstaan is. Maar bij 25B gaat het niet in de eerste plaats om ongeoorloofde informatie. Het idee van 25B is dat een speler een slechte bieding mag wijzigen, maar dan geen echt goede score meer kan krijgen. De waarschijnlijke nul of minus 12 impen wordt nooit meer een fantastische score. En dat beginsel is natuurlijk met schermen nog steeds van kracht.

Een tweede geval is interessant als jurisprudentie. Het betreft het ook in Nederland beruchte artikel 68B dat bij ons een paar jaar geleden over het parenkampioenschap besliste. Er is een claim die wordt geaccepteerd en pas veel later ontdekt de partij die de claim accepteerde dat er eigenlijk nog wel een slag verloren gaat of kan gaan. Hier is het spel, uit de open teams met Hongarije NZ en Frankrijk OW:

W/OW ♠ HVB5
 ♡ HB65
 ♦ 8
 ♣ 8653
 ♠ 8632 N ♠ A74
 ♡ 84 W O ♡ V1092
 ♦ H5 Z ♦ V76
 ♣ AHV104 ♣ B97
 ♠ 109
 ♡ A73
 ♦ AB109432
 ♣ 2

West	Noord	Oost	Zuid
1♣	pas	1♦	4♦
doublet	allen passen		

1♦ gaf ten minste een vierkaart harten aan.

West kwam met ♣A uit (oost speelde de 7 bij) en vervolgde met ♡8 voor zuids Aas (oost speelde de 9 bij). De leider speelde troef aas en boer en claimde op dat moment negen slagen, waarmee OW instemden. Verliesslagen voor ♦H en ♦V en twee azen.

Juist voor het verstrijken van het half uur nadat de wedstrijd afgelopen was, kwam Frankrijk bij de WL terug. Ze hadden ontdekt dat zuid helemaal geen negen slagen had. Als west na het winnen van slag vier met troefheer harten naspeelt, kan zuid zijn verliezende harten niet kwijt. OW hadden tijdens de zitting helemaal niet naar het spel gekeken en aangenomen dat zuid een goede claim deed.

Dit is een interessant geval. Het gaat om het instemmen met een claim en dat wordt behandeld in artikel 69. 69A geeft aan wanneer instemming ontstaat: als de instemmende partij een bieding doet op een volgend spel of, bij het laatste spel, als de ronde beëindigd is. Er was dus zeker in-

gestemd. 69B geeft dan aan onder welke voorwaarde zo'n instemming kan worden teruggenomen. We hebben in Nederland een berucht geval daarover, uit de MK-paren. De Nederlandse vertaling van 69B is niet erg fraai. De Engelse tekst zegt: instemming kan worden herzien, als het betreft 'a trick that could not be lost by any normal play of the remaining cards'. Onze vertaling luidt: 'een slag die bij een normale voortzetting van het spelen niet verloren had kunnen gaan'. Daarin is dus 'any normal' niet goed terug te vinden.

Eerlijk gezegd heb ik voorkeur voor de Nederlandse vertaling. Spelers zijn in het algemeen snel bereid in te stemmen met een claim. Zo win je echt tijd en bovendien vertrouw je je tegenstanders. Als de claim dan later fout blijkt moet het niet te moeilijk zijn alsnog tot het juiste resultaat te komen. De Nederlandse tekst maakt dat makkelijker dan de Engelse.

De WL stond de extra slag voor OW niet toe, want hij oordeelde het spelen van een klaveren of schoppen door west in slag 5 als vallend in de categorie 'normaal', dus niet dwaas (irrational in het Engels). Er werd een protest ingediend. De protestcommissie stelde vast dat het 1♦ bod van oost harten aangaf. Stelde ook vast dat de ♣7 een oneven aantal aangaf en dat ♡9 een aansignaal was. Al deze feiten betrekend bij haar oordeel en vaststellend dat voor de beoordeling van wat als normaal moet worden beschouwd, ook het niveau van de spelers van belang is, kwam de commissie tot de conclusie dat iets anders dan harten na door west als niet normaal moet worden beschouwd. Frankrijk kreeg dus alsnog de tweede downslag toegekend.

Jurisprudentie die we moeten onthouden.

Het CLB-examen van 4 september 1999

Hieronder volgt het tweede CLB-examen van dit jaar. De deelname viel wat tegen, maar waarschijnlijk hebben vooral degenen die zichzelf bij voorbaat kansloos achtten zich teruggetrokken (het was ook wel erg mooi weer) en de slagingspercentages vielen dan ook mee: 57,8% slaagde voor het Spelregelgedeelte en 65,7% voor het rekenen. Verderop in dit nummer treft u de antwoorden aan met het gebruikelijke commentaar van Jos Jacobs.

Spelregelgedeelte

Dit gedeelte van het examen bestaat uit 20 open opgaven. Voor het beantwoorden van deze opgaven hebt u anderhalf uur de tijd.

Opgave 1

West	Noord	Oost	Zuid
-	pas	pas	1SA
pas	2♣		WL!!

Na de bieding van noord merkt zuid dat hij slechts 12 kaarten heeft. Hij roept de wedstrijdleader. ♣A zit (met de beeldzijde naar beneden) nog in het bord. Wat beslist de wedstrijdleader?

Opgave 2

Bij het neerleggen van een bord, halverwege de clubavond, ziet noord dat west ♦A heeft (de kaart zit met de beeldzijde naar boven in het bord). De WL stelt vast dat alleen noord ♦A gezien heeft. Wat beslist de wedstrijdleader?

Opgave 3

West	Noord	Oost	Zuid
-	pas	pas	1SA
WL!!			

Na het 1SA-bod van zuid laat noord ♠V vallen. West roept de wedstrijdleader. Wat deelt de wedstrijdleader mee?

Geef bij iedere opgave zo gespecificeerd mogelijk aan welke artikelen (en artikelden) van de Spelregels van toepassing zijn en geef kort aan wat de beslissing van de wedstrijdleader is.

Per opgave zijn drie punten te verdienen: één punt voor het noemen van de juiste artikelen en twee punten voor de goede beslissing. Om te slagen moet u minimaal 33 punten behalen.

Tenzij expliciet anders vermeld, mag u er bij alle opgaven van uitgaan dat het om een parenwedstrijd op clubniveau gaat en dat de spelers een natuurlijk biedsysteem hanteren.

Opgave 4

West	Noord	Oost	Zuid
1♥	dbl	3♥	pas
pas	pas	pas	3♠

West roept de wedstrijdleader vanwege het 3♠ bod van zuid. Wat beslist de wedstrijdleader?

Opgave 5

In een spel speelt de leider ♥A uit de hand. Meteen na het loslaten pakt hij de kaart weer op en speelt ♥5. Zijn linkertegenstander roept de wedstrijdleader. Als deze komt ligt ♥5 op tafel. Wat beslist de wedstrijdleader?

Opgave 6

	♠ 86		
	♥ A73		
	♦ 983		
	♣ AHB97		
♠ H1074	N	♠ B932	
♥ 82	W	♥ VB5	O
♦ VB1064	Z	♦ H2	
♣ 54		♣ 10863	
	♠ AV5		
	♥ H10964		
	♦ A75		
	♣ V2		

Zuid is leider geworden in een hartencontract.

Slag 1: Ruiten uitkomst voor de aas van zuid.

Slag 2: Zuid speelt ♣V.

Slag 3: Zuid speelt een harten (troef) naar de aas op tafel.

Slag 4: De leider laat noord ♣A spelen, waarop hij zelf een ruiten wegdoet.

Slag 5: De leider laat noord ♣H spelen en nog voordat oost gespeeld heeft, meldt de leider dat hij heeft verzaakt.

Wat beslist de wedstrijdleider?

Opgave 7

	♠ HV72		
	♥ AH5		
	♦ 65		
	♣ A763		
♠ 10864	N	♠ 53	
♥ VB1042	W	♥ 96	O
♦ -	Z	♦ AHB9732	
♣ 9852		♣ B10	
	♠ AB9		
	♥ 873		
	♦ V1084		
	♣ HV4		

West	Noord	Oost	Zuid
-	-	3♦	pas
pas	dbl	pas	3SA
pas	pas	pas	

Zuid is leider geworden in 3SA en oost komt uit met ♦7. De wedstrijdleider wordt geroepen i.v.m. de uitkomst uit de verkeerde hand en de wedstrijdleider legt de spelregels uit.

De leider kiest er voor om de ruitenuitkomst te gebieden, waarna de westspeler de wedstrijdleider vertelt dat er een probleem is. Wat beslist de wedstrijdleider?

Opgave 8

In de dummy ligt ♠AHVB74. De leider heeft een singleton. Hij speelt naar ♠A en speelt daarna ♠H, beide tegenspelers bekenen. Nu zegt de leider: "Speel de schoppen maar door". Oost roept de wedstrijdleider en verlangt dat ♠4 gespeeld wordt.

Wat beslist de wedstrijdleider?

Opgave 9

In de dummy ligt V7 en de leider heeft A943. De leider speelt de 3 uit zijn hand en zegt: "De vrouw". Ongeveer tegelijkertijd speelt west de heer, waarop de leider in één adem zijn aanduiding wijzigt in "dan een kleintje". Oost roept de wedstrijdleider.

Wat beslist de wedstrijdleider?

Opgave 10

West	Noord	Oost	Zuid
-	-	1♦	dbl
pas	1♥	2♦	WL!!

Zuid ontdekt nu dat er een doubletkaart op tafel ligt, terwijl hij had willen passen. Hij roept de wedstrijdleider en zegt dat hij hem apart wil spreken. De wedstrijdleider haalt zuid van tafel. Wat beslist de wedstrijdleider?

Opgave 11

Zuid is geveer en opent 2♥. Direct daarna herinnert hij net te hebben afgesproken dit als Muiderberg(*) te gaan spelen en niet meer als semi-forcing in harten. Hij roept de wedstrijdleider en zegt dat hij zich in

zijn bieding vergist heeft en een andere bieding wil doen.
Wat beslist de wedstrijdleader?

(*)Muiderbergse 2♥ opening: 5-kaart harten en 4-kaart klaveren of ruiten, zwak.

Opgave 12

Tijdens het spelen van 3SA wil de leader ♠H voorspelen, maar in plaats daarvan laat hij een kleine schoppen vallen. Hij roept de wedstrijdleader en zegt dat hij de ♠H had willen spelen. Wat beslist de wedstrijdleader?

Opgave 13

West	Noord	Oost	Zuid
1♣	pas	1♦	pas
2♣			

Op dit moment zegt west: "Sorry, ik had 1♦ moeten alerteren".

De spelers roepen de wedstrijdleader. Wat beslist deze?

Opgave 14

	♠ V62		
	♥ HVB4		
	♦ 1094		
	♣ H106		
♠ 74	N	♠ B108	
♥ 1082	W	♥ 976	
♦ AV8632	O	♦ HB75	
♣ A7	Z	♣ 852	
	♠ AH953		
	♥ A53		
	♦ -		
	♣ VB943		

Zuid is leider in 6♠. West start met ♣A en vervolgt klaveren. Noord wint met de heer en speelt in slag 3 ♠V en daarna ♠A en ♠H. In die slag verzaakt oost door niet zijn laatste schoppen (de boer), maar ♥6 bij te spelen. Noord vervolgt met klaveren en oost troeft de vierde klaver, waarna de leader de rest van de slagen maakt. De wed-

strijdleader wordt geroepen vanwege de verzaking. Wat is zijn beslissing?

Opgave 15

Hetzelfde spel als in opgave 14 aan een andere tafel. Hier start west tegen 6♠ met ♦A die de leader troeft. Hij speelt nu achtereenvolgens ♠V, ♠A en ♠H en in die slag verzaakt oost door niet zijn laatste schoppen (de boer), maar ♥6 bij te spelen. In slag 5 vervolgt de leader met klaveren, west neemt en vervolgt met ruiten die zuid opnieuw introeft. De leader speelt klaveren door en oost troeft in als hij niet meer kan bekennen (in slag 9 dus). Nu speelt oost ruiten door en maken OW alle verdere slagen (west heeft op de klaveren en schoppen zijn harten weggedaan). Het contract is dus 5 down. Zuid roept de wedstrijdleader en vertelt dat oost verzaakt heeft.

Wat beslist de wedstrijdleader?

Opgave 16

Zuid is leider. West komt uit met ♠A, maar tegelijkertijd start oost met ♦9.

De wedstrijdleader wordt geroepen. Wat beslist deze?

Opgave 17

West	Noord	Oost	Zuid
-	1SA		2♠

Zuid biedt voor zijn beurt en west heeft de wedstrijdleader geroepen. Deze stelt west in de gelegenheid het 2♠-bod te accepteren, wat hij niet doet. Het 2♠-bod blijkt een transfer naar klaveren te zijn. Na de toepasselijke regels te hebben uitgelegd besluit oost om 2♥ te bieden door west gealerteerd. NZ spelen na volgbiedingen op hun 1SA-opening geen conventies meer. Wat vertelt de wedstrijdleader nu aan zuid?

Opgave 18

West	Noord	Oost	Zuid
-	-	-	pas
		pas	

Nadat zuid de bieding begonnen is met pas, legt oost voor zijn beurt ook een paskaart op tafel. Dan ontdekt hij zelf de vergissing en roept de wedstrijd-leider. Zuid meldt direct dat hij de pas niet wil accepteren. Wat moet er dan gebeuren?

Opgave 19

West	Noord	Oost	Zuid
1♠	1♦		

Oost roept de wedstrijd-leider omdat noord een onvoldoende bod heeft gedaan. De wedstrijd-leider vraagt noord naar de achtergrond voor zijn vergissing (zonder dat de anderen dat kunnen horen) en noord vertelt hem dat hij dacht te openen. NZ spelen 5-kaart hoog en 1♦ kan daardoor op een driekaart geboden worden. Hun volgbiedingen zijn normaal. Wat deelt de wedstrijd-leider nu aan de spelers mede?

Opgave 20

	♠ H2		
	♥ HB762		
	♦ 963		
	♣ AV2		
♠ A		N	♠ 84
♥ 109854		W	♥ AV3
♦ A107			♦ HVB2
♣ B874		Z	♣ 10965
	♠ VB1097653		
	♥ –		
	♦ 854		
	♣ H3		

Zuid speelt 4♠. West komt uit met ♥10, noord speelt ♥B, oost ♥V en zuid troeft in met ♠3. Oost denkt aan slag te zijn en speelt ♦H voor. Direct daarna speelt zuid ♣H voor en west ♦10. Zuid roept nu de wedstrijd-leider. Wat beslist de wedstrijd-leider?

Rekengedeelte

Voor de rekenvragen mag u uitgaan van de volgende gegevens. Tenzij het expliciet anders wordt vermeld, gaat het over parenwedstrijden. Wanneer u percentages moet uitrekenen, rondt u deze af op twee decimalen; wanneer u matchpunten moet uitrekenen rondt u deze af op één decimaal. In de opgaven wordt 'gemiddelde-plus' afgekort tot G+ en 'gemiddelde-min' tot G-.

Voor de vragen 1-5 kunt u uitgaan van een clubavond van 16 paren, die 7 rondes spelen van elk 4 spellen.

- 1 Hoeveel MP moet een paar behalen om precies 50% te scoren?
- 2 Op één spel deelt de wedstrijd-leider een arbitrale score uit: beide paren G-. De betreffende paren blijken aan het eind van de avond op de overige spellen 53,47% en 35,71,% gescoord te hebben. Hoeveel MP minder worden er uitgereikt over de gehele avond ten gevolge van deze beslissing?

- 3 Reken het scorekaartje uit van spel 26. Houd er rekening mee dat de wedstrijdleader bij de ontmoeting tussen de paren 4 en 11 een beslissing heeft genomen gebaseerd op art. 25B2b. **Deze vraag telt voor twee punten.**

- 4 Reken het scorekaartje uit van spel 28. U mag er van uitgaan dat de paren 13 en 14 over de andere spellen meer hebben gescoord dan 40%. **Deze vraag telt voor twee punten.**

Nederlandse Bridge Bond						
Datum:		Groep:			Spelnr.	
Paar nr	Contract		Resul taat	Score		26
	NZ	OW		NZ	OW	
1	-10-			+100		
2	-5-			+200		
3	-16-			-90		
4	-11-	2♠	c		+110	
5	-2-	2SA	-2		-200	
6	-15-	1SA	c		+90	
7	2♣	-12-	-1	-100		
8	2♥	-9-	c	+110		
9		-8-			-110	
10	-1-	2♠	-1		-100	
11	-4-			-110/ 25B2b		
12		-7-			+100	
13	-14-			+200		
14	-13-	2♠	-2		-200	
15	-6-			-90		
16	-3-	1SA	c		+90	

Nederlandse Bridge Bond						
Datum:		Groep:			Spelnr.	
Paar nr	Contract		Resul taat	Score		28
	NZ	OW		NZ	OW	
1	6♥	-10-	c	+1430		
2	4♠	-5-	+1	+650		
3	2SA	-16-	+4	+240		
4		-11-			-850	
5		-2-			-650	
6		-15-			+100	
7	6♥	-12-	c	+1430		
8	3SA	-9-	+3	+690		
9		-8-			-690	
10		-1-			-1430	
11	5♠!	-4-		+850		
12		-7-			-1430	
13	-14-			G-		
14		-13-			G-	
15	6♠	-6-	-1	-100		
16		-3-			-240	



- 5 Reken het scorekaartje uit van spel 27. De wedstrijdleader heeft bij de paren 4 en 11 een arbitrale beslissing genomen: paar 4 behoudt de eigen score, maar paar 11 krijgt G-. Let erop, dat dit geen beslissing is geweest waarbij art. 25B2B betrokken is geweest. U mag er van uitgaan dat paar 11 over de andere spellen meer heeft gescoord dan 40%. Bovendien heeft de wedstrijdleader bij de ontmoeting tussen de paren 2 en 5 beide paren G+ gegeven.

Deze vraag telt voor twee punten.

Nederlandse Bridge Bond

Datum:		Groep:			Speelnr. 27	
Paar nr	Contract		Resultaat	Score		MP
	NZ	OW		NZ	OW	
1	-10-			-460		
2	-5-			G+		
3	-16-			+100		
4	-11-	5♣!	-1		-100	
5		-2-			G+	
6		-15-			+200	
7	2♠	-12-	-3	-150		
8	-9-			-490		
9	-8-	3SA	+3		+490	
10	-1-	3SA	+2		+460	
11	-4-			G-		
12		-7-			+150	
13	-14-			+100		
14	-13-	3SA	-2		-100	
15	3♥	-6-	-4	-200		
16	-3-	4♣!	-1		-100	

- 6 Op een clubavond wordt gespeeld volgens het onderstaande schema:
Draaiend Schevenings, 14 paren - 28 borden

tafel:	1	2	3	4	5	6	7
bor-den	1-4	5-8	9-12	13-16	17-20	21-24	25-28
ronde							
1	1-2	3-4	5-6	7-8	9-10	11-12	13-14
2	10-11	12-13	14-1	2-3	4-5	6-7	8-9
3	4-7	6-9	8-11	10-13	12-1	14-3	2-5
4	3-12	5-14	7-2	9-4	11-6	13-8	1-10
5	13-6	1-8	3-10	5-12	7-14	9-2	11-4
6	9-14	11-2	13-4	1-6	3-8	5-10	7-12
7	5-8	7-10	9-12	11-14	13-2	1-4	3-6

Tijdens de avond wordt u geroepen naar tafel 7. Paar 7 wil zijn score op spel 25 gaan note-ren, maar zijn regel op de sco-rekaart is al ingevuld. Welk paar heeft zijn score waar-schijnlijk per abuis laten invul-len bij paar 7?

Nederlandse Bridge Bond

Datum:		Groep:			Spelnr.	
Paar nr	Contract		Resul taat	Score		25 MP
	NZ	OW		NZ	OW	
1	4♠	-10-	c	+420		
2	4♠	-7-	c	+420		
3						
4		-11-			-430	
5						
6						
7		-2-			-420	
8	4♠	-9-	c	+450		
9		-8-	c		-450	
10		-1-			-420	
11	3SA	-4-	+1	+430		
12						
13	4♠	-14-	c	+420		
14		-13-			-420	
15						
16						

7 U bent wedstrijdleider bij de district-viertallenwedstrijd BC Thuis – BC Uit. BC Thuis speelt een thuiswedstrijd. Voor aanvang van de eerste helft van de wedstrijd ontstaan er moeilijkheden. Geen der andere paren wil gaan zitten voor de andere partij heeft plaatsge-nomen. Men vraagt u om een beslis-sing. Uw beslissing is:

- ze zoeken het maar uit, als de wedstrijd niet op tijd begint krijgen beide partijen 1 WP straf
- u loot welke speler als eerste moet gaan zitten
- de spelers van BC Thuis moeten eerst gaan zitten
- de spelers van BC Uit moeten eerst gaan zitten

8 Vereniging Blij met Bridge speelt se-ries van drie clubavonden, die elk be-staan uit 7 rondes van 4 spellen. Eén paar heeft tijdens een serie twee keer een stilzit gehad. In de serie hebben zij gescoord: 45,00% (met stilzit), 52,50% (zonder stilzit) en 56,50% (met stilzit). Wat is hun percentage over de gehele serie.

Bij de vraag 9 en 10 wordt gebruikt gemaakt van onderstaand schema.
10 paren - 28 borden

borden	1-4	5-8	9-12	13-16	17-20	21-24	25-28
ronde							
1	1: 1-2	2: 3-4	3: 5-6	4: 7-8	5: 9-10		
2		1: 2-9	2: 8-1	3: 6-3	4: 5-4	5: 7-10	
3			1: 2-7	2: 9-5	3: 1-6	4: 3-8	5: 10-4
4	5: 8-10			1: 4-2	2: 7-3	3: 9-6	4: 1-5
5	4: 3-9	5: 5-10			1: 8-2	2: 4-1	3: 7-6
6	3: 4-6	4: 1-7	5: 3-10			1: 5-2	2: 8-9
7	2: 5-7	3: 6-8	4: 9-4	5: 1-10			1: 3-2

9 Maak een gidsbriefje voor paar 8

Nederlandse Bridge Bond				Paar no. 8
Gidsbriefje				
Schema:				
Ronde	Tafel	NZ/ OW	Tegen- stander	Spellen
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				

10 U wilt het schema op de voorgaande pagina graag gebruiken voor een clubavond, maar helaas heeft een paar moeten afbellen en u heeft geen invaller kunnen vinden. Er zijn maar 9 paren. U wilt graag een zodanig paar-nummer weglaten dat u gedurende de avond met een tafel minder toe kunt, omdat steeds dezelfde tafel niet wordt

gebruikt. Welke paarnummers komen als eerste in aanmerking om weggelaten te worden?

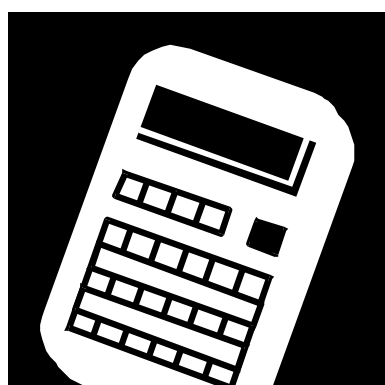
11 Hieronder vind u het schema van een korte wedstrijd tussen drie viertallen. Welke paren zijn elkaars nevenpaar?

	tafel 1 spel 1-7	tafel 2 spel 8-14	tafel 3 spel 15-21
ronde 1	1-5	3-4	2-6
ronde 2	2-4	1-6	3-5

12 Noem de essentiële kenmerken van een Schevenings schema.

13 In een toernooi spelen 250 paren mee. Alle paren spelen alle spellen in rondes van 3 spellen. Wanneer een paar over een ronde 321 punten scoort, hoeveel punten scoort zijn tegenstander dan?

Voor de opgaven 14 en 15 zie de volgende pagina's.



14 Hieronder vindt u vier scorekaarten uit een bekerwedstrijd. Verwerk de resultaten op het uitrekenformulier. **Deze vraag telt voor twee punten.**

Nederlandse Bridge Bond

Datum:		Groep:			Spelnr.	
Paar nr	Contract		Resul taat	Score		5 MP
	NZ	OW		NZ	OW	
1	2♠	9	e	+110		-1
2		10			-130	
3						
4						
5	2♥	-12-	c	+110		
6	-11-	2♠	c		+110	
7						
8						
9		4			-110	+1
10	3♠	2	±	+130		
11	-6-			-110		
12		-5-			-110	
13						
14						
15						
16						

Nederlandse Bridge Bond

Datum:		Groep:			Spelnr.	
Paar nr	Contract		Resul taat	Score		6 MP
	NZ	OW		NZ	OW	
1	4♠	9	±	+450		+1
2		10			-420	
3						
4						
5	4♥	-12-	+1	+450		
6		-11-			-420	
7						
8						
9		4			-450	-1
10	4♠	2	e	+420		
11	4♥		c	+420		
12		-5-			-450	
13						
14						
15						
16						

Nederlandse Bridge Bond

Datum:		Groep:			Spelnr.	
Paar nr	Contract		Resul taat	Score		7 MP
	NZ	OW		NZ	OW	
1	4♠	9	e	+620		-1
2		10			-660	
3						
4						
5	4♠	-12-	+1	+650		
6		-11-			-620	
7						
8						
9		4			-620	+1
10	3♠		±	+660		
11	4♠	-6-	c	+620		
12		-5-			-650	
13						
14						
15						
16						

Nederlandse Bridge Bond

Datum:		Groep:			Spelnr.	
Paar nr	Contract		Resul taat	Score		8 MP
	NZ	OW		NZ	OW	
1	2♠	9	e	+110		+6
2	10	3♠	e		+140	
3						
4						
5	3♠	-12-	-1	-50		
6	-11-	3♥	c		+140	
7						
8						
9		4			+140	-6
10	2			-140		
11	-6-			-140		
12		-5-			+50	
13						
14						
15						
16						

Uitslagformulier Mitchell duplicate-wedstrijd

Ontvangende vereniging:

(7-12) Bezoekende vereniging:

(1-6)

Gespeeld te:

op:

		1 ^e ronde		2 ^e ronde		3 ^e ronde		4 ^e ronde		5 ^e ronde		6 ^e ronde		MATCHPUNTEN					
Paren 1 - 2	Tegen 7 - 8		Imp's	Tegen 9 - 10		Tegen 11 - 12		Tegen 8 - 7		Tegen 10 - 9		Tegen 12 - 11		0 t/m 20 t/m	10 punten: 40 punten:	0 Imp's 1 Imp's			
	Spel	1	-2	Spel	5	Spel	9	Spel	13	Spel	17	Spel	21			50 t/m 80 t/m	80 punten: 120 punten:	2 Imp's 3 Imp's	
		2	-10		6	+1		10	+6		14	0		18			130 t/m 160 t/m	160 punten: 210 punten:	4 Imp's 5 Imp's
		3	+9		7	-1		11	-8		15	+12		19			170 t/m 220 t/m	210 punten: 260 punten:	5 Imp's 6 Imp's
		4	+10		8	+6		12	+10		16	+12		20			220 t/m 270 t/m	260 punten: 310 punten:	6 Imp's 7 Imp's
Paren 3 - 4	Tegen 9 - 10		Imp's	Tegen 11 - 12		Tegen 8 - 7		Tegen 10 - 9		Tegen 12 - 11		Tegen 7 - 8		320 t/m 370 t/m	360 punten: 420 punten:	8 Imp's 9 Imp's			
	Spel	9	-11	Spel	13	Spel	17	Spel	21	Spel	1	Spel	5			430 t/m 500 t/m	490 punten: 590 punten:	10 Imp's 11 Imp's	
		10	0		14	-1		18	0		22	0		2			600 t/m 740 t/m	740 punten: 890 punten:	12 Imp's 13 Imp's
		11	-5		15	-12		19	+1		23	-11		3			750 t/m 900 t/m	890 punten: 1090 punten:	13 Imp's 14 Imp's
		12	-1		16	-2		20	+1		24	+3		4			900 t/m 1100 t/m	1090 punten: 1290 punten:	14 Imp's 15 Imp's
Paren 5 - 6	Tegen 11 - 12		Imp's	Tegen 8 - 7		Tegen 10 - 9		Tegen 12 - 11		Tegen 7 - 8		Tegen 9 - 10		1300 t/m 1500 t/m	1490 punten: 1740 punten:	16 Imp's 17 Imp's			
	Spel	17	-2	Spel	21	Spel	1	Spel	5	Spel	9	Spel	13			1750 t/m 2000 t/m	1990 punten: 2240 punten:	18 Imp's 19 Imp's	
		18	0		22	+12		2	+12		6	10	14				2250 t/m 2500 t/m	2490 punten: 2990 punten:	20 Imp's 21 Imp's
		19	+1		23	+10		3	0		7	11	15				3000 t/m 3500 t/m	3490 punten: 3990 punten:	22 Imp's 23 Imp's
		20	+1		24	+7		4	0		8	12	16				3500 t/m 4000 en meer	3990 punten: punten:	23 Imp's 24 Imp's

Namen bezoekende vereniging		paren	1 ^e ronde	2 ^e ronde	Totaal	3 ^e ronde	Totaal	4 ^e ronde	Totaal	5 ^e ronde	Totaal	6 ^e ronde	TOTAAL
1													
2			19-12	7-2	26-14	16-8	42-22	24-3	66-25				
3													
4			0-17	0-20	0-37	2-0	2-37	3-13	5-50				
5													
6			2-2	19-1	21-3	12-0	33-3						
TOTAAL			21-31	26-23	47-54	30-8	77-62						

Namen ontvangende vereniging		1 ^e ronde	2 ^e ronde	Totaal	3 ^e ronde	Totaal	4 ^e ronde	Totaal	5 ^e ronde	Totaal	6 ^e ronde	TOTAAL
7												
8			1-19	13-38	0-2	13-40	3-24	16-64				
9												
10			17-0	2-7	19-7	0-12	19-19	13-3	32-22			
11												
12			2-2	20-0	22-2	8-16	30-18					
TOTAAL			31-21	23-26	54-47	8-30	62-77					

15 Hieronder vind u voor twee viertallen de viertallenbriefjes van captain- en nevenpaar. Bereken voor beide teams de uitslag van de wedstrijd in IMP. Deze vraag telt voor twee punten.

Team 1 - Captainpaar

Sp	♠	♥	kw	Contract		Res	Score		Verschil		Imps	
				Wij	Zij		Wij	Zij	Wij	Zij	Wij	Zij
1	N	Nie			3♦	+1		130				
2	O	NZ	Arb				G-	G-				
3	Z	OW			5♠	+1		680				
4	W	All	4♠			c	620					
5	N	NZ			3♣	+2		150				
6	O	OW	3♠			+1	170					
7	Z	All			4♠	+1		650				
8	W	Nie			4♠	c		420				
9	N	OW	4♥			c	420					
10	O	All			6♥	+1		1460				
11	Z	Nie										
12	W	NZ										
13	N	All										
14	O	Nie										
15	Z	NZ										
16	W	OW										

Punten	IMP	Punten	IMP	Punten	IMP	Punten	IMP	Punten	IMP
0-10	0	170-210	5	430-490	10	1100-1290	15	2250-2490	20
20-40	1	220-260	6	500-590	11	1300-1490	16	2500-2990	21
50-80	2	270-310	7	600-740	12	1500-1740	17	3000-3490	22
90-120	3	320-360	8	750-890	13	1750-1990	18	3500-3990	23
130-160	4	370-420	9	900-1090	14	2000-2240	19	4000-meer	24

Team 1 - Nevenpaar

Sp	♠	♥	kw	Contract		Res	Score		Verschil		Imps	
				Wij	Zij		Wij	Zij	Wij	Zij	Wij	Zij
1	N	Nie			4♦		c	130				
2	O	NZ										
3	Z	OW			5♦!	-3	500					
4	W	All	4♥!			-1		200				
5	N	NZ	3S			-1		50				
6	O	OW			4♠	c		420				
7	Z	All	4♠			+2	680					
8	W	Nie	4♠			-1		50				
9	N	OW			4♥	c		420				
10	O	All	6♥			+1	1460					
11	Z	Nie										
12	W	NZ										
13	N	All										
14	O	Nie										
15	Z	NZ										
16	W	OW										

Punten	IMP	Punten	IMP	Punten	IMP	Punten	IMP	Punten	IMP
0-10	0	170-210	5	430-490	10	1100-1290	15	2250-2490	20
20-40	1	220-260	6	500-590	11	1300-1490	16	2500-2990	21
50-80	2	270-310	7	600-740	12	1500-1740	17	3000-3490	22
90-120	3	320-360	8	750-890	13	1750-1990	18	3500-3990	23
130-160	4	370-420	9	900-1090	14	2000-2240	19	4000-meer	24

Team 2 – Captainpaar

Sp	♠	♥	♦	♣	kw	Contract		Res	Score		Verschil		Imps	
						Wij	Zij		Wij	Zij	Wij	Zij	Wij	Zij
1	N	Nie	3♦			+1	130							
2	O	NZ	Arb				G-	G-						
3	Z	OW	5♠			+1	680							
4	W	All		4♠		c		620						
5	N	NZ	3♣			+2	150							
6	O	OW		3♠		+1		170						
7	Z	All	4♠			+1	650							
8	W	Nie	4♠			c	420							
9	N	OW		4♥		c		420						
10	O	All	6♥			+1	1460							
11	Z	Nie												
12	W	NZ												
13	N	All												
14	O	Nie												
15	Z	NZ												
16	W	OW												

Punten	IMP	Punten	IMP	Punten	IMP	Punten	IMP	Punten	IMP
0-10	0	170-210	5	430-490	10	1100-1290	15	2250-2490	20
20-40	1	220-260	6	500-590	11	1300-1490	16	2500-2990	21
50-80	2	270-310	7	600-740	12	1500-1740	17	3000-3490	22
90-120	3	320-360	8	750-890	13	1750-1990	18	3500-3990	23
130-160	4	370-420	9	900-1090	14	2000-2240	19	4000-meer	24

Team 2 – Nevenpaar

Sp	♠	♥	♦	♣	kw	Contract		Res	Score		Verschil		Imps	
						Wij	Zij		Wij	Zij	Wij	Zij	Wij	Zij
1	N	Nie		4♦		c		130						
2	O	NZ												
3	Z	OW	5♦!			-3		500						
4	W	All		4♥!		-1	200							
5	N	NZ		3S		-1	50							
6	O	OW	4♠			c	420							
7	Z	All		4♠		+2		680						
8	W	Nie		4♠		-1	50							
9	N	OW	4♥			c	420							
10	O	All		6♥		+1		1460						
11	Z	Nie												
12	W	NZ												
13	N	All												
14	O	Nie												
15	Z	NZ												
16	W	OW												

Punten	IMP	Punten	IMP	Punten	IMP	Punten	IMP	Punten	IMP
0-10	0	170-210	5	430-490	10	1100-1290	15	2250-2490	20
20-40	1	220-260	6	500-590	11	1300-1490	16	2500-2990	21
50-80	2	270-310	7	600-740	12	1500-1740	17	3000-3490	22
90-120	3	320-360	8	750-890	13	1750-1990	18	3500-3990	23
130-160	4	370-420	9	900-1090	14	2000-2240	19	4000-meer	24

Examen CLB september 1999

door Jos Jacobs

1. Om de kandidaten op hun gemak te stellen, is menig examen in de loop der tijden begonnen met een niet al te lastig binnenkomertje. Dit examen is geen uitzondering, integendeel. Een vriendelijker eerste vraag heb ik zelden gezien. Het lijkt een heel probleem, maar dat is het niet. Art. 14A geeft aan wat de oplossing is: de kaart wordt gevonden en dus toegevoegd aan de incomplete hand. Uit de eventueel beschikbare spelverdeling, maar vooral uit de vindplaats van de kaart zal toch welk volgen dat ♣A echt in zuid thuishoort?
2. Deze vraag geldt, zeker na de vorige, als een heel wat gemenere instinker. Hoewel het niet snel zal gebeuren dat noord wel ♦A ziet maar west zelf niet, is de oplossing weer vooral praktisch. Het is een parenwedstrijd, dus we laten noord dit spel met de westkaarten spelen. Art. 16B1 geeft deze optie ook met zoveel woorden.
3. Art. 24 regelt deze materie. De honneur wordt (per definitie) een grote strafkaart, ook al is er sprake van een "gevallen" Vrouw. Een verder gevolg van deze grote strafkaart is dat zuid één rondje (dus niet steeds!) moet passen.
4. Houdt het bieden nou nooit eens op? Art. 35D geeft de regeling voor eindeloze doorbieders. De laatste "pas" van oost is al ontoelaatbaar; deze heft de strafbaarheid van 3♠ door zuid op. De ontoelaatbare pas zelf vervalt, maar leidt niet tot andere straffen. Zie art. 39A.
5. Ook voor de leider geldt dat hij kaarten speelt door ze uit zijn hand te nemen en op tafel te leggen (de aanduiding "loslaten" maakt duidelijk dat dit het geval was). Zie art. 45C2. ♥A is gespeeld, maar ♥5 wordt natuurlijk geen strafkaart - van dat fenomeen is de leider vrijgesteld.
6. Door het spelen van ♣H in slag 5 maakt de leider zijn eigen verzaking voldongen. Het gaat er immers om dat de eigen partij in de volgende slag voor- of bijgespeeld heeft, zie art. 63A. Het spel gaat voort; na afloop wordt bekeken hoeveel strafslagen er overgaan. Minstens één; maakt zuid zelf nog een slag in klaveren, dan twee. De overtreder (zuid) heeft de slag waarin hij verzaakte niet zelf gemaakt.
7. Een non-probleem. West heeft geen ruiten en mag spelen wat hij wil. De andere spelers kunnen uit dit spelen van west hun eigen conclusies trekken. Zie art. 59.
8. In het Nederlandstalige bridgejargon kan in de geschetste situatie worden aangenomen dat de bedoeling van de leider, de schoppens van bovenaf te spelen, onomstotelijk vaststaat. Dus er is voldaan aan de eis die in de aanhef van art. 46B staat en ♠V is de volgende gespeelde kaart. Het verdient wellicht aanbeveling dat de WL oost een schepnet cadeau doet; dat maakt niet alleen het vissen in troebel water heel wat eenvoudiger, ook spijkers kun je er zo mee uit laag water halen. Brrr.
9. Jammer maar helaas. Verandering van aanduiding kan alleen in het geval van een verspreking. Daarvan is hier natuurlijk geen sprake; zuid kwam pas tot inkeer nadat west de Heer al gespeeld had. Zie art. 45C4. De Vrouw moet worden ingeleverd.
10. Wat is dit voor een mal probleem? We zijn al een volle ronde verder! Het bieden gaat gewoon door, zuid is aan de beurt, en het is maar de vraag of noord gebruik mag maken van de wetenschap dat zuid een onverwacht (ongepast?) één-tweetje met de WL aangegaan is. Zie toch ook art. 25A. ("Totdat partner een bieding doet...").

11. Tegenwoordig kan van alles wat God vroeger verboden had. Zuid mag alsnog bieden wat hij wil, maar NZ kunnen dan niet meer scoren op dit spel dan 40%. De score van OW blijft gewoon staan. Als zuid na voorlichting door de WL besluit om 2♥ te handhaven dient noord zijn bieden af te stemmen op een Muiderberg en niet op een semi-forcing. Het doet vreemd aan (zie ook de vorige vraag) dat zuid nu niet een uitstapje met de WL maakt om dit geval onder vier ogen te bespreken.
12. Art. 48A bepaalt kort en goed dat de leider niet verplicht kan worden om een uit zijn hand gevallen kaart te spelen. Het schopje gaat retour afzender en ♠H wordt alsnog gespeeld.
13. Art. 21B1 en 21B2 regelen deze situatie. West is inderdaad verplicht zijn alerteerfout zodra hij deze ontdekt te herstellen. De laatste bieding die door de niet-overtreders is gedaan mag nu eventueel worden gewijzigd, al dan niet nadat zuid uitleg heeft gevraagd van de betekenis van 1♦. Biedt zuid inderdaad iets anders, dan gaat ook 2♣ terug. In dat geval mag oost van de wetenschap van de andere bieding door zuid en het teruggenomen bod van 2♣ door west geen gebruik maken - zie art. 16C2.
14. Oost verzaakt maar maakt de slag waarin hij verzaakt niet. Dat kost een strafslag. Later maakt oost nog een slag in de kleur waarin hij eerder verzaakte; dat kost een tweede strafslag. Echter: vanaf het moment dat oost verzaakte hebben OW nog maar één slag gemaakt. Het budget waaruit een tweede strafslag zou moeten worden gefinancierd is dus al opgebruikt; het blijft bij één strafslag. Zie art. 64A2. De voor de verzaking al door OW gemaakte slag met ♣A behoeft niet te worden overgedragen.
15. Als oost niet zou hebben verzaakt verliest de leider alleen ♣A; daar ontkomt hij niet aan. Het slem is dus altijd gemaakt. Gelukkig is art. 64C daar om dit soort gevallen, waarin de gewone regeling voor de strafslagen niet voldoende is, te kunnen aanpakken. De leider krijgt zijn reguliere twaalf slagen toegekend.
16. Gelijktijdig spelen met iemand die aan de beurt is geldt als "daarna gespeeld". Zie art. 58A. Er is dus uitgekomen met ♠A maar ♦9 is wel een grote strafkaart. Als ♠A de slag houdt kan de leider desgewenst de voorspeelbeperkingen op west afvuren. Zie art. 50D.
17. Dit probleem is wel bewerkelijk, maar niet zo moeilijk meer. 2♠ wijst op klaveren, dus de hamvraag is of zuid zijn klaverenbezit in het (verdere) bieden ooit zal aanduiden. Zo ja (bv. zuid biedt 3♣ of een hoger bod in klaveren over 2♥) dan moet noord één rondje passen; biedt zuid iets anders of past hij, dan moet noord verder passen. In het tweede geval krijgt noord bovendien een voorspeelstraf voor klaveren wanneer zuid ook in het verdere bieden zijn klaverenkleur niet meldt en NZ tegenspelers worden. Zie art. 29C, art. 31A2 en art. 26.
18. Art. 30A bepaalt eenvoudig dat oost nu ook een keer moet passen zodra hij wel aan de beurt is. Wat een uitslover, die oost!?
19. Het belangrijkste praktische aspect van deze vraag is dat de overtreder van tafel wordt gehaald. Omdat 1♦ minimaal een driekaart is geldt het niet als conventioneel. Omdat ook de vervanging naar 2♦ geen conventie zal zijn (dat zou immers een gewoon volgbod zijn) valt de schade mee. Als noord 2♦ biedt is er geen straf; biedt noord iets anders dan mag zuid niet meer bieden en kan hij een voorspeelstraf voor ruiten oplopen wanneer noord ook naderhand geen ruiten meer biedt. Let er nog op dat noord nu niet mag doubleren, al heeft hij een volle opening!

20. De befaamde regeling van art. 53C komt weer eens langs. Als je aan slag bent wordt niet van je verlangd dat je voortdurend de tafel rondgluurt om te kijken of er niet iemand voor de beurt voorspeelt. Als je zelf voorspeelt en er blijkt al een kaart te liggen, dan is de consequentie wel dat die kaart (en ook de daarop al bijgespeelde kaarten) straffeloos worden teruggenomen. De informatie volgend uit het getoond zijn van $\spadesuit H$ en $\spadesuit 10$ is voor zuid vrij, maar voor OW verboden. Zie art. 16C2.

Het rekengedeelte:

1. Bij 16 paren is de top per spel 14. Over 28 spellen is het gemiddelde dan $28 \times 7 = 196$.
2. Het ene paar krijgt 40% (10% minder m.p. dan wanneer ze beiden 50% zouden krijgen) en het andere paar 35,71% (14,29% minder m.p.). Dit levert: $24,29 \times 14 =$ afgerond 3,4 m.p. minder op.
3. Geen probleem: paar 11 houdt zijn 0. De scores van de paren worden (van 1 t/m 16): 8, 13, 5, 14, 1, 9, 2, 10, 4, 6, 0, 12, 13, 1, 5, 9
4. Paar 13 en 14 krijgen 5,6 m.p., de rest wordt geNeubergd. De scores van de paren worden (van 1 t/m 16): 12.7, 4.7, 2.4, 4.7, 9.3, 13.9, 12.7, 7.0, 7.0, 1.3, 9.3, 1.3, 5.6, 5.6, 0.1, 11.6
5. Paar 2 en 5 krijgen 8,4 m.p., paar 11 krijgt 5,6 m.p. en de rest wordt weer lekker geNeubergd (op basis van 1 dan wel 2 ontbrekende scores...). Wat gemeen, zo'n vraag, maar een CLB moet dit net zo goed kunnen uitrekenen als een computerprogramma. De scores van de paren worden (van 1 t/m 16): 3.0, 8.4, 12.3, 2.4, 8.4, 9.3, 8.3, 0.3, 13.9, 11.6, 5.6, 7.0, 12.3, 2.4, 5.7, 2.4
6. Paar 5 is nog blank, maar speelde tegen paar 2. Probleem opgelost.
7. Het competitiereglement regelt dit probleem in art. 26. Voor de eerste helft geldt dat de gasten eerst moeten gaan zitten.
8. Het standaard probleem van de weging. De rekensom is:
 $24 \times 45\% + 28 \times 52,5\% + 24 \times 56,5\%$
gedeeld door $24 + 28 + 24$ ofwel 76 levert als uitkomst 51,39%.
9. Geen commentaar.
10. Er zijn maar liefst drie paren die de hele avond aan dezelfde tafel zitten te spelen. Elk van hen kan dus uitvallen: 2, 6 of 10.
11. Een kwestie van uitkijken. Paar 1 speelt tegen 5 en 6, paar 4 tegen 2 en 3. Verder uitzoeken geeft aan dat het vermoeden dat 1 en 4 bij elkaar horen klopt. Hetzelfde geldt voor 2 met 5 en 3 met 6.
12. Spellens blijven liggen, spelers bewegen volgens een vast stramien.
13. De top is 248, het totaal van drie spellen dus 744. De uitslag is dan 423-321 (samen 744).
14. De paren 5 en 6 scoren op spel 5: +6, spel 6: +1, spel 7: +1 en spel 8: +3. Totaal scoren de paren 5 en 6 in deze ronde dus 11-0. De paren 11-12 scoren 0-11. Het totaal van 5 en 6 na deze ronde wordt: 44-3, het totaal van 11 en 12: 30-29. De totaalstand na deze ronde is: 115-78 in het voordeel van het team van de paren 1 t/m 6.
15. De uitslag behalve spel 2 is 26-10. Het ene team verliest dan met 10-29 en het andere team wint met 26-13. Op spel 2 scoren beide teams immers een verlies van 3 imps. Leuke wedstrijd; je houdt geen punt over als het zo doorgaat... N.B. 7-26 voor het ene team en 23-10 voor het andere team zijn ook goed-gerekend, maar zijn minder juist (het effect voor de uitslag is hetzelfde).