

Voorwoord

door Frans Lejeune

Het is een aantal keren gelukt om het blad tijdig af te krijgen, maar helaas verschijnt deze weko-wijzer weer erg laat. Een belangrijke oorzaak is dat de afdeling Wedstrijdzaken vanwege de aankomende Olympiade de vakanties in juni en juli gepland had. Verder zijn vorige maand nieuwe kopieerapparaten geïnstalleerd die moeten gaan zorgen voor een nog betere kwaliteit van o.a. dit blad, maar die in eerste instantie vooral extra werk opleveren, omdat de vele extra mogelijkheden zeker in het begin leiden tot langzamere productie.

Wat kunt u in dit nummer verwachten. Zoals te doen gebruikelijk beginnen we met de afhandeling van een aantal protesten. Er zijn er nog een paar blijven liggen die nog niet formeel rond zijn en die mist u dan ook in de opsomming.

Daarna het schriftelijke wedstrijdleaders-examen van afgelopen april. Dit examen is weer net als de vorige keer samen met onze Vlaamse vrienden samengesteld en gelijktijdig in Vlaanderen afgenomen. Resultaten vanuit België zijn ons op dit moment niet bekend, maar in Nederland hebben (slechts) 44 kandidaten deelgenomen en daarvan zijn er 36 toegelaten tot de praktijkdagen. Verderop in dit nummer treft u ook de antwoorden aan en het gebruikelijke commentaar van Jos Jacobs op dit alles.

Verder nog een uitspraak van de Commissie van Beroep die wij belangwekkend genoeg vinden om deze, voorzien van commentaar, in de weko-wijzer te publiceren.

Tot slot de nieuwste versie van de regeling voor toegelaten systemen en conventies. De inhoudelijke verschillen ten opzichte van de versie van 1997 zijn niet zo groot en behelzen alleen welke uitzonderingen op de regels over toegestane openingen op twee- en drieniveau er zijn (en hierin volgen we zoveel mogelijk de internatio-

nale regels), maar wat misschien wel belangrijk is, is de gewijzigde naamgeving. We spreken voortaan van Hoogst Ongebruikelijke methoden (HOM) en Bruine conventies. Dat laatste is nieuw, maar tegelijkertijd ook slechts het volgen van datgene wat internationaal al een aantal jaren als term gehanteerd wordt.

Door de introductie afgelopen seizoen van de Biedermeijer systeemkaarten in drie kleuren (groen, blauw en rood) dreigde er verwarring te ontstaan over het begrip rood. Dat en een nieuwe versie van de internationale regelingen was voor de Weko aanleiding om voor allerlei vreemde twee- en drie-openingen de internationale term 'bruin' over te gaan nemen. Uiteraard zal in het spraakgebruik voorlopig het begrip 'Rode systemen' nog wel blijven bestaan (hoewel we daar al drie jaar niet meer over praten), maar dit is een poging om daar op termijn van af te komen en de term rood alleen nog maar te reserveren voor de meest uitgebreide variant van de Biedermeijer systeemkaart (hoewel we ons realiseren dat dit soort termen de neiging hebben een zeer hardnekkig bestaan te leiden).

Tot slot wensen wij iedereen een fijne zomer toe, met beter weer dan het momenteel is en kijken we met zijn allen reikhalzend uit naar de komende Olympiade. Hopelijk lukt het om in het volgende nummer daarover verslag te doen.



Van de Protestcommissie

Parentoernooi (00-13)

Spel 2

♠ AB853

O / NZ

♥ 10752

♦ V943

♣ –

♠ V1072

♥ V64

♦ 62

♣ VB109

W N
O Z

♠ H4

♥ AHB

♦ H87

♣ 65432

♠ 96

♥ 983

♦ AB105

♣ AH87

West	Noord	Oost	Zuid
–	–	1♣ ^A	pas
1♠	pas	1SA	pas
pas	doublet	...pas	2♦
3♣	allen passen		

1♣ kan een doubleton zijn.

NZ maken bezwaar tegen het 3♣-bod na de denkpauze van oost; OW bestrijden de denkpauze. De wedstrijdlerder wijzigde de score in 2♦ +1. OW gingen in protest bij het protestcomité, maar hun protest werd afgewezen. OW besloten het geval toch nog maar aan de PK voor te leggen. Deze heeft overwogen:

- dat de denkpauze van oost wordt betwist;
- dat de WL niet expliciet heeft verklaard het ervoor te houden dat wel degelijk een denkpauze is genomen;
- dat door NZ naderhand is verklaard dat oost de denkpauze aan tafel ten stelligste ontkende, maar in het bijzijn van de WL erkende misschien even te hebben getwijfeld, waarbij NZ nog hebben aangegeven dat oost mogelijk het woord 'aarzelen' in plaats van 'twijfelen' heeft gebruikt;
- dat voorstelbaar is dat oost vanwege het onverwachte doublet even heeft geaarzeld;
- dat daarmee de beweerdelijke denkpauze onvoldoende is komen vast te staan;

door Sytze Sietsma

- dat overigens, ware er wel sprake geweest van een vaststaande denkpauze, het 3♣-bod geacht wordt niet door de denkpauze te zijn gesuggereerd;
- dat er derhalve geen sprake is van een overtreding, zodat het tafelresultaat moet worden gehandhaafd.

De Protestcommissie heeft besloten:

- de uitspraak van het protestcomité te vernietigen;
- de score op spel 2 vast te stellen op 3♣ precies gemaakt, -110 voor NZ, +110 voor OW;
- het protestgeld te retourneren;
- de organiserende instantie ter overweging te geven het protestgeld van het protest in eerste instantie eveneens te retourneren.

Noot JS: Voordat er een arbitrale score opgelegd kan worden moet er een heel stappenplan doorlopen worden. Over één onderdeel van het stappenplan waren partijen het geheel oneens, namelijk de denkpauze van oost voor zijn pas over het doublet. Door deze nadruk zijn de wedstrijdlerder en de PC ter plaatse nauwelijks toegekomen aan de andere aspecten van dit spel. Dit is een verschijnsel wat je toch vaker meemaakt: doordat één aspect alle aandacht trekt worden de andere aspecten ondergesneeuwd. Uiteindelijk kijkt de PK wel naar de andere delen van het stappenplan en komt dan tot de conclusie dat een arbitrale score sowieso niet aan de orde is en ze de vraag of er een denkpauze was onbeantwoord kunnen laten.

Parentoernooi (00-14)

Spel 3
Z / OW

♠ V976
♥ A
♦ VB4
♣ HV964

♠ 1043
♥ 10765
♦ 532
♣ 1052

W N O
Z

♠ AB85
♥ VB98
♦ A10876
♣ –

♠ H2
♥ H432
♦ H9
♣ AB873

West	Noord	Oost	Zuid
–	–	–	1♣ ^{A1}
pas	1♠	2♣*	doublet ^{A2}
pas	pas	2♦	pas
pas	doublet	allen passen	

A1: kan een doubleton zijn

A2: soort heropeningsdoublet.

*: 2♣-bod van oost is niet gealverteerd.

NZ hadden problemen met het feit dat 2♣ niet gealverteerd was; ze beweerden dat het voor noord niet meer goed mogelijk was om te beoordelen of doubleren beter zou zijn dan zelf spelen. 2♦ ging gedoubleerd één down. De wedstrijdleader vond dat er bij gebrek aan afspraken uitgegaan moest worden van verkeerde uitleg en gaf op grond van artikel 75D een arbitrale score. Omdat niet meer was te bepalen wat er met goede uitleg gebeurd zou zijn gaf hij NZ 60% en OW 40%. OW gingen hiertegen in protest. Het protestcomité wees hun protest af, waarna ze de zaak aan de PK voorlegden.

De PK heeft overwogen:

- dat het 2♣-bod van oost niet is gealverteerd;
- dat niet onaanemelijk is dat OW over deze biedsituatie geen afspraak hadden;
- dat het ook zonder afspraak zinvol kan zijn met de oostkaart 2♣ te bieden, omdat het bieden daarmee nimmer zal eindigen;
- dat het 'weglopen' uit 2♣ gedoubleerd door oost niet is ingegeven door het

non-alert op 2♣, omdat het spelen van 2♣ gedoubleerd met de oostkaart geen reële optie is;

- dat er dus geen sprake is van een overtreding, zodat het tafelresultaat moet worden gehandhaafd.

De Protestcommissie heeft besloten:

- de uitspraak van het protestcomité te vernietigen;
- de score op spel 3 vast te stellen op 2♦ gedoubleerd, -1. +200 voor NZ en -200 voor OW;
- het protestgeld te retourneren;
- de organiserende instantie ter overweging te geven het protestgeld van het protest in eerste instantie eveneens te retourneren.

Noot JS: Wilde er echt iemand met droge ogen beweren dat passen op 2♣! een optie was voor oost, omdat west niet gealverteerd had?

Kwartfinale Ruitenboer (00-15)

Spel 10

O / Allen

♠ 98
♥ AB43
♦ AH2
♣ AV106

♠ HB
♥ V
♦ B109843
♣ B874

W N O
Z

♠ V105432
♥ H109
♦ V76
♣ 9

♠ A76
♥ 87652
♦ 5
♣ H532

West	Noord	Oost	Zuid
–	–	2♦ ^A	pas
2♥ ^A	doublet	2♠	...pas
pas	3♥	pas	4♥
allen passen			

2♦ was standaard multi en 2♥ de zwakke relay. OW maken bezwaar tegen het bieden van 3♥ op een vierkaart door noord na de korte denkpauze van zuid. 4♥ werd precies gemaakt. De wedstrijdleader was het met OW eens en gaf een kunstmatige

arbitrale score (NZ 40%, OW 60%), omdat hij niet zeker was wat er met 2♠ gebeurd zou zijn. NZ gingen daarop naar de PK. Deze heeft overwogen:

- dat noord na de denkpauze van zuid slechts acties mag ondernemen die onloochenbaar niet door die denkpauze zijn gesuggereerd;
- dat de kracht van de noordhand een verdere actie zeker rechtvaardigt;
- dat de uiteindelijke keuze door noord van zijn volgende actie zeer wel mede kan zijn bepaald door zijn technische vaardigheden ten aanzien van het bridgespel zelf, een omstandigheid waarin de Protestcommissie niet behoeft te treden, omdat deze geen onderwerp zijn van de Spelregels voor Wedstrijd-bridge.

De Protestcommissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te vernietigen;
- de score op spel 10 vast te stellen op 4♥ door NZ, precies gemaakt, +620 voor NZ;
- het protestgeld te retourneren.

Noot JS: Geen commentaar

Protest 00-16, clubcompetitie

Spel 14	♠ 1052			
O/-	♥ H10			
	♦ H865			
	♣ AV93			
♠ 9863		N	♠ AV4	
♥ AB54		W	♥ 8762	
♦ A9		O	♦ B72	
♣ 1042		Z	♣ H85	
	♠ HB7			
	♥ V93			
	♦ V1043			
	♣ B76			

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	pas	pas
1♣ ^A	pas	1SA	pas
pas	pas		

1♣ kan een doubleton zijn.

1SA ging één down

NZ maakten in eerste instantie bezwaar tegen het niet alerteren van het 1SA-bod met een vierkaart hoog. De wedstrijdleader moest zelf het spel nog spelen en nam eerst aan het eind van de avond een beslissing. Hij gaf op grond van artikel 75C een arbitrale score van 60% voor NZ en 40% voor OW, omdat hij van mening was dat de tegenstanders middels de systeemkaart geïnformeerd hadden moeten worden over het feit dat in de derde hand zo licht geopend kon worden. Verder vond hij zowel het 1♣-bod als het 1SA-bod met een vierkaart hoog 'nogal fishy'. OW waren het daar niet mee eens en gingen in beroep bij het clubbestuur, maar die bekrachtigde de beslissing van de wedstrijdleader. OW gingen toen naar de PK. Deze heeft overwogen:

- dat de verwerende partij (NZ), hoewel zij op de hoogte was van het ingestelde beroep, niets van zich heeft laten horen;
- dat van algemene bekendheid is dat openingsbiedingen op de derde hand zwakker kunnen zijn dan de voor een standaard openingsbod te verwachten honneurkracht;
- dat er pas dan sprake is van een overtreding van de Spelregels, wanneer een paar met enige regelmaat op de derde hand met aanzienlijk minder honneurkracht opent zonder de tegenstanders hiervan tevoren, bij voorkeur ongevraagd, op de hoogte te stellen;
- dat de westhand in casu, met twee azen, nauwelijks onderdoet voor de iessen die voor een normaal openingsbod aan de honneurkracht gesteld worden;
- dat daarom door OW geen overtreding is begaan.

De Protestcommissie heeft besloten:

- de beslissing van het clubbestuur te vernietigen;
- de score op spel 14 vast te stellen op 1SA door OW, één down, 50 voor NZ;
- het protestgeld te retourneren;

- het clubbestuur te verzoeken, eventueel aan hen betaald protestgeld eveneens te retourneren.

Districtsviertallen eerste klasse (00-18)

Spel 25

♠ H

N / OW

♥ –

♦ V

♣ H

♠ –

♥ –

♦ H107

♣ –

W N
Z O

♠

♥ niet van

♦ belang

♣

♠

♥ niet van

♦ belang

♣

Zuid speelt 3SA en heeft al zeven slagen gehaald. Slechts de laatste kaarten van west en noord zijn bekend (en van belang). Zuid speelt een kleine klaveren naar de heer en claimt de laatste twee slagen, denkend dat alles hoog is. West maakt bezwaar en roept de wedstrijdleader. Deze beslist op grond van artikel 70 om één slag aan OW te geven (♦V is niet hoog, dus die verliest zuid altijd). Hij vindt dat het niet onlogisch is dat de leader eerst ♠H speelt alvorens ♦V te spelen. OW gaan tegen beslissing in beroep bij het districtsbestuur; die vernietigt de beslissing van de wedstrijdleader en geeft de laatste twee slagen aan OW, gebaseerd op het feit dat zuid ook best eerst ♦V zou kunnen spelen (zuid denkt immers dat beide kaarten hoog zijn). Tegen deze beslissing gaan NZ nu in beroep bij de PK, waarbij ze ook nog met nadruk wijzen op een aantal procedurele fouten die gemaakt zouden zijn (bijvoorbeeld het erg onvolledige protestformulier).

De Protestcommissie heeft overwogen:

- dat er in deze zaak geen behoorlijk ingevuld protestformulier bestaat waarop de spelverdeling, het biedverloop en met name het complete spelverloop zijn weergegeven;
- dat de Commissie die in het district genomen beslissing daarom slechts op

basis van de beschikbare onvolledige informatie kan toetsen;

- dat het district in zijn beslissing geen blijk heeft gegeven van een onjuiste opvatting van de Spelregels;
- dat immers in geval van een claim zonder toelichting omtrent de te volgen speelwijze de arbitrale score in redelijkheid moet worden vastgesteld op basis van het spelen door de claimer van de voor hem meest ongunstige kaart.

De Protestcommissie heeft besloten:

- de beslissing van het districtsbestuur te bekrachtigen;
- het protestgeld niet te retourneren.

Noot JS: Met deze uitspraak ben ik het niet eens. Om te beginnen geeft de PK nu een soort vrijbrief aan districten om hun zaakjes niet goed op orde te hebben. In de stukken kon ik niet teruglezen of het district ook maar iets gedaan zou hebben om de feiten wel boven water te halen. Geef zo'n district nou eerst eens opdracht zijn best te doen de feiten vast te stellen, voordat je zo'n uitspraak doet. Daarnaast mag wat mij betreft ook meespelen aan wie het ligt dat er geen volledige feiten zijn. De protesterende partij gaf in deze zaak gemotiveerd aan dat naar hun mening de tegenstander volledig schuldig was aan het administratieve rommeltje. Zowel de districts PC als de PK stappen daar naar mijn mening te makkelijk overheen. Ik geef toe: waarschijnlijk zou er na een zorgvuldige procedure hetzelfde beslist zijn, maar daar gaat het niet om. Misschien was er wel anders beslist en waarom maken we anders nette procedures?

Halve finale Gemengde paren (00-19)

Spel 5

♠ V98

N / NZ

♥ AHV73

♦ HV6

♣ HV

♠ B6532

♥ 102

♦ B42

♣ 1063

W N O
Z

♠ AH1074

♥ B

♦ 973

♣ B542

♠ –

♥ 98654

♦ A1085

♣ A987

West	Noord	Oost	Zuid
–	2SA	pas	...3♦
pas	3♥	pas	...4♥
pas	4SA	pas	5♥
pas	6♥	allen passen	

Zowel voorafgaand aan 3♦ als aan 4♥ had zuid een duidelijke denkpauze genomen. OW maakten bezwaar tegen het doorbieden door noord. De wedstrijdleader wijzigde de score in 4♥ +3. NZ gingen in protest bij het protestcomité ter plekke (de volgende dag was de finale dus alle protesten moesten onmiddellijk afgehandeld worden). NZ betoogden dat de transfer naar 3♥ en vervolgens 4♥ bieden een lichte sleminvite is. Noord heeft volgens hen zoveel over dat een poging gerechtvaardigd is. Het protestcomité ging vrijwel volledig aan dit argument voorbij en bekrachtigde de beslissing van de wedstrijdleader. NZ gingen alsnog in beroep bij de PK tegen deze beslissing, hoewel er onduidelijkheid bestond over de status van het protestcomité (bestond uit leden en plaatsvervangende leden van de PK, maar had niet die status: alleen tijdens de finale van de Gemengde paren was er sprake van snelrecht).

Tijdens de finale de volgende dag hebben de overige aanwezige leden en plaatsvervangende leden van de PK zich nogmaals over dit geval gebogen (mede vanwege de procedurele onvolkomenheden). Zij hebben overwogen:

- dat onduidelijkheid heeft bestaan over de hoedanigheid van het protestcomité

dat tijdens de halve finale de zaak heeft behandeld;

- dat tevoren is bekendgemaakt dat alleen tijdens de finale snelrecht zou worden toegepast, zodat geconcludeerd moet worden dat de tijdens de halve finale genomen beslissing genomen is door een protestcomité, waarvan dus beroep mogelijk is;
- dat aannemelijk is dat NZ de afspraak hebben dat de gevolgde biedserie licht sleminviterend is, daar met een zwakkere hand direct 4♦ als transfer voor harten kan worden geboden;
- dat vaststaat dat zuid zowel voor 3♦ als voor 4♥ een denkpauze heeft genomen;
- dat de denkpauzes desalniettemin het ondernemen van verdere actie door Noord ehebben gesuggereerd;
- dat passen door noord op 4♥ een redelijk alternatief is, aangezien -ondanks de geweldige steun in de troefkleur-zuid in de visie van noord, die immers niets weet van de renonce in schoppen, drie azen of twee azen en een heer moet hebben om slem te kunnen halen;
- dat er dus sprake is van een overtreding, zodat een vervangende score moet worden gegeven;
- dat begrip bestaat voor de verbolgenheid van NZ over het feit dat hun uitleg van de biedserie over het hoofd is gezien, als gevolg waarvan het protestgeld wordt gerestitueerd.

De Protestcommissie heeft besloten:

- de uitspraak van het protestcomité van de halve finale gemengde paren onder verbetering van gronden te bekrachtigen;
- het protestgeld te retourneren.

Noot JS: geen commentaar

Districtsviertallen eerste klasse (00-21)

Spel 18

Z / OW

♠ VB8752

♥ AH86

♦ HV3

♣ –

♠ A3

♥ V9753

♦ 4

♣ B9872

W N O
Z

♠ 4

♥ 42

♦ AB5

♣ AV106543

♠ H1096

♥ B10

♦ 1098762

♣ H

West	Noord	Oost	Zuid
–	-	1♣	pas
1♥	1♠	2♣	3♠
pas	4♠	5♣	pas
pas	doublet	allen passen	

Zuid start met een kleine schoppen voor het aas en speelt nu een kleine klaveren, waarop noord niet meer bekend. Oost claimt nu voor één down: één klaverenverliezer en twee hartenverliezers. Tijdens het uitslaan wordt alsnog de wedstrijdleader geroepen, omdat OW tot de ontdekking gekomen zijn dat er geen klaverenslag verloren hoeft te worden. De wedstrijdleader besluit na ampele overwegingen op grond van artikel 71C3 en 79C tot 5♣ gedoubleerd gemaakt. NZ gingen hiertegen in beroep bij het districtsbestuur, vooral vanwege het feit dat de wedstrijdleader pas na afloop werd geroepen. Het districtsbestuur wijzigde de score in 5♣ gedoubleerd min één, met als argumentatie dat oost blijkbaar in de veronderstelling verkeerde twee klaveren te missen en dan net zo goed ♣V als ♣A had kunnen spelen. Tegen deze beslissing gingen NZ in beroep bij de PK. Zij voeren o.a. aan dat de bezwaren van de tegenpartij zich voornamelijk richtten op het tijdstip van arbitrage vragen (en dat was tijdig) en niet tegen de inhoudelijke beslissing van de wedstrijdleader om elf slagen toe te kennen. De Protestcommissie heeft overwogen:

- dat het oorspronkelijke protest (bij de wedstrijdleader, red), gelet op de geldende inhoud van het verkorte artikel

71C en artikel 79C, tijdig is ingediend en dus ontvankelijk;

- dat speelwijzen, gebaseerd op kennelijke telfouten (niet tot dertien kunnen tellen) weliswaar in objectieve zin als dwaas kunnen worden bestempeld, maar dat zij ion de dagelijkse praktijk van het spel, zelfs op het allerhoogste niveau, van tijd tot tijd voorkomen;
- dat de aard van het spel met zich meebrengt dat het resultaat van een op een kennelijke telfout gebaseerde speelwijze niet achteraf, na ontdekking van de telfout, kan worden gecorrigeerd;
- dat hieruit volgt dat het instrijd zou zijn met de redelijkheid en billikheid wanneer een op een telfout gebaseerde en daardoor onjuiste claim wel achteraf, na ontdekking van de telfout, hersteld zou kunnen worden;
- dat niet is gesteld of gebleken dat de leider aan tafel daadwerkelijk ♣A heeft gespeeld alvorens het downgaan van het contract te erkennen.

De Protestcommissie heeft beloten:

- de beslissing van het districtsbestuur te bekrachtigen;
- het protestgeld niet te retourneren.

Noot JS: Blijkbaar is nog niet in heel Nederland doorgedrongen dat het spelregelboekje van 1997 niet meer helemaal up-to-date is. Tijdens de WK in Tunesië is er in één artikel een stukje doorgestreept. Dat betreft artikel 71C waar de eigen tijdstermijn uitgehaald is. Terugkomen op het afstaan van slagen door jezelf kan nu dus tot een half uur na de wedstrijd. Je moet de slag dan echter niet kwijt kunnen raken, tenzij je 'dwaas' speelt. Onzorgvuldig of zorgeloos spel wordt je niet meer tegen beschermd. Het protest was dus wel op tijd, maar de vraag is of het afstaan van troefheer met 12 troeven samen 'dwaas' is. Nu gaan we een stap dieper kijken. De leider heeft inderdaad een dwaze fout gemaakt toen hij de troeven niet telde, maar daar kan hij niet op terug komen. Hij kan wel beweren dat hij toch altijd in deze situatie troefaas zou leggen en niet zou zakken, maar dat hoeft niet zo te zijn. Het

gaat dus niet om de dwaze denkfout, maar om een benodigde niet uitgevoerde dwaze speelwijze.

Districtsviertallen eerste klasse (00-22)

Spel 21	♠ V106			
N / NZ	♥ 98			
	♦ AHB74			
	♣ 732			
♠ H943				♠ A85
♥ H75				♥ B3
♦ 65				♦ V10983
♣ HB84				♣ A105
	♠ B72			
	♥ AV10642			
	♦ 2			
	♣ V96			

West	Noord	Oost	Zuid
–	pas	pas	2♦ ^A
pas	2♥ ^A	3♦ ^A	pas
3♥	3♠ ?	pas	pas
doublet	allen passen		

2♦ was standaard multi, 2♥ de zwakke relay.

Van 3♦ werd aan tafel uitgelegd dat OW de SF-verdediging spelen. Oost verklaarde later tegen de wedstrijdleader dat hij er niet zeker van was dat ook in deze situatie de SF-verdediging gespeeld werd; zijn bod duidde daar in ieder geval niet op. De wedstrijdleader (meespelend aan de andere tafel) liet de score staan, maar ging wel meteen namens zijn team in protest bij het district. Het district was van mening dat OW in overtreding zijn omdat ze hun afspraken niet voldoende beheersen en dat noord daardoor benadeeld was (hij ging er nu van uit dat oost de lengte harten had en dus zuid de lengte schoppen). Wel werd noord voor een deel zelf schuldig gehouden. Het district besloot OW 3♥ -3 te geven (-150 voor OW) en NZ een gewogen score van -100 op basis van 20% van -1100 en 80% van +150 (*deze manier van wegen is absoluut onjuist, red*).

Tegen deze beslissing gingen OW in beroep bij de PK. Zij voeren aan dat OW zich simpel vergist heeft en dat de onzinnige

actie van noord OW in eerste instantie heeft behoud voor een rampscore, die ze nu alsnog via het districtsbestuur hebben gekregen. De Protestcommissie heeft overwogen:

- dat de uitleg van het 3♦-bod voor onjuist moet worden gehouden, nu oost zelf aan de wedstrijdleader heeft aangegeven dat OW weliswaar de SF-verdediging tegen de Multi 2♦-opening spelen, maar dat hij er niet zeker van was of dat ook geldt voor een volgbod over het antwoord op de opening;
- dat een 3♦-bod in de genoemde conventie een transferbod is;
- dat de ambiguïteit over de vraag op welke kleur zuid zijn opening heeft gebaseerd echter niet alleen voortvloeit uit de onjuiste uitleg van west, maar ook uit het karakter van het gekozen openingsbod;
- dat er methoden bestaan om zuid te laten aangeven op welke kleur de opening is gebaseerd;
- dat NZ daarvan echter geen gebruik hebben gemaakt, zodat noord gegokt heeft dat zijn partner een zeskaart schoppen zou hebben, welke gok voor risico van NZ behoort te blijven.

De Protestcommissie heeft besloten:

- de uitspraak van het district te vernietigen;
- de score op spel 21 vast te stellen op 3♠ gedoubleerd, vier down, -1100 voor NZ en +1100 voor OW;
- het protestgeld te retourneren.

Noot JS: Een klassiek geval. Voor een arbitrale score moet er niet alleen een overtreding en nadeel zijn, er moet ook nog een oorzakelijk verband zijn. Volgens de PK was het nadeel hoofdzakelijk te wijten aan eigen onkunde en was er dus geen reden tot een arbitrale score. Overigens zou een split-score misschien ook op zijn plaats geweest zijn: nu hebben OW ineens groot voordeel van hun onkunde.

Elffersbeker (00-23)

Spel 18

Z / OW

♠ AB

♥ HV84

♦ 642

♣ 9643

♠ H1097643

♥ B102

♦ 7

♣ V2

W N O
Z

♠ V852

♥ 3

♦ AV10

♣ AB875

♠ –

♥ A9765

♦ HB9853

♣ H10

West	Noord	Oost	Zuid
–	–	1♣	2♣ ^A
2♠	allen passen		

2♣ werd gealerteerd en uitgelegd als Ghestem (schoppen en ruiten).

OW beklagen zich dat ze door de onjuiste toepassing van de Ghestemconventie uit de schoppenmanche zijn gehouden. De wedstrijdleader vond het missen van de manche toch vooral de verantwoordelijkheid van OW en liet de score (2♠ +2)

staan. OW gingen daarop naar de PK. Deze overwoog:

- dat zuid heeft bedoeld de Ghestemconventie te gebruiken om een tweekleurenspel in ruiten en harten aan te geven, maar zich daarin heeft vergist, omdat 2SA het juiste bod zou zijn geweest;
- dat zuid door zich in een dusdanige conventie te vergissen onvoldoende aandacht heeft besteed aan het spel, hetgeen -onder verwijzing naar de redegeving, opgenomen in de uitspraak van de PK d.d. 27 oktober 1997- als een overreding wordt beschouwd;
- dat een scorecorrectie in dergelijke gevallen echter slechts wordt toegepast als de niet-overtredende partij door de overtreding is beroofd van de mogelijkheid een redelijk eindcontract te bieden;
- dat west in het voorliggende geval kennelijk de mogelijkheid had ondanks het 2♣-bod dat ruiten en schoppen aangaf 2♠ als natuurlijk bod te gebruiken, het-

geen blijkt uit het feit dat west 2♠ heeft geboden en dat oost daarop heeft gepast;

- dat het voor OW dus nog steeds mogelijk was een eindcontract van 4♠ te bereiken, zodat het afpassen in een deel-score voor rekening van OW behoort te blijven;
- dat het tafelresultaat derhalve kan worden gehandhaafd.

De Protestcommissie heeft besloten:

- de beslising van de wedstrijdleader te bekrachtigen;
- het protestgeld niet te retourneren.

Noot JS: Een interessante uitspraak voor PK-watchers. Verder is er geen commentaar nodig.

Elffersbeker (00-24)

Spel 21

N / NZ

♠ 109

♥ 108732

♦ V875

♣ A5

♠ HVB43

♥ B5

♦ 932

♣ V82

W N O
Z

♠ 652

♥ 4

♦ HB1064

♣ H764

♠ A87

♥ AHV96

♦ A

♣ B1093

West	Noord	Oost	Zuid
–	pas	pas	1♥
1♠	2♥	2♠	...3♣
pas	4♥	4♠	pas*
pas	doublet	allen passen	

* Volgens OW heeft zuid hier een denkpauze genomen; zuid geeft toe dat er gedacht is, noord heeft dat niet zo ervaren.

4♠ ging gedoubleerd vier down. De wedstrijdleader besloot het doublet er af te halen en wijzigde de score in 4♠ ongedoubleerd vier down. NZ gingen hiertegen in beroep. De Protestcommissie heeft overwogen:

- dat zuid alvorens 3♣ te bieden een denkpaauze heeft genomen;
- dat er verschil van mening bestaat over de vraag of zuid ook voor zijn pas na het 4♠-bod van oost een denkpaauze heeft genomen;
- dat het 3♣-bod van zuid naar zeggen van NZ mancheforcing is en eventueel sleminteresse toont;
- dat daarvan zonder nader bewijs niet wordt uitgegaan, omdat veel gebruikelijker is een dergelijk bod als manche-invite te hanteren;
- dat, nu NZ vrijwillig de mache hebben geboden, de kwetsbaarheid en het feit dat oost eerst heeft volstaan met een 2♠-bod, erop wijzen dat OW bezig zijn met een redding tegen 4♥, zodat passen op 4♥ geen redelijk alternatief genoemd kan worden;
- dat door NZ derhalve geen overtreding is gepleegd, ongeacht of zuid na 4♠ een denkpaauze heeft genomen;

- dat het tafelresultaat derhalve kan worden gehandhaafd.

De Protestcommissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te vernietigen;
- de score op spel 21 wederom vast te stellen op 4♠ gedoubleerd, vier down, +800 voor NZ en -800 voor OW;
- het protestgeld te retourneren.

Noot JS: In de uitspraak van de PK mis ik een stap en dan met name in het bieden van NZ. Er wordt namelijk niet ingegaan op het 4♥ bod van noord en daar draait het nu net om. Welke informatie heeft zuid overgebracht met zijn denkpaauze voorafgaand aan het 3♣-bod? Als het aan tafel duidelijk was dat zuid over had voor het 3♣-bod, mag noord dan nog 4♥ bieden of moet hij met 3♥ volstaan? Voor de mensen die 4♥ opgelegd vinden: let erop dat noord zijn hand in eerste instantie ook maar 2♥ waard vond.

Het WL-examen van 15 april 2000

Het examen bestond uit 25 vragen over de spelregels en uit 8 rekenvragen. Na afloop zijn twee rekenvragen geannuleerd (er zat in de opgaven een storende fout). Eén van de vragen over de spelregels bestaat uit twee onderdelen, ditzelfde geldt voor één van de rekenvragen. Per vraag konden 5 punten behaald worden. Het noemen van het juiste toegepaste artikel (eventueel meerdere; het gaat om het onderdeel dat dan voorgelezen wordt) levert één punt op.

Van de kandidaten werd een bondig antwoord verwacht, waarbij aangegeven moest worden welke beslissing genomen werd. Bij die beslissing moest er naar ge-

streefd worden voor beide partijen zo rechtvaardig mogelijk te zijn, waardoor de kansen op protesten geminimaliseerd zou worden, zonder dat een partij meer krijgt dan waar zij recht op heeft.

Arbitrale scores (MP) dienen te worden afgerond op 1 decimaal nauwkeurig, uitslagen van wedstrijden (percentages) op 2 decimalen nauwkeurig.

De kandidaten kregen drie uur de tijd voor dit examen en om toegelaten te worden tot de praktijkdag moest minimaal een 5,5 behaald worden.

Vraag 1

♠ AV63 ♥ B1087 ♦ 62 ♣ 743	N W O Z	♠ H1085 ♥ 953 ♦ AH7 ♣ H92	♠ 92 ♥ H62 ♦ V1094 ♣ VB106
		♠ B74 ♥ AV4 ♦ B853 ♣ A85	

Contract: 3SA. Uitkomst ♥B via ♥H voor het ♥A. Zuid speelt nu ♠4, west ♠3, noord ♠10 en, na een aarzeling waarover beide partijen het eens zijn, ♠2 bij oost. Nu volgen ♦A, ♦H en ruiten na voor ♦V (de derde ruitenronde gooit west een ♥8 af). Oost switcht ♣V voor ♣A. Op ♦B werpt west ♠6 af en noord ♥5. Nu speelt zuid klaveren naar ♣H, harten naar ♥V en harten na. West neemt de hartenslag, incasseert ♠A, en speelt klaveren na. 1 down.

Zuid stelt dat hij, misleid door de aarzeling, een verkeerd speelplan koos. Oost beweert dat hij nadacht om een Smith-signaal te geven; hij speelt die conventie nog niet lang. Wat beslist de WL?

Vraag 2

♠ AV10864 ♥ H95 ♦ A10 ♣ 106	N W O Z	♠ – ♥ AV76 ♦ H7642 ♣ HV73	♠ HB952 ♥ 42 ♦ B3 ♣ AB98
		♠ 73 ♥ B1083 ♦ V985 ♣ 542	

Contract: 4♠ door oost.

Slag 1: ♥B die de slag maakt.

Slag 2: ♥10-♥H-♥A.

Slag 3: ♥, getroefd.

Slag 4+5: ♠H+♠A.

Slag 6: ♣10-♣V-♣A.

Slag 7: ♠5 naar ♠V.

Slag 8: ♣6 voor ♣H.

Slag 9: ruiten na voor ♦A.

Nu claimt oost de rest van de slagen zonder enige uitleg te geven. Noord roept de WL omdat de leider nog een ruitenverlizer heeft. Wat beslist de WL?

Vraag 3

♠ 8762 ♥ A2 ♦ A83 ♣ 9862	N W O Z	♠ AH54 ♥ 75 ♦ B9 ♣ VB1043	♠ V3 ♥ B10964 ♦ V54 ♣ AH5
		♠ B109 ♥ HV83 ♦ H10762 ♣ 7	

West	Noord	Oost	Zuid
–	–	1♥	2♦
doublet	3♦	allen passen	

Slag 1: ♥A-5-4-3

Slag 2: ♣8-10-H-7

Slag 3: ♥B-H-2-7

Slag 4: ♠B, west na een aarzeling ♠6-A-3

Slag 5: ♦B-4-2-A

Slag 6: ♣2-B-A-♦6

Slag 7: ♠10-2-4-V

Slag 8: ♥10-V-♦3-♦9

Slag 9: ♣V, ♥8 weg.

Zuid verliest nog een slag aan ♦V en gaat eentje down. Hij beklagt zich bij de WL over de aarzeling van west: omwille van z'n negatief doublet moet die vier schoppen hebben en, gezien de aarzeling, ook ♠V. De aarzeling wordt niet betwist. Welke beslissing neemt de WL?

Vraag 4

Spel 4	♠ 976			
W / allen	♥ 3			
	♦ VB107652			
	♣ 73			
♠ H3		N		♠ AV842
♥ AH96542		W	O	♥ VB8
♦ A4		Z		♦ 83
♣ V10				♣ H95
	♠ B105			
	♥ 107			
	♦ H9			
	♣ AB8642			

West	Noord	Oost	Zuid
1♣	3♦	3♠	pas
4♥	pas	4SA	pas
5♣	pas	...5♥	pas
6♥	allen passen		

Opening 1♣ = precisie
5♣ = 0 of 3 van 5 azen

Vooraleer te passen na 6♥ roept noord de WL en maakt voorbehoud. De WL laat verder bieden en spelen. 6♥ wordt gehaald en na het spel roept noord de WL opnieuw; die krijgt de volgende verklaringen te horen:

Noord: door de aarzeling toont oost dat er een probleem is in ruiten; nu is het voor west gemakkelijk om 6♥ te bieden.

West: voor 4SA moet partner minstens één aas hebben en ik heb ♠H in zijn kleur plus ♦A.

Wat beslist de WL?

Vraag 5

Spel 4	♠ V109			
W / allen	♥ 854			
	♦ B98			
	♣ V1043			
♠ A63		N		♠ B542
♥ H3		W	O	♥ AB1076
♦ AH75		Z		♦ 104
♣ H865				♣ A7
	♠ H87			
	♥ V92			
	♦ V632			
	♣ B92			

West	Noord	Oost	Zuid
1SA	pas	2♣	pas
2♦	pas	3SA	allen passen

Uitkomst ♥5. West vraagt naar de betekenis van de uitkomst. Zuid antwoordt: "Wij spelen vierde van boven." Na het spelen roept west de WL en verklaart dat hij de harten bij noord veronderstelde en dat hij daarom ♥B niet liet bijspelen omdat het geen zin had. Hij heeft dus later een slag aan ♥V verloren. De uitleg van zuid is niet volledig volgens west; daarenboven zou zuid hem opzettelijk bedrogen hebben, want zuid weet dat noord geen vierkaart harten kan hebben. Welke beslissing neemt de WL?

Vraag 6

Spel 4	♠ 52			
W / allen	♥ B942			
	♦ 962			
	♣ HB93			
♠ V1097		N		♠ HB43
♥ H10873		W	O	♥ AV5
♦ A1074		Z		♦ HV
♣ –				♣ 10652
	♠ A86			
	♥ 6			
	♦ B853			
	♣ AV874			

West	Noord	Oost	Zuid
pas	pas	1SA	2SA ^A
doublet	3♣	...pas	pas
4♥	allen passen		

2SA is gealerteerd en uitgelegd als de lage kleuren.

West maakt elf slagen. NZ roepen de WL omdat zij moeite hebben met het 4♥-bod na de denkpaauze van oost op 3♣ van noord. Oost geeft toe enige tijd te hebben nagedacht over een doublet op 3♣. Wat beslist de WL?

Vraag 7

Spel 22
O / OW

♠ A9			
♥ 542			
♦ VB10732			
♣ B10			
♠ B64			♠ HV7
♥ A976			♥ H3
♦ 6			♦ H984
♣ H5432			♣ A987
			♠ 108532
			♥ VB108
			♦ A5
			♣ V6

West	Noord	Oost	Zuid
–	–	1♦	pas
1♥	pas	1SA	pas
...pas	2♦	2SA	allen passen

Geen enkele bieding wordt gealerteerd en er wordt geen uitleg gevraagd. OW spelen zwakke sans (12-14) en dat staat ook zo op de systeemkaart. Zuid ontbiedt de WL na 2SA. De WL laat verder bieden en spelen. Het contract wordt na een schoppenuitkomst met een overslag gemaakt. Na het spel roept zuid de WL opnieuw. Iedereen is het eens over de aarzeling, maar oost stelt dat hij met 15 punten overwaarde heeft en dat 2SA dus verantwoord is. Wat beslist de WL?

Vraag 8

West	Noord	Oost	Zuid
1♦	pas	1♦	WL!!

Zuid roept de WL en aanvaardt het onvoldoende bod niet. Oost had de opening niet gezien. OW spelen Acol met inverted minors. Hoe behandelt de WL dit geval?

Vraag 9

Spel 9
N / OW

♠ H3			
♥ H732			
♦ 7			
♣ A106432			
♠ AB107			♠ V986542
♥ V105			♥ 64
♦ HB3			♦ 842
♣ VB8			♣ H
			♠ –
			♥ AB98
			♦ AV10965
			♣ 975

West	Noord	Oost	Zuid
–	pas	2♦ ^A	2♠
4♥	allen passen		

2♦ is Multi. Na de uitkomst wordt de WL geroepen. Die laat verder spelen. 4♥ gaat zes down. Na het spel roept west de WL en beschuldigt zuid van een "risicoloze psyche". Wat beslist de WL?

Vraag 10

Spel 11
Z / -

♠ H732			
♥ H54			
♦ 87			
♣ VB63			
♠ 86			♠ AB954
♥ B10			♥ V976
♦ VB109654			♦ H32
♣ H5			♣ 7
			♠ V10
			♥ A832
			♦ A
			♣ A109842

West	Noord	Oost	Zuid
–	–	–	1♦ ^A
3♦ ^A	pas	3SA	pas
4♦	pas	pas	doublet

allen passen

NZ spelen een sterke klaveren systeem. 1♦ wordt uitgelegd als 12-15 en geen vijfkaart harten of schoppen. Omdat de opening conventioneel is, twijfelt oost over de betekenis van 3♦. Volgens hem zou dat “naar analogie 3♥ over 1♥ betekenen dat west een lengte klaveren heeft en vraagt om 3SA te bieden met een stop in de openingskleur.”

Resultaat: 4♦x-1. NZ roepen na het spel de WL. Ze voelen zich benadeeld omdat zij in klaveren iets om te spelen hebben en omdat west 3SA uitnam na de uitleg van oost gehoord te hebben. Welke beslissing neemt de WL?

Vraag 11

Spel 24

W / -	♠ H1072			
	♥ B542			
	♦ H2			
	♣ 753			
♠ 865		N		♠ VB9
♥ H3		W	O	♥ 109
♦ AVB96		Z		♦ 1087543
♣ HV2				♣ 106
	♠ A43			
	♥ AV876			
	♦ –			
	♣ AB984			

West	Noord	Oost	Zuid
1SA	pas	2♦	pas
3♦	pas	WL (*)	

(*) op dat ogenblik roept west de WL en legt hem uit dat hij vergat om 2♦ te alerteren; dat is namelijk zwak en natuurlijk. De WL geeft aan noord alsnog de kans om z'n laatste bieding te wijzigen. Noord doet dat niet. Het bieden gaat nu verder:

West	Noord	Oost	Zuid
		pas	3♥

allen passen

Zuid maakt 11 slagen (west kwam ♦A uit en wordt later ingegooid in troef) en roept de WL opnieuw. Wat beslist de WL?

Vraag 12

			♠ H742
			♥ H863
			♦ A5
			♣ A63
♠ B9			♠ V1086
♥ V104		N	♥ B972
♦ V8762	W	O	♦ B93
♣ VB2	Z		♣ 87
			♠ A53
			♥ A5
			♦ H104
			♣ H10954

In de slotfase van een marathon gebeuren vaak gekke dingen; hier was het goed raak: zuid speelt 3SA. West komt een kleine ruiten uit. De leider neemt de tweede ruitenslag met ♦A in blinde en vervolgt met een kleine klaveren: ♣8-♣9-♣V. West speelt ruiten verder voor ♦H. Leider steekt over naar blinde met ♠H.

Dan gebeurt er in de 6e slag dit: leider zegt: “♣A” maar blinde speelt ♣6. Bij oost verschijnt ♣7, zuid lijkt even in de war en speelt ♣10. West bekijkt onthutst het tafereeltje en speelt ♣2 bij. Zuid vervolgt met klaveren, west speelt ♣B en zuid laat blinde deze slag maken met ♣A. Als deze slag ten einde is claimt hij 10 slagen. Aan alle andere tafels in het toernooi wordt hetzelfde resultaat gehaald. Na het spel plaatst west een rake opmerking: “Volgens mij klopt er iets niet met die klaveren...” De erbij geroepen WL slaagt er met enige moeite in om iedereen akkoord te laten gaan met volgend scenario: zuid heeft in de zesde slag inderdaad ♣A gevraagd en slaperige blinde had ♣6 gespeeld. Toen zuid die ♣6 zag liggen was hij even de weg kwijt, zag toen het hoog-laag signaal van oost en nam toen maar de snit in de veronderstelling dat oost ♣Bxxx had. West, die bij het horen van “♣A” zich al

had voorgenomen om een kleintje bij te spelen, deed dat ook, alhoewel hij het 'vage gevoel' had dat er iets niet klopte. "Als ik SB had genomen, dan was het contract 1 down gegaan!" voegt een ontgoochelde west nog aan toe. Wat later doet hij er al lachend nog een schepje bovenop: "Dat is de sterkste blinde die ik ooit gezien heb: hij maakte twee slagen met SA!" Welk resultaat laat de WL noteren? En waarom?

Vraag 13

Spel 9 ♠ VB10743
N / OW ♥ B104
 ♦ 5
 ♣ 632

♠ 6	N	♠ H82
♥ 9652	W	♥ AH73
♦ HVB872	O	♦ 63
♣ A5	Z	♣ HB108

♠ A95
 ♥ V8
 ♦ A1094
 ♣ V974

West	Noord	Oost	Zuid
–	pas	1♣	pas
1♦	2♠	3♥	3♠
4♥	4♠	...pas	pas
doublet	allen passen		

Nadat west gedoubleerd heeft roept zuid de WL en vertelt dat oost na het 4♠-bod enige tijd heeft nagedacht alvorens te passen. Oost erkent dat. De WL zegt de spelers het spel af te spelen en hem daarna zonnodig terug te roepen. Noord gaat twee down en vraagt dan aan de WL een beslissing te nemen over het doublet van west. Wat is die beslissing?

Vraag 14

♠ HB84		♠ 1075
♥ –		♥ B7
♦ 8		♦ –
♣ –		♣ –

♠ 9	N	♠ 1075
♥ H83	W	♥ B7
♦ –	O	♦ –
♣ 7	Z	♣ –

♠ –
 ♥ V1062
 ♦ 6
 ♣ –

Noord is leider in een ruitencontract en claimt in bovenstaande situatie, waarbij hij zegt: "Ik speel ♠H en ♠B en troef een schoppen af. Op ♥V gaat mijn laatste schoppen weg." Hierop laat west ♥H zien. Nu zegt noord: "Oh, sorry, maar mijn laatste schoppen is ook vrij". Beide paren roepen nu de WL. Wat beslist deze?

Vraag 15

Spel 16 ♠ 65
W / OW ♥ H10532
 ♦ VB8
 ♣ 532

♠ B432	N	♠ H1087
♥ 96	W	♥ 8
♦ 9632	O	♦ AH7
♣ A94	Z	♣ HVB106

♠ AV9
 ♥ AVB74
 ♦ 1054
 ♣ 87

West	Noord	Oost	Zuid
pas	pas	1♣	1♥
pas	3♥?	allen passen	

Oost heeft gevraagd naar de betekenis van 3♥ en te horen gekregen dat het inviterend is. Na de uitkomst met ♣A gaat de blinde open en roept oost de WL. Hij vindt de kaart van noord geen inviterend bod waard en zegt verkeerde uitleg te hebben gekregen. Desgevraagd zegt noord dat hij meestal wat sterker is, maar de doubleton

schoppen en de vijfkaart harten maakten de hand 3♥ waard. De WL instrueert de spelers het spel af te spelen en hem terug te roepen als daar nog behoefte aan is. Dat gebeurt nadat zuid 9 slagen heeft gemaakt. Oost is het nog steeds niet eens met het 3♥-bod en zegt met de juiste informatie nog te doubleren, waarna ze in 4♠ komen aldus oost. De WL stelt vast dat het betrokken biedverloop niet vermeld is op de systeemkaart van NZ. Wat beslist de WL?

Vraag 16

♠ H104 ♥ V53 ♦ V65 ♣ VB86	N W O Z	♠ A3 ♥ A64 ♦ 107 ♣ A109432	♠ VB8652 ♥ 10 ♦ HB8 ♣ H75
------------------------------------	------------------	-------------------------------------	------------------------------------

West is leider in 4♥. Als de laatste slag gespeeld is roept noord de WL. Volgens hem heeft de leider in de laatste slag geen kaart meer gespeeld. Hij had al eerder de indruk dat in slag 5 of 6 door west twee kaarten tegelijkertijd waren gespeeld. West ontkent dit en frommelt zijn kaarten zodanig dat ze niet meer in de goede volgorde liggen. De WL probeert alsnog te achterhalen wat er gebeurd kan zijn. Men is het in ieder geval eens over het volgende: noord is gestart met ♣V, genomen met ♣A en bij west een schoppen weg. Nu een ruiten uitgedoken voor noords vrouw. Klaveren na getroefd en ♦A en ruiten getroefd. Nu ♥A, waarop volgens noord zowel een kleine harten als een kleine ruiten werd gespeeld. West blijft dat ontkennen. Maar hij heeft geen goed antwoord op de vraag wat hij dan in de dertiende slag speelde. De WL stelt vast dat west voor de dertiende slag 1 ruitenslag en 1 hartenslag heeft verloren. Wat beslist hij?

Vraag 17

Spel 10	♠ HV64		
O / allen	♥ AH832		
	♦ AH9		
	♣ 5		
♠ 5		N	♠ B972
♥ 7		W O	♥ 1054
♦ VB10		Z	♦ 532
♣ AHV109873			♣ B42
	♠ A1083		
	♥ VB96		
	♦ 8764		
	♣ 6		

West	Noord	Oost	Zuid
–	–	pas	pas
4♣ ^A	doublet	4♥	doublet
5♣?	doublet	allen passen	

(^A)= 4♣ is uitgelegd als een goede hand voor 4♥.

Na het 5♣-bod van west vraagt noord wat er aan de hand is. Oost zegt dat west de afspraak blijkbaar vergeten is. Het staat ook zo beschreven op de systeemkaart. De WL wordt geroepen en deze stelt vast dat OW inderdaad de afspraak hebben dat 4♣ lange hartens aangeeft. De WL laat het spel spelen en het gaat twee down. Noord voelt zich benadeeld, want door deze vergissing kunnen ze nooit meer in vier of vijf harten komen. Wat beslist de WL?

Vraag 18

Op hetzelfde spel uit vraag 17 is het (bied)verloop identiek, opnieuw wordt de WL geroepen. Deze keer blijft het onduidelijk of OW inderdaad de door oost uitgelegde afspraak hebben. Er staat niets over op de systeemkaart. Ook hier gaat het contract twee down. Noord voelt zich evenzeer benadeeld want door deze vergissing kunnen ze nooit meer in vier of vijf harten komen. Wat beslist de WL?

Vraag 27

Reken de volgende scorekaart uit met behulp van de butlermethode. De hoogste en de laagste score vallen weg. Afronden gebeurt naar de nul toe.

Nederlandse Bridge Bond

Pr nr	Datum:		Groep:		Spelnr. 5	
	Contract		Res	Score		
	NZ	OW		NZ		OW
1	-8-			-170		
2		3SA	+3		+490	
3	-4-			-420		
4		5♦	+1		+420	
5	3♥		-2	-200		
6	-9-			-420		
7	-10-			-400		
8		3♦	+3		+170	
9		5♦	+1		+420	
10		5♣	C		+400	
11	-2-			-490		
12	-15-			-150		
13	-16-			-150		
14		-5-			+200	
15		3♣	+2		+150	
16		4♦	+1		+150	

Vraag 28

Na het uitrekenen van de scores in de vorige opgave neemt de WL alsnog een beslissing waar paar 8 bij betrokken is. Daardoor verandert die score. Het paar krijgt nu het gemiddelde van de twee IMP resultaten die behoren bij het aan tafel behaalde resultaat en 5♦ + 1. Wat wordt dan de score van paar 8? Hun tegenstanders krijgen een arbitrale score van 5♦ + 1 tegen. Reken ook hun score nu uit.

Vraag 29

U wordt gevraagd een parencompetitie te organiseren. Daarvoor zijn minimaal 5 avonden en maximaal 8 avonden beschikbaar. Er worden steeds 24 á 28 spellen gespeeld. De bedoeling is dat gedurende deze avonden de deelnemers elkaar zo veel mogelijk even vaak ontmoeten. Er doen 36 paren mee. Geef een idee voor de opzet van deze competitie.

Vraag 30

Hieronder vindt u een tussenstand van het Nederlands kampioenschap Junioren viertallen na vijf rondes en daaronder tegen wie elk team in de eerste vijf rondes gespeeld heeft. Maak de indeling voor de zesde ronde volgens de Zwitserse methode.

PL	Teamnaam en nummer	IMP	WP
1	2 Lagas	+108	102
2	8 Brink	+31	82
3	9 Visser	+14	82
4	7 Bruggeman	+19	78
5	5 Van Schenk Brill	+7	78
6	10 Keller	+2	74
7	1 Keijzers	-2	74
8	3 Van de Veire	-11	72
9	4 Odijk	-59	57
10	6 Van Zon	-109	41

Teamnaam en nummer	Tegenstander in ronde nr:						
	1	2	3	4	5	6	7
1 Keijzers	2	8	10	6	7		
2 Lagas	1	7	8	9	5		
3 Van de Veire	9	10	7	4	6		
4 Odijk	10	5	6	3	8		
5 Van Schenk Brill	7	4	9	10	2		
6 Van Zon	8	9	4	1	3		
7 Bruggeman	5	2	3	8	1		
8 Brink	6	1	2	7	4		
9 Visser	3	6	5	2	10		
10 Keller	4	3	1	5	9		

Indeling ronde 6	
team nummer	tegen team nummer

Vraag 33

Tijdens een competitie over 2 avonden waaraan 6 paren deelnemen wordt de eerste avond volgens het onderstaande schema gespeeld.

Ronde	Tafel 1 spellen	Tafel 2 spellen	Tafel 3 spellen
1	6-1 (1-5)	2-5 (1-5)	3-4 (1-5)
2	6-2 (6-10)	3-1 (6-10)	4-5 (6-10)
3	6-3 (11-15)	4-2 (11-15)	5-1 (11-15)
4	6-4 (16-20)	5-3 (16-20)	1-2 (16-20)
5	6-5 (21-25)	1-4 (21-25)	2-3 (21-25)

De tweede avond krijgen alle paren hetzelfde paarnummer als dat wat zij de eer-

ste avond gekregen hebben en wordt hetzelfde schema gespeeld. Echter met één verschil: aan tafel 3 wordt de windrichting omgekeerd. Het schema voor de tweede avond ziet er dan dus als volgt uit.

Ronde	Tafel 1 spellen	Tafel 2 spellen	Tafel 3 spellen
1	6-1 (1-5)	2-5 (1-5)	4-3 (1-5)
2	6-2 (6-10)	3-1 (6-10)	5-4 (6-10)
3	6-3 (11-15)	4-2 (11-15)	1-5 (11-15)
4	6-4 (16-20)	5-3 (16-20)	2-1 (16-20)
5	6-5 (21-25)	1-4 (21-25)	3-2 (21-25)

Laat aan de hand van de situatie van paar 3 zien waarom deze switch zinvol is.

Uitspraak Commissie van Beroep *van commentaar voorzien door Sytze Sietsma*

Het Beroep richtte zich tegen de beslissing van de DKL van een district wegens de oplegging van een straf van 10 WP aan een viertallenteam dat niet verschenen was bij een viertallencompetitiewedstrijd.

Feitelijke gegevens

Op woensdag 26 januari 2000 was de viertallenwedstrijd vastgesteld tussen BC B en BC A. De spelers van BC A zijn echter op de avond van de 25^e verschenen, en konden zich niet meer vrijmaken voor de 26^e. Na overleg tussen beide partijen is de wedstrijd verzet naar 31 januari.

Het bestreden besluit

Op grond van artikel 4.5 van het reglement viertallen van het district legt de DKL op 9 februari aan BC A een straf op van 10 WP's en een boete van f 25 vanwege het niet spelen van een wedstrijd. BC A maakt bezwaar tegen de wedstrijdpuntenstraf van 10 WP's.

Motivering appelland

Allereerst is er volgens appelland geen sprake van een fout van een van de spelers van BC A. De wijziging van de speelavonden van BC B werd namelijk pas

bekend na drukken van het viertallenboekje. De wijziging stond vermeld onderaan een van de wekelijkse uitslagformulieren, maar deze is ontsnapt aan de aandacht van de BC A-spelers. Op de internetsite die zij raadpleegden, stond als speeldatum nog steeds de 25^e. Het zou volgens appelland voor de hand hebben gelegen niet alleen op de uitslagformulieren maar ook op de eigen site melding te maken van de wijziging. Ten tweede voert appelland aan dat niemand in de poule benadeeld is door verschuiving van de wedstrijd naar 31 januari. Ten slotte hebben betrokkenen direct contact opgenomen met de tegenstanders en deze hadden geen bezwaar.

Motivering DKL

De DKL geeft in een toelichting een aantal argumenten voor het opleggen van de boete van f 25. Omdat deze boete geen onderwerp is van dit beroep, gaat de CvB verder uitsluitend in op de argumenten voor de WP-aftrek.

De DKL meent dat de straf van 10 WP's terecht is opgelegd, omdat al op een wijzigingenblad in het districtboekje is

aangegeven dat BC B haar wedstrijden zou spelen op woensdag. Verder is dit vermeld onderaan de uitslagen van de eerste ronde. De DKL bestrijdt hiermee de berichtgeving van appellant dat dit gegeven alleen op de uitslagen voorkwam. Bovendien waren alle andere teams wel op de hoogte. Verder voert de DKL aan dat de spelers zelf berichten kunnen intikken op de website van het district (ook onjuiste) en dat deze berichtgeving dus geen rechtskracht heeft. Ten slotte memoreert de DKL dat de regels (ook de sanctieregels) strikt moeten worden toegepast.

Oordeel CvB

Op grond van artikel 4.5 van het reglement van het district kan een maximale straf van 15 WP worden opgelegd aan een viertal dat *de oorzaak* is (cursivering CvB) dat een wedstrijd niet op de vastgestelde datum wordt gespeeld. De centrale vraag in dit beroep is dan ook of de spelers van BC A erop mochten vertrouwen dat de berichtgeving op de internetsite van het district geactualiseerd is. Als dit het geval is, dan is de bewering dat BC A oorzaak is van het niet spelen van bedoelde wedstrijd, immers niet in stand te houden.

Met appellant is de CvB van mening dat het niet spelen op de vastgestelde datum niet -of in ieder geval niet uitsluitend- geweten kan worden aan de spelers van het team van BCO A. Veeleer is het misverstand veroorzaakt door toedoen van het district zelf dat naliel ook op haar site de wijziging van de BC B-speelavond door te geven. Gegeven deze eigen site meent de CvB dat de aanduiding onderaan het wekelijkse uitslagformulier alsmede de toegevoegde wijziging in het districtsboekje geen voldoende garantie vormden om BC A en eventuele andere teams te waarschuwen voor de gewijzigde BC B-speelavond.

Dat spelers hun eigen uitslagen kunnen invullen op deze site en dat niet iedereen over Internet beschikt, doet hieraan volgens de CvB niets af. Evenmin acht de CvB van belang dat andere teams blijikbaar

wel op de hoogte waren. Waar het om gaat is dat degenen die gebruik maken van deze bron, erop mogen vertrouwen dat een districtsbestuur dat zijn site qua uitslagen en standen actualiseert, ook de moeite neemt onjuiste berichtgeving op zijn eigen site tijdig te corrigeren en daarvoor niet alleen gebruik maakt van andere, meer conventionele middelen, ook al zijn deze tijdig en via reguliere kanalen onder de aandacht gebracht van alle betrokkenen.

Om misverstanden te voorkomen, merkt de CvB op dat zij het eens is met het argument van de DKL dat regels strikt moeten worden toegepast. De keerzijde van die methodiek moet echter zijn dat die regels helder zijn en ondubbelzinnig kenbaar worden gemaakt. Zij herhaalt haar visie dat hiervan in deze zaak onvoldoende sprake was.

Uitspraak CvB

De Commissie verklaart het beroep gegrond. De straf van 10 WP's moet worden teruggedraaid. Het protestgeld wordt gerestitueerd.

Noot JS bij de uitspraak van de Commissie van Beroep van 29 maart 2000

Tot op heden vond u in de WEKO-wijzer altijd de uitspraken van de protestcommissie, die eventueel van een noot waren voorzien. Bij uitzondering treft u deze keer ook een uitspraak aan van de Commissie van Beroep. De uitspraak is namelijk voor veel organisatoren (en misschien niet alleen voor hen) instructief.

De uitspraak gaat met name over een internetsite waar een wedstrijdschema van een district op te vinden was. Het zal in de toekomst veel vaker gaan gebeuren dat organisatoren ook dit medium gaan inzetten om informatie te verspreiden. Zodra iemand echter informatie verspreidt, zullen ontvangers er op gaan rekenen dat de informatie juist is en zij zullen hun handelen erop gaan afstemmen. In zoverre is de uit-

spraak logisch en correct: als u informatie hebt verspreid, mag u iemand niet kwalijk nemen dat hij daarvan uitging. Dat de commissie van Beroep dit standpunt hard formuleert is wat dat betreft terecht.

Er valt echter wel meer over te zeggen en dan moet u het geval beter kennen. Het was namelijk niet zo, dat deze site opgezet en beheerd werd vanwege het districtsbestuur. Er was een enthousiaste hobbyist die de site op eigen houtje heeft opgezet en het districtsbestuur vond dat wel leuk. Zoals je wel vaker ziet had de hobbyist even geen tijd alle wijzigingen netjes door te voeren en was de informatie op de site achterhaald. Iets anders was trouwens dat de viertallenleider van BC A het wijzigingsformulier zelf had zoekgemaakt en nu een beroepschrift in elkaar moest draaien. Goed kans dat geen van de spelers van het betreffende viertal ook maar één keer op de internetsite gekeken heeft. Het argument van de internetsite is verzonnen om tenminste een been te hebben om op te staan, maar dat terzijde.

Uiteindelijk komen we bij de vraag naar de rechtskracht van informatie op de internetsite. Geroutineerde internetters weten trouwens echt wel dat je bij veel sites de informatie met een baal zout moet nemen. Als u informatie op een internetsite zet of laat zetten, moet u het er bij (laten) zetten als hier niet op vertrouwd mag worden (u kent het wel: ohne gewähr). Als u de indruk wekt dat de informatie echt van u afkomstig is, dan zult u op de correctheid worden aangesproken. Op de site in kwestie kon men zich bijvoorbeeld ook aanmelden voor

de parencompetities van district. En als u iemand vraagt om een officiële site te beheren, dan wordt u aangesproken op diens fouten. Dat is trouwens niets nieuws: als een DKL een competitieleider inschakelt en die rekent de uitslag fout uit, dan valt dit nog steeds onder de verantwoordelijkheid van de DKL. Net zo goed als in de wereld van het papier een baas aangesproken wordt op de fouten van de ondergeschikte, geldt dat ook in de wereld van de chips.

En nu? Gaan we dan maar overal onderzetten dat je er niet op mag vertrouwen? Natuurlijk niet. We gaan gewoon door met sites bouwen en die volproppen met informatie. We moeten ons alleen wel realiseren, dat we ook hier procedures voor de correctheid van de informatie moeten hebben. Wie controleert de informatie, wie heeft toegang tot de formuleringen, op welke termijn werken mensen? Ook op de elektronische snelweg hoort dit goed geregeld worden. Is er een hobbyist die uw informatie ook op het net wil zetten, dan geeft u de toestemming alleen als de hobbyist er duidelijk bij zet dat de informatie op persoonlijke titel wordt geplaatst en de bron geen aansprakelijkheid erkent. Naar mijn mening kan een district beter een eigen site opzetten en bijvoorbeeld de PR-medewerker van het bestuur de site laten beheren. De hobbyist die alles binnen het district bekend wil maken, doet het in uw geval via een link. Dan is de verantwoordelijkheid tenminste duidelijk. En lieve DKL, fouten worden u dan inderdaad aangerekend en terecht want de fout is gemaakt door een lid van het districtsbestuur.

Antwoorden van WL-examen

1 Het verhaal, en daarmee het gedrag, van oost deugt niet. Een waarschuwing of een straf is op zijn plaats (1p). Maar zuid heeft zichzelf kansloos down gespeeld en moet nu niet via de WL een betere score zien te halen.

Resultaat blijft staan (3p).

Art. 73 (1p).

2 Het speelplan van oost is volstrekt duidelijk. Hij heeft voldoende troeven over en op de vrije ♣B of ♣9 gaat ♦10 weg. Het zou dwaas zijn anders te

- spelen (4p). Wel kan de WL oost vertellen dat hij voortaan deze uitleg direct behoort te geven.
Art. 70(E) (1p).
- 3 West behoort in dit soort situaties niet te aarzelen, maar de situatie is er een waarin aarzelingen veel voorkomen en conclusies die zuid trekt zijn voor eigen rekening. Bovendien kan zuid uit de al gespeelde kaarten afleiden dat oost, die op de eerste hand geopend heeft, zeer waarschijnlijk de ♠V moet hebben. Het tafelresultaat wordt gehandhaafd (4p).
Art. 73(1p).
 - 4 Het is normaal dat degene die azen vraagt de beslissing neemt over de hoogte van het contract. Alleen in bijzondere situaties kan de partner doorgaan. West heeft zijn hand redelijk kunnen omschrijven en een pas is nu een voor de hand liggende mogelijkheid. Het 6♥-bod zou gebaseerd kunnen zijn op de aarzeling van oost. Een arbitrale score gebaseerd op 5♥ +1 (4p).
Art. 16A of 73F1 (1p).
 - 5 West dient te beseffen dat het antwoord van zuid niet volledig is en hij dient zijn vraag dus toe te spitsen op wat hij weten wil. In dit geval lijkt het er veel op dat west eigenlijk vooral wil horen waar ♥V zit. Van opzettelijk bedrog door zuid is geen sprake en west moet verteld worden dat hij dergelijke beschuldigingen niet kan uiten (1p). Het tafelresultaat blijft gehandhaafd (3p).
Art. 40C. (1p)
 - 6 Een pas door west in deze situatie is uitgesloten. De vraag is of de aarzeling van oost het 4♥-bod gesuggereerd kan hebben. Dat is niet het geval, integendeel, oost lijkt ook in de ogen van west eerder na te denken over het doubleren van 3♣. Het bieden van 4♥ is dus toegestaan, resultaat blijft gehandhaafd (4p).
Art. 16. (1p)
 - 7 Oost kletst, 1SA als tweede bod belooft standaard 15 - 16 (17) als een zwakke sans gespeeld wordt. 2SA is na de aarzeling van west niet meer toegestaan (2p). De volgende vraag is of NZ daardoor benadeeld zijn. West zal zeker niet passen op 2♦ en OW bereikt altijd tenminste +150. Er is dus geen nadeel voor NZ en de score op het spel blijft gehandhaafd (2p).
Art. 73F. (1p)
 - 8 Het 1♦-bod en het 2♦-bod zijn natuurlijke biedingen, ook als inverted minors gespeeld wordt (2p). Als zuid de onvoldoende bieding niet accepteert, mag oost 2♦ bieden en dan gaat de bieding zonder beperkingen verder. Bij andere biedingen moet west passen en zouden voorspelstraffen van toepassing kunnen zijn (1p). De WL moet rekening houden met de mogelijkheid dat 27B1b van toepassing is (1pt).
Art. 27 (1p).
 - 9 Psychen is toegestaan. De WL dient inderdaad alert te zijn op psyches die zonder risico's gedaan kunnen worden, maar waarom zou noord geen schoppen kunnen hebben en dus steunen? Er is geen overtreding aan te wijzen. Het resultaat blijft gehandhaafd (4p).
Art. 40A. (1p)
 - 10 West beschikt over de ongeoorloofde informatie dat zijn partner met slechts één ruitenstop 3SA zal bieden. Zonder deze informatie is passen een reële mogelijkheid. En dus is het bieden van 4♦ een overtreding (2p). De WL stelt een arbitrale score vast gebaseerd op het spelen van 3SA door oost dat 4 down gaat (2p).
Art. 16A (1p).
 - 11 Dit 2♦-bod dient gealerteerd te worden. Het verzuim dit te doen maakt bieden voor zuid na het 2♦-bod erg lastig. De WL stelt vast dat NZ benadeeld zijn door de overtreding en stelt een vervangende arbitrale score vast, gebaseerd op 4♥ + 1 (4p).
Art. 21B (1p).
 - 12 Dummy heeft een verkeerde kaart gespeeld, maar art. 45D geeft aan dat het nu te laat is dat te herstellen. De slagen met de kaarten zoals gespeeld zijn dus juist. En dan is ook het resultaat juist: 3SA +1 (4p).

- Art. 45D (1p).
- 13 Het biedverloop is wat merkwaardig, maar oost heeft een sterke hand aangegeven. Het is niet redelijk nu van west te vragen om te passen (de pas van oost heeft een forcing karakter). De vraag is of de aarzeling nu het doublet suggereert. Dat is niet het geval, de pas suggereert eerder 5♥ dan doublet. Het resultaat blijft dus staan (4p).
- Art. 16 (1p).
- 14 Blijkbaar is zuid vergeten dat ♥H nog in het spel zit. De vraag is dus of zuid normaal gesproken altijd het aantal geclaimde slagen maakt. Het antwoord is 'ja'. Hij zal ♥H in noord troeven en dan is ♠ 8 vrij. Dus de WL staat zuid alle slagen toe (4p).
- Art. 70(E) (1p).
- 15 De vraag is of de uitleg 'inviterend' over het 3♥-bod een goede omschrijving van noords bod is. In het algemeen zal de WL voorzichtig zijn bij de beoordeling van een inschatting van een bieding, maar in dit geval helpt zuid hem een handje. Als 3♥ volgens algemeen geldige ideeën inviterend is, dan dient zuid nu 4♥ te bieden. Dus is de uitleg onzorgvuldig. We achten oost daardoor benadeeld. Bij een betere omschrijving is een doublet van oost aannemelijk. De WL stelt een arbitrale score vast gebaseerd op 3♠ contract voor NZ en 4♥ - 1 voor OW (4p), of 3♠ contract voor beide paren (3p). Een contract van 4♠ is eigenlijk te veel van het goede (2p).
- Art. 21B3 (1p).
- 16 Het ziet er naar uit dat noord gelijk heeft en dat west eerder in het spel twee kaarten in een slag heeft bijgespeeld. Bovendien geldt art. 65D als west reconstructie onmogelijk maakt. De reconstructie levert op dat west in de laatste slag nog een ruiten moet spelen en daarmee de slag maakt. Bovendien is er geen sprake van een verzaking. Het resultaat wordt dus 4♥ + 1 (4p).
- Art. 67B2 (1p).
- 17 NZ hebben de juiste informatie gehad en dan is schadeloosstelling voor nadeel door onjuiste informatie niet aan de orde. Art 75B (1p). West heeft de ongeoorloofde informatie dat zijn partner denkt dat hij een sterk harten spel heeft. Daar mag hij geen gebruik van maken. De vraag is dus of passen op 4♥ gedoubleerd een voor de hand liggende mogelijkheid is. Oost heeft in zijn eerste biedbeurt gepast en heeft dus niet een eigen lange hartenkleur die nu kwetsbaar 4♥ rechtvaardigt. Daarmee is passen geen alternatief. De score wordt gehandhaafd (3p).
- Art. 16 (1p).
- 18 NZ zijn verkeerd geïnformeerd over de afspraken van OW. Zelfs een achterdochtige noord kan zijn kaart niet meer goed omschrijven. Noord zal zeker doubleren bij de uitleg dat 4♣ goede klaveren aangeeft en dan moet de WL aannemen dat NZ een manche in een hoge kleur spelen. Nu is er dus wel nadeel. Arbitrale score gebaseerd op 11 slagen in 4/5 ♥/♠ (4p).
- Art. 21B3 (1p).
- 19A De WL moet het doorspelen annuleren en een billijk resultaat vaststellen. (art. 68D). Zuid heeft geen enkele toelichting gegeven. De claim wijst erop dat zuid verwacht 4 slagen in schoppen te gaan maken. Hoewel niet voor de hand liggend is het niet uitgesloten dat zuid met ♥A naar tafel gaat om dan pas de schoppenkleur te gaan spelen (dat is geen dwaze speelwijze). In dat geval zijn er nog steeds 13 slagen te maken, maar alleen met een dwang op west. Het is niet dwaas om een dergelijke dwang niet te onderkennen. De WL staat zuid dus 12 slagen toe (2p).
- 19B Nu speelt zuid 7♣ en meldt bij zijn claim dat hij met de schoppenkleur begint. Dan ontdekt hij dus op tijd dat deze niet loopt. De vraag is nu of zuid alsnog op harten heer mag snijden. Nu west met 1♥ geopend heeft zou het dwaas zijn om niet op de heer te snijden (het spelen op het vallen van de heer sec in oost verzint zonder ope-

ning in west ook niemand). Geen speler zal down gaan als hij met de schoppenkleur begint (2p).

Art. 70(E) (samen met art. 68D 1p)

- 20 De aarzeling van noord levert ongeoorloofde informatie op dat noord heeft gedacht over verder bieden. De vraag is dus of de biedingen van zuid op die kennis gebaseerd zouden kunnen zijn. Dat geldt niet voor het 5♦-bod. Passen op 5♣ is geen redelijk alternatief (2pt). Maar passen op 5♠ van noord is dat zeker wel. En dat wordt dus de vervangende arbitrale score van de WL met 12 slagen voor NZ (2pt).

Art. 16A (1p).

- 21 Zuid heeft inderdaad verzaakt door ♣H te spelen in plaats van een ruiten. Die slag is dus door west gewonnen. Het feit dat iedereen speelde alsof zuid de slag nam doet niet ter zake, het verkeerd voorspelen door zuid daarna werd onbewust door west geaccepteerd. Zuid heeft nog een slag met ruiten gemaakt en vele slagen daarnaast. Dat levert twee strafslagen op. In plaats van 10 (de elfde maakte hij nooit) krijgt hij dus 8 slagen toegewezen (4p).

Art. 64A2 (1p).

- 22 Noord dient zijn mond te houden en krijgt een berisping nu hij dat niet doet. Het bekijken van de hand van west behoort hij ook na te laten (1p). De verzaking wordt als voldongen behandeld, maar in de 12^e slag staat daar geen straf meer op (3p).

Art. 43A2c, 43B2(b), 43B3, 64B6 (1p).

- 23 West heeft te veel kaarten omdat hij in de vierde slag niet heeft bijgespeeld. Art. 67 is dus van toepassing, en wel 67B1b (1p). Hij kan niet alsnog een klaveren bijspelen en er is dus sprake van een verzaking, die een strafslag kost. Maar als west in slag 4 wel had bijgespeeld zou hij in dwang zijn gekomen en had zuid alle slagen gemaakt. Dus moet de WL art. 64C toepassen en zuid alsnog alle slagen toekennen (3p).

Art. 64C (1p)

- 24 OW zijn verkeerd geïnformeerd. De

26

WL stelt oost dus in de gelegenheid zijn laatste pas te vervangen door een andere bieding (dan gaan natuurlijk ook de dichte uitkomst en de afsluitende pas van zuid van tafel). Als de bieding heropend wordt, is noords uitleg ongeoorloofde informatie voor zuid. De WL kan eventueel een arbitrale score toekennen (4p).

Art. 21B (1p).

- 25 Oost stelt zijn vraag beslist op een ongelukkig moment. De nadruk die hij er op legt versterkt dat nog, hij moet daarom een berisping krijgen (1p). Het feit dat oost op dit moment deze vraag stelt is een bron van ongeoorloofde informatie en west dient zorgvuldig te vermijden daar gebruik van te maken. Hij heeft een uitstekende uitkomst in klaveren en de ruitenstart zou dus best eens gebaseerd kunnen zijn op de aandacht die oost voor de ruitenkleur vraagt. De WL stelt een arbitrale score vast gebaseerd op klaverstart: 3SA + 2 (3p).

Art. 73B/F (1p).

26

Nederlandse Bridge Bond		Spel nr. 5		
Frequentiestaat				
Score	Fre-quentie	Matchpunten		
		NZ	OW	
+2140	2	117	1	
+1700	1	114	4	
+1460	1	112	6	
+1430	14	97	21	
+1400	5	78	40	
+1390	2	71	47	
+1370	5	64	54	
+1100	5	54	64	
+800	2	47	71	
+680	11	34	84	
+640	1	22	96	
+190	1	20	98	
-100	7	12	106	
-200	2	3	115	
-500	1	0	118	

- 27 Datumscore noord-zuid is $(-1760 / 6) = -293.33$ en dat wordt -290 .

Nederlandse Bridge Bond

Datum:		Groep:		Spelnr.		
Paar nr	Contract		Resultaat	Score		MP
	NZ	OW		NZ	OW	
1	-8-			-170	+3	
2		3Nt	+3	+490	+5	
3	-4-			-420	-4	
4		5♦	+1	+420	+4	
5	3♥		-2	-200	+3	
6	-9-			-420	-4	
7	-10-			-400	-3	
8		3♦	+3	+170	-3	
9		5♦	+1	+420	+4	
10		5♣	C	+400	+3	
11	-2-			-490	-5	
12	-15-			-150	+4	
13	-16-			-150	+4	
14		-5-		+200	-3	
15		3♣	+2	+150	-4	
16		4♦	+1	+150	-4	

28 Met een score van +420 in plaats van +170 wordt de datum score - $2010 / 6 = -335$, afgerond -330. Dus paar 1 krijgt dan - 3 imp en paar 8 het gemiddelde van - 3 en + 3 = 0 imp.

29 U verdeelt de paren in 5 groepen van 7 en 1 losse spelers. U laat 5 avonden lang 2 keer 2 groepen van 7 tegen elkaar een Mitchell of een Scheveningen 14 spelen en de rest groep speelt samen met de overgebleven speler een Howell 8. Op die manier bent u na 5 avonden van 28 spellen klaar. Een tweede oplossing is de 36 paren in 6 groepen te verdelen en tussen die groepen een 'halve competitie' van 5 avonden te spelen, waarna de zesde avond in de eigen groep een howell gespeeld wordt. Ook 7 groepen van 5 en 1 los paar is mogelijk. Dan zijn er zeven avonden nodig om alle groepen tegen elkaar te laten spelen en steeds een howell 8 voor de

overblijvende groep met het losse paar.

30

Indeling ronde 6	
2 Lagas	10 Keller
8 Brink	9 Visser
7 Bruggeman	4 Odijk
5 Van Schenk Brill	6 Van Zon
1 Keijzers	3 Van de Veire

31

Vervallen, i.v.m. foute vraagstelling.

32

Vervallen, i.v.m. foute vraagstelling.

33

Daarmee wordt de balans in orde gemaakt. Zie balansmatrices hieronder (bovenste helft aantal keren met een paar in zelfde richting, onderste helft aantal keren in andere richting).

balansmatrix eerste zitting:

	1	2	3	4	5	6
1		3	1	1	3	2
2	1		3	1	1	2
3	3	1		3	1	2
4	3	3	1		3	2
5	1	3	3	1		2
6	2	2	2	2	2	

balansmatrix tweede zitting:

	1	2	3	4	5	6
1		1	3	3	1	2
2	3		1	3	3	2
3	1	3		1	3	2
4	1	1	3		1	2
5	3	1	1	3		2
6	2	2	2	2	2	

balansmatrix eerste plus tweede zitting:

	1	2	3	4	5	6
1		4	4	4	4	4
2	4		4	4	4	4
3	4	4		4	4	4
4	4	4	4		4	4
5	4	4	4	4		4
6	4	4	4	4	4	

Commentaar op WL-examen

door Jos Jacobs

Open vragen, en niet zo eenvoudig. Veel problemen over wat aan tafel kan gebeuren in allerlei voor ingrijpen in aanmerking komende vormen, gelukkig niet van het instinkertype, maar veelvuldig met goed verstopte misdragingen. Daarnaast wel enig rekenwerk voor gevorderden, dat buiten het bestek van de CLA-stof valt, maar geen herhaling van de stereotiepe strafkaarten- en biedingen-voor-de-beurt-ellende waar de CLB-ers tot in lengte van jaren hun examens mee gevuld zullen zien. Twee vragen die door de commissie zelf achteraf afgekeurd werden (ik heb ze zelf niet gezien en durfde er ook niet naar te vragen) en een prachtige antwoordenlijst, bondig maar goed gemotiveerd, die enerzijds duidelijk maakte dat hoge cijfers met een lantaarntje gezocht zouden moeten worden, maar anderzijds mij veel gras voor de voeten heeft weg-gemaaid. Aan de gegeven uitleg hoef ik bepaald minder toe te voegen dan aan de summier verwijzing naar Spelregelartikelen die vroeger gebruikelijk was. Toch heb ik natuurlijk wel weer het nodige erbij geslept: leest u maar verder.

1. Wat wil die oost nou eigenlijk met zijn Smith-signaal? Als ik me niet vergis houdt dat in, dat je een hoge kaart bijspeelt in de kleur die de leider in de volgende slag speelt om kenbaar te maken aan partner dat de uitkomst je wel beviel, en een lage kaart om desinteresse te suggereren. Oost heeft door ♥H te spelen de hartenpositie al duidelijk gemaakt voor de hele tafel, dus Smith is niet meer opportuun. Daarnaast geldt in het algemeen, dat je over dit soort geleerde signalen nauwelijks behoort na te denken juist vanwege het al dan niet onbedoelde misleidende effect dat ervan kan uitgaan. Als je dit soort conventies wilt spelen moet je maar zorgen dat je goed genoeg bridge speelt om de consequenties vlot te overzien. Hier is dat niet moeilijk: met ♥H heeft oost al zijn kruut verschoten en moet dus niet zeuren. We zullen hem met zijn mooie praatjes voortaan in de gaten houden.

Wie denkt dat zuid nu zijn verspeelde punten terugkrijgt heeft het ook niet begrepen. Om aan negen slagen te kunnen komen heeft zuid

twee schoppens nodig; in de andere kleuren tezamen zijn maar zeven slagen te halen. Als zuid dus nalaat een tweede schoppenronde te spelen wil hij blijkbaar het contract niet maken, hoe het ook zit. Het is niet de taak van de WL (of van welke geestelijke hulpverlener dan ook) zuid te belonen voor zijn denkfout; hij is door eigen schuld downgegaan en houdt de bijbehorende score.

2. Met ruiten na in plaats van de derde harten is 4♠ down. Nu is het natuurlijk gemaakt. Een claim als deze impliceert dat de leider gezien heeft dat de ruitenverliezer verdwijnt. Dat is ook niet zo lastig. Natuurlijk past het oost, dit zelf even aan te geven bij zijn claim, maar zeker op topniveau zou aan deze onvolledige claim alleen maar een WL te pas hoeven te komen om NZ te wijzen op het onzinnige van hun bezwaren...

3. Gelukkig heeft west al twee azen laten zien dus na de eerstehands opening is ♠V redelijk zeker te localiseren. Een goede reden om west te wijzen op zijn overtreding: je mag alleen dan nadenken als je daarvoor een bridgetechnisch aanvaardbare reden hebt. En die was er hier niet. In vraag 1 heb ik al aangegeven waarom signaalkul geen denkpauzes rechtvaardigt.

4. Een klassieker. De PK heeft al vaak aangegeven dat je van goeden huize moet komen om een afzwaaien te overrulen. Waarom zouden er geen twee azen weg kunnen zijn? Mag oost echt geen azen vragen met alle ontbrekende (16) punten zonder azen? Zelfs als dat in het systeemboek van OW zou staan zou ik het nog niet of nauwelijks willen geloven. Tegenover een aasloze zestien zal de sterke klaveren toch wel wat loslopende aasjes hebben?

5. Hier hebben we een mooi voorbeeld te pakken van de redenen, waarom het wenselijk is dat de kaartcombinatie-rijtjes in de uitkomstenuimte op een systeemkaart allemaal zijn ingevuld/onderstreept. We zijn dan af van dat stomme gevraag en de leider kan precies zien wat de tegenspelers hebben afgesproken. Bovendien dwingt het de spelers, en dat is nog belangrijker, hun afspraken en gewoonten (nog

belangrijker!) op papier te zetten in plaats van daar geheimzinnig over te doen. Het hele gevraag naar 1e, 2e, 3e, 4e, 5e enz. is niet meer nodig als de systeemkaart goed is ingevuld. Bovendien zijn we af van het probleem dat niet alle leiders weten waarnaar ze precies moeten vragen en niet alle tegenspelers weten, wat ze precies moeten antwoorden (alles!)

Deze vraag is een mooi voorbeeld van hoe het er op menige club regelmatig aan toe gaat. Mijn archief puilt uit van brieven over dit onderwerp die de kolommen van "BRIDGE" nooit hebben gehaald.

6. Alles wijst erop dat oost over een doublet nadacht. West heeft veel mogelijkheden; zolang hij niet doubleert is geen van de opties gesuggereerd door het denken van oost. Er is dus geen probleem. Was er nog iemand die west nu wilde laten passen?

7. Opletten geblazen. Als je 12-14 SA opent is het rebid van 1SA gewoonlijk 15-17 punten. Oost heeft dus in tweede instantie niets te bieden en is in overtreding. Strafpunten (die niet ten goede komen aan NZ) lijken wenselijk, want oost had beter moeten weten en hangt bovendien een zwamverhaal op; hij is juist minimaal.

West zal echter zeker niet op 2♦ passen. Als hij zou doubleren halen OW +300 en anders minstens +150. Er is dus geen nadeel voor NZ als gevolg van de overtreding van oost; de score moet blijven staan.

8. Simpele techniek? Inverted minors is wel een conventie, maar niet in de zin van de omschrijvingen voorin de Spelregels. Voor de toepassing van art. 27 moeten de inverted minors dus als natuurlijk worden beschouwd. Oost kan dus straffeloos naar 2♦ corrigeren als zuid niet accepteert. Bovendien is de kans op een latere arbitrale score niet zo groot; 2♦ zou zonder de voorafgaande vergissing ook al sterk zijn geweest (inverted minors, weet u nog?)

9. Er is niet voldaan aan de eerste eis voor een ingreep: er is immers geen overtreding. Dat zuid met deze riskante truc OW naar een hartencontract transfereert is niet het probleem van de WL. Die geeft nu eenmaal geen bridges, ook niet als hij het zou willen.

10. West bedoelde 3♦ als zwak met ruitens. Als oost, die niet voorgepast heeft, dan 3SA biedt is dat voor zijn verantwoording - passen is een reële optie voor west. Door de uitleg die west te horen krijgt verandert dat en dus loopt west weg. Dat mag niet; hij mag er best straf voor krijgen. Deze vraag is, als ik me niet vergis, een contaminatie (en nog een leuke ook!) van twee gevallen, een recent en een al weer iets ouder, die bij de PK zijn behandeld.

11. De keerzijde van de medaille. Door het alerteerverzuim (ja, ja!) zit zuid in een lastig parket. Daar halen we hem dus uit. Hij krijgt zelfs het volle pond want als zuid direct actie neemt over 2♦ is het bereiken van de manche niet meer moeilijk. Dat NZ nu wat passief leken te blijven doet dan niet meer ter zake.

12. Het wordt nu eindelijk gezellig. Uit het marathonleven gegrepen is deze operette. Vervloegen is de gedachte aan de quasi-boosaardige voorbeelden waarop Hans de Jager ons zo vaak met sardonisch genoegen heeft getrakteerd. Iedereen doet maar wat en alles komt op zijn pootjes terecht. Er kan niets meer hersteld worden maar eigenlijk hoeft dat ook niet. Volgende spel.

13. Wat is het probleem? Oost geeft een mooie kaart aan door sterk te bieden en west is evenmin onbemiddeld. Hoewel oost met zijn pas 5♥ lijkt te kunnen verdragen doet doublet meer recht aan deze westhand. Dat hij zou moeten passen is onbestaanbaar.

14. Noord komt met de schrik vrij. Wanneer hij ♥V speelt om daarop zijn vrije schoppen te parkeren ziet hij ♥H verschijnen. We kunnen dan toestaan dat hij deze alsnog troeft. De beslissing dreigt anders uit te pakken wanneer oost ♥H zou hebben.

15. Zo te zien is 3♥ niet inviterend. Zuid zou echter een invite vermoedelijk hebben aangenomen omdat hij met ♠AV achter de opening zit en een eventuele snit op ♠H dus allicht goed zit. Dat 4♠ wordt gemaakt is echter te veel gevraagd; bij tijdig ruitenspelsneeft dat contract. Een interessante vraag is of NZ 3♠ nog met 4♠ zullen uitnemen voor één down. We kunnen hier mooi een splitscore verzinnen die beide paren recht doet maar niet te veel geeft. NZ krijgen dan niet -50 maar -140; zij zijn

ten slotte de overtreders. OW krijgen echter niet +140, dat zou te gemakkelijk zijn, maar slechts +50.

16. West heeft het iedereen onnodig moeilijk gemaakt door zijn kaarten door elkaar te gooien voordat de problemen waren opgelost. Elk twijfelachtig punt zal dus in zijn nadeel worden uitgelegd. Maar is er wel zo veel twijfel? West zou een vrije ruiten hebben overgehouden die hij gewoon kan incasseren in slag 13. Hij heeft ook niet verzaakt. Hij moet op zijn kop krijgen voor het door elkaar gooien van zijn kaarten maar de elf slagen kunnen we hem niet afpakken.

17 - 18. Deze vragen horen bij elkaar, dus behandel ik ze gezamenlijk. De vragen gaan over het verschil in aanpak tussen een echte biedvergissing en een geval van foute uitleg. Hierbij dient te worden opgemerkt dat foute uitleg een steeds ruimer begrip wordt, gelukkig. Ook onvolledige uitleg en zelfs het niet met absolute zekerheid kunnen aantonen dat een bepaalde afspraak op het repertoire van een paar staat wordt steeds consequenter als "foute uitleg" bestempeld en navenant afgedaan. Een echte vergissing is geen overtreding (dat kan moeilijk anders zolang we geen politieagent aan elke tafel hebben zitten), maar foute uitleg is dat wel. Om het spel speelbaar te houden is het dus niet zo gek om heel goed naar een mogelijk foute uitleg te zoeken alvorens te aanvaarden dat er een vergissing in het spel was. Dat is het probleem in vraag 17. De vraagstelling geeft aan dat we van de vergissing moeten uitgaan en dan hebben NZ een beetje pech gehad, terwijl dat in vraag 18 anders is. Het probleem met vraag 17 is vooral praktisch. Zal het een paar als de OW van 17 ooit lukken, een WL ervan te overtuigen dat zij werkelijk Namyats spelen (zo heet die afspraak) als ze zojuist in de praktijk hebben aangetoond dat dat maar helemaal de vraag is? Een systeemkaart van een gelegenheidspaar zegt me niet veel; ik zie daarin geen wettig en overtuigend bewijs voor het bestaan van de afspraak. Een systeemboek van een al geruime tijd samenspelend toppaar zegt wel voldoende, maar dan zal zo'n vergissing wel niet voorkomen, al weet je nooit. Ik geloof niet erg in al die vergissingen; maar al te vaak zal onzekerheid, voortkomend uit niet voldoende doorgesproken

en/of niet voldoende begrepen afspraken, tot dit soort toestanden leiden, en die wil ik dan toch echt niet als vergissingen behandeld zien.

19. Dit ziet er uit als een wel erg theoretisch geval. Wie claimt er nou 7♣ zeggend dat hij met de schoppen begint? Toch is het de redding. De snit zit natuurlijk goed en de dwang is automatisch. De zesbieder wordt het (paar)slachtoffer van zijn gemakzucht en daar is niets mis mee.

20. Een mooie, subtiele vraag. Natuurlijk mag 5♦; je kunt toch niet passen met zo'n mooie 7-5? Na de denkpauze weet zuid echter dat 5♠ geen simpele voorkeur is, maar meer. Noord had zelf zes moeten bieden; (denk)voorzetjes geven die partner moet inkoppen doe je bij een ander spel.

21. Deze is ook heel leuk, en voor je het weet tuin je erin. Iedereen heeft 11 slagen liggen voor NZ, maar dat is fout. De slag waarin zuid ♣H speelde is door west gewonnen, maar zuid speelde daarna voor. Niemand merkte dat, maar zuid heeft wel verzaakt. Omdat hij later nog een ruitenslag heeft gemaakt krijgt hij twee strafslagen en landt op acht slagen, goed voor één down. Wel een beetje zielig...

22. Eindelijk iets gemeens. Iedereen ziet direct dat dit een vraag is over een blinde die zijn rechten heeft verloren, en dus maakt de vraag naar de verzaking deze voldongen. Echter: het is al slag 12, en daar gelden andere regels. De (zgn. voldongen) verzaking wordt hersteld en de enig overblijvende strafslag is een draai om de oren voor de kakelende en glurende noord.

23. Deze vraag kan worden opgenomen in een boek over verdediging tegen dwangposities. Als je een keertje niets bijspeelt heb je later nog wel een kaart over die je met goed fatsoen missen kunt. Heel effectief.

Gelukkig behandelt art. 67B deze gang van zaken (of juist het ontbreken daarvan, het is maar hoe je het bekijkt) als een verzaking. West kon niet in klaveren bekennen. Er komt echter maar één strafslag uit omdat west later geen klaverenslag meer gemaakt heeft (met ♣2 sec valt dat ook niet mee). Toch zou zonder dit gegoochel 7SA op de herhaalde dwang vanzelf zijn gemaakt. Een technisch hoog-

standje dat dankzij art. 64C mogelijk blijft. Na een verzaking van de burens kun je niet met minder slagen naar huis gaan dan je redelijkerwijze gemaakt zou hebben bij regelmatig spelverloop. Stel je voor...

24. Keurig: noord doet wat hij moet doen. Hoe vaak wordt dat trouwens niet vergeten! Het bieden wordt plechtig heropend en gaat terug naar oost, die nu wel iets zal bieden. Daarna heeft zuid natuurlijk een O.I. dus die zal wel moeten blijven passen, wat hij anders ook gedaan zou hebben. Een aardig voorbeeld van een situatie waarin de dichte uitkomst geheel komt te vervallen.

25. Een Tante Betje-vraag met een afdoende "behandeling" voor oost. Als-ie wat wil moet-ie maar 2♦ doubleren. Hier trappen wij niet meer in. Heel lang geleden kostte dat onze voorgangers trouwens wel veel meer moeite. Zo schrijdt de vooruitgang voort.

26. Zigzaggen! Dat dat nog onderwezen wordt, gelukkig maar. Je computer zal maar uitvallen.

27. Butlers spreken voor zich.

28. Dit is merkwaardig. Voor OW moet je op-eens met twee datumcores werken: zowel met +170 als met +420 voor paar 8. Dat levert +290 resp. +330 op. Paar 8 scoorde -3 bij

+290 en +3 bij +330 en dat is gemiddeld 0. Paar 1 krijgt gewoon de -3 die bij -330 hoort.

29. Er zijn drie oplossingen denkbaar: $5 \times 7 + 1$; 6×6 en $7 \times 5 + 1$. Wat is schematechnisch het mooiste?

$5 \times 7 + 1$ leidt ertoe dat in vijf avonden iedereen elkaar heeft ontmoet met 28 spellen per avond, vier per ronde.

6×6 is lastig omdat het veel meer dupliceerwerk vereist. $7 \times 5 + 1$ leidt ertoe dat de Scheveningers vijf ronden van vijf spellen per avond spelen terwijl de Howell-6 ook 25 spellen afwerkt (in beide vormen kan 30 spellen, 5×6 , ook als we snel zijn). Zo speelt iedereen over 7 avonden een spel meer tegen elkaar. Een extra charme van de Howell-6 is nog dat in het klassieke schema (paar 6 spilpaar) spel 18 in één ronde aan alle drie tafels moet worden gespeeld. Wie heeft dat oude schema nog?

30. Het principe is dat we, beginnend bij het hoogst geplaatste team, gaan kijken wie de hoogst geplaatste nog niet ontmoete tegenstander is. Dan rolt de indeling er vanzelf uit.

33. Een vraag over de praktijk van een balans van een schema. Wie had dat gedacht? Hulde aan de makers! Maar: heeft na al het voorgaande nog iemand tijd over gehad om deze vraag af te krijgen?

Regeling Bruine Stickerconventies en Hoogst Ongebruikelijke Methoden

met ingang van 1 september 2000

De Weko heeft naar aanleiding van wijzigingen in de WBF-regeling besloten de bestaande NBB-regeling eveneens aan te passen.

De Weko benadrukt dat een volledig en correct ingevulde systeemkaart noodzakelijk is. Zij wil het onjuist gebruik van allerlei termen aan banden leggen om verwarring, ook in het kader van deze regeling, te voorkomen.

Onderstaande regelingen gelden voor alle wedstrijden die door de NBB worden georganiseerd (Bondscompetities, Bekerwedstrijden, Ruitenboertoernooi e.d.).

De Weko adviseert districten, verenigingen en organisatoren van toernooien dringend om deze regeling ook daar van toepassing te verklaren.

Voor de regeling wordt onderscheid gemaakt tussen Hoogst Ongebruikelijke Methoden en Bruine Stickerconventies (voorheen Rode Afspraken).

- In de Bondsviertallencompetities (Meesterklasse, Eerste Divisie en Tweede Divisie) zijn Hoogst Ongebruikelijke Methoden en Bruine Stickerconventies toegestaan, mits ze tijdig schriftelijk zijn aangemeld.
- In de Bondsparencompetities (Meesterklasse, Eerste Divisie, Tweede Divisie en Bondsklassen) zijn Hoogst Ongebruikelijke Methoden niet toegestaan. Bruine Stickerconventies zijn toegestaan mits ze tijdig schriftelijk zijn aangemeld.
- In de Bekercompetities en het Ruitenboertoernooi zijn Hoogst Ongebruikelijke Metho-

den en Bruine Stickerconventies niet toegestaan.

- De Weko adviseert om Hoogst Ongebruikelijke Methoden en Bruine Stickerconventies slechts toe te staan wanneer tegenstanders bekend kunnen zijn met deze afspraken. Voor parencompetities en parentoernooien zal dat meestal niet het geval zijn. In viertalentoernooien kunnen Bruine Stickerconventies meestal toegestaan worden.

Verdedigingen tegen Hoogst Ongebruikelijke Methoden en Bruine Stickerconventies mogen aan tafel geraadpleegd worden, maar alleen als die verdedigingen op een apart blaadje staan.

Begripsomschrijvingen

Zwak	minder honneurkracht dan een hand met gemiddelde speelsterkte
Sterk	een heer of meer honneurkracht dan een hand met gemiddelde speelsterkte
Lengte	drie of meer kaarten

Definitie van Hoogst Ongebruikelijke Methoden

Een methode is hoogst ongebruikelijk als ze één of meer van de volgende kenmerken heeft:

1. een openingspas belooft de kracht van een normale opening op éénniveau en de speler die past kan 12 HCP of meer hebben;
2. een openingsbod op éénniveau kan volgens afspraak zwakker zijn dan pas;
3. een openingsbod op éénniveau kan volgens afspraak zwakker zijn dan 8 HCP;
4. een openingsbod op éénniveau geeft volgens afspraak
 - a. lengte of korthed aan in een aangeduide kleur, of
 - b. lengte in een aangeduide kleur of lengte in een andere kleur.

Definitie van Bruine Stickerconventies en -gewoonten

De onderstaande conventies of afspraken zijn Bruine Sticker als ze één van de volgende kenmerken hebben:

1. Een openingsbod van 2♣ tot en met 3♠ dat
 - a. volgens afspraak zwakker kan zijn dan 10 HCP **én**
 - b. niet ten minste een vierkaart in een bekende kleur belooft.

Uitzondering

- Het bod heeft meerdere mogelijke betekenissen en voor alle zwakke betekenissen is er ten minste een gemeenschappelijke vierkaart bekend. Alle handen die niet die gemeenschappelijke vierkaart bevatten, moeten ten minste 13 HCP bevatten. (Uitleg: als alle zwakke betekenissen ten minste een vierkaart in een bekende kleur bevatten en de sterke betekenissen ten minste 13 HCP bevatten, is het **geen** Bruine Stickerconventie.)
 - Een 2♣- of 2♦-openingsbod dat een zwakke twee in een hoge kleur belooft, met of zonder de mogelijkheid van een sterke hand, zoals beschreven in het WBF Conventions Booklet.
2. Een volgbod na een natuurlijke kleuropening op éénniveau dat niet ten minste een vierkaart in een bekende kleur belooft of dat sterk is.
 3. Elke "zwakke" opening op twee- of drienniveau die twee kleuren belooft maar volgens afspraak gedaan kan worden met drie of minder kaarten in één van de kleuren.
 4. Psychologische biedingen waarvan het gebruik door het gebruikte biedsysteem wordt beschermd of vereist.

Geen van de voorgaande beperkingen is van kracht als het gaat om conventionele verdedigingen tegen sterke conventionele openingen (zoals een Precisie 1♣-opening) of verdedigingen tegen Hoogst Ongebruikelijke Methoden of Bruine Stickerconventies.

Sluiersignalen

Aanvullend op de beperkingen in biedsystemen en -conventies hierboven genoemd, mogen spelers geen signaleermethoden gebruiken die een boodschap of boodschappen bevatten die voor de leider niet te begrijpen zijn omdat de sleutel alleen beschikbaar is voor de tegenspelers (oftewel: sluiersignalen zijn niet toegestaan).

De Weko heeft al eerder besloten dat een 1♣-opening die gedaan kan worden op een *doubleton* in een overigens natuurlijk systeem (vijfkaart hoog, vierkaart ruiten) in het kader van deze regeling als een *natuurlijke opening* moet worden beschouwd.