

Voorwoord

door Frans Lejeune

Allereerst voor al onze lezers de beste wensen voor 2001.

Dit is nog het laatste nummer van de twintigste jaargang en ook dit nummer verschijnt weer later dan gehoopt. Wij hebben voor het zojuist begonnen nieuwe jaar echter goede voornemens en één daarvan is om voortaan de Weko-wijzer wel op tijd te laten verschijnen. Dat zal ook moeten, want als alle technische probleempjes tijdig opgelost worden, zal met ingang van het volgende nummer de Weko-wijzer met het bridgeblad meegestuurd worden. Gezien de verschijningsdata van ons maandblad (meestal de laatste donderdag van de maand) en de aanlevertermijn bij de drukker (die tevens voor de verzending zorgdraagt), zullen wij noodgedwongen ons huiswerk veel eerder af moeten ronden. Dit alles in het kader van efficiëntieverbetering en kostenbesparingen.

In dit nummer treft u uiteraard weer de gebruikelijke uitspraken van de Protestcommissie aan met commentaar van Sytze Sietsma.

Vervolgens een uitgebreide reactie vanuit Indonesië op een protest van de Olympiade dat in het vorige nummer besproken werd. Rob Bosman heeft, als voorzitter van de Weko weer op deze reactie gereageerd.

Dan een artikel van Sytze Sietsma over de twee praktijkdagen van het wedstrijdleaders-examen. Sinds twee jaar bestaat het oude mondelinge examen niet meer, maar moeten de kandidaten die voor het schriftelijke examen voldoende punten halen, tijdens zo'n praktijkdag zes live-arbitrages uitvoeren. Ze krijgen een beoordeling voor hun optreden en samen met het cijfer van het schriftelijke examen, bepaalt dit cijfer de eindscore van de kandidaten. Om te slagen moet voor de twee onderdelen samen ten minste twaalf punten gehaald worden. Omdat er per keer maximaal 20 kandidaten mee kunnen doen en om de kandidaten enige keus te geven is er een praktijkdag vlak voor en eentje vlak na de zomervakantie. Sytze bespreekt alle gebruikte arbitrages. Het zijn geen moeilijke gevallen (is in ieder geval de bedoeling); het gaat immers vooral om de wijze van optre-

den aan tafel. Het blijkt echter dat de problemen toch nog lang niet door iedereen juist worden afgehandeld. Als we naar de dagelijkse praktijk op de verenigingen kijken is dat misschien ook niet zo verwonderlijk. Het illustreert nog eens dat arbitreren een moeilijk vak is en dat extra oefening gewenst is en blijft. Mogelijk dat deze publicatie hierin een bijdrage kan leveren.

Tot slot nog een stuk over het printen van spelverdelingen die aangemaakt zijn met Big Deal. We hebben sinds het vorige nummer hierover veel vragen gekregen. Met name de mensen die nog niet eerder met schudprogramma's gewerkt hebben, verkeerden in de veronderstelling dat de spelverdelingen kant en klaar uit de computer zouden rollen. Niets is echter minder waar. Het programma is in de eerste plaats ontworpen om er voor te zorgen dat de spellen die voor een evenement worden aangemaakt voldoen aan een aantal elementaire eisen. Het programma levert vervolgens databestanden die in de eerste plaats geschikt zijn om te gebruiken samen met duplicieermachines. Sommige toegevoegde formaten worden tot nu toe geproduceerd door oudere (veelal minder goede) schudprogramma's. Om de overgang naar de nieuwe programmatuur te vergemakkelijken zijn deze formaten toegevoegd. Het printen is soms een aparte routine van die programma's of er moet vanuit die programma's invoer gegenereerd worden waarmee in een tekstverwerkingsprogramma iets moois gemaakt kan worden. Om onze leden daarin ter wille te zijn, hebben we de afgelopen maanden een aantal oplossingen geprobeerd en in samenspraak met één van de vragenstellers zijn we tot een redelijke oplossing gekomen die voor de meeste gebruikers hanteerbaar is (en te begrijpen). Er zijn zeker betere en mooiere oplossingen te verzinnen, maar om die goed te installeren en te gebruiken is vaak bij de gebruiker een meer dan modale kennis van computers nodig en dat blijkt dan toch een groot struikelblok. De bestandjes die nodig zijn kunt u op onze site vinden, het verhaal dus achterin dit nummer.

temen is 1SA als antwoord op een derdehands opening wel eens wat sterker; iedere geroutineerde bridger weet dat. Het was dan ook moeilijk te begrijpen (zelfs voor zuid, naar ik vernam) dat noord de WL riep voor dit gevalletje. Aan de NO-kant van het scherm had oost 1SA namelijk niet gealerteerd, en dat had eigenlijk wel moeten, hoezeer het na-deel voor noord ook lijkt voort te komen uit zijn riskante actie...

Aan de ZW-kant van het scherm was 1SA wel netjes gealerteerd, maar daar zaten dan ook twee ervaren wedstrijdleaders...

Hoe het ook zij, de tafelarbitr stelde zich heel voorzichtig op. Hoewel ook hij al korte metten had kunnen maken met noord liet hij dat na, zodat OW in protest moesten (je hoeft niet ALTIJD de overtreders in protest te sturen, wordt steeds meer de algemene opvatting). De PK overwoog als volgt:

- dat frequent voorkomende basisafspraken binnen een biedsysteem, zoals 1SA als forcing antwoord op een opening van één in een hoge kleur, alsmede het spelen van een two-over-one antwoord als mancheforcing, in principe op de voorkant van de grote systeemkaart afzonderlijk moeten worden vermeld en moeten worden gealerteerd;
- dat, te meer daar het 1SA-antwoord op 1♠ ook met een gepaste hand onder meer kan worden gedaan op handen, waarop zonder deze afspraak direct 2♠ geboden zou zijn indien het 1SA-antwoord ook na het voorpassen nog forcing is, dit 1SA-antwoord moet worden gealerteerd;
- dat het verzuim van oost 1SA te alerteren dus een overtreding is, zodat moet worden nagegaan of NZ door deze overtreding zijn benadeeld;
- dat dit niet het geval is omdat ook als OW geen speciale afspraak omtrent 1SA zouden hebben, het van algemene bekendheid is dat het antwoord van 1SA tegenover een derdehands opening een wat ruimer bereik heeft dan 6-9 punten;
- dat uit het bovenstaande volgt dat het besluit van noord om te doubleren volstrekt voor eigen rekening is, zodat het vanzelfsprekend is dat het aan tafel behaalde resultaat moet worden gehandhaafd.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te vernietigen;
- de score op spel 8 vast te stellen op 3♥ gedoubleerd door NZ drie down, -500 voor NZ;
- het protestgeld te retourneren.

Commentaar Sietsma: Een inschattingskwestie waarin de PK het recht heeft om het hoogste woord te spreken en dat horen ze dan ook te doen. Ik ben zelf echter minder te spreken over vele lagere colleges in den lande en hier is de beslissing naar mijn smaak ook niet super duidelijk. Waar gaat het om? Sommigen van ons balancen voorzichtig en sommigen woest. Dat laatste mag en is een erkende stijl. Als de uitleg van de bureu niet goed in orde is en hun bieding een hogere bovengrens heeft dan we verwachten, gaan wij woestelingen nogal eens de bietenbrug op. Op dat moment voelen we ons terecht gepiepeld en roepen we de wedstrijdleader. Als een PK dan zegt dat in deze biedsituatie de bovengrens altijd wel wat hoger kan liggen zit zij er naast: dat risico hebben we genomen. Maar als die hogere bovengrens systematisch is, dan is de kans dat het voor ons fout afloopt veel groter en worden zelfs wij wat voorzigtiger. Noord wist echt wel dat hij niet gevaarloos openhield, maar tegen twee over éénspelers had hij zich misschien wel bedacht.

Dit is trouwens een heel algemeen thema: ik vind dat de stijl van een speler in dit soort situaties mee moet spelen, anders hebben de spelers die een opwindende levensstijl volgen altijd nadeel van PC's die snel vinden dat de actie altijd al een onverantwoord risico inhield. Maar misschien compenseer ik voor mijn duffe bestaan in het dagelijkse leven.

Tweede Divisie viertallen (00-37)

Spel 26

O / Allen

♠ A82

♥ A632

♦ V10

♣ HVB9

♠ 4

♥ B1054

♦ HB8432

♣ 107

♠ V953

♥ HV987

♦ –

♣ A863

♠ HB1076

♥ –

♦ A9765

♣ 542

West	Noord	Oost	Zuid
–	–	1♥	1♠
3♥	4♥	doublet	4♠
allen passen			

De leider slaagde erin, één down te gaan. Dat ging als volgt: harten uit, getroefd in zuid en kleine ruiten voor de Heer van west. Ruiten getroefd door oost, waarna de leider west op ♠Vx speelde omdat west ook nog wat punten moest hebben. Dat oost, die opende, er dan maar 9 gehad zou hebben was kennelijk minder relevant. Dat kwam omdat 3♥ was uitgelegd als barrage maar niet superzwak. Alleen met extra lengte harten zou west 5 punten kunnen hebben.

De leider had nog iets overzien. Als west twee schoppens heeft, heeft hij een singleton klaveren. Die zal hij toch wel eerst naspelen om een crossruffje op te zetten? Kortom, de WL zag er niets in en stuurde de niet-overtreders (NZ) met lege handen naar huis. Dezen gingen naar de PK, maar vonden ook daar geen gehoor. Hier werd immers overwogen:

- dat 3♥ is uitgelegd als 'barrage', hetgeen betekent dat west een hand zal hebben met weinig verdedigende waarde maar geschikt voor het maken van slagen met harten als troef, veeleer dan een hand met minstens een bepaald aantal honneurpunten;
- dat de betekenis van 3♥ derhalve door OW juist is uitgelegd, zodat geen overtreding is begaan;
- dat voorts uit het spelverloop logischerwijze volgt, dat west, die al tien rode kaarten liet zien in de eerste twee slagen, geen singleton klaveren heeft (die zou hij in slag 3 hebben gespeeld), en dus een singleton

schoppen;

- dat het gehele bied- en spelverloop op dit spel een zo normale indruk maakt dat het vanzelfsprekend is dat de wedstrijdleider aan tafel heeft beslist zoals hij heeft beslist.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te bekrachtigen;
- het protestgeld niet te retourneren.

Commentaar Sietsma: Toch voel ik mee met de leider. Daar heb je weer een paar dat geen kans ziet hun afspraken uit te leggen. Ze spelen blijkbaar dat 3♥ zwak is, maar alleen bij echte distributie een ondergrens van 5 HCP kan hebben. Bij de systeembespreking hebben ze dat echter alleen maar in een context van een vijfkaart harten besproken en de 4-6 handen zijn ze vergeten. Als dat dan aan tafel voorkomt wordt het niet zo uitgelegd. De oorzaak van de problemen is dat ze in de systeembespreking de gevolgen van hun afspraken niet goed doordacht hebben en daarom niet opgeschreven hebben. In een elementaire biedsituatie komt een dergelijke omissie in de systeembespreking in de buurt van een overtreding.

Eerste Divisie viertallen (00-38)

Spel 16

W / OW

♠ A86

♥ V1065

♦ A865

♣ H8

♠ V54

♥ 8

♦ V9743

♣ V972

♠ 103

♥ B9732

♦ B10

♣ 6543

♠ HB972

♥ AH4

♦ H2

♣ AB10

West	Noord	Oost	Zuid
pas	1SA	pas	...2♥
pas	2♠	pas	3♦
pas	4♣	pas	4♦
pas	4♠	pas	4SA
pas	5♥	pas	6SA
allen passen			

Hartenstart van oost en twaalf slagen. Het probleem was dat noord aan oost iets anders

uitlegde omtrent de betekenis van het bieden dan zuid aan west. Overeenkomstig het grote systeemboek legde noord uit dat 3♦ een tweede kleur was, verdeling of sleminviterend. 4♣ was een cuebid voor de ruitens. OW waren verrast dat noord zijn hand een cuebid waard vond (3♥ zou een minimum met ruitenfit hebben aangegeven) maar beklagden zich vooral over de andere uitleg van zuid aan west. Zuid had, conform wat hij in handen had, 3♦ uitgelegd als sleminvite, balanced hand.

Omdat oost de correcte uitleg had gekregen van het bieden zag de WL geen reden tot ingrijpen. Tegen het cuebod van 4♣ had hij evenmin bezwaar. 6SA kan altijd worden gemaakt maar is bij ruitenstart lastig. Dat NZ hun systeem niet best beheersten was voor de WL ook al geen reden om iets te ondernemen. OW moesten dus naar de PK, alwaar werd overwogen:

- dat noord de door NZ gemaakte afspraken over het bieden na een openingsbod van 1SA correct heeft uitgelegd, zoals is gebleken uit de betreffende passages in het uitvoerige systeemboek van NZ;
- dat oost na het opengaan van dummy kon zien wat er werkelijk aan de hand was zodat hij hoogstens bij het vinden van een uitkomst benadeeld kan zijn;
- dat er echter door NZ een overtreding moet zijn begaan, wil een benadeling van een tegenspeler voor herstel in aanmerking kunnen komen;
- dat het feit dat uit het bieden van zuid op dit spel is gebleken dat hij langs andere lijnen over het bieden van dit spel dacht dan in het systeemboek van NZ beschreven, niet onmiddellijk een overtreding van de Spelregels oplevert;
- dat de wedstrijdleader aan tafel derhalve juist heeft beslist.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te bekrachtigen;
- het protestgeld te retourneren gezien het eventuele belang van de uitspraak, op het moment van indienen van het protest, voor de eindstand van de competitie.

Commentaar Sietsma: Lullig maar pech: de leader heeft het hele biedverloop lang leuke dingen in harten ontkend en blijkt na de har-

tenuitkomst precies de gouden feature te hebben met V-10-vierde

Tweede Divisie viertallen (00-39)

Spel 28	♠ B96			
W / NZ	♥ AV5			
	♦ A94			
	♣ HV93			
		N		♠ AV107
♠ H54		W	O	♥ B6
♥ H1097				♦ 7
♦ HB83		Z		♣ A108652
♣ B4				
	♠ 832			
	♥ 8432			
	♦ V10652			
	♣ 7			

West	Noord	Oost	Zuid
pas	1SA	2♣	pas
2♥	pas	3♣	allen passen

Dat ging één down. West had 2♣ gealerteerd en uitgelegd als Landy, voor de hoge kleuren. De WL besloot dat 3♣ ongeoorloofd was en wijzigde de score in 2♥, dat precies gemaakt wordt (OW +110). Niet geheel onbegrijpelijk gingen NZ in protest. Zij vonden deze beslissing, waarvan zij nota bene slechter werden, merkwaardig, maar wilden ook wel aan de orde stellen dat west 3♥ of zelfs 4♥ had kunnen bieden over 3♣. Al snel bleek dat de dienstdoende WL, die de RKL nog had geconsulteerd, diens mening onjuist had overgebracht. Uiteraard mocht 3♣ niet maar de score kon blijven staan want er was geen na-deel. De PK kreeg niettemin het gevalletje in zijn oorspronkelijke vorm voorgelegd en overwoog als volgt:

- dat oost door het horen van de uitleg 'Landy' voor zijn bod van 2♣ een ongeoorloofde inlichting ontvangt waarvan hij in het verdere bieden geen gebruik mag maken;
- dat, wat er ook zij van het bieden van slechts 2♥ door west en later van zijn pas op 3♣, de keuze van oost om niet te passen, maar door te bieden twijfelachtig is;
- dat nu oost doorbiedt een keuze om 2♠ te bieden voor de hand ligt;
- dat gezien het bovenstaande zijn keuze om 3♣ te bieden, gezien de door hem ontvangen ongeoorloofde inlichting, een ernstige overtreding van de Spelregels is waarvoor

een afzonderlijke straf dient te worden opgelegd;

- dat 3♣ niet gemaakt kan worden en 2♥ wellicht wel, zodat NZ door het doorbieden van OW niet zijn benadeeld.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te vernietigen;
- de score op spel 28 vast te stellen op 3♣ door OW, één down, +50 voor NZ;
- aan het viertal van OW een straf op te leggen van 1 W.P.;
- het protestgeld te retourneren.

Commentaar Sietsma: Geen commentaar

Tweede Divisie viertallen (00-40)

Spel 20 ♠ H107643

W / Allen ♥ 96

♦ V986

♣ H

♠ A8

♥ H43

♦ A52

♣ A9763

W N
Z O

♠ V

♥ AB2

♦ HB103

♣ VB854

♠ B952

♥ V10875

♦ 74

♣ 102

West	Noord	Oost	Zuid
1SA	2♣	doublet	2♦
pas	2♠	...doublet	pas
3♣	pas	3♠	pas
4♥	pas	6♣	allen passen

Dat werd vlot gemaakt. 2♣ was Cappelletti en gaf een éénkleurenspeel aan. 2♦ betekende dat zuid niet in klaveren wilde spelen. Het doublet op 2♣ was straf en beloofde klaveren. Noch dit doublet, noch het doublet op 2♠ werden gealerteerd door west.

De wedstrijdleader stelde vast dat volgens de systeemkaart biedingen na een volgbod op de 1SA-opening echt zijn. Verder stelde hij vast dat het niet alerteren van het doublet op 2♠ een overtreding was, maar dat het 3♣-bod niet ingegeven was door de aarzeling en dat derhalve het behaalde resultaat (6♣ contract) kon blijven staan. NZ waren het met de constatering van de wedstrijdleader niet eens.

Ze stelden o.a. dat bij juiste uitleg, d.w.z. een alert op 2♠, zuid wellicht 3♠ geboden zou hebben om het bieden van OW verder te bemoeilijken. Ook waren ze van mening dat 3♣ wel degelijk was ingegeven door de denkpauze. Ze gingen daarom naar de PK. Deze heeft overwogen:

- dat gebleken is, dat oost 2♣ snel en 2♠ na een merkbare denkpauze heeft gedoubleerd;
- dat niet is komen vast te staan welke afspraken OW hanteren omtrent de betekenis van doubletten op al dan niet conventionele volgbiedingen na een eigen opening van 1SA;
- dat west door het verschil in doubleertempo bij oost derhalve een ongeoorloofde inlichting ontvangt waarvan hij in het verdere bieden geen gebruik mag maken;
- dat niet onloochenbaar is, dat de beslissing van west om het doublet op 2♠ uit te nemen niet door de aan dit doublet voorafgegangene denkpauze is gesuggereerd, en dus ongeoorloofd is;
- dat derhalve een arbitrale score moet worden vastgesteld, gebaseerd op het resultaat van het eindcontract van 2♠.

De Protest Commissie heeft besloten

- de beslissing van de wedstrijdleader te vernietigen;
- de score op spel 20 vast te stellen op 2♠, gedoubleerd door NZ, één down, 200 voor OW;
- het protestgeld te retourneren.

Commentaar Sietsma: De PK legt terecht niet de nadruk op de denkpauze voor het doublet op 2♠, maar op het verschil in doubleertechniek tussen de doubletten op 2♣ en 2♠. In de aanhef van artikel 16A staat een lijstje gedragingen waar anderszins verkregen informatie vandaan kan komen. Daar staan de onmiskkenbare aarzeling en de ongewone snelheid direct achter elkaar genoemd. De woorden intonatie en gebaar doen ook nog mee. Er wordt gesuggereerd dat het doublet op 2♣ behoorlijk duidelijk was: dat ga je niet maken! Als er op 2♠ dan een andersoortig doublet valt is dat automatisch niet meer een hebbes-doublet. 2♠ gaat misschien wel down, maar niet voor een vermogen en west wist dat uit het verschil in handgebaar.

Tweede Divisie viertallen (00-41)

Spel 3

♠ HV1073

Z / OW

♥ HB9

♦ B1093

♣ 2

♠ A6

♥ V54

♦ 852

♣ AV876

N

W

O

Z

♠ B854

♥ 8763

♦ V

♣ B954

♠ 92

♥ A102

♦ AH764

♣ H103

West	Noord	Oost	Zuid
–	–	–	1♦
pas	1♠	pas	1SA
pas	2♣	pas	2♠
pas	3♠	pas	4♠
allen passen			

Dit werd gemaakt. Wat was het probleem? Zuid had zijn eigen uitleg van 2♣ gewijzigd van check-back Stayman in natuurlijk voordat hij 2♠ bood. Noord moet nu natuurlijk doorbieden alsof hij dit verhaal niet heeft gehoord. Voor hem was 2♣ wel degelijk CBS (volgens de afspraken van NZ) en dan is 2♠ een minimum met een driekaart mee. Met een zekere 5-3 fit kun je dan zowel via 3♦ als via 3♠ inviteren, en dat deed noord dus ook, zich wellicht realiserende dat hij nu in een 5-2 fit kon landen, hetgeen prompt gebeurde. OW legden niettemin de vraag voor aan de WL wat hij vond van het bieden van noord. Door de score te wijzigen in 3SA -1 verwees de WL de zaak feitelijk door naar de PK, al was het maar omdat 3SA vaak gemaakt zal worden (♥V goed raden is genoeg).

De PK overwoog:

- dat noord door het horen van een zichzelf bij het geven van uitleg verbeterende zuid een ongeoorloofde inlichting ontvangt waarvan hij in het verdere bieden geen gebruik mag maken;
- dat voor noord passen op 2♠ geen redelijke optie is, zodat enig inviterend bod geoorloofd is terwijl een directe sprong naar de manche zeer wel als ongeoorloofd zou kunnen zijn gekwalificeerd;
- dat noord derhalve geen overtreding heeft begaan en dat het aan tafel behaalde resultaat dus dient te worden gehandhaafd.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te vernietigen;
- de score op spel 3 vast te stellen op 4♠, precies gemaakt, +420 voor NZ;
- het protestgeld te retourneren.

Commentaar Sietsma: Een classic. Na ongeoorloofde informatie word je geacht tegen de suggestie in te gaan. Als je dat doet kom je wellicht in een ander contract dan de rest van het veld c.q. het nevenpaar. Zelfs als dat contract technisch inferieur is, is het soms het enige dat zit. Dan heb je gewoon mazzel. Hier heeft noord correct geboden: hij heeft gedaan alsof hij een driekaart schoppen aan de overkant weet. En toen kwam hij in een beter contract.

Tweede Divisie viertallen (00-42)

Spel 26

♠ 5

O / Allen

♥ 962

♦ AHB95

♣ B1097

♠ V84

♥ HV4

♦ 86

♣ AHV86

N

W

O

Z

♠ AHB1093

♥ B107

♦ 1042

♣ 4

♠ 762

♥ A853

♦ V73

♣ 532

West	Noord	Oost	Zuid
–	–	2♦	pas
2SA	pas	3♥	pas
4♥	pas	4♠	allen passen

Een simpele Multi, waarin 3♥ natuurlijk een maximum met schoppens aangaf. West was dit even vergeten en alerteerde 3♥ dus ook niet. De vraag is dan natuurlijk of oost wakker mag worden. De WL vond van niet en stelde de score vast op 4♥ drie down. Op naar de PK dus, alwaar werd overwogen:

- dat oost door het zien van het alerteerverzuim van west na 3♥ een ongeoorloofde inlichting krijgt waarvan hij in het verdere bieden geen gebruik mag maken;
- dat niet is gesteld of gebleken dat 4♥ een slempoging voor schoppen is, te meer daar deze betekenis van 4♥ onwaarschijnlijk is

- omdat daarmee de controle in beide lage kleuren ontkend zou worden;
- dat het uitgebreide afsprakencomplex dat OW hebben overgelegd over hun bieden na een opening van 2♦ de weg opent voor vergissingen van allerlei aard door zowel oost als west, zoals op grond van het biedverloop op dit spel op eenvoudige wijze kan worden vastgesteld;
- dat derhalve niet onloochenbaar is, dat het bod van 4♠ niet is gesuggereerd door de ongeoorloofde inlichting, zodat dit bod ongeoorloofd is.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te bekrachtigen;
- het protestgeld niet te retourneren.

Commentaar Sietsma: geen commentaar.

Tweede Divisie viertallen (00-43)

Spel 3	♠ 73			
Z / OW	♥ V983			
	♦ V104			
	♣ AV73			
♠ 108652		N	♠ B9	
♥ B72		W	♥ 1054	
♦ 92			♦ AHB73	
♣ 942		Z	♣ H108	
	♠ AHV4			
	♥ AH6			
	♦ 865			
	♣ B65			

West	Noord	Oost	Zuid
–	–	–	1SA
pas	2♣	...pas	2♠
pas	3SA	allen passen	

Waarover dacht oost na? Niet over een doublet op 2♣, want dat had hij kunnen geven. Wilde hij zijn kleur bieden? Hoe dan ook, toen west ruiten uitkwam, was het spel snel één down en de rapen gaar. De WL deed het goed door het contract als gemaakt te laten schrijven, dus OW mochten naar de PK. Deze overwoog:

- dat de meest kansrijke uitkomst voor west na dit biedverloop een rode kleur moet zijn omdat oost 2♣ niet heeft gedoubleerd;
- dat de kans op lengte ruiten bij oost iets groter is dan de kans op lengte harten;

- dat onduidelijk is of de denkpauze suggereert dat oost een lengte in een kleur (van west uit gezien een rode kleur) zal hebben, dan wel vooral algemene kracht;
- dat het west dus vrijstaat, de meest in aanmerking komende uitkomst te kiezen;
- dat het aan tafel behaalde resultaat dus kan worden gehandhaafd.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te vernietigen;
- de score op spel 3 vast te stellen op 3 SA door NZ, één down, 50 voor OW;
- het protestgeld te retourneren.

Commentaar Sietsma: Geen erg sterk geformuleerde uitspraak. Let bijvoorbeeld op de gedachtesprong tussen het derde en het vierde aandachtsstreepje. Omdat niet helemaal duidelijk is wat de denkpauze betekende, zou west ineens vrij zijn te starten wat hij wil? Nee dus. Het betreft hier een afgeleid criterium, waar het originele criterium nog steeds is dat er een speelwijze wel of niet gesuggereerd wordt. Als de denkpauze twee dingen kan betekenen en bij de ene betekenis moet je links handelen en bij de andere rechts, dan geldt het afgeleide criterium. Als je echter bij de ene betekenis links moet handelen en bij de andere maakt het niet uit, dan is er nog steeds een suggestie.

Daarnaast vind ik het technische verhaal waarom ruitenstart opgelegd is niet overtuigend. Misschien moet je wel harten starten, omdat de kans op hartenpunten in dummy vanwege de Stayman groter is dan ruitenpunten en de kans kleiner is dat je het contract in slag één weggeeft. Er is een verschil tussen een iets betere start en een opgelegde start.

Tweede Divisie viertallen (00-44)

Spel 11

Z / -

♠ 10
♥ 104
♦ B1032
♣ AHB643

♠ HB962
♥ H
♦ H97654
♣ 10

W O
Z

♠ A54
♥ VB98765
♦ A
♣ 75

♠ V873
♥ A32
♦ V8
♣ V982

West	Noord	Oost	Zuid
-	-	-	pas
2♠	2SA	3♥	4♣
pas	pas	? pas	

2♠ was Muiderberg en 2SA werd uitgelegd als transfer voor klaveren, ten minste openingskracht. Achteraf bleek dat de afspraak was: intermediate of beter. Oost stelde toen dat hij 4♥ had geboden als hij tijdig had geweten dat noord ook zwakker kon zijn. Bij onjuist tegenspel kan 4♥ gemaakt worden, bij schoppenstart krijgt noord een aftroever en gaat het spel zeker down. De WL zag niet in waarom oost tegenover een Muiderberg 4♥ zou bieden en liet de score (4♣ één down) staan. Toen de WL echter de score van de andere tafel onder ogen kreeg (4♥+1), besloot hij het geval zelf aan de PK voor te leggen, maar die overwoog:

- dat de gegeven uitleg 'intermediate of beter' niet nauwkeurig is;
- dat echter de bij noord, gezien de gegeven uitleg, wellicht ontbrekende Vrouw gezien vanuit het blikveld van OW, evengoed bij noord als bij zuid kan zitten, zodat hun bieden volstrekt niet is gehinderd door deze onnauwkeurigheid;
- dat er derhalve geen reden is voor een arbitrale ingreep in het tafelresultaat.

De Protest Commissie heeft besloten

- de beslissing van de wedstrijdleader te bekrachtigen.

Commentaar Sietsma: In volgsituaties gaan we in de Tweede Divisie toch niet ineens alleen maar puntjes tellen hè? Noord heeft 6½ loser en zijn tweede kleur zit rechts tegen. Dan ga je, als je 2SA als een opening met

transfer speelt natuurlijk volgen. Voor oost kon deze hand geen verrassing zijn. En natuurlijk kan de hand veel sterker zijn: daarom speel je nu net transfers. Dan kom je met een os nog een keer aan de beurt.

Clubparenwedstrijd (00-45)

Spel 4

W / Allen

♠ A98
♥ A3
♦ AB975
♣ V109

♠ V54
♥ VB976
♦ 1064
♣ 64

W O
Z

♠ HB763
♥ H108
♦ -
♣ AB873

♠ 102
♥ 542
♦ HV832
♣ H52

West	Noord	Oost	Zuid
pas	1SA	2♠	doublet
allen passen			

Dit werd met een overslag gemaakt na een troefstart. Het probleem was dat west 2♠ uitlegde als schoppen met ruiten, terwijl oost naderhand verklaarde dat hij "naar eer en geweten" 2♠ had geboden omdat hij dacht dat dat schoppen en klaveren aangaf. Oost had echter de uitleg van west niet voor het spelen gecorrigeerd. De WL kon geen overtreding vinden en liet dus de score staan. Wel gaf hij OW een waarschuwing wegens onvoldoende kennis van de systeemaafspraken. NZ gingen toen naar de PK, die overwoog

- dat uit de verklaringen van oost en west is gebleken, dat zij beiden dachten de tussen hen bestaande systeemaafspraken correct te hebben toegepast: oost door 2♠ te bieden met schoppen en klaveren en west door 2♠ uit te leggen als schoppen met ruiten;
- dat derhalve niet valt in te zien waarom oost heeft verzuimd, de door west gegeven uitleg voor het begin van het spelen te corrigeren, welk verzuim een overtreding van de Spelregels is;
- dat vervolgens niet valt na te gaan hoe het bieden zich zou hebben ontwikkeld wanneer de wedstrijdleader na de correctie van de uitleg noord in de gelegenheid zou hebben gesteld, haar laatste bod te herzien;

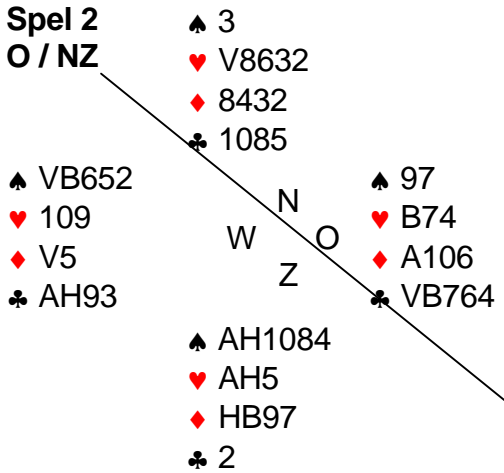
- dat daarom een kunstmatige arbitrale score moet worden vastgesteld.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te vernietigen;
- de score op spel 4 vast te stellen op gemiddelde-plus (garantiescore van 60%) voor NZ en gemiddelde-min (40%) voor OW;
- het protestgeld te retourneren;
- de vereniging te verzoeken het eventueel aan haar betaalde protestgeld eveneens te retourneren.

Commentaar Sietsma: Mee eens onder verbetering van gronden. Er is namelijk wellicht nog een tweede overtreding geweest. Bij een onenigheid tussen spelers wie het systeem kent, heeft de wedstrijdleader de neiging het voordeel aan de niet-overtredende partij te geven. In dit geval hebben de mensen die dit paar kennen het nadrukkelijk niet gedaan. De PK legt zich terecht neer bij de mening van de mensen die de spelers aan tafel kennen.

Eerste Divisie viertallen (00-46)



West	Noord	Oost	Zuid
—	—	pas	1♠
pas	pas	doublet	redoublet
pas	pas	2♣	doublet
pas	2♥	pas	pas
doublet	allen passen		

Het doublet van zuid op 2♣ werd door hem aan west gealerteerd, maar niet door noord aan oost. Er was dus een overtreding. 2♥ werd met een overslag gemaakt. Oost stelde na afloop dat zij 3♣ geboden zou hebben als

het doublet ook aan haar zou zijn gealerteerd. De WL liet de score staan omdat hij vond dat het slechte resultaat van OW vooral te wijten was aan het doublet van west, die geen foute uitleg had ontvangen, op 2♥. OW gingen mede gezien de stand van de competitie naar de PK. Deze overwoog:

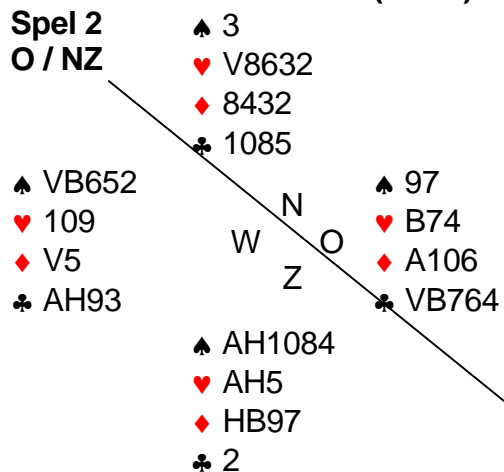
- dat NZ het doublet op 2♣ beiden hadden behoren te alerteren;
- dat west, die van zuid wel een alert had ontvangen, in haar bieden niet gehinderd was omdat aan haar kant van het scherm geen overtreding had plaatsgehad;
- dat noord weliswaar een overtreding heeft begaan door niet te alerteren na het doublet op 2♣, maar dat het slechte resultaat van OW op dit spel geen verband houdt met deze overtreding;
- dat de wedstrijdleader aan tafel derhalve juist heeft beslist.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te bekrachtigen;
- het protestgeld te retourneren gezien het eventuele belang van de uitspraak voor de eindstand van de competitie.

Commentaar Sietsma: De uitspraak is naar mijn mening te kort door de bocht. West weet n.l. wel dat het doublet op 2♣ take-out is en kan daarom veel makkelijker op 2♥ ook een take-out doublet plaatsen. Oost weet niet dat doublet op 2♣ take-out was en denkt daarom dat noord aan het rennen is. Als west een wegloopbod doubleert zal zij denken dat het doublet op 2♥ ook straf was.

Eerste Divisie viertallen (00-47)



West	Noord	Oost	Zuid
–	–	pas	1♠
pas	2♣	pas	2SA
pas	3♥	pas	4♥
allen passen			

Aan een andere tafel ging het op hetzelfde spel als in geval 00-46 ook mis. Hier betekende 2♣ hetzij mancheforcing met klaveren, hetzij inviterend met ruiten, hetzij zwak met harten. 2SA was natuurlijk sterk, en zuid vond zijn hand mooi genoeg om er de vierde harten aan te plakken.

Het spelen ging als volgt: ♣V uit die hield, klaveren na getroefd in zuid, die ♥AH speelde. Op ♠AH parkeerde noord zijn laatste klaveren. Daarna volgde ♦B uit zuid, die west nam met ♦V. Dit was de positie:

Spel 2	♠ –			
O / NZ	♥ V86			
	♦ 843			
	♣ –			
♠ VB6				♠ –
♥ –				♥ B
♦ 5		W	N	♦ A10
♣ AH			O	♣ 764
			Z	
	♠ 1084			
	♥ –			
	♦ H97			
	♣ –			

Als west nu schoppen vervolgt, promoveert ♥B en zorgt ♦A voor de onvermijdelijke downslag. Oost, achter het scherm met noord, zag dit ook en liet zijn kaarten aan de leider noord zien. Een claim dus. West zag de claim en ontving dus op dat moment een ongeoorloofde inlichting. Het gaat dus om de vraag, hoe opgelegd schoppenspel nu is. De WL vond aanvankelijk dat de inlichting er niet toe deed en liet één down noteren.

Er ontstond toen een vreemd probleem. Deze wedstrijd was de eerste van de dag en er was vrij langzaam gespeeld, waardoor het spelen pas vlak voor de vastgestelde tijdslimiet afgelopen was. Het team van NZ had in de tweede wedstrijd van de dag een bye en vertrok dus na het uitrekenen naar buiten. Bij terugkomst bleek hun, dat de protesttermijn (een half uur) verstreken was. Inmiddels had de WL echter enige derden geraadpleegd en

was tot de conclusie gekomen dat zijn aanvankelijke beslissing misschien wel niet zo goed was. Hij ging dus zelf in protest, zoals voorzien in art. 83. De eerste vraag was natuurlijk of dit protest ontvankelijk zou zijn. De PK, toch al in meerderheid tegen de geldende zeer korte protesttermijn bij centrale week-ends, had er geen moeite mee. Men overwoog:

- dat de wedstrijd waaruit dit geval stamt om 13.15 uur was geëindigd en dat alle wedstrijduitslagen uit de betreffende ronde om 13.45 uur gepubliceerd waren;
- dat door geen van de betrokken spelers tijdig een protest is ingediend;
- dat voor het indienen van protesten zoals bepaald in art. 83 geen termijn is vastgesteld;
- dat de wedstrijdleider derhalve ontvankelijk is in zijn voorleggen van het geval, omdat een redelijke termijn zeker niet eerder kan verlopen dan een half uur na het einde van de wedstrijddag c.q. de zondag van een centraal weekend, gezien de veelheid aan door de wedstrijdleiding te vervullen taken;
- dat west door het zien van de claim van oost een ongeoorloofde inlichting ontvangt in een situatie waarin niet zeker is dat hij het winnende tegenspel altijd gevonden zou hebben;
- dat de claim van oost voor één down derhalve moet worden afgewezen.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te vernietigen;
- het resultaat op spel 2 vast te stellen op 4♥ precies gemaakt, +620 voor NZ.

Commentaar Sietsma: Discussies over termijnen zijn voor liefhebbers. Je kunt het ook zo oplossen: het half uur gaat in zodra de protesterende partij de uitspraak van de wedstrijdleider gehoord heeft of er van op de hoogte had kunnen zijn. Dat spelers bij een centraal weekend in de pauze naar buiten gaan is normaal. Daarom stel je bij een gewoon toernooi dat de protesttijd eindigt een half uurtje na het begin van de middagzitting. Het spel zelf vind ik een stevige beslissing. Hoe anders wil west het spel downspelen?

Tweede Divisie viertallen (00-48)

Spel 11	♠ AHV983			♠ B742
Z / -	♥ H542			♥ 1087
	♦ B			♦ 92
	♣ 109			♣ VB76
		W	N	
♠ 5				
♥ V9			O	
♦ AV6				
♣ AH85432		Z		
	♠ 106			
	♥ AB63			
	♦ H1087543			
	♣ -			

West	Noord	Oost	Zuid
-	-	-	pas
1♣	doublet	1♠	3♥
doublet	pas	4♣	4♦
5♣	pas	pas	5♦
doublet	5♥	pas	pas
doublet	allen passen		

Het probleem ontstond toen oost het doublet op 3♥ niet alerteerde. Noord stelde dat zij zeker 4♥ geboden zou hebben als zij had geweten dat het doublet geen straf was, maar algemene overwaarde aangaf. West verklaarde desgevraagd dat hij gepast zou hebben als 4♥ naar hem uitgelopen was. De WL werd na het spel geroepen en deze besliste dat de score terug moest naar NZ +420 voor 4♥ precies gemaakt, nu 5♥ één down gegaan was. Hiertegen gingen OW in protest, mede om meer duidelijkheid te krijgen over deze alerteersituatie.

De PK overwoog:

- dat het niet alerteren van het doublet op 3♥ een overtreding is;
- dat NZ door deze overtreding zijn benadeeld, hetgeen blijkt uit het passen van noord in een situatie, waarin het bieden van 4♥ voor de hand ligt;
- dat indien met schermen wordt gespeeld, van noord en zuid afzonderlijk verwacht mag worden dat zij bij twijfel omtrent de betekenis van een dergelijk doublet hun schermgenoot naar de betekenis ervan vragen;
- dat echter het stellen van een dergelijke vraag ongewenst is wanneer zonder schermen wordt gespeeld, immers het doublet werd niet gealerteerd;

- dat OW hebben verklaard dat 4♥ het eindcontract zou zijn geworden wanneer noord direct 4♥ zou hebben geboden.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te bekrachtigen;
- het protestgeld te retourneren gezien het belang van het geval voor de uitleg van de Spelregels.

Commentaar Sietsma: geen commentaar.

Tweede Divisie viertallen (00-49)

Spel 16	♠ 53			♠ AHVB92
W / OW	♥ VB1097			♥ A865
	♦ V974			♦ 3
	♣ 83			♣ 105
		W	N	
♠ 10864				
♥ 3			O	
♦ 1082				
♣ HVB74		Z		
	♠ 7			
	♥ H42			
	♦ AHB65			
	♣ A962			

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
pas	pas	1♠	2♦
3♠	pas	4♠	...pas
pas	5♦	allen passen	

De denkpauze van zuid na het 4♠-bod werd niet betwist; 5♦ ging slechts één down en 4♠ wordt probleemloos met een overslag gemaakt. OW maakten bezwaar tegen het 5♦-bod na de denkpauze van zuid en vroegen om het oordeel van de wedstrijdleader. Deze vond dat 5♦ niet meer mocht en besloot derhalve tot 4♠ +1 voor OW. Volgens noord was hij vanaf het 2♦-bod al van plan om tegen 4♠ te gaan redden, maar had hij dat niet eerder geboden in de hoop dat OW de manche misschien niet zouden bieden. NZ gingen daarom naar de PK. Deze heeft overwogen:

- dat noord door de niet betwiste denkpauze van zuid na 4♠ een ongeoorloofde inlichting ontvangt waarvan hij in het verdere bieden geen gebruik mag maken;

- dat het, wat er ook zij van de bewering van noord dat het in ieder geval in aanmerking komt om tegen 4♠ te redden, niet onloochenbaar is dat de beslissing van noord om 5♦ te bieden niet door voornoemde denkpaauze is gesuggereerd, en dus ongeoorloofd is;
- dat de wedstrijdleider aan tafel derhalve juist heeft beslist.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te bekrachtigen;
- het protestgeld niet te retourneren.

Commentaar Sietsma: En weer een classic. Je wacht met uitnemen totdat de tegenstanders de manche geboden hebben. Wie weet, misschien missen ze de manche wel en dan hoef je ze geen 300 of 500 punten te geven. Als ze dan toch kans zien de manche te bieden, ga je alsnog uitnemen. Een bekend risico is dat je partner je op het moment suprême er nog wel eens uit wil denken. Jammer maar helaas, dat is een risico van deze stijl van uitnemen.

Even een heel ander punt. Ik vind het spel zelf bijna een bespreking in de IMP waard. OW hebben tien troeven samen en NZ negen en er zijn 21 total-tricks: een positieve correctie van twee. Dat klopt ook wel als je ziet dat alle softe punten in de eigen fits vallen en er nogal wat singletons zijn. Bovendien hebben NZ nog een tweede fit in harten. Allemaal redenen waarom een positieve correctie van twee niet vreemd is. Maar noord kan dit op het moment van zijn beslissing niet zien. Hij heeft twee doubletons, waaronder die in schoppen en softe punten in een kleur waarvan hij niet weet hoe die verdeeld is. Met deze noordhand verwacht ik eerder een negatieve correctie en daarom vind ik zelf uitnemen helemaal niet zo opgelegd. Waar zat mijn partner over te denken? Over het introduceren van klaveren? Dan hebben de tegenstanders zeker tien troeven samen nodig, anders is het aantal total-tricks kantjeboord. In dat geval is uitnemen link, want als wij een slag meer maken is de uitnemer een phantom en als zij een overslag maken gaan we voor 800.

Commentaar over het naschrift in Weko-wijzer no 79

door Arifin Halim (Jakarta, Indonesië)

Op het artikel "Protesten tijdens de Olympiade" van Rob Bosman heb ik enig commentaar over het naschrift van het protest van Denemarken in de wedstrijd Denemarken-Indonesië op bladzijden 19 en 20.

Maar eerst moet ik wel vertellen dat de commotie is begonnen door vriend Jaap v.d. Neut, die direct na het verschijnen van het betrokken protest in het Daily Bulletin, protesteerde tegen Rich Colker, een Amerikaans lid van het Protestcomité, maar niet één van de vijf die het betrokken protest behandeld heeft.

Hij vond dat de PC een verkeerde beslissing had genomen, later kwam Chief TD Bill 'Kojak' Schöder daar nog bij en de n.p.c van ons vrouwenteam ging ook meeluisteren, van hem heb ik het verhaal.

Schöder zei dat bij 'judgment'-beslissingen alle dienstdoende WL's hun visie gaven over het geval en dat de beslissing die genomen werd een **collectieve beslissing** was en dat

de PC heel goede redenen moet hebben als ze een beslissing van de WL vernietigen. Het was een heftige discussie waaraan ook bekende figuren als Richard Grenside en Chip Martel meededen en de meesten waren van mening dat de PC verkeerd had beslist.

Het is interessant dat de WL artikel 12C2 toepaste en niet artikel 12C3, hoewel Kojak als Chief-TD het recht had om dit artikel toe te passen; hij vond blijkbaar noords overtreding zwaar genoeg om geen gesplitste score te geven.

Hoe heftig deze discussie was, blijkt dat op een gegeven ogenblik Colker zei: "Don't shout at me, Bill", waarop Kojak's antwoord was: "I'm not shouting at you, but at(de naam van één van de leden van het betrokken PC)".

(ter verduidelijking volgt hieronder nogmaals het bewuste spel en het biedverloop, Red.)

Spel 9	♠ A96				
N / OW	♥ 1092				
	♦ HV974				
	♣ A4				
			N		
♠ V104			W		♠ H32
♥ HVB76				O	♥ A4
♦ 106			Z		♦ AB82
♣ H75					♣ B983
	♠ B875				
	♥ 853				
	♦ 53				
	♣ V1062				

De bieding:

West	Noord	Oost	Zuid
–	1SA ¹	doublet ²	pas ³
pas	redoublet	pas	2♣ ⁴
doublet ⁵	2♦	doublet	pas
3♦	allen passen		

¹ 11-14 punten

² 14+ punten

³ verplicht tot redoublet

⁴ klaveren en een hoge kleur

⁵ take-out

Ik heb commentaar over het naschrift van de Weko. Bosman schreef: "De Weko mist waarom Noord met deze hand 2♦ bood en dat uitlegde als vragen om de hoge kleuren" Dit is in tegenstrijd met het verslag in het Daily Bulletin en ook vertaald in de Wekowitz n.l. dat Noord het 2♦-bod aan Oost uitlegde als ;".. toont de hoge kleuren."

Al het feiten-materiaal komt o.a. van de WL, van het protestformulier en van de spelers zelf, dus we mogen wel aannemen dat de feiten in het verslag correct zijn.

Verder schreef Bosman : "Heeft oost het maar half verstaan en zei noord hetzelfde als zuid?"

Dit is juist de **clou** van het hele protest; als noord hetzelfde had gezegd als zuid, dan had de WL geen arbitrare score gegeven van 3SA C, maar het aan tafel behaalde resultaat laten staan.

Verder moeten alle inlichtingen schriftelijk worden uitgewisseld en hoewel hiertegen vaak gezondigd wordt is er toch een hemelsbreed verschil tussen "majors" en "diamond suit or majors" en onze oostspeelster verstaat behoorlijk Engels en ik heb het in

Maastricht van haarzelf gehoord dat noord zei: "majors".

Wat wel mogelijk is, dat noord bedoelde 'vragen naar de hoge kleuren', terwijl oost dacht dat het 'toont de hoge kleuren' was. Maar zeker is het, dat noord niet hetzelfde gezegd heeft als zuid !

Ik denk dat mijn vriend Marc van Beijsterveldt wat meer informatie kan verstrekken, want hij was als ik mij niet vergis de arbiter die aan tafel werd geroepen.

Verder begrijp ik de aanpak van het PC in Maastricht niet:

1. De toon van het artikel is zodanig alsof de OW-spelers de overtredende partij zijn; er wordt helemaal niet gerept over het feit dat noord met zijn vijfkaart ruitens de uiteg gaf: "majors".
2. NZ zijn de overtredende partij, zij moeten toch hun biedingen verklaren en rechtvaardigen.
3. In het verslag staat officieel dat het PC niet kon uitvinden wat de eigenlijke uitleg van het 2♦ bod zou moeten zijn; ik vind dit allemaal onzin, het PC is daar toch voor om dat alles uit te zoeken en de noordspeelster was ook aanwezig, hoe in hemelsnaam is het mogelijk dat het PC niet kon uitvinden wat de betekenis van het 2♦-bod was. En er wordt ook niet verteld wat op de NZ-systeemkaart staat.

Volgens mij is juist hier het PC tekort geschoten, zij hebben niet uitgepluisd wat NZ aan het doen waren; volgens mij zit er wat meer achter het NZ bieden:

NZ zitten in een zgn. "wegloop"-situatie en ze spelen een "two-way" bod, Zuid past met een doubleton ruiten terwijl zij aan west uitlegt dat noord een vijfkaart ruiten of de hoge kleuren heeft, toevallig heeft noord de ruitens, dus zal ze passen en gevoelig down gaan, maar als noord de hoge kleuren heeft dan moet ze toch een "gadget" hebben om zuid haar hoge kleur te laten bieden (zie zuids 2♣-bod) als 2♦ gedoubleerd wordt.

Er zijn maar drie mogelijkheden:

1. NZ hebben over deze situatie helemaal geen afspraken. Dit is hier een overtreding, want ze hebben uitleg gegeven over hun gedane bieding.
2. NZ hebben geen volledige afspraken, in dit geval ook een overtreding.

3. NZ hebben deze situatie volledig door-
gesproken, ook in dit geval een overtre-
ding, want ze hebben OW niet alles ver-
teld ("full disclosure").

Verder moet er ook gekeken worden wat er
op hun systeemkaart staat.

Dus als we alles op een rijtje zetten hebben
NZ toch wel degelijk een overtreding begaan.

Mijn mening is als volgt:

Het PC moet hier dus bepalen hoe zwaar de
overtreding van NZ is, als de overtreding
zwaar wordt geacht dan moeten ze de score
van de WL bekrachtigen.

Maar als ze de overtreding niet zo zwaar
achten dan is een gesplitste score waar-
schijnlijk op zijn plaats.

Ik kan best aannemen dat de OW score
3♦ -1 wordt, want eerlijkheidshalve moet ik
zeggen dat mijn landgenoten er een aardig
zootje van hebben gemaakt.

En zo staat het ook in de Code of Practice.
Maar NZ het aan tafel behaalde resultaat te
laten behouden lijkt mij héél, héél onbillijk en
dit is volgens mij niet conform de Code of
Practice.

Verder heb ik ook commentaar op de sa-
menstelling van de PC's in Maastricht, vol-
gens de Code of Practice, moeten er ook
sterke spelers in het PC zitten, en vaak zat
er maar één sterke speler in het PC en vaak
genoeg helemaal geen enkele, de WBF moet
toch een goed voorbeeld geven.

Ik zou het zeer appreciëren als de Weko, de
bondsarbiter en evt. de PK commentaar op
mijn artikel zouden geven, want per slot van
rekening is de NBB en zijn organen sinds
1984 altijd de vraagbaak geweest van de In-
donesische bridgers en bobo's.

Korte reactie Marc van Beijsterveldt (ar-
biter die het spel tijdens de Olympiade aan
tafel behandelde):

Uit het stuk van Arifin Halim wordt al duidelijk
dat er veel commotie is geweest over uit-
spraken van het Protestcomité en helaas niet
alleen bij dit protest.

Aan tafel was duidelijk dat OW gehinderd
waren door de verschillende uitleg van Noord
en Zuid aan beide kanten van het scherm.
Na uitgebreide discussie met veel van de
andere arbiters is besloten tot de arbitrale
score zoals beschreven. Het Deense team
ging in protest; mijn persoonlijke indruk was

dat dat veel te maken had met de stand in de
poule. Het was de laatste wedstrijd in de
round robin en Denemarken stond nét onder
de grens van plaatsing.

Tijdens de behandeling in het protestcomité
werd aan West gevraagd waarom ze 3♦ ge-
boden had. Pas toen kwam het argument dat
dat naar haar mening vroeg om een ruiten-
stop; ze was bang dat 2♦! (gezien de kwets-
baarheid) niet genoeg down zou gaan en
verkoos daarom bij partner te informeren
naar een gezonde ruitenstop om zodoende
nog 3SA te kunnen spelen. Daar ging het
mis: gezien de verschillende uitleg aan Oost
en West werd dat niet meer begrepen.
Het protestcomité had zo'n drie kwartier no-
dig om tot een beslissing te komen en kwam
toen met de uitspraak. Als je met z'n vijven
drie kwartier nodig hebt, kun je dan van een
speelster verlangen dat ze in enkele minuten
doorheeft wat er aan de hand is? Dat denk ik
niet. Ik sprak na afloop nog één van de
dienstdoende leden van het Protestcomité.
Hij vertelde mij (wilde hij me een hart onder
de riem steken omdat het protest was toege-
kend?) dat het "inderdaad niet makkelijk was
geweest". Daar is iedereen het in elk geval
wél over eens: eerst drie kwartier bij de be-
handeling in het Protestcomité en zelfs nu,
bijna een half jaar na de Olympiade, nog
steeds discussie.

Reactie van de Weko

*We hebben het allemaal nogmaals geverifi-
eerd, maar het Daily Bulletin zegt letterlijk:
"North explains it (2") as showing just the
majors". Het feit dat Noord een vijfkaart rui-
ten heeft en geen majors van betekenis
maakt juist dit feit zo merkwaardig – vandaar
dat we daar een vraagteken bij plaatsen.
Ons naschrift was inderdaad wat té bondig
geformuleerd om nog begrijpelijk te zijn.*

*Wat we bedoelden is: 'De Weko is verbaasd
dat het Appeals Committee niet heeft nage-
gaan of Noord misschien had willen zeggen
'vraagt naar de hoge kleuren', maar dat dit
door Oost verkeerd is begrepen. Een derge-
lijke uitleg door Noord zou toch veel logi-
scher zijn, gelet op Noords hand? Nu lijkt het
een beetje alsof Noord willens en wetens
een verkeerd bod heeft gedaan om OW op
een dwaalspoor te brengen! Naar onze me-
ning heeft het Appeals Committee door hier-*

aan geen enkele aandacht te besteden een behoorlijke steek laten vallen. Uit het commentaar van onze vriend Arifin leiden we af, dat hij het met ons op dit punt volledig eens is.

En als we dat punt even laten voor wat het is, dan blijft over dat OW het slechte resultaat in hoge mate aan zichzelf te danken hebben. Daarom heeft de Weko geen probleem met de conclusie van het Appeals Committee dat het tafelresultaat voor OW moet worden gehandhaafd. Het Appeals Committee geeft er vervolgens blijk van dat ze even heeft getwijfeld of dat dan ook moet betekenen dat NZ een fantastische score moeten krijgen. Tenslotte is er wel het een en ander misgegaan in die zin dat NZ door verschillende interpretaties te geven van hun biedingen OW behoorlijk op het verkeerde been hebben gekregen. Maar er worden wel vaker fantastische scores behaald doordat tegenstanders volledig de mist in gaan – en die mogen spelers toch ook gewoon noteren? Daarom gaat de Weko, met dezelfde aarzeling als die het Appeals Committee demonstreert, mee in de argumentatie van het Appeals Committee, dat de ellende die OW over zichzelf hebben afgeroepen niet zozeer een consequentie is van de overtredingen van NZ, maar iets dat zich daarna zelfstandig heeft ontwikkeld, en daarom als ‘subsequent’ kan worden beschouwd. Onder die omstandigheden is er geen grond om de score van NZ te wijzigen.

De opmerkingen van Arifin over de samenstelling van Appeals Committees zijn ons uit het hart gegrepen. Het is van groot belang dat er ten minste één en liefst twee sterke spelers in zo’n committee zitten. Het is onzes inziens overigens net zo belangrijk dat er twee toparbiters in zitten – alleen op die wijze kun je waarborgen dat een Committee afgewogen beslissingen neemt die enerzijds de spelregels geen geweld aandoen en die anderzijds de ‘state of mind’ en het denkproces van topspelers respecteren. De voorzitter mag dan best een BoBo zijn.... De WBF is helaas nog niet zo ver. Maar er is hoop: wellicht wordt de bevoegdheid ex artikel 12C3 binnenkort weer op ruimere schaal teruggegeven aan arbiters. De statistieken laten zien dat waar arbiters de ruimte hebben om volgens art 12C3 te beslissen het aantal protesten drastisch afneemt. Dat rechtvaardigt de conclusie dat arbiters (mits goed opgeleid en goed geïnstrueerd t.a.v hoe je een artikel 12C3 beslissing moet nemen – dat wil zeggen na consultatie van collegae en van enkele topspelers) heel goed in staat zijn om afgewogen en vooral goede beslissingen te nemen. Als vervolg daarop zou het best zo kunnen zijn dat Appeals Committees helemaal worden afgeschaft. Vele andere sporten zijn ons daarin voorgegaan.

Ten slotte: met het zijn van vraagbaak voor onze Indonesische vrienden gaan we graag door! Het doet ons genoeg dat er overzee nog zoveel mensen zijn die ons reilen en zeilen op de voet volgen!

Praktijkdagen WL examens

door Sytze Sietsma

Het afgelopen seizoen is zoals bekend weer een WL-examen afgenomen. Sinds een paar jaar is het oude mondeling, u weet wel: met de lievelingsvraag van Jos Jacobs en dergelijke, niet meer. In plaats van een mondeling van een half uurtje mogen de kandidaten nu een hele dag komen opdraven. Tijdens die dag mogen ze in groepjes van ongeveer vier personen ieder zes live-arbitrages oplossen. Aan tafel zitten dan vier spelers, waaronder één lid van de examencommissie; de overigen zijn bijvoorbeeld bondsarbiters of RKL en die beoordelen dan de oplossing. Op deze manier sluit het tweede deel van het examen

beter aan bij de gevallen die een kandidaat ook in de praktijk moet kunnen oplossen. Een tweede voordeel is dat een kandidaat nu uiteindelijk twaalf of zestien verschillende examinatoren heeft. Dus het nadeel dat je de bibberaties krijgt als je Ton Kooijman alleen maar ziet, of het voordeel dat je Ruud Ruygs stijl zo rustgevend vindt, is weg.

Intussen was het niet de bedoeling de kandidaten af te knippen. Het schriftelijke examen is voor de moeilijke vragen. Op de praktijkdag probeert de examencommissie alleen maar te kijken of een kandidaat een redelijk

recht vooruit probleem ook aan tafel kan oplossen. Of de kandidaten dat ook zo gevoeld hebben weet ik niet. Een extra probleem is natuurlijk, dat er aan tafel altijd complicaties optreden waar je achter de tekstverwerker niet op bedacht was.

De kandidaten zijn bij het examen beoordeeld op vier criteria:

- Hoe goed verzamelt de kandidaat informatie omtrent de feiten?
- Hoe goed wordt de arbitrage spelregeltechnisch afgehandeld?
- Hoe goed weet de kandidaat de gevolgen aan de spelers uit te leggen?
- Hoe is het optreden van de kandidaat aan tafel?

Hierbij telde het criterium van de spelregeltechnisch correcte afhandeling dubbel en de andere criteria enkel.

Om u als lezers op de hoogte te houden en om u eens in de rust van uw eigen leesomgeving een spiegel voor te houden (zou u het aan tafel ook goed gedaan hebben??) volgen hieronder de opgaven. U treft de informatie aan die de examinatoren ontvingen voor aanvang, zodat zij zich konden voorbereiden, en kort de uitwerking die de kandidaten na afloop kregen. Eventueel commentaar staat onder de opgave cursief. De opgaven hebben geen afzonderlijke nummers, maar worden aangeduid met het spelnummer. De eerste opgave is dus nummer 3. Dat er geen doorlopende nummering is, is niet erg: de nummers zijn tenslotte alleen maar vlaggetjes om de opgaven uit elkaar te houden. Eerst het examen van mei.

Spel 3 Z / OW

♠ 52
♥ H74
♦ HVB932
♣ 74

♠ VB964	N	♠ 1087
♥ 53	W	♥ A1096
♦ A8 (5)	O	♦ 6
♣ H62	Z	♣ B10983

♠ AH3
♥ VB82
♦ 1074
♣ AV5

<i>West</i>	<i>Noord</i>	<i>Oost</i>	<i>Zuid</i>
–	–	–	1SA
pas	3SA	allen passen	

Slag	W	N	O	Z	W	N	O
1	♠V	♠2	♠10	♠3			
2	♠B	♠5	♠7	♠H			
3				♦10	♦8	♦2	♦6
4				♦7	♦A	♦3	♥6
5	♠9	♥4	♠8	♠A			
6				♦4	♣6	♦H	♣3

Nu ontdekt west, dat er nog een kaart in het bord zit. De leider roept de arbiter.

Als de arbiter vaststelt, dat dit een voldongen verzaking is en OW daarom slagen moeten overdragen, vindt oost dat belachelijk: zonder de slordigheid zou 3SA zonder meer down gegaan zijn en nu krijgt de leider nog extra overslagen ook van de wedstrijdleader.

Uiteraard doet dit allemaal niet terzake. Volgens artikel 14B3 gaat de kaart gewoon tussen de kaarten van west en die heeft nu inderdaad verzaakt. Volgens artikel 64A2 gaan OW inderdaad één slag overdragen, hoe zielig dat ook is. Volgens artikel 12B hoort de wedstrijdleader een straf niet te matigen omdat deze onevenredig zwaar zou zijn voor de overtreder.

Spel 12
Z / NZ

♠ HV3
♥ VB965
♦ A72
♣ 83

♠ 852		N	♠ B1094
♥ H7		W	♥ 832
♦ 10843		O	♦ 5
♣ VB104		Z	♣ 97652

♠ A76
♥ A104
♦ HVB96
♣ AH

Spel 18
W / NZ

♠ AHB653
♥ 63
♦ H42
♣ 94

♠ V2		N	♠ 1087
♥ H872		W	♥ B1054
♦ VB1073		O	♦ 8
♣ 65		Z	♣ A10873

♠ 94
♥ AV9
♦ A965
♣ HVB2

Het biedverloop gaat:

West	Noord	Oost	Zuid
–	–	–	2SA
pas	3♦	pas	3♥
pas	4♦	pas	4♠
pas	4SA	pas	5♣
pas	6♥	allen passen	

Voor zijn laatste pas vraagt oost wat het biedverloop betekent. Met name vraagt hij de betekenis van 3♦ en 4♦. West komt nu uit met ♦8 en geeft zijn partner nadat hij met ♥H aan slag is een ruitenintroevers.

Het vragen van oost op een moment dat hij niets te bieden of anderszins te beslissen heeft lijkt wel heel erg op een poging te communiceren in strijd met artikel 73B1. Met name de nadruk die op de ruitkleur is gelegd geeft aan zijn partner een ongeoorloofde inlichting en west heeft die boodschap begrepen. Ondanks de opdracht die inlichting nadrukkelijk niet te gebruiken (artikel 16) volgt west de aanwijzing.

De score gaat naar 6♥ contract (artikel 73F1) en eventueel krijgen OW nog een straf ook.

West	Noord	Oost	Zuid
–	–	pas	1SA
pas	2♥	pas	2♠
pas	4♠	allen passen	

Slag	W	N	O	Z	W	N	O
1	♦V	♦H	♦8	♦5			
2		♠A	♠7	♠4	♠2		
3		♣4	♣3	♣B	♣6		
4				♠9			

Nadat zuid ♠9 gespeeld heeft zegt hij tegen de blinde 'de boer, oh nee de aas natuurlijk'. Van het woord boer is de 'r' klank nog maar half uitgesproken en tijdens de correctie maakt de leider een duidelijke schrikbeweging met zijn hoofd in de richting van de vrouw die west aan het neerleggen is. De hele zin is zonder meer in één adem uit z'n mond gestroomd. Een tegenstander roept nu arbitrage en eist dat ♠B gespeeld wordt.

Nadat de wedstrijdleader aan tafel is gekomen, vindt zuid dat de tegenstander die arbitrage heeft geroepen zich vreselijk aanstelt. Het is natuurlijk heel simpel en er is volgens zuid niets aan de hand. De term 'in één adem' mag best vallen. Een beetje spektakel aan tafel hoort er bij, maar overdrijf het a.u.b. niet.

Volgens artikel 45C4 mag alleen een onopzettelijke verspreking hersteld worden, de bekende change of mind. Dit is duidelijk wel change of mind en ♠B is de gespeelde kaart. De *denkpauze* bestond uit een *pauze* van zeg 1/10 seconde die gebruikt is om te *denken*.

Spel: 6
O / NZ

♠ AV73						
♥ 6						
♦ 9632						
♣ B1083						
♠ 82		N		♠ B65		
♥ H8532		W	O	♥ 974		
♦ HV107				♦ B8		
♣ H6			Z	♣ A9742		
				♠ H1094		
				♥ AVB10		
				♦ A54		
				♣ V5		

Zuid is leider in het contract van 4♠. Het spelverloop gaat:

Slag	W	N	O	Z	W	N	O
1	♦V	♦2	♦B	♦A			
2				♠4	♠2	♠V	♠5
4		♠A	♠6	♠9	♠8		
5		♥6	♥4	♥A	♥2		
6				♥V	♥3	♦3	♥7
7				♥B	♥H	♠3	♠B

Nu vraagt west aan zijn partner of hij geen harten meer heeft. Oost kijkt verschrikt op en bekent schuld. Zuid (leider) roept de wedstrijd-leider.

De vraag van west is een overtreding van artikel 61B. Als de partner inderdaad nog kan bekennen, wordt de zaak afgehandeld volgens artikel 63B. Oost moet alsnog een reglementaire kaart bijspelen en daarna zijn de strafbepalingen van artikel 64 van toepassing. Omdat OW de slag waarin verzaakt is niet gemaakt hebben en daarna wel slagen gehaald hebben, moet één slag worden overgedragen.

Daarna werden in oktober nogmaals een aantal kandidaten aan de tand gevoeld. U treft zeven opgaven aan: u krijgt van ons de reserveopgave gratis.

Spel 1
N / -

♠ AH3						
♥ AH83						
♦ A4						
♣ VB104						
♠ V965		N		♠ B1087		
♥ B102		W	O	♥ V94		
♦ V98632				♦ H		
♣ -			Z	♣ 9862		
				♠ 42		
				♥ 765		
				♦ B1075		
				♣ AH753		

Het biedverloop gaat:

West	Noord	Oost	Zuid
-	2SA	pas	

Nu ontdekt zuid dat hij veertien kaarten heeft en hij roept de wedstrijd-leider. Inmiddels hebben de andere spelers hun kaarten ook nageteld en oost heeft ontdekt, dat hij er maar 12 heeft. Als de wedstrijd-leider de spelverdeling bestudeert, komt hij er achter dat zuid ♠4 teveel heeft.

Artikel 13 Aanhef: het spel wordt hersteld en de wedstrijd-leider vertelt de spelers dat zij het spel wat hem betreft kunnen spelen, de kaart zal wel niet belangrijk zijn. Het spel wordt echter alleen gespeeld als alle spelers het er mee eens zijn. De pas van oost mag *niet* teruggenomen worden. Als ook maar één speler het spel niet wil spelen wordt de uitslag gemiddelde-min voor beide partijen. (noord moet maar wachten met bieden totdat zuid geteld heeft.)

Commentaar: *ik was verbaasd hoe slecht dit elementairtje behandeld werd. Ik had gedacht dat ik er echt een weggevertje tussen had gestopt.*

Spel 2
O / NZ

♠ AVB42
♥ AH3
♦ A
♣ H1085

♠ 108	N	♠ H75
♥ B7	W	♥ V9842
♦ V9742	O	♦ B63
♣ B973	Z	♣ V6

♠ 963
♥ 1065
♦ H1085
♣ A42

Het biedverloop gaat (is niet nodig):

West	Noord	Oost	Zuid
–	–	pas	pas
pas	2♣*	pas	2♦
pas	2♠	pas	4♠
allen passen			

Terwijl oost nadenkt over zijn uitkomst heeft zuid even de hand van de leider bekeken. Tegen 4♠ van noord komt oost ten slotte uit met ♣V. Noord speelt ♣A in de blinde en denkt na over een speelplan. Op een gegeven moment zet noord ♣8 een stuk hoger tussen zijn kaarten. Op dat moment merkt zuid op, dat noord in de blinde aan slag is. Oost roept nu de wedstrijdleader.

Artikelen 42A2 en 43B2a. Omdat de blinde de kaarten van de leider heeft gezien is de straf van 43B2a van toepassing. Ieder van de tegenspelers mag nu bepalen vanuit welke hand de leider moet spelen.

Spel 3
Z / OW

♠ 83
♥ 97
♦ V764
♣ V10632

♠ HV9	N	♠ AB76
♥ 532	W	♥ HV10864
♦ 852	O	♦ –
♣ 9874	Z	♣ HB5

♠ 10542
♥ AB
♦ AHB1093
♣ A

Het biedverloop gaat:

West	Noord	Oost	Zuid
–	–	–	1♦
pas	pas	doublet	1♠

Nadat zuid 1♠ geboden heeft, merkt oost op dat hij zich vergist heeft en dat hij 1♥ moest bieden. Hij legt ook een 1♥-kaartje neer. Zuid roept nu de wedstrijdleader.

Omdat de LT al een bieding gedaan heeft kan artikel 25B niet van toepassing zijn (zie aanhef 25B). De wedstrijdleader zal daarom moeten kiezen tussen 25A en 31B. In dit geval is 31B van toepassing. Zuid kan 1♥ accepteren, zo ja dan is er niets aan de hand. Zo nee, dan is west aan de beurt, en west moet verder passen. Voor oost gelden geen biedbeperkingen. Bovendien is artikel 26 van toepassing. De ingetrokken bieding (1♥) duidde op een kleur en krijgt noord of zuid het spel te spelen, dan kan de leider bij de eerste keer dat west moet voorspelen harten gebieden (één slag lang) of verbieden (zo lang west aan slag blijft).

Spel 4
W / Allen

♠ HB54
♥ H106
♦ B8
♣ HVT6

♠ 7	N	♠ AV8
♥ 984	W	♥ AB32
♦ AHV10762	O	♦ 43
♣ B2	Z	♣ 7543

♠ 109632
♥ V75
♦ 95
♣ A98

Het biedverloop gaat:

West	Noord	Oost	Zuid
3♦	pas	3SA	allen passen

Tegen 3SA komt zuid uit met ♠2. West bekennt, noord speelt de heer en oost de aas. Noord denkt dat hij aan slag is en speelt ♠B na.

Artikelen 53A en 56. Oost kan dit accepteren (spel gaat door en niets aan de hand) en weigeren (oost is aan slag en ♠B wordt een grote strafkaart).

Oost weigert en speelt nu ♦4 voor en hij legt in de blinde ♦10. Noord pakt ♦V en speelt (zo nodig razendsnel, zodat de wedstrijdleder het niet kan verhinderen) ♣H na. Oost roept meteen de assistentie van de wedstrijdleder in.

Artikel 52. Oost beslist nu welke kaart gespeeld wordt en de andere wordt een grote strafkaart.

Commentaar: *ondanks de razende snelheid van onze examiner, was één kandidaat toch nog sneller en zag de speler geen kans §H te spelen.*

Spel 5 ♠ 9863
N / NZ ♥ V52
 ♦ 872
 ♣ 543

♠ AB74	N	♠ HV5
♥ HB3	W O	♥ A64
♦ V9	Z	♦ 10543
♣ AB106		♣ HV2

♠ 102
 ♥ 10987
 ♦ AHB6
 ♣ 987

Het biedverloop gaat:

West	Noord	Oost	Zuid
–	pas	doublet	

Zuid roept de wedstrijdleder, omdat volgens hem het doublet van oost niet kan.

De wedstrijdleder hoort buiten gehoorsafstand na te gaan of hier sprake is van een misgreep (25A) of van een ander type vergissing. Oost zal eerlijk toegeven, dat hij een opening heeft maar geen echte kleur en hij daarom een informatiedoublet heeft gegeven.

Artikel 36. De beslissing is dat het doublet niet geaccepteerd kan worden (onjuist volgens artikel 19) en oost in plaats daarvan iets anders moet bieden. West moet dit spel verder passen en als noord of zuid dit spel te spelen krijgt dan volgt er een voorspelstraf (artikel 26). De eerste keer dat west moet voorspelen kan de leider een willekeurige kleur verbieden en dat verbod geldt zo lang

hij aan slag blijft. Oost kan echter ook voorstellen dan zelf maar iets te bieden en als zuid dat goed vindt, kan dat onder artikel 25B1.

(een classic voor de geroutineerde wedstrijdleder)

Spel 6 ♠ 9875
O / OW ♥ V4
 ♦ AV96
 ♣ 542

♠ V42	N	♠ AHB1063
♥ B	W O	♥ 973
♦ H107543	Z	♦ –
♣ V73		♣ 10986

♠ –
 ♥ AH108652
 ♦ B82
 ♣ AHB

Gespeeld wordt in de Tweede Divisie viertallen. Het biedverloop gaat (verder niet van belang):

West	Noord	Oost	Zuid
–	–	4♠	5♥
5♠	6♥	doublet	allen passen

West komt uit met ♦3, in noord wordt ♦6 gespeeld, oost ♥3 en zuid ♦2. Oost speelt ♠A na en zuid legt zijn kaarten open en claimt het spel. Oost roept nu de wedstrijdleder en merkt op dat ♣V fout zit. Ja, maar de ruitens lopen. Hoe wil je dat dan doen? Pas dan geeft zuid aan dat hij de ruitenfiguur gezien heeft en dat hij eerst troef trekt.

Artikel 70. Dit is een inschattingskwestie en ik kan me beide oplossingen voorstellen. Vanaf een zeker niveau zal een leider de ruitenfiguur niet meer verkeerd doen. Daaronder zou een leider wel eens met een kleine ruitens kunnen beginnen. Als west dan de heer of de tien inlegt blokt de derde ruitenslag, hetgeen de leider weer kan counteren met een dwang.

Spel 7 ♠ H64
Z / Allen ♥ A732
 ♦ A95
 ♣ B106

♠ 107	N	♠ 9852
♥ V6	W O	♥ 84
♦ HVB43	Z	♦ 1076
♣ 8742		♣ H953

♠ AVB3
 ♥ HB1095
 ♦ 82
 ♣ AV

West	Noord	Oost	Zuid
–	–	–	1SA
pas	2♣	pas	2♥
pas	4♥	allen passen	

Tegen 4♥ komt west uit met ♦H. De leider speelt in de blinde ♦A, oost speelt ♦6 en de leider troeft in met ♥5. Nadat de slag is dichtgelegd, laat de leider ♥A spelen uit de blinde. Hierop merkt oost op dat de leider in de hand aan slag is en hij roept de wedstrijd-leider. Nu pas merkt de leider dat hij op ♦A de ♥5 heeft bijgespeeld: hij dacht dat het de ♦5 was. Hij had de kaart ook tussen zijn ruitens zitten en was in de veronderstelling dat hij een 4-4-3-2 had i.p.v. een 4-5-2-2.

Er is hier sprake van twee overtredingen. De eerste is de verzaking. Die is voldongen geworden doordat een lid van de overtredende partij heeft gespeeld in de volgende slag. In artikel 63A wordt onreglementair spelen zelfs tussen haakjes apart genoemd. De leider heeft de slag gemaakt en hij zal na afloop twee slagen moeten overdragen (artikel 64A1). Maakt u zich geen zorgen over artikel 64C, dat gaat echt niet van toepassing worden.

De tweede is het verkeerde voorspelen dat behandeld wordt in artikel 55. Let er op dat de aandacht vestigen op de overtreding nog niet inhoudt, dat oost het voorspelen niet accepteert. Ieder van de tegenspelers mag aangeven of ze ♥A wel of niet accepteren, maar de wedstrijd-leider zal zich in principe wenden tot oost omdat die LT van de blinde is.

Commentaar: *een paar dagen voor het examen kwam deze zomaar voorbij op de clubavond. Ik vond 'm zo mooi, dat ik 'm er meteen bij gedaan heb. Ik vind de vraag mooi, doordat hij zo logisch is vanuit de optiek van de speler: die heeft maar één dingetje fout gedaan, namelijk zijn kaarten niet goed gesorteerd.*

Big Deal vervolg

door Frans Lejeune

In het vorige nummer hebben we aandacht besteed aan het nieuwe schudprogramma Big Deal.

Naar aanleiding van dat artikel hebben verschillende mensen gereageerd, met name over de vraag hoe ze vanuit dat programma mooie spelverdelingen kunnen printen. Het antwoord op die simpele vraag is misschien enigszins ontluisterend, maar ook heel simpel: dat kan niet. Het programma maakt alleen maar databestanden aan (er zijn wel vele verschillende mogelijkheden), maar om daar iets moois van te maken, vraagt toch enige kennis van WORD of een vergelijkbare tekstverwerker.

Voor de Olympiade heb ik op basis van een aantal macro's die we al langer op het bondsbureau gebruiken een macro gemaakt

(in WORD 97) waarmee spelverdelingen gemaakt kunnen worden met 12, 16 of 20 spellen op één A4-tje. Daarvoor was het nog wel nodig om een tussenbestand te creëren dat door WORD gebruikt kon worden.

Inmiddels wordt in een nieuwere versie van Big Deal dit tussenbestand ook als mogelijke uitvoer geleverd (csv-uitvoer) en zou dus m.b.v. bovengenoemde macro alles moeten kunnen lukken. Het overdragen van macro's is in WORD echter niet erg gemakkelijk en de macro zelf is ook niet al te simpel overdraagbaar: de macro vraagt om een aantal hulpbestanden die op zeer specifieke plaatsen moeten staan en uit correspondentie met een aantal vragenstellers is gebleken dat het op de juiste manier alles installeren en werkend te krijgen toch voor velen te lastig is.

Samen met één van de vragenstellers (Pieter Koenen) hebben we vervolgens geprobeerd om een andere oplossing te vinden voor dit probleem en we denken die gevonden te hebben. We hebben een etikettenbestand (etiket12.doc) gemaakt waarbij 12 spellen op een A4-tje staan. Daarnaast één hulpbestand met de veldcodes (veldnamen.doc) die we gebruikt hebben.

Via samenvoegen in WORD kunnen we nu de spelverdelingen gaan maken. Daarbij moet nog met een paar kleinigheidjes rekening gehouden worden. Het csv-bestand is probleemloos te openen in WORD, maar als het gebruikt wordt als bestand bij het samenvoegen geeft WORD een foutmelding. De simpelste manier is om het bestaande csv-bestand gewoon te hernoemen en de extensie te veranderen in doc; dan werkt het al. Om spelverdelingen te maken moeten nu de volgende stappen doorlopen worden:

- maak m.b.v. Big Deal de benodigde hoeveelheid spellen;
- Big Deal schrijft deze weg als csv en als dup (dit moet wel bij het installeren van Big Deal aangegeven worden);
- verander (bv. via de verkenner) van het csv-bestand de extensie in .doc;
- open in WORD het etikettenbestand (etiket12.doc);
- ga naar samenvoegen;
- geef op waar het bestand met de veldnamen staat (dat hoeft alleen de eerste keer maar);
- geef aan waar het bestand staat dat net via Big Deal is aangemaakt;
- voer nu samenvoegen uit;
- voeg desgewenst een koptekst in;
- nu moet nog even gekeken worden of het er allemaal netjes uitziet; met name bij

lange kleuren moet hier en daar een tabje verplaatst worden;

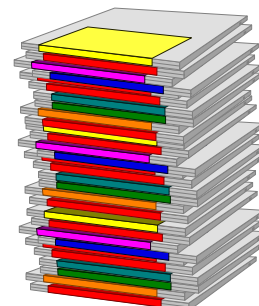
- en tot slot kan nu alles geprint worden.

Nog één opmerking: het csv-bestand bevat de kaartverdelingen, geveer en de kwetsbaarheden; deze zijn echter in het Engels. De etikettenbestandjes zijn in het Nederlands (Spel).

Als u alles in het Nederlands wilt hebben, moet u dus nog even met Vervangen alle Engelse tekens (E, S, EW, NS, K, Q, J) in het Nederlands omzetten. Dat kunt u misschien in WORD (of een andere tekstverwerker) met behulp van een macro in één keer voor elkaar krijgen. Als Engels geen bezwaar is, moet u uw etikettenbestand één keer omzetten en dan bent u voortaan klaar.

Misschien komt er ook nog een versie van Big Deal beschikbaar waarbij u in één keer het csv-bestand in het Nederlands krijgt (maar dat zou dan een speciale versie moeten worden, want het is niet doenlijk om de mogelijkheid te creëren om per taal een aparte uitvoer te kunnen genereren).

Op dezelfde manier kunnen ook 15, 16 of 20 spellen op één A4-tje gezet worden. Al deze bestanden zijn beschikbaar via de Internet-site van de NBB :www.bridge.nl/bigdeal.htm Degenen die niet de beschikking hebben over Internet kunnen deze bestandjes in hun bezit krijgen door een floppy aan te vragen bij de afdeling wedstrijd zaken.



Tarieven wedstrijdleiders per 1 januari 2001

De NBB heeft besloten om de adviestarieven voor bondsarbiters, wedstrijdleiders, TCL-ers en CLB-ers per 1 januari aan te passen.

Deze zijn nu:

Bondsarbiter	f 100 per dagdeel
wedstrijdleider	f 80 per dagdeel
TCL-er/CLB-er	f 60 per dagdeel

Al deze bedragen zijn exclusief reiskostenvergoeding (adviestarief: f 0,40 per kilometer).

Als vereniging of toernooi-organisatie bent u niet verplicht deze vergoedingen te betalen, het is slechts een advies.