

Voorwoord

door Frans Lejeune

Deze Weko-wijzer verschijnt helaas te laat. Vanwege de huidige manier van verzenden betekent dat direct een vertraging van een volle maand. Onze excuses daarvoor.

Het heeft wel een aantal voordelen. De belangrijkste daarvan is wel dat er door het uitstel met een maand meer kopij beschikbaar is gekomen. Het CLB-examen van 22 september kan daardoor nu al gepubliceerd worden en dat had anders moeten wachten tot volgende keer. Naast de opgaven en de antwoorden namens de examencommissie ook weer traditiegetrouw de op- en aanmerkingen van Jos Jacobs bij dit examen. De definitieve resultaten zijn nog niet bekend, maar de eerste indruk is dat ongeveer 25-30% is geslaagd. Dat is ruim minder dan bij het vorige examen (van april), maar op zich is dat ook te verwachten: het examen van september is voor degenen die in april verhinderd waren wel het eerste examen, maar voor de meeste deelnemers is dit examen een herkansing.

Naast het CLB-examen uiteraard de gebruikelijke uitspraken van de Protestcommissie. Met de uitspraken zijn we nu bij tot aanvang van het nieuwe seizoen.

De EBL publiceert sinds vorig jaar ook alle protesten die tijdens de EK's worden ingediend. De protesten van de afgelopen EK (paren in Sorrento en viertallen op Tenerife) zijn zojuist gepubliceerd en voor liefhebbers te vinden op de site van Anna Gudge: www.ecatsbridge.com in de documentensectie (alles in PDF-formaat).

Verder nog een uitspraak van de Commissie van Beroep over wat er moet gebeuren met behaalde scores tijdens een districtscompetitie als een paar gedurende de competitie zich terugtrekt. Namens de Weko is deze uitspraak van nader commentaar voorzien door Sytze Sietsma.

Verder nog twee verslagen van evenementen van de afgelopen maanden. Ton Kooijman doet zoals gebruikelijk weer verslag van het organisatorische reilen en zeilen tijdens het EK viertallen dat afgelopen juni op Tenerife werd gehouden. Daarnaast doet Gijsbert Westra verslag van de cursus internationaal wedstrijdleder die eind augustus in Salsomaggiore (Italië) is gehouden. Helaas wist maar één Nederlandse wedstrijdleder daar het felbegeerde certificaat voor internationaal A-wedstrijdleder te halen (Sytze Sietsma), maar de andere drie deelnemers hebben veel bijgeleerd en hopelijk kunnen we in Nederland de komende jaren gebruik maken van deze extra kennis en ervaring.

Tot slot. Het WK viertallen is vanwege de aanslagen in Amerika verplaatst van Bali naar Parijs.

Het Nederlandse vrouwenteam is bij verschijnen van dit nummer bezig de vorig jaar op Bermuda veroverde wereldtitel te verdedigen. Voor uitslagen, standen e.d. zie de site van de NBB (vanaf daar wordt u wel doorverwezen naar de juiste site; die is op het moment dat we dit schrijven nog niet bekend).

Wij wensen u allen veel succes toe in dit nieuwe seizoen en laten we hopen dat de wereld snel weer in rustiger vaarwater komt.

Uitspraken van de Protestcommissie

Protest 01-22

Tweede divisie paren

Spel 20

W / Allen

♠ –
♥ AH75
♦ V107432
♣ 752

♠ AH98
♥ V962
♦ B5
♣ 1043

N
W O
 Z

♠ 107
♥ B3
♦ H9
♣ AHVB986

♠ VB65432
♥ 1084
♦ A86
♣ –

West	Noord	Oost	Zuid
pas	pas	3SA	...pas
pas	doublet	pas	4♠
doublet	5♦	pas	pas
doublet	Allen passen		

Resultaat: 5♦ X -2

De WL stelde vast dat zuid een denkpauze heeft genomen, maar de lengte daarvan wordt betwist. Bovendien was zuid vanwege het sprongbod verplicht een denkpauze te nemen. Omdat geen enkele actie van noord echt opgelegd geoordeeld werd, vond de WL dat een extra aanwijzing dat er sprake kon zijn van gebruik maken van ongeoorloofde informatie. Hij wijzigde de score dan ook in 3SA +1. Geen van de spelers wilde in protest, maar vanwege het principiële van deze zaak besloot de WL zelf naar de PK te gaan.

Deze heeft overwogen:

- dat de denkpauze van zuid zeer wel kan wijzen op het bezit van een lengte in schoppen, hetgeen een doublet door noord minder aantrekkelijk maakt;
- dat desondanks niet kan worden gesteld dat een overtuigende meerderheid van spelers met de gegeven noordhand zou doubleren zodat moet worden aange-

nomen, dat van de denkpauze van zuid een suggestie kan zijn uitgegaan;

- dat het doublet daarom ongeoorloofd is en de wedstrijdleider aan tafel dus juist heeft beslist.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te bekrachtigen.

Aanvullend commentaar bij 01-22:

Een simpel probleem. Mag noord nog doubleren? Nee natuurlijk; passen komt nu eenmaal ook in aanmerking. Grappig is trouwens dat deze denkpauze lijkt te wijzen op enig schoppenbezit, waardoor het doublet weer minder aantrekkelijk wordt.

5♦ ging twee down, gedoubleerd, maar in 3SA worden tien slagen gehaald en dat werd dus de score (630).

Protest 01-23

Tweede divisie paren

Spel 2

O / NZ

♠ B863
♥ V98
♦ B976
♣ B5

♠ H742
♥ AB10652
♦ 543
♣ –

N
W O
 Z

♠ A1095
♥ H73
♦ H10
♣ AV83

♠ V
♥ 4
♦ AV82
♣ H1097642

West	Noord	Oost	Zuid
–	–	1SA	2♦
doublet	2♥	pas	3♣
4♥	allen passen		

Resultaat: 4♥ -1

In eerste instantie werd 2♦ uitgelegd als Multi-Landy (zeskaart hoge kleur). Na het

3♣-bod voegde noord toe dat het in bijzondere gevallen ook een zeskaart klaveren kon zijn. Hij had die toevoeging weggelaten, omdat het slechts zelden voorkomt. De WL gaf eerst oost de mogelijkheid zijn pas na 2♥ te wijzigen; oost zag daar geen reden toe en het bieden ging verder. Na afloop stelden OW dat ze door het bieden van NZ en de onvoldoende uitleg het contract nu in de verkeerde hand hadden gekregen (na 3♣ kon west niet meer transfereren naar 4♥) en vroegen om een scorecorrectie. De WL was van mening dat het causale verband tussen de overtreding en de slechte score van OW (een nul) te gering was en liet de score staan. OW gingen daarop naar de PK.

Deze heeft overwogen:

- dat het verzuim van NZ aan te geven dat 2♦ behalve een zeskaart major een enkele keer (nl. in casu) ook gedaan kan worden op lengte klaveren, onvolledige en dus onjuiste uitleg is en daarmee een overtreding van de Spelregels;
- dat het zeer wel mogelijk is dat het bieden en ook het spelen anders zou zijn verlopen als west direct over deze extra informatie had beschikt.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te vernietigen;
- de score op spel 2 vast te stellen op 4♥ door OW, precies gemaakt, 420 voor OW;
- het protestgeld te retourneren.

Aanvullend commentaar bij 01-23:

2♦ was Multi-Landy of klaveren, maar noord had dat vergeten uit te leggen. Niet duidelijk is geworden of het hebben van klaveren onderdeel van de afspraak van NZ over 2♦ was dan wel een partnershipsgewoonte, maar dat doet er minder toe. Toevallig maakt het hier veel uit: als west weet dat zuid ook klaveren kan hebben hoeft hij niet te doubleren om de kans mee te nemen NZ te grijpen in een major. West ging één down, maar als oost speelt wordt 4♥ misschien wel gemaakt, vandaar de vervangende A.S.

Protest 01-24

Tweede divisie paren

Spel 17 ♠ H10842

N / - ♥ V982

♦ V96

♣ 10

♠ VB6

♥ 54

♦ 10842

♣ VB87

W N O Z

♠ A

♥ AHB1076

♦ AB5

♣ A54

♠ 9753

♥ 3

♦ H73

♣ H9632

Biedverloop onbekend; oost speelt 4♥.

Spelverloop: zuid start een kleine schoppen via ♠V, ♠H voor het aas. Nu werd ♥AH gespeeld en ♣4 na voor zuid. Deze speelde schoppen na voor de boer (oost ♦5 weg). Oost ging nu met een schoppen-introever naar zijn hand en claimde. Over de inhoud van de claim bestaat onenigheid. Volgens NZ zei oost weer aan slag klaveren te zullen spelen, waarop noord nog een introever claimde (4♥ contract), oost beweerde eerst ♥B getoond te hebben (om ♥V er uit te jagen) om vervolgens aan slag komend de rest te halen (4♥ +1). Ook bij navraag van de WL bleek oost niet veel toe te kunnen of willen voegen; er bleef twijfel bestaan of oost wel wist dat er nog twee troeven uitstonden. De WL besloot om een gewogen score te geven gebaseerd op 50% 4♥ contract en 50% 4♥ +1. OW vonden dit te weinig en gingen naar de PK.

Deze heeft echter overwogen:

- dat het bij het beoordelen van deze claim niet zozeer gaat over troefvrouw, maar vooral om de vraag of oost zich realiseerde dat troef negen ook nog uitstond;
- dat uit de verklaringen van de betrokkenen en de wedstrijdleader geenszins naar voren komt dat oost zich van het ook nog uitstaan van troef negen bewust was;

- dat oost bij ruitennaspel na het afgeven van troefvrouw down gaat als hij de laatste troef niet trekt alvorens klaveren te spelen;
- dat het geven van een splitscore of een gemiddelde score bij het behandelen van claims niet mogelijk is, zodat alleen al daarom de beslissing van de wedstrijdleader aan tafel niet in stand kan blijven.

De Protest Commissie heeft besloten

- de beslissing van de wedstrijdleader te vernietigen;
- de score op spel 17 vast te stellen op 4♥ door OW, één down, 50 voor NZ;
- het protestgeld te retourneren.

Aanvullend commentaar bij 01-24:

Dit was een moeizaam claimprobleem, omdat behandeling aan tafel nogal werd belemmerd door de weinig communicatieve opstelling van leider oost. De WL kwam er dan ook niet uit en gaf een gemiddelde mp-score tussen 4♥ gemaakt en 4♥ +1. Wat was er gebeurd? Na de eerste zes slagen claimde oost. Hij speelde ♥B met de mededeling dat na het verlies van ♥V de rest voor oost was: de verliezende ruiten gaat weg op ♣V. Dat is op zich wel juist, maar uiteraard is de vraag of de leider de laatste troef niet vergeten was. Het venijnige is dat als de leider ♦A neemt en klaveren speelt, noord kan troeven en een ruitenslag kan oprapen. Eén down. Als de leider de laatste troef ophaalt heeft hij de rest, een overslag dus. Dit had de WL ter plekke blijkbaar niet gezien, gezien zijn beslissing "contract of plus één, het gemiddelde daarvan." Daarbij komt dat we niet aanvaarden dat claimgevallen op deze manier worden afgedaan: het is of het één, of het ander. Aangezien er voldoende twijfel is, en de leider feitelijk niets heeft gedaan om die twijfel weg te nemen, moet hij maar bloeden voor zijn onzorgvuldige claim.

Protest 01-25

Tweede divisie paren

Spel 21	♠ A4			
N / NZ	♥ AV104			
	♦ V85			
	♣ 9842			
♠ H3				♠ V5
♥ 632				♥ H98
♦ HB7643		W	O	♦ A2
♣ B7			Z	♣ AHV1063
				♠ B1098762
				♥ B75
				♦ 109
				♣ 5

West	Noord	Oost	Zuid
–	1♣	1SA	2♠
3♦	? pas	3♥	pas
3SA	allen passen		

Resultaat: 3SA +1

OW spelen (ook na een 1SA-volgbod) transfer-Lebensohl. 3♦ werd dan ook gealerteerd en uitgelegd als transfer naar harten. Oost verkoos 3SA te spelen i.p.v. 4♥ (in de volgens oost bestaande 5-3-fit). Volgens OW wordt met een vijfkaart hoog geen 1SA gevolgd. Na afloop hadden NZ toch problemen met het bieden van OW en vroegen de WL om een oordeel. De WL zag geen reden de score te wijzigen (NZ waren in hun bieden niet belemmerd en er leek geen sprake van ongeoorloofde informatie), waarop NZ naar de PK togen.

Deze heeft overwogen:

- dat OW hebben verklaard dat het volgbod van 1SA niet gedaan wordt met een vijfkaart hoog, welke verklaring theoretisch plausibel is;
- dat vanuit west bezien 3♥ derhalve een vierkaart met ruitenaansluiting moet zijn, zodat zijn bod van 3SA (en niet 4♥) voor de hand ligt;
- dat uit het feit dat NZ pas na het spel de wedstrijdleader hebben ontboden volgt, dat zij hiertoe bij het opengaan van dummy geen termen aanwezig hebben geacht, zodat het onwaarschijnlijk is dat

anderszins ongeoorloofde inlichtingen over tafel zijn gegaan;

- dat echter begrip bestaat voor de wens van NZ de aan tafel genomen beslissing te toetsen aan het oordeel van de commissie.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te bekrachtigen;
- het protestgeld te retourneren.

Aanvullend commentaar bij 01-25:

Een transferegeval. 3♦ was gealtereerd (Rubensohl, hartens) en oost bood niet 4♥, maar beperkte zich tot 3♥. West bood over 3♥ geen 4♥, maar 3SA met als argument dat een vijfkaart hoog in een volgbod van 1SA bij hen niet mogelijk was. Als dat zo is, dan ligt 3SA door west voor de hand en is 4♥ onzin. Daar kwam nog bij dat de WL niet werd geroepen toen dummy opening, maar pas na het spel. De WL zag geen problemen en de PK eigenlijk ook niet. De score bleef staan.

Protest 01-26

Hoofdklasse viertallen

Spel 4 ♠ 10652
W / Allen ♥ VB8
 ♦ 42
 ♣ 10854

♠ 974			♠ 8
♥ 2		N	♥ H1054
♦ H9853	W	O	♦ AVB7
♣ B632		Z	♣ AHV7

♠ AHVB3
♥ A9763
♦ 106
♣ 9

West	Noord	Oost	Zuid
pas	pas	1♣	2SA
pas	3♥	? pas	pas
pas			

Resultaat: 3♥ -4

2SA werd uitgelegd als "unusual, de lage kleuren". OW vonden dat ze door deze

uitleg een mogelijke manche in een lage kleur gemist hadden. Bovendien wilde oost 3♥ niet doubleren, omdat hij in west na het bieden weinig punten en veel schoppens verwachtte. Voordat oost uitkwam is de uitleg door zuid hersteld. De WL heeft (volgens beide partijen) toen ten onrechte west niet meer in de gelegenheid gesteld zijn laatste pas terug te nemen. De WL vond dat oost te passief was gebleven en dat de score kon blijven staan. OW waren het daarmee niet eens en gingen naar het protestcomité van het district. Het protestcomité van het district overwoog:

- dat de uitleg van noord betreffende het 2SA-bod van zuid onjuist is en dus een overtreding oplevert;
- dat zuid op correcte wijze de onjuiste uitleg heeft gecorrigeerd;
- dat de WL ten onrechte west niet de gelegenheid heeft gegeven zijn laatste bieding te wijzigen, waartoe hij volgens artikel 21B gerechtigd is;
- dat het onduidelijk is in welk contract OW bij juiste informatie zullen eindigen;
- dat 5♦ wel, maar 5♣ niet gemaakt kan worden, zodat OW in relatie tot de behaalde score niet zijn benadeeld.

Zij besloot:

- de beslissing van de WL te handhaven;
- aan NZ een straf op te leggen van 1 WP;
- het protestgeld te retourneren.

Tegen deze beslissing gingen nu NZ bij de PK in beroep. Zij vonden dat er wellicht zelfs redenen waren om de score in hun voordeel aan te passen, maar dat zeker de straf onterecht was.

De PK heeft overwogen:

- dat de van 2SA gegeven uitleg onjuist was en dus een overtreding van de Spelregels is;
- dat oost na 3♥ niet meer heeft geboden, waarmee de laatste kans om in 5♦ te komen (nadat oost al 1♣ en niet 1♦ geopend had) was verkeken;
- dat er echter geen verband is tussen de verkeerde uitleg en het niet optimale resultaat voor OW;

- dat de foute uitleg door noord niet afzonderlijk wordt bestraft.

De Protest Commissie heeft besloten

- de beslissing van het districtsbestuur voor wat het bridge-technische deel betreft te handhaven;
- de door het districtsbestuur aan het viertal van NZ opgelegde straf in te trekken;
- het protestgeld te retourneren.

Aanvullend commentaar bij 01-26:

Na al het parengeweld zijn we nu weer terug bij de gewone zaken. In een hoofd-klasse ging 2SA mis, maar oost stelde zich daarna wel erg passief op door niets meer te bieden. We weten niet wat hij nog had kunnen doen, maar dat is een andere zaak. 5♦ zit erin voor OW, maar 3♥ ging vier down kwetsbaar en dat was niet zo'n slecht resultaat, te meer daar de andere tafel 4♠ -1 door NZ boekte. 2SA was uitgelegd als de lage kleuren (hier dus de rode), welke uitleg voor het spelen begon netjes door zuid werd gecorrigeerd. Het is niet duidelijk wat west na deze correctie nog had kunnen bieden; de WL stelde hem daartoe ook niet in de gelegenheid. De score bleef staan, waartegen OW in protest gingen. Het DB handhaafde de beslissing van de WL, maar plakte een straf-WP op het team van NZ wegens niet kennen van het systeem. NZ hadden hiermee geen vrede. Ze wilden van die straf af, maar wezen ook nog op wat procedurele foutjes in de aanpak van het DB: in de uitspraak stonden zij en niet hun tegenstanders als protesterende partij, de datum van behandeling ontbrak en bovendien was één van de behandelaars een speler van een concurrerend hoofdklasseteam.

Alleen al op grond van die foutjes was het beroep bij de PK toewijsbaar, zodat appellanten hun geld terugkregen. Overigens werd ook nu weer de straf geschrapt. Gebrekkige systeemkennis als zodanig wordt niet afzonderlijk bestraft in punten, wel de eventuele verderreikende gevolgen en/of het misbruik ervan.

Protest 01-27

Clubwedstrijd paren

Spel 12 ♠ AB987

W / NZ ♥ H109752

♦ –

♣ 98

♠ V

♥ –

♦ V108764

♣ HVB765

N

W O

Z

♠ 1043

♥ B86

♦ HB93

♣ A103

♠ H652

♥ AV43

♦ A52

♣ 42

West	Noord	Oost	Zuid
1♦	3♣	3♦	pas
pas	3♥	pas	4♥
5♦	5♥	allen passen	

Resultaat: 5♥ contract

3♣ was (ten onrechte) niet gealerteerd. Voor de uitkomst werd dit door noord gecorrigeerd. Na afloop riepen OW de WL. Zij stelden dat ze door de onjuiste uitleg de uitnemer met 6♣ of 6♦ gemist hadden. Bovendien waren ze van mening dat 3♥ zeer wel gebaseerd kon zijn op de ongeoorloofde informatie dat zuid het 3♣-bod niet begrepen heeft. De WL vond dat er geen reden was om de score te wijzigen (OW hadden het volgens hem op een aantal punten handiger kunnen doen), maar gaf wel NZ een straf van 20% voor het niet kennen van het systeem en 40% voor het gebruik maken van ongeoorloofde informatie (het bieden van 3♥ door noord). OW gingen toen naar het protestcomité van de vereniging. Deze besloot de score voor OW te handhaven, maar voor NZ de score te wijzigen in 40% (en waarschijnlijk ook om de opgelegde straffen te laten vervallen, maar dat wordt niet geheel duidelijk). Daarop wilden OW in beroep en ze werden door de vereniging ten onrechte eerst langs het protestcomité van het district gestuurd. Deze was van oordeel dat het niet-alerteren weliswaar een overtreding was, maar dat oost niet in zijn bieden is gehinderd. Ook was men van oordeel

dat 3♥ geen overtreding was. Besloten werd de score te handhaven en NZ een straf te geven van 40%. Uiteindelijk kwamen OW nu bij de PK terecht.

Deze heeft overwogen:

- dat de Spelregels (art. 93) en de reglementen van de NBB niet voorzien in het indienen van een beroep van een beslissing van een verenigingsbestuur bij het districtsbestuur, zodat het districtsbestuur zich onbevoegd had behoren te verklaren en de zaak had moeten doorverwijzen naar de Protest Commissie van de NBB;
- dat appellanten echter niet de dupe mogen worden van deze kennelijke vergissing in dier voege, dat zij thans niet ontvankelijk zouden zijn in hun beroep;
- dat het niet alerteren van 3♣ een overtreding van de Spelregels is;
- dat oost door deze overtreding niet is benadeeld nu hij gewoon 3♦ kon bieden;
- dat het bieden van 3♥ door noord niet onloochenbaar niet is ingegeven door het ontbreken van een alert op 3♣ en dus een afzonderlijke overtreding van de Spelregels is;
- dat zonder deze nieuwe overtreding van NZ het eindcontract 3♦ zou zijn geweest.

De Protest Commissie heeft besloten

- de beslissing van het districtsbestuur te vernietigen;
- de score op spel 12 vast te stellen op 3♦ door OW, plus twee gemaakt, 150 voor OW;
- het protestgeld te retourneren;
- aan het verenigingsbestuur alsmede aan het districtsbestuur te verzoeken, eventueel aan hen betaalde protestgelden eveneens te retourneren.

Aanvullend commentaar bij 01-27:

Zoals zo vaak was 3♣ weer de bron van ellende. Niet gealerteerd, maar net toen het biedverloop dreigde uit te sterven bood noord nog 3♥, waarna het bieden alsnog voortging. OW betwijfelden of 3♥ toelaatbaar was, maar vingen bot bij de WL en

later ook bij hun clubbestuur. Daarna ging het pas goed mis. Ze gingen verder in beroep bij het districtsbestuur, dat zowaar nog een uitspraak deed ook, waarvan OW evenmin beter werden. Wel praktisch, misschien, maar onjuist. Deze beroeps-gang bestaat niet; van de uitspraken van het clubbestuur kun je in beroep bij de bond, in casu dus de PK.

Inhoudelijk lag deze zaak niet lastig. Een kwestie van je positieven bij elkaar houden. Als je stelt dat 3♥ van noord ongeoorloofd is, is daarmee de zaak opgelost. Het eindcontract is 3♦ en dat gaat plus twee. De noordhand is met slechts 6-5 verdeling en weinig honneurpunten veel te zwak voor een zelfstandig verder bod. Na de ontvangen ongeoorloofde inlichting (de non-alert van 3♣) moet noord dus passen.

Protest 01-28

Hoofdklasse viertallen

Spel 19	♠ A4			
Z / OW	♥ 1075			
	♦ AVB93			
	♣ B63			
				♠ 9863
♠ B5		N		♥ 942
♥ AHV83		W	O	♦ 4
♦ H1087			Z	♣ AV742
♣ 85				
				♠ HV1072
				♥ B6
				♦ 652
				♣ H109

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	pas
1♥	2♦	pas	3♦
pas	pas	3♥	3♠
pas	4♦	4♥	...pas
pas	doublet	allen passen	

Resultaat: 4♥ X -3

OW vonden dat het doublet mogelijk ingegeven was door de denkpauze van zuid en wilden het doublet er af hebben. De WL handhaafde de score. Hij was weliswaar van oordeel dat de denkpauze

een mogelijk ongeoorloofde extra informatie was voor noord, maar noord kon dezelfde conclusie ook trekken aan de hand van het biedverloop: oost was in eerste instantie bereid 2♦ tegen te spelen en zuid heeft er in het verdere bieden nog behoorlijk aan getrokken. OW gingen daarop naar het protestcomité van het district. Deze was van oordeel dat het doublet wel degelijk door de denkpauze gesuggereerd kon zijn en wijzigde de score in 4♥ -3. Hierop gingen NZ naar de PK.

Deze heeft overwogen:

- dat het 3♠-bod van zuid niet anders kan worden uitgelegd dan als extra waarden tonend;
- dat het bieden van OW, die na aanvankelijk passen toch nog 4♥ bereiken, niet overtuigend klinkt;
- dat het doubleren van 4♥ aan noord dan ook vooral is ingegeven door zijn eigen defensief sterke hand met driekaart troef en het biedverloop, en niet door de denkpauze van partner;
- dat de wedstrijdleader aan tafel derhalve in eerste aanleg juist heeft beslist.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van het districtsbestuur te vernietigen;
- de score op spel 19 vast te stellen op 4♥ door OW, gedoubleerd drie down, 800 voor NZ;
- het protestgeld te retourneren.

Aanvullend commentaar bij 01-28:

Eenvoudige vraag: mag noord nog doubleren na de denkpauze van zuid? WL vond van wel, DB vond van niet, dus mocht de PK het weer uitzoeken. Het contract ging drie down.

Wellicht hoopte oost op een dubbele fit (♣/♥) bij OW, maar dat was niet zo. Zuid had echter sterk geboden; 3♠ belooft natuurlijk wel iets. Waarom zou noord dan met goede defensieve waarden moeten passen? Doublet ziet er opgelegd uit.

Protest 01-29

Districtsviertallen, Hoofdklasse

Spel 11 ♠ AHV753

Z / - ♥ 74

♦ B854

♣ 8

♠ B6

♥ V10653

♦ 76

♣ H742

N
W O
Z

♠ 104

♥ AH9

♦ H92

♣ AVB105

♠ 982

♥ B82

♦ AV103

♣ 963

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	pas
pas	2♠	doublet	pas
2SA	pas	3SA	pas
4♥	allen passen		

Resultaat: 4♥ contract

2♠ was gealerteerd en uitgelegd als Muiderberg. 2SA was niet gealerteerd, maar was bedoeld als een soort Lebensohl-inleiding om een lange kleur aan te geven. NZ maken bezwaar tegen het bieden van 4♥ door west. Zij zijn van mening dat dit bod ingegeven kan zijn door het ontbreken van een alert op 2SA. De WL kon zich daar wel in vinden en wijzigde de score in 3SA -3 (door OW). OW gingen tegen deze beslissing in beroep bij het districtsbestuur en maakten toen pas bezwaar tegen de Muiderberg die niet aan de standaard voldeed. Het protestcomité van het district koos de zijde van OW en gaf een kunstmatige arbitrale score van +3 IMPs voor OW, omdat OW gehinderd zijn in hun bieden door de onjuiste uitleg van NZ. Nu was de beurt aan NZ om in beroep te gaan bij de PK.

Deze heeft overwogen:

- dat de uitleg "Muiderberg" onjuist is nu deze specifiek een vijfkaart hoge kleur aangeeft met lengte in een lage kleur;
- dat OW niet door deze onjuiste uitleg zijn benadeeld;
- dat 2SA Lebensohl was en dus ten onrechte niet werd gealerteerd, hetgeen

wel een overtreding van de Spelregels is;

- dat, het gezien het bod van 3SA, dat een zeer sterk spel van onbekende verdeling suggereert, verre van zeker is dat 4♥ een beter contract zal zijn, zodat het bieden van 4♥ zeer wel door de ongeoorloofde inlichting ingegeven kan zijn, gelegen in het alerteerverzuim;
- dat het bieden van 4♥ dus niet is toegestaan, zodat de score moet worden vastgesteld op basis van 3SA als eindcontract, wat op eenvoudige wijze minstens vier down gaat.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van het districtsbestuur te vernietigen;
- de score op spel 11 vast te stellen op 3SA door OW, vier down, 200 voor NZ:
- het protestgeld te retourneren.

Aanvullend commentaar bij 01-29:

Het probleem was dat 2SA door west was bedoeld als Lebensohl maar door oost niet was gealtereerd. Een duidelijk geval dus van een ongeoorloofde inlichting met bovendien de mogelijkheid dat west zich hierdoor had laten inspireren bij zijn keuze voor 4♥, waar passen ook een mogelijkheid lijkt. Vervolgens viel iedereen in slaap. De WL als eerste toen hij als A.S. 3SA -3 vaststelde op een spel dat wel zes down kan. Daarna was het de beurt aan het DB, dat aanstoot nam aan de verkeerde uitleg van 2♠. Hoewel noord een 6-4 had was 2♠ als "Muiderberg" uitgelegd. Dat kan natuurlijk niet, aangezien hier exact een vijfkaart hoog voorgeschreven is, wil deze uitleg als juist worden aanvaard (behoudens een bridgetechnisch goed gemotiveerde uitzondering). Het DB besloot daarom de score te stellen op -3 en +3 imps, aangezien onduidelijk was hoe het bieden bij juiste uitleg verder gegaan zou zijn. NZ vielen zodoende terug van +7 imps naar -3 imps en zochten het hogerop.

De PK was iets meer bij de tijd en vroeg zich allereerst weer af, voor de zoveelste maal, of OW benadeeld waren door de verkeerde Muiderberg-uitleg. Dat is natuurlijk

niet het geval (dat noord toevallig 6-4 heeft maakt voor OW op dit spel niet uit), dus het bieden kan verder worden bekeken. Aangezien 4♥ verre van opgelegd is met de westhand zat de WL aan tafel op het goede spoor. Hij had alleen wat beter naar de downslagen moeten kijken, zoals hij zelf ook achteraf onmiddellijk toegaf.

Protest 01-30

Districtsviertallen, Eerste Klasse

Spel 17 ♠ HB974

N / - ♥ A10

♦ V8654

♣ 5

♠ 5 ♠ 10832

♥ V85432

N

♥ HB7

♦ H72

W

O

♦ 1093

♣ B108

Z

♣ 963

♠ AV6

♥ 96

♦ AB

♣ AHV742

West	Noord	Oost	Zuid
-	2♠	pas	2SA
pas	3♦	pas	4SA
pas	5♦	pas	...5♠
pas	6♠	allen passen	

Het probleem was uiteraard of noord, met een aas meer (♠H) als schoppen blijkbaar troef is, na de denkpauze van zuid voor 5♠ nog mag doorbieden. De WL vond van niet en wijzigde de score in 5♠ +2. Tegen deze beslissing gingen NZ in protest bij het districtsbestuur. Deze handhaafde inhoudelijk de beslissing van de WL en gaf NZ bovendien een straf van 1 WP wegens het gebruikmaken van ongeoorloofde informatie. Hierop probeerden NZ hun geluk bij de PK, maar ook die gaf geen krimp.

De PK heeft overwogen:

- dat er ongeoorloofde informatie aanwezig was die erop duidde dat de 4SA-bieder overwogen heeft slem te bieden;
- dat het initiatief voor het vaststellen van het eindcontract bijna altijd uitsluitend ligt bij degene die azen vraagt;

- dat daarmee de vraag of er voor noord een redelijk alternatief was alleen in bijzondere situaties ontkennend moet worden beantwoord, en dat er in casu geen sprake was van zo'n bijzondere situatie;
- dat navraag bij spelers van vergelijkbare sterkte het standpunt bevestigde dat "pas" een normale actie zou zijn;
- dat de beslissing van het districtsbestuur derhalve dient te worden bekrachtigd.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van het districtsbestuur te bekrachtigen;
- het protestgeld niet te retourneren.

Aanvullend commentaar bij 01-30:

Het is vooral een kwestie van het niveau van de spelers. Als 2SA mancheforcing is kan zuid rustig met 3♠ de troefkleur vaststellen en daarna azen vragen als hij wil. Nu hij dat naliel komen er andere dimensies in het spel waarvoor eigenlijk geen plaats behoort te zijn. De protestcommissie ter plaatse, die de betrokkenen ongetwijfeld beter kent dan de PK, heeft een redelijke inschatting van de situatie gemaakt; voor de PK is dat voldoende.

Protest 01-31

Districtsviertallen, Hoofdklasse

Spel 15	♠ HB1054				
Z / NZ	♥ A6				
	♦ 963				
	♣ V109				
♠ 7				♠ V93	
♥ V8754				♥ HB1032	
♦ H752		W	N	♦ AVB4	
♣ 763			O	♣ B	
			Z		
	♠ A862				
	♥ 9				
	♦ 108				
	♣ AH8542				

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	1♣
pas	1♠	2♥	2♠
4♥	4♠	..pas	pas
5♥	doublet	allen passen	

Ook hier een op zich eenvoudig probleem: mag west nog 5♥ bieden na de langzame pas van oost over 4♠? De WL vond van wel en daarop togen NZ naar de PC van het district. Deze vond dat 5♥ niet geoorloofd was en wijzigde de score in 4♠ contract. Daarop gingen OW naar de PK.

Deze heeft overwogen:

- dat het ontbreken van een behoorlijk ingevuld protestformulier een goede reden zou zijn geweest tot onmiddellijke niet-ontvankelijkverklaring van het beroep;
- dat echter uit navraag bij betrokkenen toch nog voldoende feitelijk materiaal naar voren is gekomen, zodat gezien de geringe complexiteit van de zaak niettemin een verantwoord oordeel kan worden gegeven;
- dat in tegenstelling tot wat het districtsbestuur overwoog, het volgbod van 2♥ wel degelijk (vrij) sterk is, zodat het bieden van 5♥ volstrekt voor de hand ligt in het gegeven biedverloop;
- dat derhalve geen overtreding is begaan zodat het aan tafel behaalde resultaat moet worden gehandhaafd;

De Protest Commissie heeft besloten

- de beslissing van het districtsbestuur te vernietigen;
- de score op dit spel vast te stellen op 5♥ gedoubleerd één down, 100 voor NZ;
- het protestgeld te retourneren.

Aanvullend commentaar bij 01-31:

Hier is de PK het geheel eens met de argumentatie van OW, die stellen dat 2♥ natuurlijk een behoorlijk spel, en geen zwakke hand, moet zijn. In dat geval is 5♥ opgelegd. Er werd dan ook verbaasd gekeken naar de overwegingen van het districtsbestuur ter plekke, die onder meer inhielden dat 2♥ wel degelijk zwak kon zijn.

Protest 01-32 en 01-33

Districtsviertallen, Hoofdklasse

Deze twee protesten gingen om dezelfde zaak. In de viertallencompetitie van het district hanteerde één van de paren van vereniging A één-openingen die gebaseerd konden zijn op een lange kleur (minimaal een zeskaart) en minder dan twaalf punten. Volgens de tegenstanders van vereniging B vielen deze openingen onder de definities van de zogenaamde HOM-systemen en zouden derhalve niet toegestaan zijn. De WL was van mening dat de biedingen wel toegestaan waren en stond het paar toe hun één-openingen zo te spelen en handhaafde ook de uitslag van de wedstrijd. De spelers van vereniging B gingen tegen deze beslissing in protest bij het district. Dat handhaafde de score, maar gaf het team van vereniging A wel 2 WP straf omdat de systeemkaart niet in orde zou zijn en onvoldoende uitleg was gegeven na een vraag van de tegenstanders. Tegen deze beslissing gingen beide verenigingen in beroep bij de PK. Het team van vereniging A stelde dat de punten die in de uitspraak van het district aangevoerd werden, tijdens de wedstrijd niet eens aan de WL waren voorgelegd, dus dat het raar was dat ze daarvoor nu opeens straf kregen. Het team van vereniging B wilde alsnog een uitspraak hebben over de toelaatbaarheid van het systeem.

De PK heeft overwogen:

- dat het door het team van vereniging A gehanteerde biedsysteem niet als H.O.M. kan worden aangemerkt;
- dat zowel uit de aanvullende verklaring van het team van vereniging A als uit de tekst van het boek uit 1973 waarnaar in deze verklaring verwezen wordt (J.R. Vernes, La Majeure d'Abord) blijkt, dat geen openingsbiedingen worden gedaan op minder dan 8 hcp;
- dat sub b. in de lijst van voorwaarden waaronder een systeem als H.O.M. kan worden aangemerkt, is bepaald dat een systeem H.O.M. is wanneer een openingsbod van één in een kleur zwakker kan zijn dan pas, maar dat de opening van 1 ♠ aan deze voorwaarde

om als H.O.M. aangemerkt te worden niet voldoet, omdat de aanwezigheid van een zeskaart in een hand met 9-12 hcp tot gevolg heeft, dat een dergelijke hand niet meer zonder meer kan worden beschouwd als een hand, zwakker dan een evenwichtige hand met wellicht enkele hcp meer, waarmee zou zijn gepast in plaats van geopend;

- dat geen spellen uit één of beide wedstrijden zijn aangedragen waaruit in concreto van verdere mogelijke overtredingen kan blijken;
- dat derhalve geen overtreding kan worden vastgesteld.

In het geval van protest 01-32 (ingediend door het team van vereniging A) leidde dat er toe dat de PK heeft besloten:

- de beslissing van het districtsbestuur te vernietigen;
- te verklaren voor recht dat het team van vereniging A gerechtigd was, het door hen gehanteerde biedsysteem zonder beperkingen te gebruiken;
- de door het districtsbestuur aan het team van vereniging A opgelegde straf van 2 W.P. in te trekken;
- het protestgeld te retourneren.

In het geval van protest 01-33 (ingediend door twee teams van vereniging B) leidde dat er toe dat de PK heeft besloten:

- de beslissing van het districtsbestuur te vernietigen;
- te verklaren voor recht dat het team van vereniging A gerechtigd was, het door hen gehanteerde biedsysteem zonder beperkingen te gebruiken;
- de door het districtsbestuur aan het team van vereniging A opgelegde straf van 2 W.P. in te trekken;
- het protestgeld niet te retourneren.

Aanvullend commentaar bij 01-32 en 01-33:

In 01-32 en 01-33 zijn geen spellen aangevoerd door partijen. Dat betekent vanzelf dat niet kan worden vastgesteld of de tegenstanders door de wellicht onvolledige uitleg van het gebruikte systeem op enig spel concreet zijn benadeeld. Verder is uit

de stukken niet naar voren gekomen dat er iets ontbroken heeft aan de aan tafel als-nog verschaftte uitleg over de openingen van 1♥/1♠. Volgens het boek van Vernes zijn dit ofwel normale openingen, ofwel qua punten iets zwakkere handen met een zeskaart. Wat daaraan HOM kan zijn ontgaat de PK.

Protest 01-34

Clubwedstrijd

Spel 23 ♠ AV865

Z / Allen ♥ B82

♦ V

♣ B1052

♠ H10973

♥ H

♦ B9

♣ AH874

W N O
Z

♠ B

♥ V653

♦ 876432

♣ 93

♠ 42

♥ A10974

♦ AH105

♣ V6

West	Noord	Oost	Zuid
–	–	–	1♥
2♥	..pas	3♣	3♦
pas	4♥	allen passen	

4♥ werd gemaakt, waarna OW de WL riepen. Zij stelden dat 3♦ van zuid zou zijn gebaseerd op de denkpauze van noord over 2♥. Daarmee was de WL het eens en die gaf gemiddelde-min aan NZ en gemiddelde-plus aan OW. Tegen deze beslissing gingen NZ in beroep bij de PC van de vereniging. Deze was van mening dat 3♦ inderdaad niet toegestaan was, maar dat het ondenkbaar was dat noord zou passen. Als arbitrale score werd besloten tot 3♣ gedoubleerd min twee. Tegen deze beslissing gingen nu OW in beroep bij de PK.

Deze overwoog:

- dat na de denkpauze van noord het bod van 3♦ door zuid een actie is die naar alle waarschijnlijkheid mede is

gesuggereerd door deze denkpauze en dus niet alleen ongeoorloofd is, maar bovendien voor een afzonderlijke straf in aanmerking komt;

- dat echter ondenkbaar is dat noord op 3♣ zal passen;
- dat het voor de score in matchpunten op dit spel niet uitmaakt, of 3♣ gedoubleerd dan wel 4♥ het eindcontract wordt, zodat OW per saldo niet zijn benadeeld als het aan tafel bereikte resultaat wordt gehandhaafd.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van het verenigingsbestuur te vernietigen;
- de score op spel 23 te bepalen op 4♥ door NZ, precies gemaakt, 620 voor NZ;
- aan NZ een straf op te leggen van 25% van de top op een spel;
- het protestgeld te retourneren.

Aanvullend commentaar bij 01-34:

Ook de PK deelt het standpunt van de WL en van de protestcommissie van de vereniging dat 3♦ door zuid gesuggereerd is door de denkpauze van noord, maar de wijze waarop dan de score moet worden vastgesteld moet volgens de PK genuanceerder worden bekeken. 40% voor NZ en 60% voor OW is te snel beslist; er moet ook worden gekeken naar hoe het bieden verder gegaan zou zijn. Noord zal als zuid geen 3♦ biedt zeker niet passen op 3♣. Het was paren, en gezien de andere resultaten op het spel zou er geen verschil in m.p. geweest zijn tussen de scores van 170, 500 en 620. Dit betekent dat OW niet zijn benadeeld; of ze nu -170, -500 of -620 (het tafelresultaat) scoren, hun m.p.-score blijft gelijk. Dus kan de tafelscore net zo goed blijven staan. NZ krijgen wel straf, want 3♦ wordt toch beschouwd als een bewuste actie die met zo'n zwakke hand alleen maar door partners denken kan zijn ingegeven.

Opgaven CLB-examen van 22 september 2001

Het later verschijnen van de Weko-wijzer heeft een voordeel: het CLB-examen van 22 september kunnen we nu in dit nummer publiceren. Op de volgende pagina's treft u de opgaven van het Spelregel- en het rekengedeelte aan. Verderop vindt u de antwoorden van de examencommissie en het commentaar daarop van Jos Jacobs.

Spelregelgedeelte

Het Spelregelgedeelte bestond uit achttien opgaven. Per opgave waren drie punten te verdienen: één punt voor het noemen van de juiste artikelen en twee punten voor de goede beslissing. Om te slagen moesten minimaal 30 punten behaald worden.

De kandidaten kregen anderhalf uur de tijd.

Tenzij expliciet anders vermeld, mag er bij alle opgaven van uitgegaan worden dat het om een parenwedstrijd op clubniveau gaat en dat de spelers een natuurlijk biedsysteem hanteren.

Opgave 1

Tijdens een wedstrijd nemen de spelers de handen uit bord 11. Van de neventafel wordt bord 12 gebracht, dat noord bovenop bord 11 legt. Daardoor opent west voor de beurt en het bieden gaat:

West	Noord	Oost	Zuid
1♠	pas		

Dan wordt de vergissing opgemerkt en de spelers roepen de wedstrijdleader. Ze vragen wat ze nu moeten doen. Wat vertelt de wedstrijdleader?

Opgave 2

Zuid is leider in 4♥. In slag 7 speelt west ♣7 voor, leider speelt in de blinde ♣5 bij, oost ♠5 en zuid speelt ♣9. Zuid vervolgt met ♥B waarop oost zegt in de vorige slag

verzaakt te hebben. De wedstrijdleader wordt geroepen. Wat beslist deze?

Opgave 3

Het eindcontract op een spel is 6♠. Nadat de blinde is opengegaan ziet de leider dat hij ♥A mist en dat hij misschien de troeffiguur goed moet doen: hij heeft samen met de blinde tien troeven, maar hij mist ♠V, ♠3 en ♠2. Alleen als de troeven 3-0 zitten moet hij aan de goede kant beginnen. Voor de rest is het spel helemaal dicht. De leider kan in troef beginnen met ♠A in de hand of met ♠H in de blinde. Na een denkpaauze besluit hij troefaas uit de hand te spelen. Nadat beide tegenstanders bekend hebben haalt de leider zichtbaar opgelucht adem en vouwt hij zijn kaarten open met de mededeling: "dan is het verder makkelijk".

Een tegenstander protesteert omdat de leider ♥A gaat missen en er nog een troef niet getrokken is. Wat beslist de wedstrijdleader?

Opgave 4

Nadat de blinde zijn kaarten heeft opengelegd, leunt hij op zijn gemak achterover. Zijn linkertegenstander laat hem diens kaarten zien. In slag 6 bekent de leider niet en de blinde vraagt aan de leider of hij niet per ongeluk verzaakt. Als hier een wedstrijdleader bijgehaald wordt, wat beslist die dan?

Opgave 5

Het biedverloop gaat (N/NZ):

West	Noord	Oost	Zuid
–	1♦	pas	1♠
1SA	2♠	2SA	doublet
	pas	pas	pas

West roept de wedstrijdleader, omdat hij na het doublet op 2SA overgeslagen is. Wat beslist de wedstrijdleader?

Opgave 6

Oost moet voorspelen, maar hij heeft ♣3 als kleine strafkaart. Partner west heeft ♦H als grote strafkaart. De wedstrijdleader wordt geroepen om te vragen welke kaarten er nu gespeeld mogen worden. Wat vertelt de wedstrijdleader?

Opgave 7

♠ 432
N
♠ HVB10 W O ♠ 9876
Z
♠ A5

Op het bovenstaande spel is zuid leider (alleen de schoppenkleur is aangegeven). West komt uit met ♠H, noord ♠2, oost ♠6 en zuid ♠5.

De volgende slag is: west ♠V, noord ♠3, oost ♠7. Zuid heeft ♠5 nog open op tafel liggen en draait deze gedachteloos om. In de derde slag speelt west ♠B, noord ♠4 en nu merkt oost dat de leider pas één kaart gespeeld heeft. De wedstrijdleader wordt geroepen. Wat beslist deze?

Opgave 8

Het biedverloop gaat (W/-):

West	Noord	Oost	Zuid
1SA	pas		doublet*

* schoppen en een andere kleur

Nadat zuid doublet geboden heeft, roept oost de wedstrijdleader. Deze legt de regels uit en het bieden gaat verder.

West	Noord	Oost	Zuid
1SA	pas	2SA	3♣
3SA	pas	pas	pas

Op dit moment wordt de wedstrijdleader opnieuw geroepen met de vraag of er nu nog iets moet gebeuren. Wat vertelt de wedstrijdleader?

Opgave 9

Zuid is leider in een hartencontract. West start met een kleine ruiten, in de blinde ♦B, die door oost genomen wordt met ♦H en door zuid (die geen ruiten heeft) wordt afgetroefd.

Vervolgens legt zuid ♥A op tafel waarna hij merkt dat oost al ♦A op tafel heeft gelegd.

De wedstrijdleader wordt geroepen. Wat beslist deze?

Opgave 10

West heeft in slag 5 de ♦4 op tafel laten vallen. Deze kaart ligt nog steeds op tafel als hij in slag 8 moet voorspelen. Hij legt nu ♦9 op tafel. Zuid, die leider is in dit spel, roept de wedstrijdleader. Wat vertelt deze?

Opgave 11

Zuid speelt 4♠ en in slag 6 ontdekt noord dat er een kaart op de grond ligt. Terwijl hij deze oppakt telt hij zijn kaarten in de blinde nog eens en merkt dat er één te weinig ligt. De opgepakte kaart inkijkend stelt hij vast dat die tot zijn hand behoort en tijdens het bieden ook aanwezig was. Hij roept de wedstrijdleader. Deze voegt de kaart aan de blinde toe. Wat vertelt de wedstrijdleader verder?

Opgave 12

Zuid speelt een SA-contract. West komt uit met ♣B. De blinde heeft in klaveren: ♣A102.

Zuid vraagt nu hoe OW uitkomen en krijgt als antwoord: "vierde van boven en verder normaal". Zuid speelt nu ♣A. Op dat moment verontschuldigt oost zich en zegt dat ze Rusinow spelen en dat het spelen van een honneur dus kan wijzen op het bezit van de naast hogere honneur. Zuid roept nu de wedstrijdleader. Deze stelt vast dat de aanvulling van oost juist is. Wat beslist de wedstrijdleader?

Opgave 13

Het bieden gaat (W/NZ):

West	Noord	Oost	Zuid
pas	pas	doublet	

Zuid roept nu de wedstrijdleader. Wat beslist de wedstrijdleader?

Opgave 14

Het biedverloop gaat (W/-):

West	Noord	Oost	Zuid
1SA	2♠	pas	pas
pas			

Voordat oost uitkomt, werpt zuid een zijdelingse blik op de syteemkaart van OW. Hij merkt op dat er staat dat oost-west een 1SA opening spelen die 11-14 punten belooft en zegt dat ze wel eens hadden mogen alerteren. Daarop merkt oost op, dat zuid blinde is en zijn mond moet houden. De wedstrijdleader wordt geroepen. Wat beslist deze?

Opgave 15

Het bieden gaat (O/Allen):

West	Noord	Oost	Zuid
–	1♣	1♣	

Oost had niet gezien dat noord voor de beurt geopend had. Wat beslist de wedstrijdleader?

Opgave 16

Zuid is leider geworden in 4♥. West legt zijn uitkomst (♦V) dicht op tafel. Oost legt evenwel tegelijkertijd ♠9 open op tafel. De wedstrijdleader legt de spelregels uit. Zuid accepteert de uitkomst van oost niet en gebiedt west met schoppen te starten. West heeft echter een renonce schoppen. De wedstrijdleader wordt opnieuw geroepen. Wat beslist deze?

Opgave 17

Zuid is leider geworden in een schoppencontract. In slag 7 speelt west ruiten voor. In de blinde ligt op dat moment geen ruiten meer, maar wel ♠94, ♥HV42 en ♣A. De leider zegt tegen de blinde: “pak ‘m maar”. Welke kaart wordt de leider geacht te hebben gespeeld?

Opgave 18

Zuid is leider geworden in een hartencontract. In slag 4 zijn de volgende kaarten gespeeld: noord ♣B, oost ♥2, zuid ♣5 en west ♣V. Nadat er een denkpauze is geweest vraagt zuid aan west of hij nog gaat voorspelen. West excuseert zich en speelt een kleine schoppen na. Pas dan schrikt oost wakker en hij vertelt dat hij aan slag is: hij heeft de vorige slag ingetroefd. De wedstrijdleader wordt er bij gehaald. Wat beslist deze?

Rekengedeelte

Dit gedeelte bestond uit veertien opgaven, zes tweepuntsvragen en acht eenpuntsvragen. De kandidaten hadden ook voor dit gedeelte anderhalf uur de tijd. Om te kunnen slagen moest voor dit onderdeel minimaal twaalf punten behaald worden.

Voor de rekenvragen mag u uitgaan van de volgende gegevens.

- Tenzij het expliciet anders wordt vermeld, gaat het over parenwedstrijden.

- Wanneer u percentages moet uitrekenen, rondt u deze af op twee decimalen; wanneer u matchpunten moet uitrekenen rondt u deze af op één decimaal.
- Als er arbitrale scores zijn gegeven, wordt er daar waar van toepassing gerekend met de formule van Neuberg.
- In de opgaven wordt ‘gemiddelde-plus’ afgekort tot G+ en ‘gemiddelde-min’ tot G-.
- Indien u een scorekaartje moet uitrekenen, kunt u ervan uitgaan dat de

vermelde scores correct zijn ingevuld.
Dit geldt ook voor het uitrekenen van een viertallenwedstrijd.

- Bij de scorekaartje is de kolom MP' bedoeld als hulpkolom voor een eventuele voor-Neuberg score. De kolom MP is bedoeld voor de uiteindelijke score.

Opgave 1

Reken het scorekaartje van spel 1 uit.
Bij de paren 10 en 11 heeft de wedstrijd-leider n.a.v. een arbitrage een splitscore gegeven,
paar 10 krijgt G- en paar 11 krijgt +150.
Beide paren scoorden over de andere spellen tussen de 40% en 60%.

Deze vraag telt voor twee punten.

Nederlandse Bridge Bond

		Datum:		Groep:		Spelnr:	
Pr nr	Contract		Resultaat	Score		1	
	NZ	OW		NZ	OW		
1	3SA	-2-	+1	+430			
2		-1-			-430		
3	3SA	-16-	+2	+460			
4	3SA	-15-	+2	+460			
5		-8-			-460		
6	3SA	-7-	+3	+490			
7		-6-			-490		
8	3SA	-5-	+2	+460			
9	3SA	-12-	+1	+430			
10		-11-		Arb	G-		
11	-10-			+ 150	Arb		
12		-9-			-430		
13	3SA	-14-	+2	+460			
14		-13-			-460		
15		-4-			-460		
16		-3-			-460		

Opgave 2

Reken het scorekaartje uit van spel 2.
Paar 3 scoorde op de andere borden tussen de 40% en de 60%. Paar 16 scoorde op de andere borden 65%.

Deze vraag telt voor twee punten.

Nederlandse Bridge Bond

		Datum:		Groep:		Spelnr	
Pr nr	Contract		Resultaat	Score		2	
	NZ	OW		NZ	OW		
1	2♣	-2-	C	+90			
2		-1-			-90		
3	-16-	Arb		G-			
4	-15-			+100			
5	-8-			+200			
6	1SA	-7-	+2	+150			
7		-6-			-150		
8	-5-	2SA	-4		-200		
9	1SA	-12-	+2	+150			
10	-11-			+200			
11	-10-	1SA	-4		-200		
12		-9-			-150		
13	1SA	-14-	+3	+180			
14		-13-			-180		
15	-4-	1♣	-2		-100		
16	Arb	-3-			G+		

Opgave 3

Reken het scorekaartje uit van spel 6.
De paren 2 en 15, 8 en 9, 7 en 16 hebben met een verkeerd gedupliceerd spel gespeeld. Daardoor vormen zij een aparte groep.

Deze vraag telt voor twee punten.

Nederlandse Bridge Bond

Datum:		Groep:			Spelnr		6	
Pr nr	Contract		Resultaat	Score		MP'		MP
	NZ	OW		NZ	OW			
1	-6-			-620				
2	2SA	-15-	-1	-50				
3	-4-			+100				
4	-3-	3SA	-1		-100			
5	-10-	4♠	+2		+680			
6	-1-	4♥	C		+620			
7		-16-			-120			
8		-9-			-110			
9	3♣	-8-	C	+110				
10	-5-			-680				
11	-14-			-230				
12	-13-			-650				
13	-12-	4♥	+1		+650			
14	-11-	3♠	+3		+230			
15		-2-			+50			
16	2SA	-7-	C	+120				

Opgave 4

Reken het scorekaartje uit van spel 4.

Bij paar 11 heeft de wedstrijdleider een arbitrage volgens artikel 25B2b toegepast. Het paar heeft niet minder dan 40% gescoord.

Deze vraag telt voor twee punten.

Nederlandse Bridge Bond

Datum:		Groep:			Spelnr		4	
Pr nr	Contract		Resultaat	Score		MP'		MP
	NZ	OW		NZ	OW			
1	-2-			-870				
2	-1-	2♠!	+2		+870			
3	-16-			-80				
4	-15-			-600				
5	-8-	2♠	C		+110			
6	2♦	-7-	C	+90				
7		-6-			-90			
8	-5-			-110				
9	3♦	-12-	-1	-100				
10	-11-			-140				
11	Arb	2♠	+1	25B2b	+140/ G-			
12		-9-			+100			
13	2♦	-14-	C	+90				
14		-13-			-90			
15	-4-	3SA	C		+600			
16	-3-	1♠	C		+80			

Opgave 5

Op een clubavond zijn er in de A-lijn 17 paren en in de B-lijn 15 paren.

De stilzitparen uit elke lijn spelen op de combitafel tegen elkaar.

Er worden 6 ronden van 4 spellen gespeeld.

Paar A3 scoort aan de combitafel 16 MP, paar B5 scoort aan de combitafel 13 MP (ze hebben niet tegen elkaar gespeeld).

Als u de resultaten op deze spelgroep wilt integreren in de score van de avond, wat is dan voor beide paren de score in MP?

Opgave 6

Het bestuur van een vereniging wil op een zaterdag een drive organiseren ter gelegenheid van het 10-jarig bestaan van de vereniging. Het bestuur heeft de volgende voorwaarden gesteld aan de drive:

- Het spelen moet beginnen om 10.30 uur en uiterlijk om 17.00 uur beëindigd zijn.
- Zo dicht mogelijk in de buurt van 13.00 uur moet de lunch beginnen die een uur zal duren.

- Er worden ronden van 3 spellen gespeeld.

Hoeveel ronden kunnen er maximaal voor de lunch en hoeveel na de lunch worden gespeeld?

Opgave 7

Noem de kenmerken van een Howell schema.

Opgave 8

Het onderstaande scorekaartje is van spel 5 uit een butlerwedstrijd.

Bereken de datumscore en reken daarna het scorekaartje uit in IMP's.

Deze vraag telt voor twee punten.

Nederlandse Bridge Bond

Datum:		Groep:		Spelnr		5			
Pr nr	Contract		Resultaat	Score				IMP'	IMP
	NZ	OW		NZ	OW				
1	-6-	4♥	C		+420				
2	-15-			+50					
3	-4-			-450					
4	-3-	4♥	+1		+450				
5	-10-			-420					
6	-1-			-420					
7	-16-	3♥	+1		+170				
8	-9-	4♥	-1		-50				
9	-8-			+50					
10	-5-	4♥	C		+420				
11	-14-			-420					
12	-13-			-420					
13	-12-	4♥	C		+420				
14	-11-	4♥	C		+420				
15	-2-	4♥	-1		-50				
16	-7-			-170					

Datumscore

Punten	IMP	Punten	IMP	Punten	IMP	Punten	IMP
0-10	0	270-310	7	750-890	13	2000-2240	19
20-40	1	320-360	8	900-1090	14	2250-2490	20
50-80	2	370-420	9	1100-1290	15	2500-2990	21
90-120	3	430-490	10	1300-1490	16	3000-3490	22
130-160	4	500-590	11	1500-1740	17	3500-3990	23
170-210	5	600-740	12	1750-1990	18	4000-meer	24
220-260	6						

Opgave 9

Gedurende vier avonden halen de onderstaande paren de volgende percentages.

Namen	1 ^e	2 ^e	3 ^e	4 ^e
Aleid	47,24%	54,16%	50,78%	50,55%
Aafje		(stilzit)		(stilzit)
Bas	52,66%	53,20%	50,17%	50,00%
Bert				

Elke avond werden 7 ronden van 4 spellen gespeeld.

Aleid en Aafje hadden de tweede avond en de vierde avond een stilzit.

Bereken het percentage over de vier avonden voor beide paren.

Bij de opgaven 10 en 11 kunt u gebruik maken van het volgende schema (het is niet compleet, er is één vakje niet ingevuld)

Borden	1-3	4-6	7-9	10-12	13-15	16-18	19-21	22-24	25-27
ronde 1	1: 1-2	2: 3-4	3: 5-6	4: 7-8	5: 9-10	6: 11-12	7: 13-14	8: 15-16	9: 17-18
2	9: 17-16	1: 1-18	2: 3-2	3: 5-4	4: 7-6	5: 9-8	6: 11-10	7: 13-12	8: 15-14
3	8: 15-12	9: 17-14	1: 1-16	2: 3-18	3: 5-2	4: 7-4	5: 9-6	6: 11-8	7: 13-10
4	7: 13-8	8: 15-10	9: 17-12	1: 1-14	2: 3-16	3: 5-18	4: 7-2	5: 9-4	6: 11-6
5	6: 11-4	7: 13-6	8: 15-8	9: 17-10	1: 1-12		3: 5-16	4: 7-18	5: 9-2
6	5: 9-18	6: 11-2	7: 13-4	8: 15-6	9: 17-8	1: 1-10	2: 3-12	3: 5-14	4: 7-16
7	4: 7-14	5: 9-16	6: 11-18	7: 13-2	8: 15-4	9: 17-6	1: 1-8	2: 3-10	3: 5-12
8	3: 5-10	4: 7-12	5: 9-14	6: 11-16	7: 13-18	8: 15-2	9: 17-4	1: 1-6	2: 3-8
9	2: 3-6	3: 5-8	4: 7-10	5: 9-12	6: 11-14	7: 13-16	8: 15-18	9: 17-2	1: 1-4

Opgave 10

Wat voor type schema is dit?

Opgave 11

In het schema is één vakje leeggelaten (het grijze vakje). Vul dit vakje in.

Opgave 12

Hieronder ziet u een schema voor een individuele wedstrijd met 9 personen. Vul het schema voor de negende ronde in.

Ronde	Tafel 1				Tafel 2				Stil-zit	Spel-len
	N	Z	O	W	N	Z	O	W		
1	2	3	4	7	5	9	6	8	1	1-2
2	3	1	5	8	6	7	4	9	2	3-4
3	1	2	6	9	4	8	5	7	3	5-6
4	5	6	7	1	8	3	9	2	4	7-8
5	6	4	8	2	9	1	7	3	5	9-10
6	4	5	9	3	7	2	8	1	6	11-12
7	8	9	1	4	2	6	3	5	7	13-14
8	9	7	2	5	3	4	1	6	8	15-16
9										

Opgave 13

Maak met behulp van het bovenstaande schema het gidsbriefje voor speler 6 (inclusief ronde 9).

Opgave 14

Onderstaand de viertallenbriefjes van een wedstrijd over 8 spellen. Reken eerst onderstaande viertallenbriefjes uit. Bepaal daarna het aantal IMP's per team en de uitslag van de wedstrijd in WP. De wedstrijdleider heeft aan een van de twee tafels op spel 19 een kunstmatige score gegeven. Team A krijgt een score gebaseerd op 4♠ -2 en team B op 4♠ contract.

Deze vraag telt voor twee punten.

Team A

Sp	♠	♣	Kw	Contract		Res	Score	
				Wij	Zij		Wij	Zij
13	N	All	6♣		C	1370		
14	O	Nie		1SA	-1	50		
15	Z	NZ		3SA	+1		430	
16	W	OW		6♥	C		1430	
17	N	Nie	6♦		C	920		
18	O	NZ	3SA		C	600		
19	Z	OW		4♠	-2	200		
20	W	All		4♥	+1		650	

Sp	♠	♣	kw	Contract		Res	Score		Verschil		Imps	
				Wij	Zij		Wij	Zij	Wij	Zij	Wij	Zij
13	N	All			5♣	+1		620				
14	O	Nie	1SA			-1		50				
15	Z	NZ	3SA			+1	430					
16	W	OW	6♥			C	1430					
17	N	Nie		4♥		+1		450				
18	O	NZ		3SA		C		600				
19	Z	OW	4♠			-2		200				
20	W	All		4♥		+1	650					

Team B

Sp	♠	♣	Kw	Contract		Res	Score	
				Wij	Zij		Wij	Zij
13	N	All		6♣	C		1370	
14	O	Nie	1SA		-1		50	
15	Z	NZ	3SA		+1	430		
16	W	OW	6♥		C	1430		
17	N	Nie		6♦	C		920	
18	O	NZ		3SA	C		600	
19	Z	OW	4♠		-2		200	
20	W	All		4♥	+1	650		

Sp	♠	♣	kw	Contract		Res	Score		Verschil		Imps	
				Wij	Zij		Wij	Zij	Wij	Zij	Wij	Zij
13	N	All		5♣		+1	620					
14	O	Nie		1SA		-1	50					
15	Z	NZ		3SA		+1	430					
16	W	OW		6♥		C	1430					
17	N	Nie		4♥		+1	450					
18	O	NZ		3SA		C	600					
19	Z	OW		4♠		C		620				
20	W	All		4♥		+1	650					

Aantal gespeelde spellen					WP
6-9	10-13	14-15	22-25	26-29	
0-1	0-1	0-2	0-3	0-3	15-15
2-5	2-6	3-7	4-9	4-10	16-14
6-8	7-9	8-10	10-14	11-15	17-13
9-11	10-12	11-14	15-19	16-20	18-12
12-14	13-16	15-18	20-24	21-25	19-11
15-17	17-20	19-22	25-29	26-31	20-10
18-20	21-24	23-26	30-34	32-37	21-9
21-23	25-28	27-30	35-39	38-43	22-8

Aantal gespeelde spellen					WP
6-9	10-13	14-15	22-25	26-29	
24-26	29-32	31-34	40-45	44-49	23-7
27-29	33-36	35-38	46-51	50-55	24-6
30-33	37-40	39-43	52-57	56-61	25-5
34-37	41-45	44-48	58-64	62-68	25-4
38-41	46-50	49-54	65-71	69-76	25-3
42-45	51-55	55-60	72-79	77-85	25-2
46-50	56-61	61-66	80-87	86-94	25-1
51-	62-	67-	88-	95-	25-0

Scores schrappen van teruggetrokken paren

door Sytze Sietsma

Nog net voor de zomer heeft de Commissie van Beroep een uitspraak gedaan in een soort zaak, waar steeds weer problemen over ontstonden. Het betreft de situatie dat een deelnemer tijdens de competitie zichzelf terugtrekt. Dat gebeurt bijvoorbeeld als een lid van een paar ziek wordt en de partner geen kans ziet een

vervanger te regelen. Of de partner is de levenspartner en moet de zieke dagelijks verzorgen. Of beiden gaan voor het werk van de één ineens naar het buitenland. Uiteindelijk zijn er allerlei redenen te bedenken waarom een paar de parencompetitie niet kan afmaken. De vraag die dan gesteld kan worden is wat er moet gebeu-

ren met de scores die zo'n paar al behaald heeft. Zoals onder wordt aangegeven heeft de Weko eerder een regel gemaakt voor de MK en Eerste Divisie, waarbij de scores blijven staan als ten minste 2/3 van de spellen gespeeld zijn. In het geval dat behandeld wordt, was dat ook precies gebeurd: vier van de zes avonden waren gespeeld. Alleen ontmoeten daar tijdens de eerste drie avonden alle paren elkaar al een keer en daarna tijdens de tweede serie van drie avonden nog een keer. De DKL liet de eerste serie staan, besloot dat van de tweede serie nog geen 2/3 gespeeld was en schrapte de vierde avond. Een ander paar was het daar niet mee eens en tekende beroep aan. Toen het districtsbestuur hun geen gelijk gaf, zochten ze het hogerop bij de Commissie van Beroep en ook daar werd de beslissing van de DKL bevestigd.

Deze uitspraak is niet alleen interessant voor organisatoren van districtscompetities. De vuistregel van 2/3 van het aantal spellen van de Weko is na deze uitspraak ook hanteerbaar voor clubcompetities. De aanvulling die de DKL erop gemaakt heeft is terecht: als er een hele competitie gespeeld wordt en alle paren hebben elkaar al een keer ontmoet, blijven die scores natuurlijk altijd staan. Het 2/3 criterium geldt dan voor de rest. Wat zou er beslist zijn na twee avonden? Dan zouden de scores wel zijn blijven staan! Het 2/3 criterium is dan namelijk van toepassing op een afgesloten stuk van de competitie waarin alle paren elkaar zouden ontmoeten. Let er wel op dat de DKL een mooi schema gemaakt had: in de eerste drie avonden ontmoeten alle paren elkaar. Blijkbaar heeft deze DKL behoorlijk zijn best gedaan om een mooi schema te maken.

Bij het lezen van de uitspraak moet u één kleinigheidje in de gaten houden: de reglementen spreken van een wedstrijdleider (WL) en in een district is dat de Districtscompetitieleider (DKL, met een K uit een soort konservatisme). De termen worden misschien een beetje verwarrend door elkaar gebruikt.

Uitspraak van de Commissie Van Beroep

Samenvatting

Na de vierde zitting van een districtsparencompetitie trekt een paar zich terug. Omdat tijdens de eerste drie zittingen ieder paar alle andere paren eenmaal heeft ontmoet, schrapte de DKL de scores in de vierde zitting van het teruggetrokken paar en hun tegenstanders. Hiertegen maakt een andere deelnemer bezwaar.

De Commissie van Beroep is van oordeel dat deze handelwijze van de DKL, erop gericht om voor alle deelnemers de omstandigheden zoveel mogelijk gelijk te doen zijn, en dus ook erop gericht om ieder paar evenveel bordes te laten spelen tegen alle andere paren, in lijn is met de strekking van art. 44 Competitiereglement.

Feitelijke gegevens

In de eerste klasse van de openparencompetitie 2000-2001 van het District X namen N paren deel. Er werd in zes zittingen gespeeld. Gedurende de eerste drie zittingen ontmoette ieder paar de andere paren eenmaal; gedurende de tweede drie zittingen is dat schema herhaald.

Voor aanvang van de vijfde zitting trok het paar A-B zich terug. Naar aanleiding daarvan heeft de districtscompetitieleider (DKL) besloten de door dit paar (en hun tegenstanders) in de vierde zitting behaalde resultaten te schrappen.

De DKL heeft hierover een e-mailbericht aan appellant gezonden, waarin is aangegeven dat tegen deze beslissing kan worden geprotesteerd bij het districtsbestuur van genoemd district. Appellant had al voordien, bij e-mailbericht, een protest ingediend bij het districtsbestuur. Dit heeft het protest bij brief afgewezen, overigens zonder te beslissen over het - zo wordt uit de stukken begrepen - door appellant betaalde protestgeld ad f 25,-. Bij brief heeft appellant beroep ingesteld.

Motivering appellant

Kort samengevat en voor zover relevant behelst de motivering van appellant het volgende.

A-B en hun tegenstanders hebben de resultaten op de spellen van de vierde zitting op reguliere wijze behaald; door bekendmaking van de uitslag zijn de resultaten bovendien officieel vastgesteld. Geen enkele reglementsbevestiging noemt de mogelijkheid van vervallenverklaring van vastgestelde resultaten. Art. 44 van het Competitiereglement (CR) draagt de wedstrijdleider (WL) weliswaar op ervoor te zorgen dat iedere deelnemer een zo gelijk mogelijk aantal bordes speelt tegen alle andere deelnemers, maar dit is een opdracht waarvan de WL zich voor aanvang van de competitie gekwetend heeft door het juiste schema te kiezen; het artikel ziet niet op situaties na aanvang van de competitie. Er doen zich in het algemeen allerlei afwijkingen voor die de meest gewenste balans van een wedstrijdsschema aantasten, waartegen de WL nooit zal reageren met het vervallen verklaren van behaalde scores.

Motivering DB

Het DB acht het toekennen van arbitrale scores voor het afwezige paar en hun tegenstanders in de vijfde en zesde zitting minder verkieslijk dan het laten wegvallen van de scores van het afwezige paar en hun tegenstanders in de vierde zitting. Het DB verwijst in dat kader naar het feit dat de Weko in soortgelijke situaties in de bondsparencompetitie op analoge wijze heeft gehandeld.

Overwegingen

Voor alles rijst de vraag of appellant ontvankelijk is in zijn beroep.

Het beroep is tijdig ingesteld. Appellant is door de aangevallen beslissing rechtstreeks in zijn belang getroffen. Appellant is derhalve ontvankelijk.

Ten overvloede overweegt de Commissie het navolgende. De DKL stelt dat voor Hoofd- en Eerste Klasse de regels van de

bondscompetities van toepassing zijn verklaard zodat niet-opkomen leidt tot degradatie (art. 36.5 CR). In de betreffende aanvullende bepalingen, de mededeling 'Open Paren Competities 2000 / 2001', is slechts de navolgende zin te vinden: "In de Hoofd- en Eerste Klasse worden de aanvullende bepalingen van de Tweede Divisie gehanteerd." Aanvullende bepalingen in de Tweede Divisie zijn de aanvullende regels die in het programmaboekje van de Tweede Divisie worden gegeven, niet de artikelen van het CR die zien op de bondscompetities. Dat betekent dat ten onrechte art. 36.5 CR is toegepast; op het onderhavige geval is art. 38.1 sub b CR van toepassing. Pas als een paar twee zittingen verzuimt, degradeert het semi-automatisch (art. 38.1 sub d.2 CR).

Ten gronde overweegt de Commissie als volgt. Het is juist dat in recente seizoenen op bondsniveau soortgelijke problemen zijn gerezen. In de Eerste Divisie 1998-1999 trok een paar zich terug voor aanvang van het tweede en laatste weekeinde. Alle scores van dit paar (en hun tegenstanders) van het eerste weekeinde zijn geschrapt. Iets soortgelijks gebeurde in het seizoen 1997-1998. In dat seizoen deed zich in de Bondsklasse B de situatie voor dat een paar zich (wegens ziekte) terugtrok halverwege het tweede (en laatste) weekeinde, nadat ieder paar alle andere paren in het eerste weekeinde al eenmaal had ontmoet. De Algemeen Competitieleider bepaalde nadien dat de scores van het eerste weekeinde gehandhaafd bleven, en dat de scores van dit paar (en hun tegenstanders) van de zaterdag van het tweede weekeinde werden geschrapt.

In de Weko-vergadering van 11 maart 1998 is dit laatste geval besproken. De notulen vermelden dat na een korte discussie is besloten om in toekomstige gevallen bij minder dan twee derde van de spellen de scores te schrappen en bij twee derde of meer van de spellen de behaalde scores te handhaven en op de niet-gespeelde spellen de tegenstanders hun eigen gemiddelde te geven.

De Spelregels (Spr) bieden in dezen geen handvat. Art. 80 Spr noch art. 81 Spr wijst in de destijds in de Bondsklasse B en in het huidige geval door de DKL gevolgde richting, maar evenmin staan deze artikelen aan de gekozen benadering in de weg.

Met appellant meent de Commissie dat art. 44 CR geschreven lijkt te zijn voor de taak van de WL, voorafgaande aan de competitie. Echter, uit dit artikel blijkt evenzeer dat groot belang wordt gehecht aan de notie dat ieder paar tegen alle andere deelnemende paren evenveel bordes speelt.

Dat de door de DKL gevolgde handelwijze redelijk is, staat voor de Commissie buiten discussie. De vraag is echter niet alleen of de DKL redelijk heeft gehandeld, maar ook of hij - als vertegenwoordiger van de organiserende instantie - de bevoegdheid heeft om behaalde en vastgestelde resultaten scores alsnog te laten vervallen.

De WL heeft krachtens art. 44 CR de verplichting ernaar te streven dat ieder paar alle andere paren op evenveel bordes ontmoet. De WL (althans de organiserende instantie om de WL van dienst te zijn) heeft hieraan voldaan. Dit streven is doorkruist door het wegblijven van het paar A-B in de vijfde en zesde zitting.

Voor de Commissie staat vast dat de scores van de "eerste omloop", de eerste drie zittingen toen ieder paar alle andere paren eenmaal ontmoette, gehandhaafd dienen te blijven. Met schrapping van die scores wordt geen enkel doel gediend. Op de tweede omloop van drie zittingen kan de beleidskeuze van de Weko worden toegepast: nu dáárvan nog geen tweederde was gespeeld, worden de behaalde scores (dus die van de vierde zitting) geschrapt en worden de zittingen 4, 5 en 6 uitgerekend alsof het teruggetrokken paar niet heeft meegespeeld.

Omdat op bondsniveau zonder enige vorm van protest in het verleden dezelfde benadering is gekozen, klaarblijkelijk ge-

accepteerd door de ter plaatse aanwezige spelers, concludeert de Commissie dat de gekozen handelwijze kennelijk past in het streven om een uitslag te produceren met een zo groot mogelijk onderscheidend vermogen.

Appellant heeft gelijk waar hij stelt dat zich wel vaker afwijkingen van het wedstrijd-schema voordoen, die de balans verstoren (draaihands, verkeerde spellen, etc.) maar toch niet leiden tot het schrappen van resultaten. Toch gaat dat argument niet op. In dezen gaat het niet zozeer om de verstoorde balans (de balans van een schema geeft aan in hoeverre wordt voldaan aan het streven dat ieder paar even vaak met alle andere paren wordt vergeleken, dus gelijktijdig met een ander paar in dezelfde windrichting speelt). Het feit dat een aantal paren wél een tweede keer tegen A-B heeft gespeeld en een veel groter aantal paren niet, weegt een veel zwaardere rol dan de balans van het schema, zeker omdat A-B getuige de tussenstand na drie zittingen als een relatief zwakke tegenstander te beschouwen was.

Alles tezamen nemend overweegt de Commissie dat de DKL onder omstandigheden de bevoegdheid toekomt de resultaten van een teruggetrokken paar te schrappen, indien daarmee aan de strekking van art. 44 CR tegemoet wordt gekomen, en voorts dat zich in dit individuele geval die omstandigheden hebben voorgedaan, zodat de DKL juist heeft gehandeld.

Uitspraak CvB

De Commissie van Beroep verklaart het beroep ongegrond. Het protestgeld wordt niet gerestitueerd.

Bijlage met relevante artikel:

Artikel 44 CR

De WL zorgt ervoor dat elk paar een zo gelijk mogelijk aantal bordes tegen elk ander paar speelt, en dat de balans in de competitie zoveel mogelijk wordt gewaarborgd.

Antwoorden Spelregelgedeelte CLB-examen 22 september 2001

Opg	artikelnrs.	Beslissing, motivering
1	29	(De WL haalt bord 12 weg en constateert dat west inderdaad voor zijn beurt heeft geopend). Door noords pas is de bieding geaccepteerd en het recht op bestraffing komen te vervallen. Het bieden gaat gewoon door.
2	63A, 62, 50B	De verzaking is niet voldongen en moet hersteld worden. Oost moet de ♠5 vervangen door een reglementaire kaart. Zuid mag nu ♣9 en ♥B ook straffeloos terugnemen. ♠5 van oost wordt een grote strafkaart.
3	70C(2)	Door het gedrag van de leider (eerst nadenken en later opgelucht ademhalen) is het volstrekt duidelijk dat hij de troef niet vergeten is. De wedstrijdleider laat 6♠ contract noteren.
4	43A2c (61B)	De blinde mag dit vragen, want hij kijkt niet op eigen initiatief in andermans kaarten.
5	34	De drie laatste passen worden geannuleerd en west is aan de beurt om te bieden.
6	50C, 50D	De leider kan oost (maar hij hoeft het niet) gebieden of verbieden ruiten te spelen, de ♦H van west mag dan terug in de hand. Indien de leider aan oost geen voorspelstraf geeft, mag oost kiezen waarmee hij voorspeelt (♦H blijft dan een strafkaart). Indien oost voor klaveren kiest (hetzij bij een verbod op ruiten, hetzij bij een vrije keuze), moet dit óf een honneur zijn óf ♣3.
7	67B1(a)	Zuid moet in de tweede slag alsnog ♠A bijspelen. De slag blijft echter voor west.
8	26B	De leider kan noord verbieden een willekeurige kleur te starten. Dit verbod blijft van kracht zolang noord aan slag blijft.
9	53C (16C2)	Oost mag ♦A straffeloos terugnemen. (Art. 16C2 is niet van toepassing omdat west na de eerste slag weet dat oost ♦A heeft. Noord (blinde) en zuid (geen ruiten) hebben hem niet.)
10	52B	De leider kan ♦9 accepteren, dan blijft ♦4 een kleine strafkaart. Indien de leider ♦9 niet accepteert, moet ♦4 gespeeld worden en wordt ♦9 een grote strafkaart.
11	64C	Er kan mogelijk verzaakt zijn. Deze verzaking is niet strafbaar omdat het een eventuele verzaking van de blinde betreft. OW worden eventueel schadeloos gesteld indien zij benadeeld zijn door de eventuele verzaaking.
12	47E2	Zuid mag ♣A terugnemen en een andere kaart uit de blinde spelen.
13	36, 26B	Oost moet het doublet vervangen door een pas of een bod. West moet in dit biedverloop verder passen. Als OW gaan tegenspelen geldt er een voorspelstraf voor west in een willekeurige kleur.
14	9A1, 17E, 21B1	De biedperiode is nog bezig en ook zuid mag de aandacht vestigen op een onregelmatigheid. Als zuid vanwege deze wijziging van de uitleg iets anders te bieden heeft, kan dat nog en gaan de laatste twee passen weg.
15	28B (16C2)	De 1♣ van noord gaat straffeloos van tafel. De bieding is begonnen bij oost en zuid is aan de beurt om te bieden.

16	59, 54D	West mag nu starten wat hij wil.
17	46B1	Als de leider de blinde opdracht geeft de slag te nemen, wordt hij geacht de laagste kaart te hebben gespeeld waarmee de slag kan worden gemaakt, d.w.z. ♠4.
18	47E1	West heeft van de leider de foute informatie gehad dat hij aan slag was en mag zijn voorgespeelde kaart straffeloos terugnemen.

Antwoorden Rekengedeelte CLB-examen 22 september 2001

- De NZ-paren krijgen MP op de gebruikelijke manier.
Paar 10 krijgt 40% (van 14 MP), rest van OW scores worden met Neuberg uitgerekend (zie scorekaartje hieronder).
- Paar 3 krijgt 40% (van 14 MP).
Paar 16 krijgt 65% (van 14 MP).
Rest van de scores wordt met Neuberg uitgerekend.

Nederlandse Bridge Bond

Datum:		Groep:		Spelnr: 1			
Pr nr	Contract		Resultaat	Score		MP'	MP
	NZ	OW		NZ	OW		
1	3SA	-2-	+1	+430			3
2		-1-			-430	11	12.7
3	3SA	-16-	+2	+460			9
4	3SA	-15-	+2	+460			9
5		-8-			-460	5	5.9
6	3SA	-7-	+3	+490			14
7		-6-			-490	0	0.1
8	3SA	-5-	+2	+460			9
9	3SA	-12-	+1	+430			3
10		-11-		Arb	G-		5.6
11	-10-			+ 150	Arb		0
12		-9-			-430	11	12.7
13	3SA	-14-	+2	+460			9
14		-13-			-460	5	5.9
15		-4-			-460	5	5.9
16		-3-			-460	5	5.9

Nederlandse Bridge Bond

Datum:		Groep:		Spelnr: 2			
Pr nr	Contract		Resultaat	Score		MP'	MP
	NZ	OW		NZ	OW		
1	2♣	-2-	C	+90		0	0.1
2		-1-			-90	12	13.9
3	-16-	Arb		G-			5.6
4	-15-			+100		2	2.4
5	-8-			+200		11	12.7
6	1SA	-7-	+2	+150		5	5.9
7		-6-			-150	7	8.1
8	-5-	2SA	-4		-200	1	1.3
9	1SA	-12-	+2	+150		5	5.9
10	-11-			+200		11	12.7
11	-10-	1SA	-4		-200	1	1.3
12		-9-			-150	7	8.1
13	1SA	-14-	+3	+180		8	9.3
14		-13-			-180	4	4.7
15	-4-	1♣	-2		-100	10	11.6
16	Arb	-3-			G+		9.1

3. Van elke groep worden de scores berekend met Neuberg. Tabellen: 16 paren met 3 arb. scores (wit) en 16 paren met 5 arb. scores (grijs).

Nederlandse Bridge Bond

Datum:		Groep:			Spelnr		6	
Pr nr	Contract		Resul- taat	Score		MP'		MP
	NZ	OW		NZ	OW			
1	-6-			-620		4	7.0	
2	2SA	-15-	-1	-50		0	1.7	
3	-4-			+100		8	13.4	
4	-3-	3SA	-1		-100	0	0.6	
5	-10-	4♠	+2		+680	8	13.4	
6	-1-	4♥	C		+620	4	7.0	
7		-16-			-120	0	1.7	
8		-9-			-110	2	7.0	
9	3♣	-8-	C	+110		2	7.0	
10	-5-			-680		0	0.6	
11	-14-			-230		6	10.2	
12	-13-			-650		2	3.8	
13	-12-	4♥	+1		+650	6	10.2	
14	-11-	3♠	+3		+230	2	3.8	
15		-2-			+50	4	12.3	
16	2SA	-7-	C	+120		4	12.3	

4. Alle scores worden gewoon uitgerekend, inclusief de score van paar 11. Omdat bij paar 11 de behaalde score hoger is dan 40% (van 14 MP) wordt score vervangen door 40%.

Nederlandse Bridge Bond

Datum:		Groep:			Spelnr		4	
Pr nr	Contract		Resul- taat	Score		MP'		MP
	NZ	OW		NZ	OW			
1	-2-			-870			0	
2	-1-	2♠!	+2		+870		14	
3	-16-			-80			10	
4	-15-			-600			2	
5	-8-	2♠	C		+110		8	
6	2♦	-7-	C	+90			13	
7		-6-			-90		1	
8	-5-			-110			6	
9	3♦	-12-	-1	-100			8	
10	-11-			-140			4	
11	Arb	2♠	+1	25b2B	+140/ G-	10	5.6	
12		-9-			+100		6	
13	2♦	-14-	C	+90			13	
14		-13-			-90		1	
15	-4-	3SA	C		+600		12	
16	-3-	1♠	C		+80		4	

5. **Paar A3: 22.4 MP** (16 x (14/10))
Paar B5: 15.6 MP (13 x (12/10))
 Top in de A-lijn: 14 MP. Top in de B-lijn: 12 MP. Top aan de combitafel: 10 MP
6. **Voor de lunch: 6 ronden**
Na de lunch: 7 ronden
 Een ronde duurt 3 x 7,5 min + 2 min wisselen = 24,5 min.
 Voor de lunch is 150 min beschikbaar, na de lunch 180 min.
7. Ieder paar speelt een ronde tegen ieder ander paar.

8. Datum score: -300

Nederlandse Bridge Bond

Datum:		Groep:		Spelnr			
Pr nr	Contract		Resultaat	Score		IMP'	IMP
	NZ	OW		NZ	OW		
1	-6-	4♥	C		+420		+3
2	-15-			+50			+8
3	-4-			-450			-4
4	-3-	4♥	+1		+450		+4
5	-10-			-420			-3
6	-1-			-420			-3
7	-16-	3♥	+1		+170		-4
8	-9-	4♥	-1		-50		-8
9	-8-			+50			+8
10	-5-	4♥	C		+420		+3
11	-14-			-420			-3
12	-13-			-420			-3
13	-12-	4♥	C		+420		+3
14	-11-	4♥	C		+420		+3
15	-2-	4♥	-1		-50		-8
16	-7-			-170			+4

9. **A - A: 50,55 %**
 ((47,24 x 28 + 54,16 x 24 + 50,78 x 28 + 50,55 x 24) : 104
B - B: 51,51%
 ((52,66 + 53,20 + 50,17 + 50,00) : 4)

10. Een Mitchell schema.

11.

2: 3-14

12.

13. Gidsbriefje speler 6:

Ronde	Tafel	NZ/OW	Met	Tegen	Spellen
1	2	O	8	5 en 9	1-2
2	2	N	7	4 en 9	3-4
3	1	O	9	1 en 2	5-6
4	1	Z	5	7 en 1	7-8
5	1	N	4	8 en 2	9-10
6	Stilzit	-	-	- en -	-
7	2	Z	2	3 en 5	13-14
8	2	W	1	3 en 4	15-16
9	1	W	3	7 en 8	17-18

14. De uitslag wordt (inclusief arbitrale score) in IMP:

A-team: 23-0 IMP
B-team: 0-36 IMP

Uitslag van de wedstrijd:

A - B: 22-4 WP

Team A

Sp	♠	♥	Kw	Contract		Res	Score	
				Wij	Zij		Wij	Zij
13	N	All	6♣		C	1370		
14	O	Nie		1SA	-1	50		
15	Z	NZ		3SA	+1		430	
16	W	OW		6♥	C		1430	
17	N	Nie	6♦		C	920		
18	O	NZ	3SA		C	600		
19	Z	OW		4♠	-2	200		
20	W	All		4♥	+1		650	

Sp	♠	♥	kw	Contract		Res	Score		Verschil		Imps	
				Wij	Zij		Wij	Zij	Wij	Zij		
13	N	All		5♣	+1		620	750			13	
14	O	Nie	1SA		-1		50	—	—			
15	Z	NZ	3SA		+1	430		—	—			
16	W	OW	6♥		C	1430		—	—			
17	N	Nie		4♥	+1		450	470			10	
18	O	NZ		3SA	C		600	—	—			
19	Z	OW		4♠	-2		200	—				
20	W	All		4♥	+1	650		—	—			

Team B

Sp	♠	♣	Kw	Contract		Res	Score	
				Wij	Zij		Wij	Zij
13	N	All		6♣	C		1370	
14	O	Nie	1SA		-1		50	
15	Z	NZ	3SA		+1	430		
16	W	OW	6♥		C	1430		
17	N	Nie		6♦	C		920	
18	O	NZ		3SA	C		600	
19	Z	OW	4♠		-2		200	
20	W	All	4♥		+1	650		

Sp	♠	♣	kw	Contract		Res	Score		Verschil		Imps	
				Wij	Zij		Wij	Zij	Wij	Zij	Wij	Zij
13	N	All		5♣		+1	620			750		13
14	O	Nie		1SA		-1	50		—	—		
15	Z	NZ		3SA		+1		430	—	—		
16	W	OW		6♥		C		1430	—	—		
17	N	Nie		4♥		+1	450			470		10
18	O	NZ		3SA		C	600		—	—		
19	Z	OW		4♠		C		620		820		13
20	W	All		4♥		+1		650	—	—		

Aantal gespeelde spellen					WP
6-9	10-13	14-15	22-25	26-29	
0-1	0-1	0-2	0-3	0-3	15-15
2-5	2-6	3-7	4-9	4-10	16-14
6-8	7-9	8-10	10-14	11-15	17-13
9-11	10-12	11-14	15-19	16-20	18-12
12-14	13-16	15-18	20-24	21-25	19-11
15-17	17-20	19-22	25-29	26-31	20-10
18-20	21-24	23-26	30-34	32-37	21- 9
21-23	25-28	27-30	35-39	38-43	22- 8

Aantal gespeelde spellen					WP
6-9	10-13	14-15	22-25	26-29	
24-26	29-32	31-34	40-45	44-49	23- 7
27-29	33-36	35-38	46-51	50-55	24- 6
30-33	37-40	39-43	52-57	56-61	25- 5
34-37	41-45	44-48	58-64	62-68	25- 4
38-41	46-50	49-54	65-71	69-76	25- 3
42-45	51-55	55-60	72-79	77-85	25- 2
46-50	56-61	61-66	80-87	86-94	25- 1
51-	62-	67-	88-	95-	25- 0

Commentaar bij CLB-examen

door Jos Jacobs

Voor de afvallers bij de eerste schifting was er in september zoals de laatste jaren gebruikelijk een tweede omloop gepland. Een alleszins gemakkelijke herkansing, leek me, maar wel degelijk voorzien van voetangels en klemmen van onderscheiden aard. Gelukkig deze keer geen controversiële zaken, voorzover ik heb kunnen vaststellen, behalve dan een vreemde lacune in de regelgeving. Hier zijn ze weer, de commentaren, niet zelden met een vrolijke noot: sommige vragen vond ik ronduit leuk.

Spelregels:

1. Een geruststellende binnenkomer. West is in de war geraakt, maar wordt gered door de gong van noord. Zijn pas, volgend op de opening voor de

beurt, heft de strafbaarheid van die overtreding op.

2. Hoewel er een kaart is gespeeld in de volgende slag, is de verzaking toch nog niet voldongen. Daarvoor zou immers nodig zijn dat de overtredende partij (voor)speelde in de volgende slag. Dat is hier niet het geval, dus wordt ♠5 grote strafkaart. Oost gaat alsnog bekennen en zuid mag als hij dat wil zowel ♣9 als ♥B terugnemen. dat staat althans in de tekst van art. 62C1. Opmerkelijk is dat het kopje spreekt van volgende kaarten IN DIE SLAG. Moet dat betekenen dat zuid, als hij de slag uiteindelijk wint met een hogere klaveren dan de negen, nu toch met ♥B vervolgen moet? Het zal niet snel gebeuren dat zuid, aan slag met een hogere klaveren, een andere

- voortzetting wil kiezen, maar het blijft een open vraag.
3. De leider heeft volkomen gelijk: de formulering van zijn opmerking maakt dat duidelijk. Een voorzichtige vermaning aan de protesterende tegenstander zal niet zelden aan de orde zijn. Het criterium is dat voor de WL duidelijk moet zijn dat de claimer de laatste troef niet vergeten is; dat is hier het geval.
 4. Een vraag voor heel nauwkeurige lezers. De blinde verliest alleen zijn rechten op eigen initiatief. Het onvrijwillig meegenieten tast zijn positie niet aan; dat lijkt me nogal wiedes. Het staat allemaal mooi in art. 43A2.
 5. Art. 34 bepaalt uitdrukkelijk dat men niet kan worden weggepast.
 6. Allerlei regels over strafkaartbehandeling samen in één vraag. Mooi gevonden. Het al dan niet ruiten mogen spelen i.v.m. partners grote strafkaart (waarom staat erbij dat ♦H grote strafkaart is, dat kan toch niet anders?) gaat voor de eigen beperkingen. Die zijn gering: oost mag spelen wat hij wil als hem niets in de weg gelegd wordt door de leider, maar geen andere lage klaveren dan de 3.
 7. Vergeten bij te spelen is geregeld in art. 67B1a. Beide partijen hebben gespeeld in de volgende slag, dus 67A blijft buiten beschouwing. Het effect is amusant: de leider moet alsnog bekennen, en wel met de winnende ♠A, maar de slag blijft voor west. Waartoe ophouden zoal kan leiden...
 8. Het gaat hier om een doublet voor de beurt. Dat bod slaat blijkens art. 32 per definitie terug op art. 26B als een "andere ingetrokken bieding". De Spelregels hebben de mogelijkheid dat doublet conventioneel op één of meer kleuren zou slaan overzien. Gelukkig is het niet belangrijk: ook als we het doublet zouden zien als een ingetrokken tweekleurenspeel zouden voorspelstraffen ex art. 26B van toepassing zijn geweest. Noord krijgt dus eventueel een uitkomstverbod in een nader aan te wijzen kleur (mag ook een rode zijn, dus).
 9. De klassieker van art. 53C. De achtergrond hiervan is en blijft dat men, als men aan slag is, niet voortdurend hoeft rond te gluren om te zien of wellicht iemand anders stiekem voorspeelt. Wel is de consequentie dat de stiekemer onbestraft blijft. Merk nog op dat art. 16C2 niet aan de orde is. Door slim na te denken over het verloop van slag 1 kan west immers ook erachter komen wie ♦A heeft.
 10. Een verraderlijke, leuke vraag. Niet moeilijk, maar wel een beetje vals. West heeft twee strafkaarten gekregen, opeens, dus de leider mag bepalen welke moet worden gespeeld. Volgens art. 52 kan dit twee gevolgen hebben: hij kan ♦4 (met status van kleine strafkaart) laten spelen waardoor ♦9 tot grote strafkaart promoveert, of hij kan ♦9 accepteren waarna de status van ♦4 onveranderd blijft (kleine strafkaart dus).
 11. Dit gaat alleen maar over een verzaking door de dummy. De WL zal dus moeten nagaan of deze heeft plaatsgehad en zo ja, of de tegenspelers hierdoor zijn benadeeld. Alleen in dat laatste geval volgt een score-ingreep die het resultaat terugbrengt naar normaal. Een straf voor de verzaking zelf is er immers niet, nu de dader een openliggende hand heeft.
 12. Wederom een grappige vraag. Dit gaat over spelen gebaseerd op (aanvankelijk) onjuiste info. Oost had blijkbaar het terugnemen van ♣A kunnen voorkomen door snel bij te spelen, maar dat had alleen maar uitstel van executie betekend. Er zal dan immers een A.S. volgen gebaseerd op het spelverloop na terugnemen van ♣A.
 13. De traditionele vraag over onreglementaire onzinbiedingen ontbreekt gelukkig ook nu weer niet. Even goed kijken: zuid is er op tijd bij, dus het doublet gaat weg en er zijn straffen. Die kunnen alleen maar zijn dat west uit de bieding is en een voorspelstraf kan krijgen. Zie ook vraag 8.

14. Het spelen begint pas bij de open uitkomst dus we zijn nog aan het bieden. Zuid mag dus de aandacht vestigen op de onregelmatigheid en zal, als zijn hand daartoe aanleiding geeft, nog mogen bieden ook. Daarna komen de anderen natuurlijk weer gewoon aan de beurt.
15. Ook dit is een klassieker. Aangezien uit het quasi-onvoldoende bod van oost, de gever, volgt dat hij niet van plan was het onreglementaire bod van noord te accepteren geldt de basisregel dat een actie door de openaar het voor de beurt-gedoe van tafel blaast. Zie art. 28B. Let erop dat art. 16C2 aan de orde is: voor zuid is de info dat ook noord 1♣ riep niet vrij, voor OW wel.
16. Het hele verhaal over die omgekeerde ♦V staat er alleen bij om ons zand in de oogjes te strooien. Niemand heeft die kaart gezien, dus wordt deze nu niet automatisch gespeeld. Omdat west een onmogelijke opdracht heeft gekregen mag hij lekker spelen wat hij wil, zelfs ♦V. Let erop dat ♦9 ook weer terug gaat in de hand. Zie verder vraag 18.
17. Valt deze vraag onder semantiek voor gevorderden? "Pak 'm maar", is een populaire aanduiding om de slag te nemen. Dat kan alleen door het spelen van een schoppen. In art. 46B1 staat zelfs met zoveel woorden dat nu alleen de laagste troef mag zijn bedoeld, de 4 dus.
18. Een fraaie uitsmijter. De vraag of iemand een tegenspeler wellicht aanspoorde tot voor de beurt voorspelen is standaard bij de behandeling van een uitkomst voor de beurt (hoe zat dat in vraag 16?). Verderop in het spel zul je hem zelden tegenkomen. Toch is hij hier tevoorschijn gekomen. Goed gevonden van de commissie; het juiste antwoord was wellicht op dit gevorderde examenuur wat lastiger. In geval van onjuiste voorlichting door de tegenpartij moet deze laatste op de blaren zitten. Zie art. 47E1.

Rekenen

Al die scorekaarten: het hoort er onherroepelijk bij, maar leidt niet tot hoogstaand commentaar omdat die getallen te zeer voor zichzelf spreken. Toch zaten er ditmaal veel belangrijke thema's bij die niet zo vaak aan de orde zijn.

1. Je moest echt weten dat de ene lijn gewoon gaat en de andere (met AS) geNeubergd wordt.
2. Hier was het thema dat G+ wel eens meer dan 60% is.
3. Afzichtelijk gedoe met twee incomplete Neuberggroepen. Brrr.
4. Gewoon uitrekenen en dan pas kijken of de score van paar 11 moet worden bijgesteld naar de maximale 5,6.
5. Bij het lezen van deze vraag brak mijn klomp. Bij het begrip combitafel denk ik toch eerst aan IKEA of zoiets. De feiten zijn echter dat er aan die tafel (toch een IKEA-product dus?) zesmaal wordt gespeeld, er zijn immers zes ronden. Er ontstaan dus zes scores, een top van 10. We moeten dus de 16 resp. 13 opblazen naar wat het zou zijn bij een top van 14 (A) dan wel 12 (B). Dat leidt tot $14/10 \times 16 = 22,4$ en $12/10 \times 13 = 15,6$. Toch even slikken.
6. Klassiek probleem alweer. Er is 2,5 resp. 3 uur beschikbaar dus we redden 6x 25 resp. 7x 25 min. waarbij 25 min. de geschatte rondeduur is. Niet zo lastig.
7. Zie cursusboek. In een Howell ontmoet je iedereen.
8. Hoogste en laagste eraf en impen maar. Datumscore is -300.
9. BB komen aan het exacte gemiddelde van hun vier scores. Voor AA geldt dat hun 1e en 3e score zwaarder tellen dan de 2e en 4e score. We kunnen hun scores wel op deze manier twee aan twee nemen.
- 10/11. Echte Mitchell. Even kijken: 3 en 14 ontbreken en 3 is ongetijfeld NZ.
12. Zoek per windrichting de ontbrekende nummers. 9 zit stil en ze spelen 17-18.
13. Geen commentaar.
14. Slechts 2 swings voor het gemak: 13 op 13 en 10 op 17, beide voor A. 23

verschil levert 22 W.P. op. Voor B geldt dat ze naast deze twee reguliere swing ook nog een extraatje in de

maag gesplitst krijgen op spel 19. Die extra 13 maakt hun score 0-36 ofwel 4 W.P. Dus 22-4 is de uitslag.

EBL Tournament directors course

door Gijsbert Westra

Tabiano is de naam van een klein plaatsje op ongeveer 130 kilometer ten zuiden van Milaan. In deze plaats werd van vrijdag 31 augustus tot en met woensdag 5 september 2001 de vierde EBL cursus voor wedstrijdleiders gegeven.

Dit was een redelijk grootschalig gebeuren, waar de NBB vier bondsarbiters (Els, Hans, Sytze, Gijsbert) naar had afgevaardigd. Aan de cursus en de daarmee geïntegreerde examens namen in totaal 61 kandidaten uit 23 Europese landen deel. Het zal u waarschijnlijk niet verbazen dat de voertaal Engels was. De cursus werd begeleid en gegeven door tien internationale wedstrijdleiders, waarvan de namen Jeanne van den Meiracker en Ton Kooijman de lezers waarschijnlijk bekend in de oren zullen klinken.

Wat gebeurde er zoal gedurende deze dagen.

Nadat een aantal personen, waaronder alle Nederlanders, door het slechte weer circa 3 uur te laat in Tabiano waren aangekomen werd er een soort "intake" test afgenomen. Men moest wel op ons wachten omdat Ton alle opgaven voor deze cursus had gemaakt en ook bij zich had. Chapeau voor al het werk, maar soms had ik tijdens een test hier wel andere gedachten over. Deze eerste test bestond uit vragen over de Spelregels, maar bevatte ook een aantal rekenvragen, en had een weegfactor van 20% in het eind resultaat.

De volgende dagen verliepen steeds ongeveer volgens het zelfde patroon. Start om 9.00 uur, met lezingen afgewisseld met live arbitrages en de werkdag eindigde, na een vragenuurtje, meestal omstreeks 19.00 uur.

In totaal werden er vijftien lezingen van ruim een uur gehouden waarbij onder andere de volgende onderwerpen uitvoerig werden behandeld: artikel 16, artikel 25, verzakingen, claims, scoreaanpassingen, speelschema's en protesten. Het is jammer dat soms niet al het materiaal voor de kandidaten beschikbaar was voor aanvang van de lezing.

Voor de live arbitrages, drie maal 1,5 uur per dag, werden de kandidaten in zes groepen verdeeld, waarbij landgenoten zoveel mogelijk in andere groepen zaten. Mijn groepje was goed voor de volgende talen: Deens, Duits, Engels, Frans, Iers, Nederlands, Noors, Pools, Spaans en Turks. De zes groepen bleven gedurende de cursus onveranderd, dit werd door de kandidaten als prettig ervaren. Per dag kreeg een groep een andere examina(tor)(trice). Gedurende de cursus deed ieder ongeveer tien live arbitrages. Elke arbitrage werd op een vijftal punten beoordeeld: kennis van het Engels, beheersen van de situatie, kennen van de regels, vaststellen van de feiten en "last but not least" de juiste beslissing nemen. In het totaalresultaat wogen deze live arbitrages voor 40% mee in de eindbeoordeling. De meeste kandidaten gebruikten tijdens deze arbitrages hun nationale WL boekje en vertaalden de betreffende artikelen aan tafel in het Engels. Dit had tot gevolg dat als je elkaar tijdens de nabespreking van een case een artikel aan wilde wijzen je bijvoorbeeld "carte pénalisée" of "strôfkært" zag staan.

Elke dag had twee aardige rustpunten, dat waren de maaltijden. Zowel 's middag als 's avonds werd er een smakelijk drie gangen menu geserveerd. Open flessen rode en witte wijn, en voor de liefhebbers ook

nog twee soorten water, stonden op tafel en de flessen werden naar behoefte volgens het vol tegen leeg principe vervangen. Bij de lunch lag in het algemeen het waterverbruik hoger dan het wijnverbruik, een teken dat de meeste kandidaten verstandig waren.

De laatste dag was er 's middags een afsluitende schriftelijke test van 2,5 uur. Er werden wat vragen gesteld over de in de lezingen behandelde stof, maar de nadruk lag op beoordelingszaken. Het resultaat van deze test woog voor 40% mee in de eindbeoordeling.

Op dinsdag vroeg in de avond werd de totale uitslag en de verdeling van de verschillende typen diploma's bekend gemaakt. Een "A" diploma wil zeggen dat je international EBL arbiter bent, met een "B" diploma ben je goed genoeg om in je eigen land grote toernooien te leiden en met een "C" diploma moet je nog iets werken om een "B" diploma te kunnen halen. De hoogste score (8.38) werd behaald door mw. Valentini uit Italië, dit ondanks het feit dat haar zoontje ernstig ziek in het ziekenhuis lag.

Voor Nederland vielen de scores me tegen, Sytze haalde als laatste met 7.35 het "A" diploma, de andere Nederlanders moesten met een "B" diploma genoegen nemen.

Op woensdagochtend om 7.45 vertrok de bus om de meeste mensen naar de luchthaven (Malpense) van Milaan te brengen. Dit verliep niet helemaal goed. Volgens mij was de verkeersdrukke duidelijk groter dan waarmee rekening was gehouden. Op zich hoeft dat natuurlijk niet een echt pro-

bleem op te leveren. Als we echter ook nog van de "snelweg" af moeten om mensen naar een busstation te brengen en als het noodlot daarna twee maal toeslaat doordat de bus kapot gaat en twee maal een kwartier aan de kant staat, dan is het niet verwonderlijk dat sommige mensen hun vlucht gemist hebben. Het moet me van het hart dat niemand ook maar iets onaardigs tegen de buschauffeur heeft gezegd.

Tot slot natuurlijk een klein probleempje.

West	Noord	Oost	Zuid
2♥	2♥		

Oost roept de WL en het blijkt dat Noord dacht dat West met 1♥ had geopend.

De bieding gaat nu:

West	Noord	Oost	Zuid
2♥	2♠	4♥	pas
pas	pas		

Welke kleuren kunnen nu als voorspeelstraf worden geeïst of verboden?

- 2♥ toont schoppen en klaveren.
- 2♥ toont schoppen en een lage kleur.

Ik heb deze EBL curus als leerzaam en prettig ervaren, en vond het vooral een genoegen om met zoveel gelijkgestemden uit verschillende landen bij elkaar te zijn.

De antwoorden:

- 26A, alleen klaveren eisen of verbieden.
- 26B, een willekeurige kleur (dus ook harten of schoppen) kan worden verboden.

Het EK-viertallen 2001 op Tenerife

door Ton Kooijman

De laatste twee weken van juni werden op Tenerife de Europese kampioenschappen viertallen gehouden. Eilanden zijn wel erg in trek als het om grote kampioenschappen gaat. Binnen een paar jaar hebben we nu Rhodos, Malta, Bermuda en dan nu Tenerife bezocht. En de conclusie is helder. Op drie van deze vier eilanden was de medewerking van de lokale organisatie en niet te vergeten van het hotel waarin het kampioenschap georganiseerd werd ronduit slecht. Het spreekt vanzelf dat je voor allerlei klusjes mensen van het eiland wilt inzetten en daar worden dan ook afspraken over gemaakt. Maar dan moet er blijkbaar toch een bridge kern op zo'n eiland bestaan, want anders lukt het niet. En hotels die normaal gesproken toeristen op bezoek hebben missen volstrekt de alertheid en de flexibiliteit - misschien moet ik wel zeggen de kwaliteit - om een dergelijk kampioenschap goed te ondersteunen. Ze hebben gewoon niet door dat ze niet met weinig eisende toeristen te maken hebben die wel een dagje kunnen wachten met het verwisselen van de kapotte lamp of het vervangen van de vuile handdoek. Op Rhodos mochten we nergens iets ophangen, op Malta mocht helemaal niets verplaatst en geen kabel gelegd worden en ook nu maakte het hotel er een puinhoop van, vooral door allerlei eerder gemaakte afspraken niet na te komen en volstrekt geen idee te hebben van de urgentie waarmee sommige dingen gedaan moesten worden. Het openen van deuren en aandoen van het licht gebeurde wanneer ze tijd hadden en er ook nog aan dachten en niet voordat het spelen begon. Dat is dus voortdurend draven en balen gebleven. Maar ten minste zo erg op alle drie de eilanden was het gebrek aan inzet van de lokale mensen. Het valt op dat ik het dan over drie eilanden heb, want Bermuda past hier beslist niet in. Daar was de lokale organisatie zeer bridge minded en speelden we in een hotel dat ook jaarlijks een regional van de Amerikaanse bridge-

bond in huis heeft. Bovendien had Bermuda een wel zeer ruim sponsorgeld, dus dan loopt alles beslist soepeler. Daar mankeerde het op Tenerife nadrukkelijk aan. Sterker, toen de Italianen een paar dagen tevoren arriveerden kregen ze te horen dat de lokale organisatie haar financiële verplichtingen niet kon nakomen en dat het hotel een garantie wilde van de EBL (European Bridge League) voor het geld dat hen toekwam. Dat ging om meer dan een paar gulden en dat probleem heeft het hele kampioenschap door gespeeld. Op een gegeven moment werd door de EBL bedreigd om de Spaanse teams uit de wedstrijd te halen als Spanje zijn verplichtingen niet na zou komen. Dat leverde een reactie van een aantal teams op dat zij dan ook zouden opstappen. Genoeg om dat plan maar weer te laten varen. Verder heeft dat probleem weinig gevolgen gehad voor de spelers, hoewel niet alles even geavanceerd verliep. Er was een tekort aan technische apparatuur, waardoor resultaten wat vertraagd op de schermen verschenen. Maar binnen de organisatie leverde het meer problemen op. Zoals altijd waren er in de voorbereidende besprekingen herhaaldelijk bevestigde afspraken gemaakt over het beschikbaar stellen van mankracht voor een aantal klussen. Boards moeten naar en van de speeltafels worden vervoerd, formulieren moeten voor aanvang van de wedstrijden op de speeltafels worden gelegd, na elk spel moet van elke tafel een scoreslip verzameld worden voor de vu-graph. Zo kunnen de standen van alle wedstrijden spel voor spel gevolgd worden. Daar zijn aardig wat mensen voor nodig. En die zouden er volgens de afspraken ook zijn. Vrijdag kreeg ik een bevestigende groep van twintig mensen op bezoek. Jammer genoeg sprak werkelijk niemand ook maar een heel klein beetje Engels. Maar ze zouden een 'chef' krijgen. Omdat we pas zondagmiddag begonnen vroeg ik ze die ochtend terug te komen

met hun chef. Ondertussen zou ik dan hun taak keurig en tot in detail op papier zetten en aan iemand vragen dat in het Spaans te vertalen. Dat ging volgens plan, maar op zondagochtend waren er van de twintig nog zes over en de chef verscheen helemaal niet. Dat is lastig want er moet een rooster worden gemaakt met een taakverdeling en een tijdschema, want ik heb ze niet alle twintig voortdurend nodig. Dat bleek allemaal niet echt nodig, want op maandag waren er nog drie en op dinsdag was iedereen verdwenen. Puinhoop dus en vragen aan anderen of ze wat mee konden helpen. Bovendien de wedstrijd-leiders inzetten om dit soort taken te doen. Gelukkig zaten we redelijk ruim in wedstrijd-leiders, want anders lukt dat ook niet. Die moeten tenslotte in de eerste plaats arbitrerend. En ondertussen natuurlijk de plaatselijke organisatie bestoken met boosheid, teleurstelling en verontwaardiging, vooral dat laatste. Dat leverde wel tranen op van een aardige dame die het ook niet meer aankon, maar geen caddies, zoals we die hulp noemen. Pas na een week stuurde ze haar eigen zoon met wat vriendjes naar ons toe en die hebben vervolgens de rest van de tijd behoorlijk gewerkt.

Nog een probleem, dat ik hier trouwens pas voor de eerste keer meemaakte. Tenerife is een toeristeneiland, met een ongeëvenaarde dichtheid aan restaurantjes. Maar daar gaat het nu niet over. In het centrum waar we speelden, gekoppeld aan het hotel, was ook een theater en dat werd elke avond gebruikt. Aardige inkomstenbron, niet waar? Maar de artiesten moesten zich verkleden op een plek tussen onze resultdesk, waar de teams hun resultaten inleverden, en onze resultoffice, waar die resultaten werden verwerkt. En omdat artiesten bij dat verkleden zo nu en dan in hun nakie staan, werd de route tussen desk en office geblokkeerd voordat alle resultaten binnen konden zijn. En dan moest je een paar honderd meter gaan omlopen om de scores nog te kunnen verwerken. Alweer puinhoop dus. En dan blijkt er niets mogelijk in zo'n shit hotel. Ik kon soebatten wat ik wilde, we mochten er

niet door. Dat we ons daar weinig van aantrokken, is wat anders. Dat zorgde dus regelmatig voor ergernis aan beide kanten. De grootste storing, in letterlijke zin, kwam trouwens van een heel andere bron. Blijkbaar had het hotelcomplex in het verleden nogal wat personeel onheus behandeld, althans naar het oordeel van dat personeel. En dus demonstreerde een personeelsorganisatie dagelijks in de buitenlucht, maar in het complex. En dan schalde er afschuwelijke, zeer luide muziek, of werden er speeches afgestoken en afschuwelijke knallen geproduceerd. Op sommige plekken in hotelkamers in de buurt werd je werkelijk knettergek. En bij een van de zwembaden was het nauwelijks beter. Gelukkig hadden de spelers als ze in de speelzaal waren er geen last van, anders was het serieus spelen onmogelijk geworden. Dat is zo veertien dagen doorgedaan. Tenerife heeft een aantal hotels waar je dus beter niet naar toe kunt gaan.

Het gebrek aan caddies deed ons al de eerste dag besluiten om bij alle wedstrijden in het open en vrouwen kampioenschap voor elke tafel een volledige set spellen te dupliceren. Voor het open kampioenschap zouden we dat toch al doen, maar nu werd het dus voor de vrouwen ook gedaan. Met een set per wedstrijd moet je namelijk de spellen van de ene tafel naar de andere brengen en daar heb je mensen voor nodig. Dat we bij het open kampioenschap dit als standaard doen heeft te maken met de vugraph, die ik al noemde. Als beide tafels van een wedstrijd met spel 1 beginnen en direct na het spelen de scores worden verzameld, kun je onmiddellijk vergelijken en wordt de score spel voor spel opgebouwd. Als de helft van de boards naar een tafel gaat komen pas na de helft van de wedstrijd de eerste resultaten beschikbaar. Vanaf dat moment gaat het dan wel twee keer zo hard. Overigens blijf je voor het volgen van de wedstrijden wel afhankelijk van de kwaliteit van het scoren en van de zorgvuldigheid waarmee die scores dan in de computer worden gebracht. Daar man-

keerde het regelmatig aan. Dus toen in de laatste ronde een imp meer of minder op een spel het verschil tussen vijf of zes in de eindrangschikking kon uitmaken, ging het mis en hadden sommigen de indruk dat hun team zich gekwalificeerd had voor het wereldkampioenschap terwijl dat niet het geval was. Dan schiet zo'n prachtige procedure zijn doel goed voorbij. Duidelijk is dat deze keuze alleen mogelijk is als de duplicieerkamer voldoende boards per dag kan produceren. Dat vraagt om voldoende machines en om weinig storingsvrije machines. Beide waren in orde. Het is opvallend dat de nieuwe machines redelijk storingsvrij zijn. En dan is het best aardig om vijf duplimates gelijktijdig en in een behoorlijk tempo boards te zien produceren. Zo'n 4000 stuks per dag kwamen eruit. Er zijn weinig fouten gemaakt, maar elke fout is er een teveel, omdat dan een board geannuleerd moet worden. Twee of drie keer is het voorgekomen dat de boards niet in de goede volgorde werden geduplicieerd. Dan kwam board zes voor board vijf, bijvoorbeeld. Dat is niet erg als een wedstrijd dezelfde set speelt, dus boards deelt. Want dan gebeurt aan beide tafels hetzelfde. Maar met een set per tafel is het een klein rampje, want dan kunnen er twee boards niet meer met elkaar vergeleken worden. Die controle op de volgorde van de boards wordt handmatig uitgevoerd, en blijft een probleem. We verzinzen van alles. Bijvoorbeeld kleine plakkerijtjes die diagonaalsgewijs op de boards worden geplakt. Dan moet er een keurige schuine lijn ontstaan, die onderbroken wordt als twee boards verwisseld zijn. Of een zwarte streep met een marker, die hetzelfde effect heeft. Het blijkt allemaal niet waterdicht, omdat het mensenwerk blijft en de productie zo groot is dat de duplicieerders onder druk staan. Er zou iets verzonden moeten worden om de machine het boardnummer te laten lezen. Maar dat is niet zo simpel. Nu wordt er een sticker met het spelnummer op het deksel geplakt en doet het er niet toe welk board je daarbij pakt, omdat ze allemaal hetzelfde zijn. Dan zou je dus de boards

moeten koppelen aan de goede sticker. En de sticker zelf laten lezen lukt ook niet omdat het deksel buiten de machine blijft. We moeten waarschijnlijk accepteren dat er een enkele fout gemaakt blijft worden. Op 56000 boards twee of drie fouten, met consequenties voor drie tot vijf boards, is natuurlijk nog steeds fantastisch. Behalve voor die twee teams die dachtenimps te hebben verdiend.

De Italianen hadden ongeveer dezelfde staf meegenomen die ook in Malta was. Ze weten precies wat er moet gebeuren, want in Italië doen ze hetzelfde werk. Daar worden de kampioenschappen met meer dan honderd teams gespeeld. Twee of drie mensen zitten vanaf de eerste dag tot dag tien of elf, dagelijks de formulieren in te vullen, met namen van de landen, spelnummers en dergelijke. Daar hoort bijvoorbeeld ook het boekje bij met de twintig slips voor het resultaat per spel. Die slips moeten voorzien worden van het spelnummer, want als je dat aan de spelers overlaat wordt het vergeten en wordt het volgen van de scores bij de vugraph nog chaotischer. De formulieren voor een tafel gaan na het aanmaken in een enveloppe en voor elke wedstrijd worden die enveloppen op de tafels gelegd. De spelers mogen dan zelf die enveloppen legen en de formulieren onderling verdelen. Dat werkt goed.

Een van die formulieren is de officiële scorekaart, waarvan er dus twee per wedstrijd zijn, één per tafel. Wat opmerkelijk blijft is het aantal fouten dat bij het scoren wordt gemaakt. Ik denk aardig in de buurt te zitten als ik zeg dat bij de helft van de wedstrijden wel iets aan de hand is. Heel zo nu en dan blijkt de oorzaak een arbitrale score te zijn, waardoor het verband tussen de twee resultaten en het aantalimps zoek is. Maar meestal is het een fout van het team. Er is echt geen beginnen aan om in die gevallen contact met de captains te zoeken, omdat je daar echt iemand vrij voor zou moeten maken en bovendien de resultaten van een ronde heel gebrekkig en laat beschikbaar komen. Gelukkig komen de twee resultaten van dezelfde wedstrijd vaak op ongeveer

hetzelfde moment binnen, zodat je gelijk de captains kunt aanspreken. Die staan dan nog in de buurt. Sommigen trokken ook heel snel de conclusie dat ze maar beter konden wachten tot de andere kaart ook binnen is. Als die controle niet meer mogelijk was, hebben we vrijwel altijd op eigen gezag de score gewijzigd. Soms kwamen teams daarop terug, want het kon best een paar VP's schelen. Zelden of nooit moesten we dan alsnog corrigeren, vrijwel altijd erkende men de gemaakte fouten. Ik beschouwde dat ook als een taak van mij persoonlijk, omdat het natuurlijk wel belangrijk is de juiste resultaten te produceren en er enig gezag nodig is bij het zelfstandig wijzigen van scores. Een laatste opmerkelijk punt is de ruimte die we werkelijk nodig hebben om te spelen. In mijn beschrijving heb ik het altijd over 25 vierkante meter als de wenselijke beschikbare oppervlakte per tafel. Maar dat halen we haast nooit. En in Tenerife was het ongeveer de helft. Heel dicht op elkaar dus. Maar zonder dat het bij mijn weten echt problemen opleverde. We halen dan wel de truc uit om de tafels onderling te draaien, zodat een speler die opzij kijkt alleen maar de eigen hand kan zien. Maar dat is voldoende. En het helpt ook dat er redelijk wat mensen bij elkaar zijn zodat er een lichte ruis ontstaat waardoor zacht praten niet ver reikt. Het is dan

weliswaar niet ideaal, maar ook niet desastreus. Op dezelfde manier heb ik al jaren geleden mijn eisen voor de hoeveelheid licht bijgesteld. dat was nadat op Rhodos teams door bleven spelen nadat het licht helemaal uitgevallen was. Als je daar echt streng in bent kun je vrijwel nergens meer spelen en bezorg je vooral jezelf de nodig ergernis. Overigens viel het licht wel mee. Slechts in één ruimte leek het nergens op, maar daar hadden we zo weinig teams spelen dat iedere tafel onder een eigen karig pitje gezet kon worden. Hadden we trouwens ook met het hotel afgesproken, om daar extra licht aan te brengen. Wat een ellende. Nu maar hopen dat we alle eilanden gehad hebben. Hoewel, Bali voor het wereldkampioenschap in oktober, was naar mijn verwachting in kwaliteit vergelijkbaar geworden aan Bermuda. Dus het is echt jammer dat we daar niet naar toe gaan.

Geen protesten van het EK in deze bijdrage. Die kunt u vinden op het Internet (zie voorwoord). Geïnteresseerden die niet de beschikking hebben over een Internetaansluiting kunnen bij de afdeling Wedstrijdzaken een kopietje aanvragen van de uitspraken tegen betaling van de kopieer- en verzendkosten (f 7,50).