

Voorwoord

door Frans Lejeune

Een erg dun nummer deze keer. Uiteraard hebben we wel de gebruikelijke hoeveelheid uitspraken van de Protestcommissie, maar andere bijdragen zijn en blijven schaars.

Ton Kooijman heeft o.a. naar aanleiding van één van de uitspraken van de Protestcommissie nog een verhaal geschreven over het toekennen van arbitrale scores. En passant behandelt hij meteen nog een aantal andere lastige problemen met betrekking tot artikel 12 van de Spelregels.

Verder heeft de Weko besloten om voortaan zowel in de Weko-wijzer als op de Weko-pagina op Internet belangrijke beslissingen van de Weko te publiceren. Daarbij zal namens de Weko naast de beslissing ook kort een toelichting gegeven worden over het hoe en waarom van die beslissing. Dat voorkomt mogelijk allerlei vragen over het hoe en waarom van nieuwe regelgeving (zoals afgelopen jaar toen de alerterregeling gewijzigd is). Op deze manier zal in de regel ruim voordat een nieuwe regeling van kracht wordt, de regeling al gepubliceerd zijn, inclusief een aantal van de belangrijkste overwegingen die geleid hebben tot de betreffende regeling.

Verder hebben we vanuit het land twee zaken aangebracht gekregen waaraan we in de rubriek 'Van de groene tafel' aandacht besteden. Het eerste betreft de problemen die zich voor kunnen doen als u een toernooi wilt gaan organiseren en daarbij een verplicht systeem (Biedermeijer Groen in dit geval) wilt voorschrijven. De Weko heeft naar aanleiding van een concreet geval zich een keer daarover gebogen en een aantal uitspraken gedaan, maar dat is zeker nog niet een definitief eindoordeel en suggesties om tot goede en vooral ook werkbare regelingen voor dit soort evenementen te komen zijn welkom. Verder nog een bijdrage over een computerprogramma dat ontwikkeld is door de heer

Boogaers uit Geldrop. Het programma probeert voor een competitie-avond op basis van de al gespeelde avonden en de paren die de komende avond aanwezig zullen zijn een zo goed mogelijke indeling te maken. Daarbij wordt er naar gestreefd om over de gehele competitie alle paren elkaar ongeveer even vaak te laten ontmoeten. Naar ons idee een welkom hulpmiddel voor veel clubs in ons land. De mogelijkheden van het programma zijn nog enigszins beperkt, maar mogelijk komt daar op termijn nog verbetering in en binnen de huidige beperkingen levert het programma in ieder geval een duidelijke verbetering op ten opzichte van de gangbare praktijk.

Tot slot nog een oproep om al uw grieven, wensen e.d. ten aanzien van de huidige Spelregels te melden aan de Weko. De Wereld Bridge Federatie heeft gemeld dat aan een Spelregelherziening gewerkt zal gaan worden en dat bijdragen van de aangesloten bonden zeer welkom zijn. De Weko zal voor Nederland alle op- en aanmerkingen verzamelen en dat vervolgens als één geheel aan de WBF aanbieden. Een en ander heeft wel haast. De WBF Laws Committee wil van de zomer aan de slag met een inventarisatie van alle binnengekomen op- en aanmerkingen en op basis daarvan een planning maken voor het opstellen van de wijzigingen. Daar gaat vervolgens nog veel tijd inzitten dus u moet niet verwachten dat volgend jaar al nieuwe Spelregels beschikbaar zullen zijn, maar het komt er zeker aan (en eerder dan we in 1997 dachten).

Tot slot nog voor al onze lezers prettige paasdagen gewenst. En bezoekt u tijdens de paasdagen vooral de Internetsite van de NBB en van Bridgeplaza voor de finale van het Melchemie Topcircuit.

Uitspraken van de Protestcommissie

Protest 01-54 Clubcompetitie

Op spel 20 werd door NZ een 2♠-contract gespeeld. Na afloop ontstond onenigheid over het aantal slagen dat gehaald was. Noord meende zijn contract precies gehaald te hebben, maar oost was van mening dat het contract één down was. De wedstrijdleader werd niet geroepen en omdat het sein voor wisselen al was gegeven, was er geen tijd meer om het spel na te spelen. Noord noteerde dan ook 2♠ contract. OW benaderden in een volgende ronde alsnog de wedstrijdleader; deze heeft na afloop bij zuid (noord was niet te vinden) nagevraagd wat volgens hem het resultaat was en deze bevestigde dat het contract één down was. Daarop wijzigde de wedstrijdleader de score. Noord merkte dit later en heeft tegen deze ingreep van de wedstrijdleader geprotesteerd bij het protestcomité van de vereniging. Deze besloot o.a. op basis van artikel 79B en het feit dat geen wedstrijdleader was geroepen de score terug te draaien naar 2♠ contract. Hiertegen gingen OW in beroep bij de PK. Deze heeft overwogen dat:

- de Wedstrijdleader tijdig is geroepen, namelijk binnen de termijn van artikel 79C van de Spelregels;
- er overeenstemming bestaat tussen de zuid- en de oostspeler over het aantal gewonnen slagen;
- overigens artikel 92D van de Spelregels inderdaad van toepassing geweest zou zijn aangezien zuid akkoord was met het aantal slagen dat volgens OW door de leader was gehaald.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de score op spel 20 vast te stellen op 2♠ -1, -100 voor NZ;
- het protestgeld te retourneren.

Aanvullend commentaar bij 01-54:

Dergelijke zaken zouden eigenlijk niet bij de PK terecht moeten komen: 'hoeveel slagen zijn er nu eigenlijk gemaakt?'. De PK weet dat natuurlijk ook niet. Wat opvalt is dat men op de club in die vraag niet erg geïnteresseerd lijkt. Ook hier slaat de juridisering toe, alle partijen bedienen zich van vele artikelen uit de spelregels om te onderbouwen waarom

nu juist wel of juist niet een slag meer of minder moet worden toegekend. En de Spelregels bieden in dit geval 'voor elck wat wils'. Jammer alleen dat men artikel 72A2 niet gevonden heeft, waarin toch helder beschreven staat dat het in de eerste plaats om de werkelijk gemaakte slagen gaat en niet om slimme redeneringen om alsnog wel of niet iets te doen. De PK vond het belangrijkste in dit geval dat de arbiter op basis van onderzoek en met instemming van tenminste één speler van beide partijen de score op één down had vastgesteld, wat inhoudt dat niet meer volstaan is aan artikel 92D als toch nog een protest wordt ingediend. Dat had simpelweg niet ontvankelijk verklaard moeten worden.

Protest 01-55 Tweede Divisie paren

Spel 9 ♠ 953
N / OW ♥ A74
 ♦ V8753
 ♣ H9

♠ V106 N ♠ HB42
 ♥ B82 W ♥ HV1063
 ♦ A94 Z ♦ 2
 ♣ AB54 O ♣ 1082

♠ A87
 ♥ 95
 ♦ HB106
 ♣ V763

West	Noord	Oost	Zuid
–	pas	pas	pas
1SA*	pas	2♦	pas
2♥	pas	2♠	pas
...3♥	pas	4♥	allen passen

* 12-14 punten

Noord riep de wedstrijdleader op het moment dat dummy opening. Hij stelde dat het bieden van oost mogelijk beïnvloed zou kunnen zijn door de niet-betwiste denkpauze van west. De wedstrijdleader wijzigde na afloop het resultaat van 4♥ contract in 3♥ +1. De wedstrijdleader vond pas voor oost een redelijk alternatief. OW waren het met deze beslissing niet eens en gingen in beroep bij de PK. Deze heeft overwogen dat:

- wests denkpauze voor zijn 3♥-bod een ongeoorloofde inlichting bevat waarvan oost in het verdere bieden geen gebruik mag maken;
- deze denkpauze een sterke suggestie in zich bergt dat het goed is na 3♥ nogmaals te bieden;
- de oosthand met slechts 9 HCP weliswaar een singleton bevat, maar tegenover een normale gelimiteerde 12-14 SA-opening onvoldoende waarden voor de manche bevat;
- het derhalve niet is toegestaan nog 4♥ te bieden aangezien pas een redelijk alternatief is.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader (3♥ +1, NZ -170) te bekrachtigen;
- het protestgeld niet te retourneren.

Aanvullend commentaar bij 01-55:

OW geven zelf aan waarom er geen 4♥ meer geboden mag worden. Hun verweer is dat west nadacht over 2SA en 3♥ die beide een minimum aangeven. Maar zo eenduidig zijn denkpauzes niet. Er zijn dan ook handen waarmee west zich kan afvragen of hij wel of niet een minimum moet aangeven. Sterker, die suggestie is heel wat aannemelijker. En als met 3♥ een minimum kan worden aangegeven moet het ook mogelijk zijn om daar op te passen. Dat is dan dus per definitie een redelijk alternatief voor het 4♥-bod.

Protest 01-56

Tweede Divisie viertallen

Spel 17

N / -

♠ AHV109
♥ AB4
♦ 10
♣ 7542

♠ 86

♥ V103

♦ H9743

♣ A86

W N O
Z

♠ B5432

♥ 98752

♦ 6

♣ V9

♠ 7

♥ H6

♦ AVB852

♣ HB103

West	Noord	Oost	Zuid
-	pas	pas	1♦
1♠	2♠	3♠	4♦
4♠	5♦	allen passen	

West startte met ♠A en speelde ♠H na. Zuid dacht nu enige tijd na en troefde met ♦B. Vervolgens werd ♦A gespeeld, gevolgd door ♣B. Het duurde enige tijd voordat west een kleine klaveren bijspeelde en zuid besloot op basis daarvan de boer door te laten lopen; dit resulteerde in één down. Daarop werd de wedstrijdleader geroepen. Noord was zeer opgewonden en beschuldigde west van onsmakelijk spel. West verklaarde uiteindelijk dat hij er met zijn gedachten niet bij was geweest en eigenlijk een tweede ruitenronde verwachtte en aan het bedenken was wat hij daar op weg moest gooien tot hij bemerkte dat klaveren gespeeld was.

De wedstrijdleader besloot op grond van artikel 73D1 van de Spelregels west een berisping te geven en de score te laten staan. Aan tafel leek iedereen deze beslissing te accepteren en ook toen de wedstrijdleader vroeg vertrok (terwijl de andere tafel nog aan het spelen was), omdat hij een lift naar huis kon krijgen, heeft niemand gemeld dat nog een protest zelfs maar overwogen werd. Ook aan een andere dienstdoende wedstrijdleader die uiteindelijk het uitslagenformulier in ontvangst heeft genomen is niet gemeld dat men nog in protest wilde. Pas een aantal dagen later werd dat duidelijk. De wedstrijdleader heeft toen nog wel een formulier ingevuld en aan de PK opgestuurd. Deze heeft echter overwogen dat:

- NZ op het uitslagformulier geen aantekening hebben gemaakt dat zij wilden protesteren tegen de door de WL genomen beslissing;
- NZ na afloop van de wedstrijd ook niet bij een andere dan de dienstdoende wedstrijdleader (die immers al vertrokken was) te kennen hebben gegeven te willen of hebben geïnformeerd naar de mogelijkheid om te protesteren;
- de termijn van art. 92B Spr. daarmee ruimschoots overschreden is.

De Protest Commissie heeft besloten:

- het protest niet ontvankelijk te verklaren;
- het protestgeld te retourneren.

Aanvullend commentaar bij 01-56:

De PK had geen enkele reden af te wijken van de conclusie van de WL die vaststelde dat hier sprake was van een onopzettelijke pauze in het spelen. Bovendien geldt dat het vinden van een vrouw toch vooral een prestatie van de leider zelf dient te zijn. Maar alvorens tot een conclusie te komen kwam de vraag aan de orde of het protest op tijd was ingediend. Duidelijk werd dat op de avond zelf geen melding is gemaakt van het willen indienen van een protest, dus verklaarde de PK het te laat ingediend.

Protest 01-57 Clubcompetitie

Spel 16 ♠ 52
W / OW ♥ AV753
♦ 1076
♣ HV9

♠ B1073				♠ AHV864
♥ 962		N		♥ 108
♦ 983	W		O	♦ HB2
♣ B64		Z		♣ A7

♠ 9
♥ HB4
♦ AV54
♣ 108532

West	Noord	Oost	Zuid
pas	pas	1♠	pas
pas	doublet	2♠	3♣
3♠	...pas	pas	3SA
pas	pas	doublet	4♣
pas	pas	doublet	allen passen

Resultaat: 4♣ X +1.

OW stelden dat na de denkpaauze van noord pas zeker een alternatief was voor zuid en riepen de wedstrijdleider. Deze besloot de score te wijzigen in 3♠ -1 voor OW. Tegen deze beslissing gingen OW in beroep bij het protestcomité van de club. De uitspraak van dit comité liet erg lang op zich wachten, maar uiteindelijk werd besloten dat zuid nog door mocht bieden; het tafelresultaat werd daarom hersteld. Tegen deze beslissing gingen OW in beroep bij de PK. Deze heeft overwogen dat:

- uit een aanvullende verklaring van de wedstrijdleider is gebleken dat geen sprake

ke is van overschrijding van de protesttermijn;

- de denkpaauze van noord in zijn derde biedbeurt een ongeoorloofde inlichting overbrengt waarvan zuid in het verdere bieden geen gebruik mag maken;
- het 3SA-bod daarom niet is toegestaan, aangezien pas zeker een redelijk alternatief is;
- de slechte score van OW echter grotendeels veroorzaakt is door de technisch niet correcte doubletten van oost, eerst op 3SA en daarna op 4♣;
- het goede resultaat dat NZ op die manier alsnog behaalden voor hen niet gehandhaafd kan blijven.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van het protestcomité van de club niet in stand te houden;
- de score op spel 16 voor NZ vast te stellen op -50, gebaseerd op 3♠ -1;
- de score op spel 16 voor OW vast te stellen op -510, gebaseerd op 4♣! +1;
- het protestgeld te retourneren.

Aanvullend commentaar bij 01-57:

Niet zo simpel, omdat een bod van zuid na 3♠ technisch heel redelijk lijkt. Maar dat is niet het criterium. De vraag is of 'pas' nu onredelijk is. Overigens is die vraag pas aan de orde als noords denkpaauze een suggestie om door te bieden inhoudt. Daar was de PK het snel over eens: 'ja'. Passen lijkt minder voor de hand te liggen dan bieden, maar is zeker niet onredelijk.

Protest 01-58 Districtsviertallen Hoofdklasse

Spel 11	♠ –			
Z / –	♥ –			
	♦ B4			
	♣ H			
♠ 6		N		♠ –
♥ 96		W	O	♥ –
♦ –		Z		♦ V8
♣ –				♣ 10
	♠ –			
	♥ H			
	♦ H10			
	♣ –			

Het bieden is niet van belang. Het eindcontract was 2♥ gedoubleerd te spelen door oost. Na tien slagen was bovenstaande situatie ontstaan met zuid aan slag. Zuid speelde ♦H na en oost zei nu: “schop harten 9”. NZ riepen nu de wedstrijdleader en stelden dat ♠6 de gespeelde kaart was. De wedstrijdleader was het echter met OW eens dat de wijziging “in één adem” was geschied en dat ♠6 dus geen gespeelde kaart was. NZ gingen tegen deze beslissing in beroep bij het district, maar dat bevestigde slechts de beslissing van de wedstrijdleader. Uiteindelijk kwamen NZ daarom bij de PK terecht. Deze heeft overwogen dat:

- art. 45C4b slechts van toepassing is indien door de leider een kaart die hij nooit had willen spelen wordt aangeduid;
- het door de wedstrijdleader gehanteerde criterium “in één adem” in de Spelregels niet bestaat;
- de leider op het moment dat hij “scho” of iets dergelijks zei wel degelijk de bedoeling had ♠6 te spelen;
- daarmee deze aanduiding voldoet aan het gestelde in art 45C4a van de Spelregels.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de score op spel 11 vast te stellen op 2♥! -1, +100 voor NZ;
- het protestgeld te retourneren en het district te verzoeken het aan hem betaalde protestgeld eveneens te retourneren.

Aanvullend commentaar bij 01-58:

Een interessante kwestie om meerdere redenen. In principe is dit een technische kwestie, die aan de WL overgelaten moet kunnen

worden. Het is zelfs de vraag of 93B3 niet van toepassing is, dat de PK de beslissing van de WL niet ongedaan kan maken, maar hem slechts kan adviseren zijn beslissing te herzien. De WL had zijn beslissing onderbouwd met het argument dat de wijziging in een adem met de verspreking plaatsvond. Dat is een jammerlijke uitspraak, die nog wel door spelers gebezigd wordt, maar die niet uit de mond van een WL mag komen. De snelheid waarmee een fout hersteld wordt is volstrekt irrelevant in de spelregels. De vraag is steeds, bij bieden en spelen, of de speler de bedoeling had te doen wat hij als eerste zei. Alleen als het antwoord daarop onomstotelijk ‘nee’ is, kan straffeloos gewijzigd worden. De artikelen 45 en 46 zijn daar duidelijk in. Dan gaat het met name om artikel 45C4a. De PK kwam tot de conclusie dat de leider wel degelijk een moment van plan was om schoppen zes bij te spelen en van gedachten veranderde. Het is ook merkwaardig dat hij na het alsnog toegestane introeven niet schoppen zes speelt voor een 100% speelwijze.

Protest 01-59 Districtsviertallen Tweede Klasse

Spel 24	♠ AH10954			
W / –	♥ –			
	♦ HV982			
	♣ 75			
♠ B632		N		♠ –
♥ AB876		W	O	♥ H10543
♦ A7		Z		♦ B64
♣ V8				♣ AHB42
	♠ V87			
	♥ V92			
	♦ 1053			
	♣ 10963			

West	Noord	Oost	Zuid
1♥	2SA*	4♥	pas
pas	4♠	5♥	allen passen

* het 2SA-bod werd gealverteerd en uitgelegd als Ghestem (de lage kleuren). Na het 5♥-bod heeft west aan zuid gevraagd naar de betekenis van het 4♠-bod; het antwoord op die vraag wordt helaas niet duidelijk uit de meegeleverde gegevens.

5♥ werd met twee overslagen gemaakt en nu riepen OW de wedstrijdleader. Oost stelde door de verkeerde Ghestembieding zijn hand

niet meer correct in te kunnen schatten en daardoor het slem gemist te hebben.

De wedstrijdleader liet de score staan, omdat de gegeven uitleg correct was en dus geen overtreding. OW gingen tegen deze beslissing in beroep bij het district.

Het district overwoog dat:

- de gegeven uitleg correct was geweest;
- oost daaruit de conclusie heeft getrokken dat west weinig aansluiting in klaveren zal hebben, maar dat zijn 4♥-bod desalniettemin als een zware onderbieding gezien moet worden;
- het 4♠-bod waarschijnlijk is gebaseerd op de OI en dus mogelijk niet geoorloofd;
- Oost had na het 4♠-bod nog kunnen informeren naar de betekenis en dan mogelijk hebben kunnen concluderen dat er sprake was geweest van een vergissing en dan mogelijk alsnog 6♥ had kunnen bereiken

Besloten werd om het tafelresultaat te vernietigen en als arbitrale score toe te kennen het gemiddelde van 4♥ +3 en 6♥ +1, oftewel +760 voor OW. Aangezien aan de andere tafel het slem wel geboden was, betekende dit een score van +6 imps voor NZ.

Tegen deze beslissing gingen NZ in beroep bij de PK. Deze overwoog dat:

- NZ niet vol kunnen houden de Ghestem-conventie te gebruiken als zelfs de betekenis van het 2SA-bod in deze eenvoudige situatie voor noord niet duidelijk is;
- er naar de mening van de commissie daarom sprake is van onvolledige en daardoor verkeerde uitleg;
- OW daardoor in hun bieden benadeeld zijn;
- het echter gedeeltelijk aan OW verwijtbaar is dat ze geen 6♥ geboden hebben, gezien het technisch minder juiste 4♥-bod met een dergelijk sterke hand;
- het districtsprotestcomité daarmee de juiste richting insloeg v.w.b. de vast te stellen score, maar bij het wegen van de scores een onjuiste methode hanteerde.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van het protestcomité van het district in stand te houden onder verbetering van de scoreberekening;
- de score op spel 24 vast te stellen op 6 imps voor NZ, zijnde 50% van de impscore voor 5♥ +2 en 50% van die voor 6♥ +1;
- het protestgeld te retourneren.

Aanvullend commentaar bij 01-59:

Een pikante zaak. De PK heeft enige jaren geleden uitgesproken ook tegen biedvergingen in bv. Ghestem op te gaan treden. Als aanpak werd gekozen voor het onspeelbaar verklaren van het spel en het toekennen van gemiddelde min/gemiddelde plus. Dat staat op gespannen voet met de spelregels en de voorzitter, overigens ook enige leden, hebben nu moeite met die aanpak.

De uitspraak geeft dat ook aan: geen automatisme. Maar er is natuurlijk wel iets aan de hand. Als een speler zelfs niet in staat is de 2SA-bieding in Ghestem juist uit te voeren, dan kan de conclusie alleen maar zijn dat het paar niet weet wat Ghestem is en dus die conventie niet echt speelt. Er is dan op zijn minst sprake van onvolledige uitleg, die had moeten zijn dat men probeert Ghestem te spelen, maar eigenlijk niet weet hoe dat moet. Daarmee komt deze vergissing in de categorie verkeerde of onvolledige uitleg terecht en dat is wel een overtreding waartegen opgetreden kan worden. Zo is dit geval dus behandeld. Vervolgens was de vraag of OW benadeeld zijn door deze onvolledige uitleg. De PK vond dat slechts ten dele het geval, het bieden van oost laat nogal wat te wensen over. Vandaar de arbitrale score gebaseerd op 12C3.

Ondertussen moest natuurlijk ook nog bekeken worden of de door Noord gekozen bieding door de uitleg van Zuid mogelijk gesuggered is. Dat is niet het geval: 4♠ mag altijd. Hierbij aansluitend geeft de PK de Weko in overweging in aanvullende bepalingen op te (laten) nemen dat van een partnership dat conventies speelt, verwacht wordt dat het zich de betreffende afspraken voldoende eigen heeft gemaakt om herhaaldelijke biedvergingen te vermijden. En dat dan op grond van artikel 40D.

De scoreberekening die het district hanteerde deugde helaas niet: eerst moet het resultaat

berekend worden op basis van 5♥ +2 (+11 Imps voor NZ) en dan op basis van voor 6♥ +1 (0 Imps); vervolgens worden deze Imp-resultaten gewogen (en eventueel afgerond).

Protest 01-60 Clubcompetitie viertallen

Spel 24	♠ 1098			
W / -	♥ A6			
	♦ B4			
	♣ AVB962			
♠ 6542		N		♠ AVB3
♥ HV873		W	O	♥ B2
♦ V107				♦ 96532
♣ 3		Z		♣ H8
	♠ H7			
	♥ 10954			
	♦ AH8			
	♣ 10754			

West	Noord	Oost	Zuid
pas	1♣	1♦	1♥
pas	2♣	pas	...pas
2♦	3♣	pas	3SA
allen passen			

De denkpauze voorafgaand aan de eerste pas van zuid wordt niet betwist. OW stelden dat noord geen 3♣ meer had mogen bieden na de denkpauze van zuid. De wedstrijdleader was het daarmee niet eens en handhaafde de score. Ook het protestcomité van de club zag geen reden de score te wijzigen. OW gingen daarop ten slotte naar de PK. Deze heeft overwogen dat:

- zuids denkpauze voor zijn pas een ongeoorloofde inlichting bevat waarvan noord in het verdere bieden geen gebruik mag maken;
- deze denkpauze in sterke mate suggereert dat een 3♣-bod zonder risico is, daar waar pas zonder ongeoorloofde inlichting zeker een redelijk alternatief is;
- aangenomen mag worden dat zuid nadat 2♦ naar hem uitgepast wordt de deelscore zal betwisten, waardoor 3♣ het meest waarschijnlijke eindcontract wordt;

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van het protestcomité van de vereniging niet in stand te houden;
- de score op spel 24 vast te stellen op 3♣ +1, +130 voor NZ;
- het protestgeld te retourneren en de vereniging te verzoeken het eventueel aan hem betaalde protestgeld eveneens te retourneren.

Aanvullend commentaar bij 01-60:

3♣ is natuurlijk niet vanzelfsprekend. Een pas komt wel degelijk in overweging, heeft noord het niet allemaal al verteld? Maar daar zijn we er niet mee. Het gaat er dan nog steeds om een zo'n reëel mogelijke arbitrale score vast te stellen. En zuid gaat zeker niet passen op 2♦. Ook gezien zijn eerdere pas achtte de PK een eindcontract van 3♣ redelijk.

Protest 01-61 Tweede Divisie viertallen

Spel 10	♠ 10			
O / Allen	♥ AB976			
	♦ AV765			
	♣ B2			
♠ HV75		N		♠ B96432
♥ 5432		W	O	♥ 108
♦ B1092				♦ H8
♣ 10		Z		♣ 953
	♠ A8			
	♥ HV			
	♦ 43			
	♣ AHV8764			

West	Noord	Oost	Zuid
-	-	pas	1♣
pas	1♥	pas	3♣
pas	4SA	pas	5♠
doublet	...6♣	pas	7♣
allen passen			

5♠ gaf twee van de vijf azen aan met troefvrouw.

OW roepen na afloop de wedstrijdleader en stellen dat er een denkpauze was voorafgaand aan het 6♣-bod en willen het oordeel van de wedstrijdleader hebben over de toelaatbaarheid van het 7♣-bod. NZ stellen dat er geen denkpauze is geweest, maar na

doorvragen van de wedstrijdleader geven ze wel toe dat 6♣ langzamer kwam dan de rest van de biedingen. De wedstrijdleader stelde derhalve vast dat er een 'break in tempo' was geweest en dat de mogelijk daaruit voortkomende ongeoorloofde informatie zuid tot zijn 7♣-bod gebracht heeft. Hij wijzigde de score dan ook in 6♣ +1.

Tegen deze beslissing gingen NZ in beroep. De PK heeft overwogen dat:

- er voorafgaand aan het 6♣-bod door noord sprake is gewist van een verandering van tempo;
- op hoog competitief niveau korte denkpauses als normaal, zo niet gewenst, beschouwd moeten worden
- het zuid met deze hand vrij staat alsnog 7♣ te bieden nu hij niet slechts de twee aangegeven azen, maar drie 'azen' (met troefvrouw) bezit.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader niet in stand te houden;
- de score op spel 10 vast te stellen op 7♣ C, +2140 voor NZ;
- het protestgeld te retourneren.

Aanvullend commentaar bij 01-61:

In het algemeen bepaalt de speler die azen vraagt het eindcontract. Maar er zijn uitzonderingen en hier is er een. Zuid heeft een 'aas' meer dan hij aangaf en waar kan noord eigenlijk over nadenken? Niet over 7♣ zonder troefheer. Dus wat wordt er met de denkpauze gesuggereerd?

Protest 01-62

Tweede Divisie viertallen

Spel 16 ♠ 43

W / OW ♥ H87

♦ AH

♣ B109864

♠ AHB875

♥ V4

♦ B8542

♣ –

N
O
W
Z

♠ 106

♥ AB6532

♦ V3

♣ 753

♠ V92

♥ 109

♦ 109763

♣ AHV2

West	Noord	Oost	Zuid
1♠	2♣	2♥	3♣
3♦	4♣	pas	pas
...4♠	pas	pas	...doublet
pas	5♣	doublet	allen passen

Resultaat: 5♣ X -2

Beide denkpauses worden door de spelers bevestigd.

OW maakten bezwaar tegen het weglopen uit het doublet na de denkpauze van zuid. De wedstrijdleader oordeelde dat pas zeker een redelijk alternatief was en wijzigde de score in 4♠ gedoubleerd precies gemaakt. Tegen deze beslissing gingen NZ in beroep bij de PK. Deze heeft overwogen dat:

- zuids denkpauze voor het doublet een ongeoorloofde inlichting bevat waarvan noord in het verdere bieden geen gebruik mag maken;
- deze denkpauze in sterke mate suggereert dat het doublet op twijfelachtige defensieve waarden is gebaseerd;
- het 5♣-bod daarom niet geoorloofd is daar pas een redelijk alternatief is dat door een meerderheid van spelers gekozen zou zijn omdat de noordhand juist ook over defensieve waarden beschikt;
- het 5♣-bod daarmee dermate onethisch is dat het aparte bestraffing behoeft.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te bekrachtigen;
- het team van NZ een straf op te leggen van 1 WP;
- het protestgeld niet te retourneren.

Aanvullend commentaar bij 01-62:

Dit zou een standaardvoorbeeld kunnen zijn van een aarzelend doublet dat niet meer uitgenomen mag worden. Vaak valt nog wel begrip op te brengen voor een bieding na een denkpauze. Hier niet, en als de WL dan conform beslist dient de overtredende partij zich daar schaamtevol bij neer te leggen. Maar nee, ook de PK wordt er nog mee lastig gevallen. Vandaar de straf die ook nog werd opgelegd.

Protest 01-63

Tweede Divisie viertallen

Spel 25

N / OW

♠ A84

♥ A6

♦ A

♣ HB108432

♠ 107

♥ 103

♦ HV9743

♣ V96

W N
Z O

♠ B62

♥ HV982

♦ 105

♣ A75

♠ HV953

♥ B754

♦ B862

♣ –

West	Noord	Oost	Zuid
–	1♣ ^A	1♥	1♠
2♦	doublet ^A	pas	..2♠
pas	3♦ ^A	pas	..3♠
pas	4♠	allen passen	

1♣ kon een doubleton zijn; het doublet gaf ten minste 16 punten aan.

OW hadden hun bedenkingen bij het doorbieden van noord na de denkpauzes van zuid. De wedstrijdleader wijzigde de score in 3♠ +1 en daarop gingen NZ naar de PK. Deze heeft overwogen dat:

- de denkpauzes van zuid ongeoorloofde inlichtingen bevatten waarvan noord in het verdere bieden geen gebruik mag maken;
- de noordhand na het 1♠-bod van zuid (dat een vijfkaart belooft) echter een zodanige speelsterkte heeft gekregen dat niet verwacht kan worden dat noord nog onder het mancheniveau zal passen;
- pas voor noord dus geen redelijk alternatief is.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader niet in stand te houden;
- de score op spel 25 vast te stellen op 4♠ C, +420 voor NZ;
- het protestgeld te retourneren.

Aanvullend commentaar bij 01-63:

Denkpauzes blijven de hoofdmoot vormen van de protesten. Gelukkig zijn er inhoudelijk nog wel verschillen. Wat zou u doen als uw partner 1♠ biedt, wat in dit geval een vijfkaart of langer belooft? De PK oordeelde dat vrijwel elke noordspeler dan ten minste 4♠ wil spelen, en dus is passen op 3♠ geen redelijk alternatief.

Protest 01-64

Tweede Divisie viertallen

Spel 6

O / OW

♠ B6

♥ 6

♦ V108753

♣ 10854

♠ AV108742

♥ H1083

♦ A6

♣ –

W N
Z O

♠ H5

♥ AV9742

♦ H

♣ AHV7

♠ 93

♥ B5

♦ B942

♣ B9632

West	Noord	Oost	Zuid
–	–	1♥	pas
1♠	pas	3♣	pas
4SA ^A	pas	5♥ ^A	pas
...6♥	pas	7♥	allen passen

4SA en 5♥ werden gealerteerd.

4SA was azenvragen en 5♥ gaf twee azen aan.

NZ hadden problemen met het bieden van 7♥ na de denkpauze. Probleem was dat er geen wedstrijdleader aanwezig was. Het Competitie Reglement schrijft dan voor dat de captain van het thuis spelende viertal een beslissing moet nemen. Deze deed dat niet, maar ging wel in beroep. De PK heeft overwogen dat:

- ondanks de aanvullende bepalingen die voor decentrale competitiewedstrijden in

de Tweede Divisie het aanwezig zijn van een wedstrijdleader verplicht stellen, bij deze wedstrijd geen wedstrijdleader aanwezig was;

- volgens art. 24.1 CR de captain van het ontvangende viertal in voorkomende gevallen op dient te treden als wedstrijdleader;
- gezien de ingeleverde uitslag van de wedstrijd de score op dit spel was vastgesteld op 7♥ C, waartegen de captain van het NZ-team in protest is gekomen;
- er door de denkpauze voor het 6♥-bod door west sprake is van een ongeoorloofde inlichting waarvan oost in het verdere bieden geen gebruik mag maken;
- pas met de oosthand nu een redelijk alternatief vormt, ondanks het enorme sla-genpotentieel, nu west na azenvragen het eindcontract op 6♥ heeft bepaald;
- er op basis van de biedingen zeker westhanden te construeren zijn waarbij 7♥ een slecht contract is, zodat verder bieden door oost niet toegestaan kan worden.

De Protest Commissie heeft besloten:

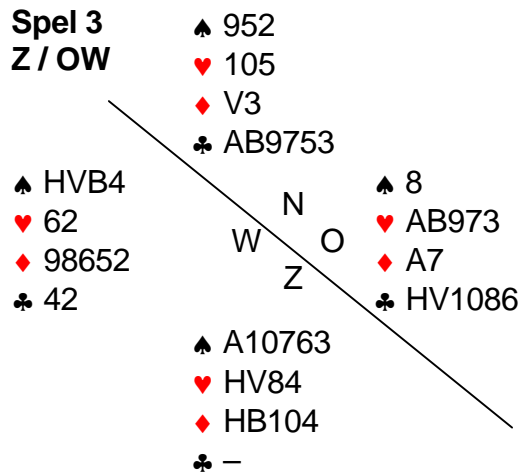
- NZ te verzoeken in het vervolg bij hun thuiswedstrijden zorg te dragen voor de aanwezigheid van een gediplomeerd wedstrijdleader, zoals in de aanvullende bepalingen van deze competitie verplicht is gesteld;
- de beslissing van de plaatsvervangende wedstrijdleader niet in stand te houden;
- de score op dit spel vast te stellen op 6♥ +1 door OW, -1460 voor NZ.
- het protestgeld te retourneren.

Aanvullend commentaar bij 01-64:

Alweer een denkpauze na azenvragen. Er is een verschil met geval 61, waar de speler die op Blackwood antwoordde, een 'aas' meer heeft dan hij aangaf en zich dat mogelijk pas realiseert na het 6♣-bod van zijn partner. Hier lijkt het opnieuw om troefheer te gaan, maar om die nu met een denkpauze aan te geven...

Protesten 01-65 en 01-66

Transfer Solutions MK viertallen



West	Noord	Oost	Zuid
-	-	-	1♠
pas	2♠	4♣	4♠
allen passen			

Resultaat: 4♠ -3

4♣ werd door oost gealerteerd en uitgelegd als de wereldconventie (dus ten minste 5-5 in klaveren en harten). West alerteerde dit bod niet. Oost zegt dat ze over deze situatie niet echt een afspraak hebben, maar hij vond het logisch dat 4♣ in deze situatie ook beide kleuren moet beloven. NZ voelen zich benadeeld en zuid stelde dat hij met de goede uitleg wellicht voor tegenspelen gekozen zou hebben. De wedstrijdleader ter plaatse oordeelde dat niet meer te beoordelen was wat er gebeurd zou zijn als zuid ook de uitleg wereldconventie gekregen zou hebben en bepaalde de score op +3 IMPs voor het team van NZ. Tegen deze beslissing gingen beide teams in beroep. De Protestcommissie heeft overwogen dat:

- aan tafel niet duidelijk is geworden of OW in deze situatie een systeemafspraken hebben over een sprongbod als het ter discussie staande 4♣-bod;
- uit de door OW overgelegde systeemnotities is gebleken dat zij in diverse situaties, maar niet deze, gebruik maken van de zgn. wereldconventie;
- west dus geen overtreding heeft begaan door het 4♣ bod niet te alerteren en het niet als tweekleurenspel uit te leggen;
- oost bij het geven van uitleg voldoende duidelijk heeft gemaakt dat er geen afspraak bestond maar dat hij hoopte dat zijn partner hem zou begrijpen;

- er dus door OW geen overtreding is begaan.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader niet in stand te houden;
- de score op spel 3 vast te stellen op 4♠ -3, NZ -150
- het protestgeld te retourneren.

Aanvullen commentaar bij 01-65 en 01-66:

Afspraak of niet? De PK kwam tot de conclusie dat Oosts verklaring het meest waarschijnlijk was.

Protest 01-67

Districtsviertallen Hoofdklasse

Spel 3

Z / OW

♠ V4

♥ V75

♦ B

♣ AHB10985

♠ AB53

♥ B104

♦ AHV4

♣ 62

W N
Z O

♠ H1098762

♥ A2

♦ 86

♣ V3

♠ –

♥ H9863

♦ 1097532

♣ 74

West

Noord

Oost

Zuid

–	–	–	2♥ ^A
doublet	pas	4♠	...pas
pas	5♥	5♠	6♥
doublet	allen passen		

2♥ werd gealerteerd en uitgelegd als Muiderberg; over de kracht werd niets vermeld. Na het 4♠-bod heeft zuid vijf tot tien seconden nagedacht en vervolgens gepast. OW maakten bij de uitkomst een voorbehoud vanwege de denkpauze van zuid. Verrassend genoeg werd dit contract nog gemaakt ook. OW riepen na afloop dan ook de wedstrijdleader. Deze was van oordeel dat passen voor noord zeker een redelijk alternatief was en wijzigde de score in 4♠ +1 voor beide partijen. NZ gingen tegen deze beslissing in beroep bij het districtsbestuur. Deze overwoog dat de lengte van de denkpauze niet relevant was, maar veeleer de zichtbaarheid van de denk-

pauze. Geconcludeerd werd dat het bieden van 5♥ een overtreding was, maar dat het slechte resultaat voor OW toch voor een groot deel veroorzaakt werd door het slechte tegenspel. Het districtsbestuur wijzigde de score voor NZ in 4♠ +1 (door OW) en gaf OW een gewogen score gebaseerd op 75% 4♠ +1 en 25% van het verschil tussen 6♥ X -2 en 6♥ X C. Dit leverde een verlies op van -2 IMPs voor OW (aan de andere tafel was 4♠ +1 gespeeld). Tegen deze beslissing gingen NZ in beroep bij de PK. Deze heeft overwogen dat:

- de lengte van de denkpauze van zuid in dit geval mogelijk minder dan tien seconden was, maar dat door de manier waarop deze pauze werd doorgebracht toch sprake is van een ongeoorloofde inlichting waarvan noord in het verdere bieden geen gebruik mag maken;
- de denkpauze van zuid kennelijk wijst in de richting van extra distributionele waarden, nu de hand in puntenrange al redelijk duidelijk omschreven was;
- voor de noordhand pas een redelijk alternatief is;
- ook na navraag bij de spelers niet overtuigend duidelijk is geworden hoe het 6♥-contract gehaald is nu daarin immers bij iedere redelijke verdediging slechts elf slagen beschikbaar zijn.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van het protestcomité van district Zeeland niet in stand te houden;
- de score op spel 3 voor het team van NZ vast te stellen op 4♠ +1 door OW, -650 voor NZ
- het resultaat op spel 3 voor het team van OW vast te stellen op -7 imp;
- het protestgeld te retourneren.

Aanvullend commentaar bij 01-67:

Over de vraag of Noord nog 5♥ mocht bieden hoefde de PK niet lang na te denken, zeker niet. Maar de vraag hoe NZ twaalf slagen konden verzamelen kostte meer tijd en leidde tot de conclusie dat het spel van OW wel heel slecht was geweest. Vandaar een interessante berekening van de arbitrale score (zie ook het artikel over de arbitrale score elders in dit nummer).

Arbitrale scores

door Ton Kooijman

Als de WL vaststelt dat een bord niet gespeeld kan worden of dat het resultaat op een spel niet gehandhaafd kan blijven, nadat er een onregelmatigheid heeft plaatsgevonden, moet een arbitrale score toegekend worden. Daar gaat artikel 12 van de Spelregels over. Regelmatige discussies over de toepassing van artikel 12 maken duidelijk dat het niet zo eenvoudig is om arbitrale scores te geven.

12A2

Laten we beginnen met artikel 12A2, waarin de beschrijving staat wanneer een kunstmatige arbitrale score gegeven wordt: als er geen herstel mogelijk is dat het normaal spelen van het bord mogelijk maakt. De belangrijkste bijdrage leveren dan natuurlijk de spellen die in het geheel niet gespeeld worden, bijvoorbeeld omdat de spelregels dat voorschrijven, zoals in artikel 13 en artikel 16B3. Of bijvoorbeeld omdat een tafel veel te traag is. Maar in Nederland interpreteren we 12A2 vrij ruim. Ook als een spel wel is afgespeeld en de WL besluit dat het resultaat niet kan worden gehandhaafd, staan we onder bepaalde voorwaarden toe dat een kunstmatige arbitrale score gegeven wordt. Onder bepaalde voorwaarden, omdat de WL dan zijn uiterste best moet doen een vervangende score vast te stellen. Maar als dat echt niet goed mogelijk is, omdat niet is te bepalen wat er gebeurd zou zijn als de onregelmatigheid niet was opgetreden, of omdat de score dan te extreem wordt: een wel erg royale volle top voor de niet-overtreders bijvoorbeeld, kunnen we ook wel gemiddelde-plus en/of gemiddelde(-min) geven. Dat houdt dus in dat we de WL in staat stellen om ook nog na het spelen vast te stellen dat een reconstructie leidend tot het normaal spelen van het bord niet mogelijk is. Maar nogmaals, alleen als het niet anders kan, een vervangende arbitrale score heeft in die gevallen echt de voorkeur. (Ik heb geen goed overzicht over het gebruik elders. Mijn indruk is dat meestal onze lijn gevolgd wordt, maar bijvoorbeeld Engeland is hier veel strenger in.)

12A3

Dit onderdeel is gekoppeld aan artikel 82C, waar te lezen staat dat in zo'n geval de beide paren als niet overtreders moeten worden

beschouwd. Als de WL dan besluit om kunstmatige arbitrale scores te geven, zit er weinig anders op dan beiden gemiddelde-plus te geven, dat zegt artikel 12C1. Maar niets staat de WL in de weg om een vervangende arbitrale score te geven, en dan past hij artikel 12C2 toe: het gunstigste resultaat dat waarschijnlijk behaald had kunnen worden. Een dergelijke arbitrale score kan lager uitkomen dan gemiddelde-plus. Als NZ tot 3♠ bieden en de WL daarna OW een verkeerde voorspeelstraf oplegt, waardoor niet meer duidelijk is of NZ in plaats van 9, misschien wel 10 of 11 slagen had kunnen halen is er reden voor een arbitrale score. Maar als alle andere NZ-paren 4♠ hebben geboden en gemaakt is een beloning van 60% voor dit NZ-paar natuurlijk veel te royaal. Geef ze dan maar 3♠ plus 2, voor nog steeds een nul.

12C2

Het meest interessante deel van artikel 12 is lid C2. Het gaat in dit artikel om een bijzonder aspect ervan. In het algemeen is het de bedoeling om het nadeel dat de niet-overtredende partij geleden heeft weg te nemen en daarin niet krenterig maar ook niet te scheutig te zijn. Een vraag die vaak speelt is of de spelers wel voldoende hun best hebben gedaan om voor die beloning in aanmerking te komen. Stel dat OW na ongeoorloofde informatie naar 5♥ bieden, waardoor NZ niet hun 4♠ kunnen spelen (en maken), en de WL vaststelt dat 5♥ niet mocht. De leider heeft het spel gemaakt doordat noord verzaakte waardoor twee slagen overgedragen moesten worden. Als dat niet was gebeurd hadden NZ plus 200 gescoord, nu - 650. Er is alle reden om te stellen dat deze schade niet door het onjuist bieden van OW is ontstaan maar door de eigen verzaking, die natuurlijk niet veroorzaakt is door het bieden van OW. Dus is het niet reëel om NZ nu toch +420 te geven (voor 4♠ contract). Terwijl het wel reëel is om OW - 420 te geven, het resultaat dat met enige waarschijnlijkheid behaald zou zijn als er 4♠ was gespeeld. Wat krijgen NZ dan nu? Voor het antwoord moeten we vaststellen welke schade veroorzaakt is door OW. Als NZ 4♠ hadden gespeeld was de score +420 geweest. Nu hadden ze +200 moeten halen.

Dus dat verschil is veroorzaakt door de overtreding van hun tegenstanders. Laten we de volgende frequentietabel nemen:

NZ	4 maal 5♥X tegen	+500
	3 maal zelf 4♠ C	+420
	2 maal 5♥ tegen	+200

Dit NZ-paar haalde -650 voor een dikke nul. Ze hadden dus 2 mp moeten scoren (een met twee andere paren gedeelde nul van +200). Ze hadden in principe recht op 7 mp (met drie andere paren +420 en twee slechtere scores). Dan is de te compenseren schade dus 5 mp. De eigen schade door de verzaking blijft in dit geval beperkt tot 2 mp.

Let erop dat de WL niet al te streng moet zijn. Aan de frequenties valt te zien dat 5♥ meestal gedoubleerd is. Als we zouden besluiten dat het niet doubleren erg slecht is, heeft NZ helemaal geen schade geleden door het onjuiste bieden. Want de normale score na de overtreding is dan +500, terwijl ze zelf maar +420 hadden gescoord. Het feit dat nog twee andere paren niet doubleerden, doet het passen van dit NZ-paar in de categorie 'normaal' belanden (zie de definitie van normaal bij artikel 69). Eigenlijk kunnen we dergelijke uitspraken niet goed doen zonder het spel te bekijken, misschien hebben die andere paren ook afgrijselijk gespeeld. Het gaat hier vooral om de boodschap: wees niet te streng voor de niet-overtreders, goed bridge spelen is tamelijk lastig.

Nu kunnen we ook de arbitrale score controleren die de PK heeft uitgedeeld in uitspraak 01-67 die in dit nummer te vinden is.

Het bod van 6♥ was een overtreding, maar vervolgens slaagden de tegenstanders erin om zo slecht te spelen dat dit volstrekt onmaakbare contract gehaald werd. Dat viel volgens de PK niet meer binnen de categorie 'normaal'. Dus de schade is niet zo maar op rekening van de tegenstanders te schuiven. Ze hebben recht op compensatie voor het deel tussen 4♠ spelen en elf slagen maken en het down spelen van 6♥ bij normaal spel, niet voor het deel veroorzaakt door het laten maken van het slem. Probeert u eens na te gaan of de PK het allemaal goed heeft uitgerekend. Daarvoor moet u nog weten dat aan de andere tafel 4♠ + 1 is gespeeld. Het gaat bij het rekenen om verschillen in impen, zoals het bij paren om verschillen in matchpunten gaat. U moet niet de fout maken om nu de verschillende scorepunten van elkaar af te trekken, want dat heeft geen betekenis. En uiteraard geldt ook hier weer dat de overtreders de score krijgen die hoort bij het contract dat gespeeld zou zijn als de overtreding niet gemaakt was: - 650 voor 5♠ contract van hun tegenstanders dus.

(Het resultaat op het bord is nu -650 en -1210: -18 impen voor -1860. Bij normaal spel in 6♥ is het resultaat -650 en +100 voor -11 impen (-550). Dat is het nadeel door de overtreding. Door dit slechte tegenspelen worden er dus 7 impen ingestopt die geen nadeel van de overtreding zijn. Dat wordt dan ook de arbitrale score: -7 impen voor de niet-overtreders. De overtreders krijgen 0 impen voor +650 en -650)

Weko-besluiten

Tijdens de Weko-vergaderingen worden over allerlei zaken beslissingen genomen. Een aantal van die beslissingen zijn voor de buitenwacht nauwelijks relevant, maar regelmatig worden er beslissingen genomen die voor een grotere groep bridgers en/of wedstrijdleiders wel van belang zijn. Vaak is de neerslag van die beslissingen op enig moment wel terug te vinden in gewijzigde reglementen of aanvullende bepalingen, maar mede naar aanleiding van de reacties op de wijziging van de alerteerregels aan het begin van dit

seizoen en de manier waarop die aangekondigd zijn, heeft de Weko besloten om voortaan in de Weko-wijzer en op de Weko-pagina op Internet beslissingen van de Weko te publiceren (en hier en daar te voorzien van commentaar of aanvullende informatie).

Hieronder treft u een eerste lijstje aan; deze keer relatief veel beslissingen (omdat we nog niet eerder iets gepubliceerd hebben), allen genomen in het laatste half jaar.

Besloten wordt de notulen van de Weko niet op Internet te publiceren tenzij dat gebeurt op een beveiligd deel van de site met slechts beperkte toegang.

Hoewel vrijwel niets wat de Weko bespreekt echt geheim is, wordt toch regelmatig over personen gesproken en dat is vaak niet voor publicatie geschikt. Verschillende versies maken van de notulen is ongewenst. De Weko wil echter wel zo veel mogelijk openheid van zaken geven en een uitvloeisel daarvan is dan ook dat deze besluitenlijstjes gepubliceerd zullen worden.

Besloten wordt om (te proberen) voor volgend seizoen in samenwerking met de Reko een nieuw Competitiereglement (CR) op te stellen. Besloten wordt om in ieder geval artikel 30 van het CR aan te laten passen vóór 1 september 2002.

Het huidige reglement voldoet op een aantal punten niet meer. Bovendien is het de bedoeling om in de reglementen een duidelijke scheiding aan te brengen tussen de regelingen voor de districtscompetities en de landelijke competities. Met name in de lagere districtsklassen moet het district wat de Weko betreft meer vrijheid krijgen om afwijkende competitievormen te kunnen hanteren. Hopelijk kunnen op die manier de competities aantrekkelijker gemaakt worden.

In het huidige artikel 30 van het CR zijn een aantal zaken niet of niet goed geregeld en dat moet in ieder geval voor het nieuwe seizoen hersteld worden.

Besloten wordt om in de Tweede Divisies viertallen het aantal spellen te handhaven op 28 per wedstrijd.

In het kader van de herziening van het CR is ook gesproken over het aantal spellen per competitie. Besloten is om voor Tweede Divisie en hoger daarin voorlopig geen veranderingen aan te brengen.

Besloten wordt de huidige regeling m.b.t. de leeftijdsgrens voor senioren te handhaven.

De huidige regeling houdt in dat aan de seniorenwedstrijden mag worden deelgenomen door spelers die geboren zijn vóór 1 januari 1947 (dus op 1 januari 55 jaar of ouder zijn).

Ook internationaal gold deze regeling, maar tijdens het laatste EK en het laatste WK werd niet 1 januari als grens aangehouden, maar één dag voor aanvang van het evenement. Voorlopig handhaven we de oude regeling, o.a. vanwege de mogelijkheden die we hebben m.b.t. de controle op speelgerechtigheid. In het ledensysteem van de NBB werden tot voor kort slechts geboortejaren geregistreerd (en niet de exacte geboortedag). Als van voldoende leden de volledige gegevens bekend zijn, kan de beslissing heroverwogen worden.

Besloten wordt om vanaf volgend seizoen niet meer automatisch wijzigingen in Bruine Stickerconventies (BSC) toe te staan tijdens de viertallencompetities; de Weko beoordeelt hoe ingrijpend de wijziging is en bij kleine wijzigingen moet het kunnen. Besloten wordt om wijzigingen in BSC tijdens de parencompetities niet meer toe te staan.

Tot nu toe mocht een paar nadat de competitie begonnen was (Tweede Divisie of hoger) aanvullend alsnog BSC aanmelden of wijzigingen aanbrengen; de Weko zorgde dan voor verspreiding onder de tegenstanders en vanaf het moment dat deze voldoende tijd gehad hadden om zich er in te verdiepen mocht het gespeeld worden (in de regel zat er minimaal één week tussen versturen aan de tegenstanders en het mogen hanteren van de nieuwe afspraken). Deze wijziging van de regeling is vooral bedoeld om de omstandigheden voor iedereen zo gelijk mogelijk te houden. In viertallencompetities wordt iets meer toegestaan dan in parencompetities, vandaar het verschil in benadering. Wijzigingen in BSC zullen in principe alleen toegestaan worden als de verdediging niet of nauwelijks aanpassing behoeft; nieuwe BSC zullen maar zeer sporadisch toegestaan worden (te denken valt eventueel aan een Multi 2R die naast de zwakke twee in harten een Muiderberg in schoppen kan bevatten: dat is formeel een BSC, maar lijkt zo veel op de standaard Multi dat dit waarschijnlijk nog net moet kunnen).

Besloten wordt om de scores die een paar behaalt tijdens een zitting waarin het paar zich aan dumpen schuldig heeft gemaakt, te schrappen. Ook mag het dumpen door der-

den onder de aandacht van de WL gebracht worden.

De regelgeving m.b.t. dumping zal opgenomen worden in het Wedstrijd Reglement. Wel moest nog besloten worden wat er met de scores moet gebeuren. Het paar dat zich aan dumping schuldig heeft gemaakt, zal in principe van verdere deelname uitgesloten worden. Scores behaald tijdens het dumpen kunnen uiteraard niet blijven staan. Eventueel eerder behaalde scores blijven alleen gehandhaafd als het paar dat zich aan dumping schuldig heeft gemaakt ten minste 75% van de tegenstanders al had ontmoet (conform de regeling die gehanteerd wordt als een paar gedurende een competitie om andere redenen uitvalt).

Besloten wordt dat het bij de wedstrijdleader inleveren van mobiele telefoons voor eigen risico van de spelers is en blijft.

Deze beslissing kwam n.a.v. een Tweede Divisiewedstrijd waarbij een speler zijn mobieltje had ingeleverd bij de wedstrijdleader (zoals voorgeschreven), maar na afloop was de wedstrijdleader al vertrokken (met het mobieltje) voordat de speler er aan gedacht had hem terug te vragen. De speler vond dat de organiserende instantie verantwoordelijk was voor het terugkrijgen van zijn mobieltje. De Weko is het daar niet mee eens. De regel moet zijn dat geen mobiele telefoons worden meegebracht naar wedstrijden. Als een speler zijn mobieltje toch meebrengt, kan de wedstrijdleader deze in bewaring nemen, maar hij neemt daarmee niet de verantwoordelijkheid op zich voor het apparaat. Als dat anders zou zijn, neemt geen enkele wedstrijdleader nog mobieltjes aan, maar hij moet dan wel straf gaan geven aan spelers die er toch één bij zich hebben.

Besloten wordt de straf voor het luidruchtig bespreken van spellen niet op de nemen in de Aanvullende Bepalingen, maar wel in de instructies naar de wedstrijdleaders.

Dit kwam aan de orde n.a.v. de Eerste Divisie viertallen. Aan enkele tafels werd zo luidruchtig nagekaart dat naburige tafels (die dezelfde spellen nog moesten spelen) precies konden horen wat ze moesten gaan bieden. Daarmee was het spel voor die tafels onspeelbaar geworden. Uiteraard is dat een ernstige over-

trekking, maar de Weko vindt het niet nodig in de Aanvullende Bepalingen hiervoor een aparte regeling op te nemen. Op basis van de Spelregels kan en moet de wedstrijdleader hiertegen optreden. In de instructies aan de wedstrijdleaders zal alleen een suggestie voor de strafmaat gegeven moeten worden.

Besloten wordt de huidige opzet van de MK viertallen voor volgend seizoen te handhaven.

O.a. naar aanleiding van de verhuizing van het nationaal denksportcentrum is met de Spelersraad gediscussieerd over een mogelijke wijziging van de opzet zodat de Meesterklasse gelijk op zou kunnen spelen met de Eerste Divisie (die spelen wedstrijden van zestien spellen). Gebleken is echter dat het merendeel van de betrokken spelers tevreden is met de huidige opzet en geen reden zag om iets te veranderen.

Besloten wordt om vanaf volgend seizoen te beginnen met de bondsparencompetities (Tweede Divisie en hoger) in plaats van met de bondsviertallencompetitie.

Tot nu toe werd altijd begonnen met de viertallencompetities. Een groot nadeel daarvan is dat de verenigingen tijdens de zomervakantie de teams rond moeten zien te krijgen. Door nu eerst met de parencompetities te beginnen wordt een maand gewonnen en dat moet ruim voldoende zijn. Mogelijk is een neveneffect ook nog een opwaardering van de parencompetitie (door de spelers). Immers, nu wordt in de parencompetitie vaak in fantasiecombinaties gespeeld, maar in de nieuwe opzet kan de parencompetitie juist prima gebruikt worden om zich warm te spelen voor de viertallencompetitie.

Besloten wordt om vanaf volgend jaar per Tweede Divisie parenregio slechts twee paren te laten promoveren naar de Eerste Divisie. Besloten wordt dat per district maar één paar naar de Tweede Divisie paren promoveert.

De afgelopen drie jaar schreven steeds meer dan het maximum aantal paren in voor de Eerste Divisie paren en moesten paren noodgedwongen een jaar overslaan of een klasse lager gaan spelen (door afzeggingen

op het laatste moment was dat laatste uiteindelijk steeds niet nodig). Door een aantal zaken iets strakker te regelen in het CR (middels artikel 30) wil de Weko de wildgroei in het aantal personen met rechten tegengaan. Tegelijkertijd willen we de instroom van onderaf inperken. Dat doen we op twee plaatsen: minder paren vanuit de Tweede Divisie naar de Eerste Divisie en minder paren vanuit de districten naar de Tweede Divisie. Wat dat laatste punt betreft: er zijn momenteel 26 districten en er waren 32 promotieplaatsen beschikbaar. De huidige regeling was zo dat de districten aan een bepaalde Tweede Divisie-groep verbonden waren; als er minder dan acht districten aan een Tweede Divisie-groep verbonden waren, kregen één of twee districten op basis van het totaal aantal deelnemende paren recht op een extra promotieplaats. Die extra plaatsen schoven soms per jaar van het ene naar het andere district afhankelijk van het aantal deelnemers in de tweede of derde klasse. Dat werd door velen als tamelijk onrechtvaardig ervaren en dat is er nu meteen ook uitgehaald.

Besloten wordt de protesttermijn bij foutieve scores (verkeerd genoteerd, berekend of ingevoerd) minimaal te laten lopen tot aanvang volgende zitting. Voor alle andere protesten geldt de standaardtermijn van een half uur. De Spelregels geven in artikel 79C aan dat protesten kunnen worden ingediend tot een half uur na de publicatie van de officiële uitslag. Dat is voor protesten tegen arbitrale beslissingen geen enkel probleem (als een speler het niet met de beslissing van de wedstrijdleider eens is, kan hij dat zonder bezwaren binnen die termijn kenbaar maken). Voor scorefouten is dat soms een onhandige termijn. Zeker als het niet de laatste zitting is van een competitie, komt het regelmatig voor dat spelers naar huis willen of moeten en dan niet de tijd of de moeite nemen om de scores goed te controleren. Er lijkt geen doel mee gediend om bewust foutieve scores te handhaven omdat er een termijn verstreken is, zolang herstel probleemloos kan. Na de laatste zitting moet een eindstand opgemaakt worden en die moet natuurlijk wel op enig moment definitief worden (bv. vanwege promotie en degradatie), dus daarvoor geldt wel dat na een half uur protesttijd ook foutieve scores niet meer gewijzigd kunnen worden.

Besloten wordt de niet-rokenbeker als zelfstandige competitie op te heffen; vanaf volgend seizoen is het onderdeel van de Elffersbeker.

Nu alle bondswedstrijden al rookvrij zijn en dus ook de finales van de bekertoernooien vervalt het bestaansrecht voor een aparte niet-rokenbeker. Omdat de voorronden nog niet per definitie rookvrij zijn, zal voorlopig binnen de Elffersbekercompetitie wel een aparte groep gecreëerd worden van teams die de wedstrijden volledig rookvrij willen spelen. Deze groep wordt tot de finale apart gehouden van de overige teams, maar wel gelden t.a.v. de speelsterkte dezelfde beperkingen als voor de andere deelnemers aan deze beker (dus Tweede klasse of lager).

Besloten wordt om m.i.v. volgend seizoen de datumscore niet meer te gebruiken voor het vaststellen van een vervangende score als aan één tafel geen resultaat behaald kon worden.

Tot dit seizoen werd in de Meesterklasse en de Eerste Divisie de datumscore gebruikt om tot een IMP-resultaat te komen als aan één van de tafels van een wedstrijd geen resultaat behaald kon worden. Dat werd door steeds meer spelers als een ongewenste regeling ervaren. Vanaf volgend seizoen zal in dergelijke gevallen ofwel een vervangend bord gespeeld worden (als dat kan) en anders wordt een kunstmatige arbitrale score gegeven (meestal dus +3 of -3 IMPs afhankelijk of een team schuldig is of niet).

Besloten wordt dat Ton Kooijman namens de Weko zich met de Internet Spelregels zal gaan bezighouden.

De NBB is van plan een werkgroep in te stellen die zich met de Spelregels van Internetbridge moet gaan bezighouden. Daarin zullen in ieder geval de Weko, de Reko en Stepbridge vertegenwoordigd zijn.

Besloten wordt het Weko-standpunt inzake de behandeling van de doubleton 1S-opening ter discussie te stellen.

Naar aanleiding van een uitspraak van de PK van een aantal jaren geleden heeft de Weko

3 ♥ werd gealerteerd en uitgelegd als vragend om een dekking voor sans atout. Volgens OW is dit een afspraak die niet gespeeld mag worden bij het voorgeschreven systeem. Na afloop klaagt zuid dat west gevolgd heeft op een slechte zeskaart harten en maar twee punten. Zijn gekozen speelwijze was gebaseerd op punten in west (waaronder ♦H).

De Weko is van mening dat zowel het bezwaar van OW tegen het bieden van 3♥ als vragen om een stop als het bezwaar van zuid tegen het bieden van 2♥ op een dergelijke hand spijkers op laag water zoeken is. Het 3♥-bod is binnen Biedermeijer niet omschreven en dus is het als forcing bod gebruiken naar onze mening toegestaan. Ook het 2♥-bod is volgens de Weko onder de geldende bepalingen toegestaan. Overigens is zuid door eigen onkunde down gegaan: zelfs als je na hartenstart de ruitenkleur verkeerd behandelt, zijn er drie harten-, drie ruiten- en drie klaverenslagen; als je die slagen gewoon meeneemt en dan schoppen speelt, komt ook de overslag nog vanzelf. Een verband met een mogelijke overtreding van wie dan ook is er dus niet. De score kan blijven staan. Afhankelijk van het niveau van de spelers (maar dat lijkt niet al te hoog) zouden de paren nog een vermaning kunnen krijgen voor het feit dat ze hierover durfden te klagen.

Probleem 2:

Spel 3 ♠ V9652
Z / OW ♥ AH3
 ♦ 742
 ♣ AB

♠ 10		♠ AH843
♥ 10942	N	♥ 86
♦ B105	W	♦ AV9
♣ H7632	Z	♣ 954

♠ B7
 ♥ VB75
 ♦ H863
 ♣ V108

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
–	–	–	pas
pas	1♠	pas	1SA
2♣	2♦	allen passen	

Resultaat: 2♦ contract

Na afloop maken OW bezwaar tegen het bieden op een driekaart. NZ vinden het 2♣-bod eigenaardig. Ook hier is volgens de Weko niets aan de hand en hoeft de wedstrijdleader niet meer te doen dan de spelers er op te wijzen dat ze niet moeten zeuren.

Probleem 3:

Op hetzelfde spel als in probleem 2 ging het biedverloop op een andere tafel:

West	Noord	Oost	Zuid
–	–	–	pas
pas	1♠	doublet	1SA
pas	2♠	allen passen	

Resultaat: 2♠ -1

OW spelen doublet als ‘een opening ongeacht verdeling’. Volgens NZ moet dit op de systeemkaart vermeld staan. Biedermeijer Groen staat deze toevoeging niet toe. Nadat oost een hartenintroevert heeft gemaakt en de leider in de dummy aan slag is gekomen, wordt de volgende slag gespeeld: ♠7 – ♠10 – ♠2 – ♠4. Noord speelde klein in de hoop dat oost voor het doublet begonnen was met Ax of Hx van troef.

Deze ligt lastiger; uit de extra gegevens die meegeleverd werden, wordt duidelijk dat het OW-paar zeer zwak is; het paar is niet goed genoeg om te beseffen dat de afspraak om met iedere willekeurige opening nu te doublet-bepaald afwijkend is. Of dit voldoende afwijkend van het basissysteem is om als wedstrijdleader in te moeten grijpen, is de vraag. Het feit dat spelers bridgetechnisch niet goed genoeg zijn een systeem foutloos te spelen, is niet voldoende voor straf. Ook als het doublet met deze kaart wel als een overtreding gezien zou worden, lijkt er weinig reden om iets aan de score van NZ te doen. Zeker na een doublet in oost valt er met de noordhand veel voor te zeggen om gewoon te passen op 1SA (dat contract zal normaal gesproken gewoon gehaald worden). Bovendien is de speelwijze van noord niet erg consequent: hij speelt oost dan op twee doubletons in de hoge kleuren en dat is toch ook niet

direct als een standaarddoublet aan te merken.

De Weko is zich ervan bewust dat dit nog een onontgonnen terrein is en ook de Weko heeft er weinig of geen ervaring mee. Het idee dat momenteel bij de Weko hierover leeft, is dat over biedingen die binnen het systeem niet beschreven zijn zeker niet moeilijk gedaan

moet worden en dat zwakke spelers niet zonder meer aangesproken moeten worden op het niet beheersen van alle afspraken als een bepaald systeem wordt voorgeschreven. Misschien dat een strengere benadering toch gewenst blijkt te zijn. Om dat te kunnen beoordelen horen we dan ook graag over de ervaringen in het land met dit soort evenementen.

Wedstrijd Indelings Programma (W.I.P.)

Onder deze naam hebben we een programma ontvangen van de heer Boogaers uit Geldrop. Het programma probeert een oplossing te vinden voor het probleem dat bijna alle verenigingen wel kennen: er wordt gebruik gemaakt van de standaard Multiplex gidsbriefjes en je wilt ervoor zorgen dat gedurende een competitie alle paren uit een lijn bij benadering even vaak tegen elkaar spelen en dat ook nog zo goed mogelijk als gedurende de competitie paren één of meer keren afwezig blijken te zijn.

Het programma houdt per zitting bij welke paren tegen elkaar gespeeld hebben. Voor de volgende zitting moet eerst aangegeven worden welke paren ontbreken. Vervolgens gaat het programma een miljoen keer random paarnummers toedelen alle aanwezige paren. De bedoeling is dat op deze manier na iedere zitting de best mogelijke oplossing benaderd wordt. Uiteraard zal dat nooit helemaal lukken (sommige schema's lenen zich daar nu eenmaal slecht voor en als wisselende paren afwezig zijn is het absoluut onmogelijk om het perfect te krijgen), maar m.b.v dit programma kan het wel veel beter worden dan het nu veelal binnen de verenigingen gebeurt.

Er zijn nog wel een paar kanttekeningen te maken.

- Multiplex gidsbriefjes zijn eigenlijk niet zo geschikt voor competities, zeker niet als het aantal paren vast is. Dan zijn er veel betere oplossingen beschikbaar (zoals de cyclische schema's van Schiereck).
- Als het aantal paren niet te veel varieert, kan met de schema's van Hamers en Van Imhoff voor twee zittingen ongeveer hetzelfde bereikt worden als dit programma beoogt.

- Het programma gaat uit van steeds dezelfde schema's; een handige combinatie van verschillende schema's kan dus niet. Een toepassing waarvoor zeker ook belangstelling zal zijn, is om aan te kunnen geven welke paren elkaar al ontmoet hebben. Als bijvoorbeeld de vorige keer op het laatste moment het schema nog gewijzigd moest worden waardoor de indeling voor de gehele competitie enigszins in de soep dreigt te lopen, kun je met dit programma het niet meer verhelpen en dat zou nu juist een welkome toepassing zijn (zeker ook voor districtscompetities e.d.).
- Het programma deelt random de paarnummers toe en kijkt dan of dan een acceptabele oplossing gevonden is; uiteindelijk kiest het programma van alle geteste combinaties de beste. Niet duidelijk is welke criteria precies gehanteerd worden voor het vaststellen welke de beste oplossing is. Bovendien is het zeer goed denkbaar dat de absoluut beste indeling niet gevonden wordt. Dat zou nog op te lossen zijn door het programma meerdere keren te laten lopen (de paarnummers worden random getest en twee keer achter elkaar in dezelfde situatie het programma laten draaien levert niet twee keer dezelfde oplossing op), maar dat gaat lastig. Bovendien kun je een gevonden oplossing wel weggooien en op zoek gaan naar een nog betere, maar als dan blijkt dat de eerder gevonden toch de beste was en dus degene die je had willen houden, kun je die niet meer invoeren.
- Het programma vraagt om een redelijk snelle processor. Als de wedstrijdleader het thuis kan voorbereiden zal dat meestal geen probleem zijn, maar als op de clubavond zelf nog wijzigingen optre-

den en je moet dan de paarnummers nog wijzigen kunnen problemen ontstaan. Op de computer waarop we het programma uitgeprobeerd hebben (een pentium II 200 Mhz), duurde het genereren van de indeling voor 14 paren 1^m10^s, voor 16 paren 1^m30^s. De maker raadt ook af om het op langzamere computers te gebruiken, maar bij veel verenigingen staat in het clublokaal vaak een oude 386- of 486-computer die aanmerkelijk trager is en dan kun je het programma dus niet gebruiken omdat het te lang duurt om de indeling te genereren.

De conclusie is dat er zeker een markt is voor dit programma. Daar komt bij dat het freeware is: het is simpel te downloaden van Internet via: <http://members.lycos.nl/WIP2000> Je kunt dan het programma installeren en één maand gebruiken. Als je het ook daarna wilt blijven gebruiken, moet je je even als gebruiker registreren, maar ook dat is gratis. Met een aantal aanpassingen zou de toepasbaarheid nog aanzienlijk vergroot kunnen worden en dan zou iedere club baat kunnen hebben bij het programma.

Spelregelwijzigingen

De Wereld Bridge Federatie heeft alle aangesloten bonden gemeld dat er gewerkt zal gaan worden aan een herziening van de Spelregels. Er is niet gemeld wanneer die nieuwe Spelregels in zouden moeten gaan, maar naar alle verwachting zal dat op zijn vroegst in 2004 kunnen zijn.

Tevens worden de aangesloten bonden opgeroepen om te komen met wijzigingsvoorstellen of om in ieder geval te melden met welke artikelen er nu problemen zijn en wat dan de aard van de problemen is.

Uiteraard is het de bedoeling dat de Weko namens de Nederlandse Bridge Bond de zaken in zal brengen die volgens ons verbeterd zouden moeten worden. Binnen de Weko hebben we daar wel een mening over, maar we willen graag ook vanuit de wedstrijdleiders horen waar volgens hen de schoen wringt. Nog mooier zou het zijn als dat vergezeld wordt van een voorstel in welke zin het betreffende artikel dan gewijzigd zou moeten worden.

Daarom hierbij het verzoek aan wedstrijdleiders (en andere belangstellenden) om aan de Weko te melden wat er volgens u niet deugt aan de huidige Spelregels. Eén van de artikelen waarvan we nu al weten dat het niet deugt, is artikel 25B; daar zal ook zeker iets mee zal gaan gebeuren. Als u goede ideeën hebt over hoe een vervangend artikel er uit zou moeten zien, zijn we daarin geïnteresseerd.

Alle bijdragen moeten uiterlijk half april 2002 bij de Weko binnen zijn; we kunnen dan een en ander nog bekijken en bundelen en aanvullen met onze eigen op- en aanmerkingen. Het WBF Laws Committee wil de bijdragen van de bonden uiterlijk medio mei binnen hebben.

Uw opmerkingen, wijzigingsvoorstellen e.d. kunt u sturen naar:
Weko, Willem Dreeslaan 55, 3515 GB
Utrecht of per e-mail: frans.lejeune@bridge.nl