

## Voorwoord

*Door Frans Lejeune*

Deze keer slechts drie artikelen, maar gelukkig wel redelijk uitgebreide artikelen.

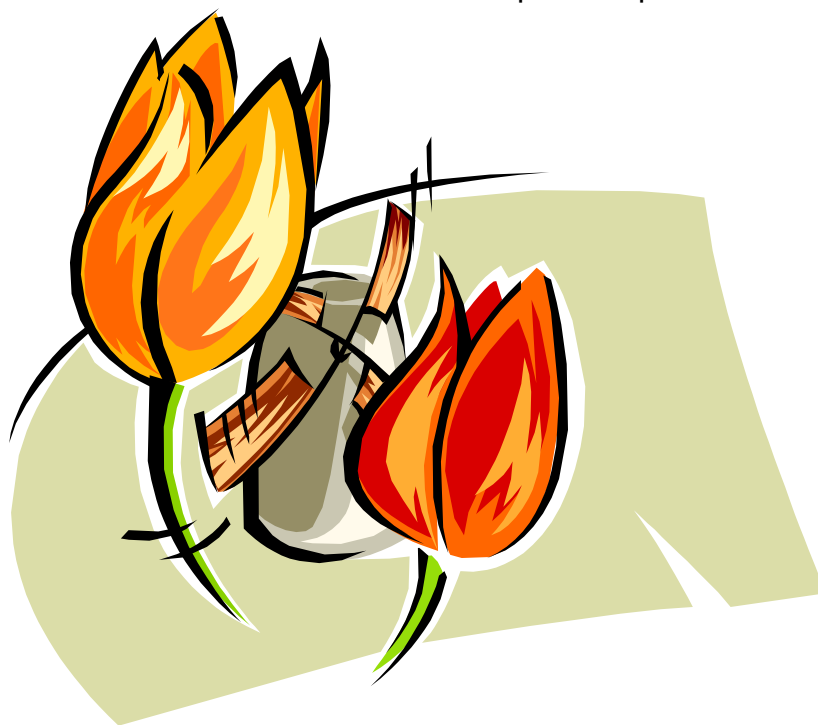
Alle oproepen ten spijt wil het maar niet lukken om vanuit de wedstrijdleiders in het land enige kopij binnen te krijgen. Binnen de Weko hebben we ons er al eens over gebogen hoe we structureel meer kopij zouden kunnen genereren voor dit blad, maar dat heeft helaas nog geen briljante ideeën opgeleverd.

De hoofdmoot is zoals vanouds gewend een groot aantal uitspraken van de Protestcommissie. We plaatsen deze keer alle protesten van 2002 die we nog niet eerder gepubliceerd hebben.

Dan heeft Sytze Sietsma een artikel geschreven waarin hij verhaalt over zijn ervaringen als wedstrijdleider tijdens een recent centraal weekend in het Nationale Denksportcentrum den Hommel. Voor een goed begrip van zijn artikel is het misschien nuttig enige extra informatie te hebben over de wedstrijden die daar dat weekend gehouden werden. Allereerst werden daar de competities in de Bondsklasse A (met schermen) en de Bondsklasse B (zonder schermen) gespeeld. Daarnaast werden selectiewedstrijden voor het seniorenteam gehouden (ook met schermen).

Tot slot een ingekort verslag van de laatstgehouden bijeenkomst van de bondsarbiters.

Wij hopen dat dit alles toch ruim voldoende leesplezier oplevert.



## Uitspraken van de protestcommissie

### Protest 02-41

Tweede Divisie viertallen

**Spel 16** ♠ 10942

**W / OW** ♥ H7

♦ B754

♣ AH5

♠ VB63

♥ B832

♦ V1098

♣ 4

N  
W     O  
       Z

♠ A875

♥ 95

♦ 3

♣ V109832

♠ H

♥ AV1064

♦ AH62

♣ B76

West	Noord	Oost	Zuid
pas	pas	pas	1♥
pas	1♠	pas	2♦ <sup>A</sup>
pas	2SA	pas	3SA

allen passen

2♦ is gealerteerd en uitgelegd als mogelijk een driekaart.

Uitkomst ♣10

Resultaat: 3SA -1

Op de systeemkaart die de leider gekregen had, stond dat OW hoogste van een serie en 1<sup>e</sup>, 3<sup>e</sup>, 5<sup>e</sup> uitkomen. Verder was aangegeven dat van HB10x met de Boer gestart wordt. OW hadden een klein model systeemkaart overhandigd. Op de systeemkaart die de dummy had gekregen werd 1<sup>e</sup>, 3<sup>e</sup>, 5<sup>e</sup> niet genoemd.

De leider speelde in dummy een kleine klaveren aangezien oost volgens hem de vrouw niet kon hebben. Noord ging vervolgens één down en riep de wedstrijdleader. Deze was van mening dat de uitkomst met ♣10 de vrouw niet ontkende en dat noord daar naar had kunnen vragen als het hem niet helemaal duidelijk was. De wedstrijdleader handhaafde dan ook de score en gaf OW opdracht te zorgen voor twee gelijke systeemkaarten. Tegen deze beslissing gingen OW in protest. Ze stellen dat van HB10x een afwijkende uitkomst tegen SA omcirkeld had moeten worden volgens de instructie bij dat vak op de systeemkaart en daar stond niets omcirkeld en dus ging de leider uit van standaard 1<sup>e</sup>, 3<sup>e</sup>, 5<sup>e</sup>. Derhalve kon oost de vrouw niet hebben.

De Protest Commissie heeft overwogen dat:

- de omschrijving "1<sup>e</sup>-3<sup>e</sup>-5<sup>e</sup>" op de systeemkaart betrekking heeft op kleurcombinaties zonder (gebroken) series honneurs en dus niet op combinaties met V109 waar het in dit spel om draait;
- gebleken is dat door OW niet het voorgeschreven grote model systeemkaart, maar een kleiner werd gebruikt, waarop de combinatie V109 niet voorkomt, maar bij de vergelijkbare HB10x de boer was gemarkeerd;
- de leider zich onvoldoende heeft beschermd door bij dit kennelijk verschil niet om nadere uitleg te vragen;
- de leider daarom zelf verantwoordelijk is voor het door hem gekozen, niet succesvolle speelplan.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te bekrachtigen;
- OW op te dragen in het vervolg, indien voorgeschreven, een groot model systeemkaart te gebruiken;
- het protestgeld te retourneren.

### Commentaar bij 02-41

Eerste, derde, vijfde slaat in het algemeen op starts van lengte. Met aangesloten honneurs en gebroken series zijn afwijkingen mogelijk. Op de (kleine) systeemkaart waren alle honneurstarts onderstreept. Daaruit bleek dat het gelegenheidspaar van een interieur sequence de hoogste start. Onvoldoende aandacht. Eigen schuld

### Protest 02-42

Tweede Divisie viertallen

**Spel 20** ♠ V94

**W / Allen** ♥ 7

♦ 1098732

♣ V75

♠ B1032

♥ 542

♦ HVB6

♣ H9

N  
W     O  
       Z

♠ 75

♥ AB1093

♦ 5

♣ 108432

♠ AH86

♥ HV86

♦ A4

♣ AB6

Zuid speelt 3SA.

Zuid claimde in de 5<sup>e</sup> slag. Het spelverloop tot dan:

	west	noord	oost	zuid
slag 1	♦H	♦2	♦5	♦4
slag 2	♦6	♦3	♥3	♦A
slag 3	♣H	♣5	♣2	♣6
slag 4	♦V	?7	♣3	♥6
slag 5	♥2	♥7	♥A	

Zuid claimde nu de rest. OW gingen akkoord, maar binnen de termijn van artikel 79C kwamen ze daarop terug. NZ accepteerden vervolgens dat het contract één down werd gegeven. De volgende dag van het centrale weekend wilde het team van NZ daar op terugkomen. De wedstrijdler handhaafde de score op 3SA -1. NZ gingen nu in protest bij de PK en stelden dat de schoppen-ruitendwang tegen west automatisch is. OW brachten daar tegenin dat de dwang nooit genoemd is aan tafel en pas de volgende dag ter sprake kwam.

De Protest Commissie heeft overwogen dat:

- uit de stukken is gebleken dat OW in eerste instantie akkoord zijn gegaan met de claim van de leider dat hij de resterende slagen zou gaan maken;
- nu zij in een later stadium (maar wel binnen de termijn van art. 79C) hun oorspronkelijke instemming intrekken art. 69B van de Spelregels moet worden toegepast;
- er een "normale" (waarbij uit de Engelse tekst van de Spelregels blijkt dat "enige" bedoeld wordt) speelwijze bestaat waarbij de leider negen slagen zal maken;
- het oorspronkelijke instemmen met de claim, nadat de termijn van art. 69A verlopen is, dus in dit geval niet meer kan worden herzien.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdler niet in stand te houden;
- de score op spel 20 vast te stellen op 3SA C door zuid, +600 voor NZ;
- het protestgeld te retourneren.

### Commentaar bij 02-42

Volgens 69B (eerder aanvaarde claim later betwisten) krijg je de eerder afgestane slag alleen maar terug als je die al gemaakt hebt, of als je die bij normaal afspel altijd krijgt. 69B is dus een streng artikel. Je moet van goede huize komen, wil je een eerder afgestane slag terugkrijgen.

Hoewel de PK de eerste claim stuitend vindt, de ontdekking dat zuid later een automatische dwang ontdekt het liefst niet wil honoreren (ook al omdat het duiken van ♦H iets zegt over de afspeeltechniek van de leider), zeggen de spelregels dat de arbiter die eerder aanvaarde negende slag niet had mogen terugdraaien omdat OW bij normaal afspel die slag helemaal niet krijgen. De PK heeft overwogen het voordeel van NZ weg te halen met een straf maar vond uiteindelijk dat het geven van een straf niet past bij de onbenulligheid die zuid hier tentoonspreekt.

### Protest 02-43

Tweede Divisie viertallen

**Spel 3** ♠ A10965  
**Z / OW** ♥ 102  
 ♦ B64  
 ♣ V73

♠ –				♠ HB743
♥ A84				♥ HVB953
♦ V109732				♦ –
♣ AB86				♣ 42
				♠ V82
				♥ 76
				♦ AH85
				♣ H1095

West	Noord	Oost	Zuid
–	–	–	1♣
1♦	1♠	2♥	2♠
3♣ <sup>A</sup>	3♠	...doublet pas	
4♥	allen passen		

3♣ vroeg naar de kwaliteit van 2♥. Het doublet is volgens afspraak voor straf. De denkpauze wordt niet betwist. De wedstrijdler was van oordeel dat het bieden van 4♥ door west mogelijk is ingegeven door de denkpauze voorafgaand aan het doublet van oost en wijzigde de score in 3♠ gedoubleerd -2. Tegen deze beslissing gingen OW in protest. Zij stelden dat de westhand niet geschikt is om een schoppencontract tegen te spelen met een renonce schoppen en dat met deze kwetsbaarheid de manche vrijwel zeker meer op zal leveren dan het downspelen van 3♠ en dat het doublet bovendien overwaarde zou tonen waarbij partner de keuze heeft om er wel of niet uit te lopen. NZ stelden slechts dat pas i.p.v. 4♥ zeker een alternatief is gezien de verdedigende waarden van west.

De Protest Commissie heeft overwogen dat:

- de onbetwiste denkpaauze van oost alvorens 3? te bieden een ongeoorloofde inlichting voor west oplevert waarvan hij in het verdere bieden (en evt. spelen) geen gebruik mag maken;
- west door zijn eerdere 3?-bod zijn hartensteun al aangegeven had;
- pas, i.p.v. het aan tafel gekozen 4?-bod, een redelijk alternatief is nu oost door doublet zijn wens tot tegenspelen kenbaar heeft gemaakt;
- bij redelijke verdediging het 3?-contract niet twee maar (gedoubleerd) drie down zal gaan.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader niet in stand te houden;
- de score op spel 3 vast te stellen op 3?! -3 door noord, -500 voor NZ;
- het protestgeld niet te retourneren.

### Commentaar bij 02-43

De PK vindt het merkwaardig dat oost zo lang nodig had om te doubleren. Omdat west al eerder zijn hartensteun had aangegeven, is een pas van west een logisch alternatief. Wel heeft de PK de score veranderd in 3♠ gedoubleerd min drie.

### Protest 02-44

Tweede Divisie viertallen

**Spel 22** ♠ 10  
**O / OW** ♥ VB8642  
 ♦ H63  
 ♣ B76

♠ VB854			♠ 973
♥ H93		N	♥ 5
♦ 107	W	O	♦ A85
♣ 852		Z	♣ AHV943
			♠ AH62
			♥ A107
			♦ VB942
			♣ 10

West	Noord	Oost	Zuid
–	–	1♣	doublet <sup>1</sup>
1♠	2♥	doublet <sup>2</sup>	pas
2♠	pas	4♠	doublet <sup>3</sup>
allen passen			

doublet 1: informatief

doublet 2: steun in schoppen

doublet 3: straf

Spelverloop:

	west	noord	oost	zuid
slag 1	♥3	♥V	♥5	♥A
slag 2	♦7	♦3	♦A	♦V
slag 3	♠4	♠10	♠9	♠H
slag 4	♦10	♦H	♦5	♦2
slag 5	♠5	♦6	♦8	♦B
slag 6	♥9	♥2	♠7	♥7

De situatie is nu als volgt:

**Spel 22** ♠ –  
**O / OW** ♥ B864  
 ♦ –  
 ♣ B76

♠ VB8			♠ 3
♥ H		N	♥ –
♦ –	W	O	♦ –
♣ 852		Z	♣ AHV943
			♠ A62
			♥ 10
			♦ 94
			♣ 10

Uit oost wordt nu ♠3 gespeeld en west toont zijn hand en zegt daarbij: “nog één hoge troef voor NZ”. NZ gaan daarmee in eerste instantie akkoord. Een toeschouwer merkt op dat de claim niet deugt en de wedstrijdleader wordt geroepen. Deze ziet geen reden de score te wijzigen en handhaaft de claim van de leider voor één down. Later blijkt de toeschouwer die zich met het spel bemoeide de non-playing captain van het NZ-team te zijn. Het team van NZ ging tegen de beslissing in protest, omdat het contract altijd twee down is als zuid duikt en als zuid de slag neemt, wordt het contract alleen gemaakt als zuid harten naspeelt. Daarbij werd aan de PK ook een uitspraak gevraagd over het toelaatbaar zijn van het ingrijpen van de non-playing captain.

De Protest Commissie heeft overwogen dat:

- de aandacht op de onregelmatigheid werd gevestigd door de in deze zitting niet meespelende captain van NZ, nadat dit bord was gespeeld;
- deze daartoe naar het oordeel van de PK op dat moment niet gerechtigd was;
- een partij kan terugkomen op het instemmen met een claim tot een half uur nadat de

zitting is beëindigd en dat dan moet worden nagegaan of er bij elke normale speelwijze meer slagen zouden zijn behaald;

- de claim van west alleen in stand blijft als zuid de slag waarin geclaimd is wint en vervolgens harten naspeelt;
- die speelwijze niet binnen de marge valt van wat de PK als normaal beschouwd.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader niet in stand te houden;
- de score op spel 22 vast te stellen op 4?! -2 door west, +500 voor NZ ;
- het protestgeld te retourneren.

### Commentaar bij 02-44

De npc mag na afloop zijn spelers attenderen op de verkeerde claim. Dan treedt net als bij protest 02-42 artikel 69B in werking. De PK vond dat NZ bij normaal tegenspel zeker een extra slag zouden maken en bepaalde de score op 4♠ gedoubleerd min twee.

### Protest 02-45

Eerste Divisie viertallen

Spel 1

N / -

♠ AHV6  
♥ 3  
♦ H983  
♣ AH64

♠ B8753  
♥ H10  
♦ AV64  
♣ B9

N  
W O  
Z

♠ 42  
♥ AB987  
♦ B5  
♣ 8753

♠ 109  
♥ V6542  
♦ 1072  
♣ V102

<b>West</b>	<b>Noord</b>	<b>Oost</b>	<b>Zuid</b>
-	1♠	pas	pas
3SA <sup>A</sup>	allen passen		

Uitkomst: ♦4

Resultaat: 3SA contract

3SA is aan de NO-kant van het scherm uitgelegd als gambling, misschien iets sterker dan normaal; aan de ZW-kant is het uitgelegd als geen afspraak.

NZ voelden zich door het verschil in uitleg benadeeld en riepen de wedstrijdleader. Ze stel-

den dat bij correcte uitleg noord gewoon met schoppen gestart zou zijn en dat dan 3SA down zou gaan. De wedstrijdleader stelde vast dat de systeemafspraken van OW niets over een dergelijk 3SA-bod vermelden en dat bovendien het uiterst gelukkige hartenzitsel en het rondzitten van de klaverenkleur nog steeds vrij eenvoudig tot negen slagen zou leiden en handhaafde dan ook de score. NZ gingen tegen deze beslissing in protest. Ze vinden dat ze recht hebben op een correcte uitleg en dat bovendien 3SA nog niet zo maar gemaakt is.

De Protest Commissie heeft overwogen dat:

- door OW door het geven van verschillende uitleg over het 3SA-bod aan beide kanten van het biedscherm een overtreding is begaan;
- er uit deze overtreding echter geen direct nadeel is gevolgd, aangezien het eindcontract bij ieder redelijk afspel zal worden gehaald.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te bekrachtigen;
- het protestgeld niet te retourneren.

### Commentaar bij 02-45

De PK is niet onder de indruk de indruk van de argumenten van noord.

### Protest 02-46

Eerste Divisie viertallen

Spel 13

N / Allen

♠ A10  
♥ A8752  
♦ A108432  
♣ -

♠ B5  
♥ V3  
♦ HVB9  
♣ V10754

N  
W O  
Z

♠ HV42  
♥ H1094  
♦ 76  
♣ 963

♠ 98763  
♥ B6  
♦ 5  
♣ AHB82

<b>West</b>	<b>Noord</b>	<b>Oost</b>	<b>Zuid</b>
-	1SA <sup>A</sup>	pas	2♥
doublet	pas <sup>A</sup>	pas	3♣
3♦	doublet	3♥	pas
pas	4♣	allen passen	

1SA werd gealerteerd en uitgelegd als 11-14;  
 2♥ was een transfer;  
 doublet na 2♥ beloofde een opening met harten  
 pas ontkende een driekaart schoppen.

Het 3♣-bod werd door noord uitgelegd als forcing en door zuid als non-forcing.

Resultaat: 4♣ -2

OW riepen na afloop de wedstrijdleider vanwege het verschil in uitleg aan de twee kanten van het scherm. De wedstrijdleider stelde vast dat er sprake was geweest van verschil in uitleg en daarom van verkeerde informatie, maar ook dat het missen van de manche door OW geen gevolg was van deze verkeerde informatie. Het al dan niet bieden van de manche was volgens de wedstrijdleider vooral een inschatting door oost van de distributionele kracht van de westhand en er is geen oorzakelijk verband tussen die beoordeling en de uitleg. De wedstrijdleider handhaafde dan ook de score. Tegen deze beslissing gingen OW in protest.

De Protest Commissie heeft overwogen dat:

- door NZ door het geven van verschillende uitleg over het forcing karakter van het 3?-bod aan beide kanten van het biedscherm een overtreding is begaan;
- het door OW niet bieden van de manche echter niet te wijten is aan de verschillende uitleg die aan oost en west gegeven werd, maar aan het passieve bieden van oost.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te bekrachtigen;
- het protestgeld te retourneren.

### Commentaar bij 02-46

Oost heeft drie keer de gelegenheid gehad om zijn aardige hartensteun uit de verf te laten komen. Hij kan na 2♥ gedoubleerd vrijwillig 3♥ bieden, hij kan na het kwetsbare 3♦ van zijn partner 4♥ bieden en hij kan ook na 4♣ (partner kort in klaveren) ook nog eens 4♥ bieden. Hij heeft de slechte score dus geheel aan zichzelf te wijten, ook al omdat met ♠A bij zuid (dan is de uitleg correct geweest) het nog steeds 4♥ is. Geen verband dus tussen de slechte score en de tegenstrijdige uitleg.

De PK vindt wel dat spelers in een onduidelijke situatie (wie weet nu precies of het bieden in een concurrerende situatie rondforcing is of

niet) ook een onduidelijk antwoord moeten geven. Het zou kunnen dat de uitleg van noord correct is en dat zuid te eerlijk antwoord heeft gegeven. Ook als 3♣ rondforcing is, heb je alle aanleiding dat toch maar te bieden.

### Protest 02-47

Tweede Divisie viertallen

Spel 20 ♠ HB10

W / Allen ♥ 753

♦ 1092

♣ B982

♠ 86

♥ A104

♦ HB764

♣ AH5

N	♠ A4
O	♥ HVB862
Z	♦ A85
	♣ V3

♠ V97532

♥ 9

♦ V3

♣ 10764

West	Noord	Oost	Zuid
1SA	pas	4♦ <sup>A</sup>	pas
4♥ <sup>A</sup>	pas	4SA	pas
5?	pas	5SA	pas
6♣	pas	...6♥	pas
7♥	allen passen		

4♦ was een zwakke of zeer sterke transfer naar 4♥.

5SA was algemene grootslem-poging

6♣ gaf ♣H aan zonder overige heren te ontkennen.

Resultaat: 7♥ contract

NZ maakten bezwaar tegen het bieden van 7♥ door west na de denkpaauze van oost.

De wedstrijdleider was van oordeel dat 7♥ zeer wel ingegeven kon zijn door de denkpaauze en wijzigde de score in 6♥ +1. Tegen deze beslissing gingen OW in beroep. OW waren van mening dat 7♥ nog steeds mocht; 6♣ was een beetje een suf bod werd nog toegevoegd.

De Protest Commissie heeft overwogen dat:

- de onbetwiste denkpaauze van oost een ongeoorloofde inlichting voor west oplevert waarvan hij in het verdere bieden (en evt. spelen) geen gebruik mag maken;
- er voldoende twijfel bestaat of west zonder ongeoorloofde inlichting het groot slem ook

zal bieden aangezien nog (minimum) oost-handen denkbaar zijn die niet voldoende zijn om dertien slagen te maken;

- het doorbieden na de denkpauze, die onbetwist overwaarde aangeeft, daarom niet meer is toegestaan.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te bekrachtigen;
- het protestgeld te retourneren.

### Commentaar bij 02-47

De denkpauze lijkt na het al eerder gedane 5SA geen extra informatie te geven. Toch meent de PK dat de denkpauze op twee manieren van invloed kan zijn geweest. Een vlot 6♥-bod betekent dat ♣H niet bevalt. De denkpauze suggereert dat die kaart toch welkom is. Bovendien is west, zoals al zelf gezegd, ineens wakker geworden (hij moet over 5SA al 7♥ bieden) en dat kan heel wel gebeurd zijn door die denkpauze. Al met al was dat voor de PK reden genoeg om de harde lijn aan te hangen en 7♥ niet goed te keuren.

### Protest 02-48

Tweede Divisie viertallen

Spel 2

O / NZ

♠ V  
♥ HVB54  
♦ 763  
♣ 10862

♠ A3  
♥ 10872  
♦ V108  
♣ V953

N  
W  
Z

♠ B109852  
♥ 6  
♦ AB95  
♣ A7

♠ H764  
♥ A93  
♦ H42  
♣ HB4

West	Noord	Oost	Zuid
–	–	pas	1♣
pas	1♥	2♠	doublet
pas	3♥	allen passen	

Resultaat: 3♥ -1

Zuid "kijkt weg" op het moment dat zijn doublet wordt uitgelegd als 'straf'. Even later herstelt noord de uitleg tot 'support'. De tijd tussen deze twee verschillende uitleggen is kort. OW vragen zich af of noord nog weg mag uit het doublet.

De wedstrijdleader denkt dat er sprake is van ongeoorloofde informatie (het wegstijgen door zuid lijkt ongenoegen over de gegeven uitleg aan te geven) en geeft een arbitrale score gebaseerd op 2♠ gedoubleerd precies gemaakt.

Volgens NZ is de uitleg in één adem hersteld en was er geen sprake van ongeoorloofde informatie (zuid keek in zijn kaarten en niet naar noord toen de uitleg werd gegeven).

De wedstrijdleader was niet geheel overtuigd van zijn beslissing en besloot zijn beslissing aan de PK voor te leggen

De Protest Commissie heeft overwogen dat:

- de wedstrijdleader aan tafel de feiten zo goed mogelijk heeft vastgesteld en de protestcommissie geen andere mogelijkheid heeft dan op grond hiervan te oordelen;
- het "wegkijken" van zuid een ongeoorloofde inlichting voor noord oplevert waarvan hij in het verdere bieden (en evt. spelen) geen gebruik mag maken;
- noord er dus van uit moet gaan dat het doublet van zijn partner voor straf is;
- "pas" i.p.v. het in de praktijk gekozen 3? dan een meer dan redelijk alternatief is zodat op basis daarvan een arbitrale score dient te worden vastgesteld.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te bekrachtigen.

### Commentaar bij 02-48

De WL heeft volgens het protestformulier vastgesteld dat er een OI over tafel is gegaan. De PK is van mening dat je deze hele situatie als tegenspelers moeilijk kunt verzinnen. De PK staat dan ook achter de arbiter en constateert een overtreding. Omdat pas met de noordhand een redelijk alternatief is, wordt de score 2♠ gedoubleerd gemaakt.

## Protest 02-49

Tweede Divisie viertallen

### Spel 7

♠ V3

Z / Allen

♥ H1087652

♦ HV2

♣ 6

♠ HB8

♥ 3

♦ AB10875

♣ V105

♠ 10765

♥ 9

♦ 964

♣ AB843

N  
O  
W  
Z

♠ A942

♥ AVB4

♦ 3

♣ H972

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	pas
1♦	3♥	doublet	allen passen

Resultaat: 3♥ gedoubleerd -3

Na afloop van de zitting vragen NZ alsnog arbitrage over dit spel. Ze stellen dat oost zeer snel na het 3♥-bod gedoubleerd heeft. Dat zou ongeoorloofde informatie voor west opgeleverd hebben waarvan gebruik gemaakt is.

OW bestrijden het feit dat snel gedoubleerd zou zijn. Verder stellen OW dat aan tafel door NZ alleen maar gezegd is dat het 3♥-bod toch redelijk normaal is en dat ze toch wel pech hadden om juist tegen deze verdeling aan te lopen. Geen enkele opmerking toen over extreem snel bieden.

OW spelen negatieve doubletten tot en met 4♥. Daarbij verklaren ze dat het doublet op 3♥ zowel optioneel is als een vierkaart harten belooft. De wedstrijdleader oordeelde dat gebruik gemaakt was van ongeoorloofde informatie en wijzigde de score in 5♦ -2 (voor OW). Tegen deze beslissing gingen OW in protest.

De Protest Commissie heeft overwogen dat:

- geen overeenstemming over de feiten bestaat, mogelijk veroorzaakt omdat de wedstrijdleader pas na het einde van de ronde werd gevraagd te oordelen over het volgens NZ veel te snelle bieden van oost na een stopwaarschuwing;
- dit voorkómen had kunnen worden als NZ direct aan tafel de wedstrijdleader hadden ontboden, waartoe zij gehouden zijn (art. 9B1 Spr);
- NZ de mogelijkheid de overtreding te laten bestraffen daarmee verloren hebben, zeker

nu over de feiten geen overeenstemming kon worden bereikt.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader niet in stand te houden;
- de score op spel 7 vast te stellen op 3?! -3 door noord, -800 voor NZ;
- het protestgeld te retourneren.

## Commentaar bij 02-49

De PK vond het buitengewoon kwalijk dat er na de vermeende overtreding geen arbiter aan tafel is geweest en dat er geen feiten zijn vastgesteld door OW te horen. De gang van zaken is stuitend. OW geven aan dat het doublet een hand met harten en schoppen belooft en dat heeft oost ook. Er is volgens de PK geen sprake van een overtreding en dus kan de vreemde pas van west door de beugel.

## Protest 02-50

Meesterklasse viertallen

Spel 10

♠ AH98

O / Allen

♥ V105

♦ 94

♣ AV73

♠ V72

♥ A64

♦ AB762

♣ H2

N

W

O

Z

♠ 104

♥ B

♦ HV10853

♣ B965

♠ B653

♥ H98732

♦ —

♣ 1084

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	2♣ <sup>A</sup>	pas
2♦	doublet <sup>A</sup>	pas	3♥ <sup>A</sup>
4♦	4♠	allen passen	

2♣ is een zwakke twee in ruiten of sterk doublet is 15<sup>+</sup>

zuid vergeet dat volgens het systeem van NZ 3♥ nu een transfer voor schoppen is.

Resultaat: 4♠ contract

OW stellen dat bij correcte uitleg west waarschijnlijk met 5♦ uitgenomen zou hebben. Mogelijk zouden NZ dan in 5♠ terechtgekomen zijn en anders zouden ze 5♦ gedoubleerd hebben tegengespeeld. De wedstrijdleader was van

oordeel dat west inderdaad in zijn bieden gehinderd was en wijzigde de score in 25% van 5♦ gedoubleerd -2 en 75% van 5♠ -1. Dat leidde tot een score van +3 imps voor NZ (score andere tafel: 5♥ -1 voor NZ).

Tegen deze beslissing gingen NZ in protest. Ze vinden de straf onevenredig zwaar. Verder had west ook nu nog steeds uit kunnen nemen en bovendien is het zeer de vraag of 5♠ wel down gaat (bij een goede beslissing in schoppen is het al gemaakt, maar in 4♠ is dat niet van belang). Een andere gewogen score ligt volgens NZ dan ook zeker meer voor de hand (als er al sprake zou zijn van een overtreding).

De Protest Commissie heeft overwogen dat:

- door NZ door het geven van verschillende uitleg over de betekenis van het 3?-bod aan beide kanten van het bidscherm een overtreding is begaan;
- west, indien hij over de informatie beschikt zou hebben dat NZ zich in een situatie met bidmisverstand bevonden (en dus ook beschikte over de informatie dat 3? een transfer voor schoppen is), hoogst waarschijnlijk geen 5? meer geboden zou hebben omdat de kans zeer wel aanwezig is dat NZ in een onspeelbaar contract zijn beland;
- er daarom geen verband bestaat tussen de gemaakte overtreding en het niet bieden van 5?, zodat geen scorecorrectie plaats hoeft te vinden.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider niet in stand te houden;
- de score vast te stellen op 4? door noord, +620 voor NZ;
- het protestgeld te retourneren.

### Commentaar bij 02-50

NZ hebben een misverstand. Als west denkt dat noord sterk is met schoppen heeft hij meer aanleiding om te redden dan als hij weet dat NZ een misverstand hebben.

### Protest 02-51

Eerste Divisie viertallen

Spel 20 ♠ 62

W / Allen ♥ VB2

♦ AHB

♣ HVB87

♠ HVB1074

♥ 7

♦ 10532

♣ 32

♠ 853

♥ AH963

♦ 84

♣ 1065

♠ A9

♥ 10854

♦ V976

♣ A94

West	Noord	Oost	Zuid
2♦ <sup>A</sup>	doublet	3♥	doublet
3♠	...pas	pas	3SA
allen passen			

Uitkomst: ♠H

Resultaat: 3SA +1

Resultaat andere tafel: 3SA +1

Eerst vraagt oost arbitrage vanwege de denkpauze van noord; later roept ook west de wedstrijdleider omdat de tray erg lang is weggebleven. Het doublet op 2♦ belooft een behoorlijke opening, maar er is verder niets specifiek over afgesproken (NZ zijn een niet-ingespeeld partnership). De wedstrijdleider besluit de score te laten staan.

OW gaan tegen deze beslissing in protest en daarbij stellen ze dat het bieden van 3SA ingegeven zou zijn door de denkpauze.

De Protest Commissie heeft overwogen dat:

- oost, door het ontbieden van de wedstrijdleider tijdens de bieding, ten onrechte vroegtijdig de aandacht heeft gevestigd op de denkpauze van noord, aangezien het juist van belang is dat de spelers aan de andere kant van het scherm een eventuele denkpauze vaststellen;
- die vertraging, ondanks de ongerechtigde actie van oost, toch vrijwel zeker geïnterpreteerd kan worden als een denkpauze van noord;
- deze denkpauze daarom een ongeoorloofde inlichting voor zuid bevat, waarvan hij in het verdere bieden (en evt. spelen) geen gebruik mag maken;
- er voor zuid i.p.v. het aan tafel gekozen 3SA-bod redelijke alternatieven beschikbaar zijn;

- het niet duidelijk is wat het eindcontract aan deze tafel zou zijn geworden als er geen ongeoorloofde inlichting geweest zou zijn en er daarom een arbitrale score vastgesteld moet worden rekening houdend met diverse mogelijke eindcontracten.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader niet in stand te houden;
- de score vast te stellen op -11 imp voor NZ;
- het protestgeld te retourneren.

### Commentaar bij 02-51

Oost heeft er een potje van gemaakt door voortijdig een arbiter te roepen. Spelend achter schermen is het de taak van west (aan de andere kant van het scherm!!) om een lange denkpaauze vast te stellen. In de feiten staat echter dat niemand de denkpaauze betwist en daar gaat de PK dus van uit.

Hoewel nergens staat wat het doublet betekent, gaat de PK ervan uit dat dat 13-15 belooft. Na het doublet van zuid moet noord dus zelf actie ondernemen en kan zijn overwaarde niet via een denkpaauze etaleren. Er is dus sprake van een OI. De PK vindt dat, wetend dat zijn partner 13-15 heeft en wetend dat OW een fit hebben, een pas van zuid een logisch alternatief is.

### Protest 02-52

Meesterklasse viertallen

Spel 3

Z / OW

♠ 754

♥ HB954

♦ 73

♣ AB6

♠ VB62

♥ A86

♦ 982

♣ 753

N  
W O  
Z

♠ AH108

♥ V

♦ HV1064

♣ H42

♠ 93

♥ 10732

♦ AB5

♣ V1098

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	pas
pas	1♥	doublet	3♦ <sup>A</sup>
pas	3♥	allen passen	

3♦ wordt aan de ZW-kant van het scherm uitgelegd als hartenfit en -bezit; aan de NO-kant wordt het uitgelegd als lengte ruiten + hartenfit.

OW voelen zich door dit verschil in uitleg benadeeld en roepen de wedstrijdleader. De wedstrijdleader verklaart dat noord en oost het met elkaar eens zijn dat bij correcte uitleg OW in 4♠ zullen komen. Gezien het bieden lijkt een ruitenstart dan logisch en dan zal later de klavenswitch wel te vinden zijn, waarmee 4♠ down gaat. Derhalve is er wel een overtreding begaan, maar geen nadeel en kan de aan tafel behaalde score gehandhaafd blijven. OW gingen tegen deze beslissing toch in protest omdat ze de verdediging tegen 4♠ nog niet zo opgelegd vonden.

De Protest Commissie heeft overwogen dat:

- door NZ door het geven van verschillende uitleg over de betekenis van het 3?-bod aan beide kanten van het biedscherm een overtreding is begaan;
- OW in hun bieden zijn gehinderd omdat ze bij correcte uitleg hoogst waarschijnlijk 4? hadden bereikt;
- dit contract echter, na de te verwachten ruitenstart van noord, eenvoudig kan worden down gespeeld;
- OW daarmee dus niet zijn benadeeld.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader te bekrachtigen;
- het protestgeld niet te retourneren.

### Commentaar bij 02-52

De PK heeft moeten constateren dat OW geen nadeel hadden van de verkeerde uitleg.

### Protest 02-53

Tweede Divisie viertallen

Spel 3

Z / OW

♠ H86543

♥ V10

♦ V92

♣ VB

♠ V7

♥ 3

♦ B103

♣ A1098764

N  
W O  
Z

♠ AB

♥ H65

♦ H654

♣ H532

♠ 1092

♥ AB98742

♦ A87

♣ —

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	3♥
pas	pas	3♠	pas
4♠	doublet	redoublet	pas
5♣	allen passen		

Resultaat: 5♣ -1

3♠ werd niet gealerteerd, maar gaf volgens afspraak een korte kleur aan (partner moet kiezen uit de overgebleven kleuren). Na afloop van het bieden werd de wedstrijdler geroepen. NZ stellen dat het redoublet van oost zeer wel ingegeven kan zijn door het niet-alerteren door west. West verklaart altijd enige twijfel gehad te hebben over de betekenis van het 3♠-bod en na het redoublet wist hij zeker dat hij naar een ander contract op zoek moest. De wedstrijdler was van oordeel dat mogelijk gebruik gemaakt was van ongeoorloofde informatie en wijzigde de score in 4♠ gedoubleerd zeven down. tegen deze beslissing gingen OW in protest. Ze stelden dat oost zonder doublet uit ethische overwegingen gepast zou hebben op 4♠, maar dat hij van mening was dat hij na het doublet aan mocht geven dat dit niet het goede contract was. Verder stellen OW dat in 4♠ gemakkelijk meer slagen gehaald kunnen worden dan slechts drie.

De Protest Commissie heeft overwogen dat:

- het ontbreken van een alert door west van het 3?-bod van oost voor deze een ongeoorloofde inlichting oplevert waarvan hij in het verdere bieden (en evt. spelen) geen gebruik mag maken;
- west bij een correcte opvatting van oost over de bieding een gezonde eigen schoppenkleur aangeeft;
- het dus niet onaannemelijk is dat oost van deze inlichting gebruik heeft gemaakt door in zijn tweede biedbeurt te redoubleren;
- het zeer wel mogelijk is dat west, als oost niet redoubleert, zal passen op 4?! zodat een score moet worden vastgesteld op basis van dat contract.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdler te bekrachtigen;
- het protestgeld niet te retourneren.

### Commentaar bij -02-53

Redoublet ingegeven door de non-alert. Mag dus niet.

### Protest 02-54

Eerste klasse districtsparencompetitie

Spel 12 ♠ AH1065

W / NZ ♥ 2

♦ V1076

♣ 653

♠ B43

♥ 9765

♦ 5

♣ AH942

N

W

O

Z

♠ V982

♥ V1084

♦ A83

♣ B8

♠ 7

♥ AHB3

♦ HB942

♣ V107

West	Noord	Oost	Zuid
pas	pas	pas	1♦
pas	1♠	pas	1SA
pas	2♣	pas	3SA
allen passen			

Resultaat: 3SA +1

West startte na dit biedverloop niet met klaveren en toen werd het contract vlot gemaakt. Na afloop van de ronde vroegen OW toch om arbitrage. De wedstrijdler stelde vast dat noord het volkomen normaal vond dat met deze hand 2♣ geboden werd (zo had hij dat tijdens de bridgecursussen geleerd). De wedstrijdler was van oordeel dat zuid dit dan ook zou kunnen weten en dat 2♣ dus gealerteerd had moeten worden. Omdat west ondanks het klaverenbod met deze hand nog steeds klaveren had kunnen starten, gaf de wedstrijdler geen volledige compensatie, maar gaf als vervangende arbitrale score 50%-50%. Tegen deze beslissing gingen NZ in protest bij het districtsbestuur. Het protestcomité van het district heeft het volgende overwogen:

- uit de toelichting van de WL blijkt dat het protest hoewel laat op tijd is ingediend;
- er gegeven het biedverloop geen aanleiding is om een kunstmatige arbitrale score vast te stellen;
- uit de nadere toelichting van zuid blijkt dat het 2♣-bod van noord een vijfkaart schoppen belooft;
- het 2♣-bod van noord een check-back karakter heeft en dus gealerteerd moet worden;
- bij alerteren van het 2♣-bod door zuid een klaverenuitkomst door west voor de hand ligt.

Het protestcomité heeft besloten:

- de arbitrage van de wedstrijdleider te vernietigen;
- het resultaat op het spel vast te stellen op 3SA -1;
- het protestgeld niet te retourneren.

Tegen deze beslissing ging NZ nu in beroep bij de PK. Deze heeft overwogen dat:

- gezien de verklaring van NZ op de achterkant van het protestformulier zuid op de hoogte was van het feit dat het 2♣-bod slechts bedoeld was een vijfkaart schoppen aan te geven;
- het 2♣-bod daarom als een niet-natuurlijk bod moet worden beschouwd en dus moet worden gealverteerd;
- het niet-alerteren van het 2♣-bod daarom een overtreding is die heeft geresulteerd in nadeel voor OW, aangezien het voor west nu veel minder aantrekkelijk was om met klaveren te starten;
- de beslissing van het districtprotestcomité het nadeel voor OW weg te nemen daarom juist is.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van het districtprotestcomité te bekrachtigen;
- het protestgeld niet te retourneren.

### Commentaar bij 02-54

NZ hadden niet meer in beroep moeten gaan. Een impliciete afspraak behoort ook gealverteerd te worden. En NZ moeten dus begrijpen dat OW benadeeld zijn door het verzuim om te alerteren. De vraag hoe groot dat nadeel is blijft arbitrair, 50%-50% (met een WL die 12C3 toe-past) is zo gek niet. Maar de PK had geen goede reden om de beslissing die het district had genomen te overrulen.

### Protest 02-55

Meesterklasse viertallen

Spel 7 ♠ V1082

Z / Allen ♥ HB93

♦ HB94

♣ 3

♠ AB

♥ 65

♦ 75

♣ AB109865

♠ H4

♥ A4

♦ AV108632

♣ H2

♠ 97653

♥ V10872

♦ -

♣ V74

West	Noord	Oost	Zuid
-	-	-	2SA
doublet	redoublet	pas	3♦
pas	3♥	pas	3SA
pas	4♠	pas	5♦
pas	6♦	allen passen	

2SA was 20-21 punten gebalanceerd

Resultaat: 6♦ -1

Het doublet werd aan de ZW-kant uitgelegd als een éénkleurenspeel laag of sterk. Aan de NO-kant werd gezegd: 'minor'; volgens noord was gezegd: 'minors'. Ook over het moment waarop de toevoeging dat het mogelijk ook sterk kon zijn gegeven werd, verschillen noord en oost van mening. Volgens oost gebeurde dat na 3♦, volgens noord na 3SA.

Oost verklaarde dat de betekenis van doublet na een 1SA-opening een éénkleurenspeel laag of een sterke hand is, maar dat hij zich niet voor kon stellen dat het doublet nog sterk kon zijn na een 2SA-opening die 20-22 punten beloofde. NZ voelden zich door dit verschil in uitleg benadeeld en riepen de wedstrijdleider. Deze zag geen reden de score te wijzigen, ook al omdat de vragen niet schriftelijk gesteld waren en daarom niet meer te achterhalen was wat er precies aan uitleg gegeven was.

NZ gingen tegen deze beslissing in protest. Ze stelden onder meer dat de betekenis van het redoublet nu voor noord en zuid een verschillende betekenis heeft gekregen. Voor zuid betekende het redoublet nu een vijfkaart laag en zwak, voor noord was het business.

De Protest Commissie heeft overwogen dat:

- in het schermreglement, dat van toepassing is bij wedstrijden die met biedschermen worden gespeeld, is vastgelegd dat vragen om uitleg én het antwoorden daarop schriftelijk dient te gebeuren;
- dit nu juist dient te gebeuren om misverstanden zoals in dit geval te voorkomen;
- de wedstrijdleider heeft vastgesteld dat zowel noord als oost zich daar op dit spel niet aan heeft gehouden;
- noord daarom zelf verantwoordelijk moet worden gehouden voor het mogelijk ontbreken van duidelijke uitleg van het doublet van west op het 2SA-bod.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te bekrachtigen;
- het protestgeld niet te retourneren.

### Commentaar bij 02-55

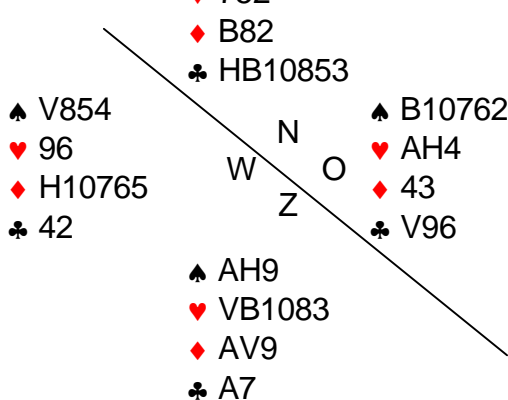
Als je je niet aan essentiële regels houdt, moet je daarna niet gaan zeuren.

### Protest 02-56

Meesterklasse viertallen

Spel 3

Z / OW



West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	1♣
pas	pas/1♦	pas	1♥
pas	2♣	pas	2SA
pas	4♥	allen passen	

1♣ was 17<sup>+</sup> punten

Resultaat: 4♥ contract.

Na het doorschuiven van de tray naar de NO-kant had noord in eerste instantie het 1♣-bod niet gezien (de tray was niet goed doorgeschoven) en paste. Voordat oost bood, ontdekte

noord alsnog het 1♣-bod en wilde veranderen. Conform de "Regeling omtrent het gebruik van biedschermen" d.d. mei 2002 heeft de wedstrijdleider de verandering straffeloos toegestaan. De wedstrijdleider heeft oost ook de regeling nog getoond. OW maakten na afloop alsnog bezwaar. Volgens OW is ofwel artikel 25B van de Spelregels van toepassing en dan hebben NZ recht op maximaal gemiddelde-min, ofwel artikel 25B is niet van toepassing en dan is 1♣ het eindcontract. NZ merkten op dat 4♥ alleen maar gemaakt kon worden door een blunder van west.

De Protest Commissie heeft overwogen dat:

- in het schermreglement, dat van toepassing is bij wedstrijden die met biedschermen worden gespeeld, speciale bepalingen zijn vastgelegd m.b.t. art. 25 van de Spelregels;
- het volgens dit reglement (althans in Nederland) ook achter schermen niet straffeloos is toegestaan een eenmaal bewust gedane bieding te wijzigen;
- de wedstrijdleider noord dus ten onrechte straffeloos zijn pas heeft laten terugnemen;
- bij juiste toepassing van de Spelregels NZ ten hoogste -3 imps hadden gekregen;
- er nu een beslissing genomen moet worden waarbij beide paren als niet-overtredend dienen te worden beschouwd;
- het zeer wel mogelijk is dat noord, gezien zijn lengte in klaveren, gecombineerd met de kracht van de 1♣-opening van partner, gepast zou hebben als de wedstrijdleider art. 25B Spr had toegepast.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider niet in stand te laten;
- de score op spel 3 vast te stellen op 1♣ +2 door NZ, +110 voor NZ;
- het protestgeld te retourneren.

### Commentaar bij 02-56

De PK vindt met de Weko dat zoveel mogelijk voorkomen moet worden dat een spel voor beide partijen positief uitpakt. Ze probeert dus gemiddelde plus voor beide partijen te voorkomen. En dat kan bijvoorbeeld door een 'gewone' score vast te stellen, zonder één partij als overtreder te beschouwen.

De WL's die wedstrijden met schermen leiden, moeten wel weten dat ook achter het scherm een verandering onder 25B punten kan kosten. Duidelijk is dat de pas, weliswaar een vergissing, bewust gedaan werd.

## Protest 02-57

Eerste Divisie viertallen

Spel 2

♠ AHB86

O / NZ

♥ AH1073

♦ 52

♣ 9

♠ V54

♥ B4

♦ H9873

♣ V32

W N

Z O

♠ 92

♥ 986

♦ AVB10

♣ A764

♠ 1073

♥ V52

♦ 64

♣ HB1085

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	pas	pas
1♦	2? <sup>A</sup>	2♠ <sup>A</sup>	pas
3♣	? pas	5♦	allen passen

2♦ was beide hoge kleuren

2♠ was volgens oost een invite met ruiten, volgens west een invite met klaveren.

Resultaat: 5♦ -3.

Na afloop werd door noord de wedstrijdleider geroepen. Noord dacht dat OW sterker waren en heeft daarom niet gedoubleerd. De wedstrijdleider stelde vast dat het 2♠-bod van oost een foutief bod was (de laagste cue zou een fit beloven) en dat er dus geen overtreding was begaan en besloot de score te handhaven. Tegen deze beslissing gingen NZ in protest. Ze stelden dat noord nu verkeerde uitleg van het bieden heeft gekregen. Met de uitleg zoals noord die gekregen heeft, moet 3♣ wel overwaarde beloven; als noord de correcte uitleg had gekregen dan had noord geweten dat 3♣ geen overwaarde beloofde en was doublet een stuk aantrekkelijker geworden.

De Protest Commissie heeft overwogen dat:

- noord de verkeerde systeemuitleg heeft gekregen van oosts 2♠-bod, hoewel de verkregen uitleg wel een accurate omschrijving van de hand van oost gaf;
- noord echter recht heeft op de goede systeemuitleg van oosts 2♠-bod;
- het noord in dat geval duidelijk zal zijn dat OW door een biedmisverstand het 5♦-contract hebben bereikt;
- het in dat geval vrijwel zeker is dat noord dit eindcontract zou hebben gedoubleerd.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider niet in stand te houden;
- de score op spel 2 vast te stellen op 5♦! -3 door OW, +500 voor NZ.

## Commentaar bij 02-57

Een interessant geval. Het gaat erom dat noord de informatie heeft dat 2? ruitensteun belooft en inviterend is. Dat is informatie die noord mag gebruiken. Maar tegelijkertijd had noord er recht op te weten dat de afspraak was dat het een invite met klaveren aangaf. Nu interpreteerde noord het 3♣-bod als sterk terwijl het volgens de afspraak niet positief was. Als noord de zaken op een rijtje kan zetten, is duidelijk dat OW een biedmisverstand hebben, en dan is een doublet op 5♦ opgelegd. Zelfs nu heeft de PK zich afgevraagd of noord niet altijd had moeten doubleren, maar zij was coulant. Het is vreemd dat de WL juist vaststelt dat oost een verkeerde bieding heeft gedaan, wat niet strafbaar is, maar zich blijkbaar niet realiseerde dat met schermen dan vrijwel altijd ook een verkeerde uitleg gegeven wordt, wat wel een overtreding is.

## Protest 02-58

Tweede Divisie viertallen

Spel 17

♠ A93

N / —

♥ A9743

♦ H982

♣ 4

♠ V654

♥ H85

♦ V1064

♣ V3

N

W

O

Z

♠ H10

♥ V102

♦ B75

♣ B10865

♠ B872

♥ B6

♦ A3

♣ AH972

West	Noord	Oost	Zuid
—	1♥	pas	2♣
pas	2♦	pas	2♠ <sup>A</sup>
pas	2SA	pas	3SA
allen passen			

Start: ♣B.

Resultaat: 3SA -2

Tijdens het spelen deed zich een incident voor. Na negen slagen was de volgende situatie ontstaan:

**Spel 17**

♠ A9				
♥ –				
♦ 98				
♣ –				
		N		♠ H
♠ 64				♥ –
♥ –		W	O	♦ B5
♦ 106				♣ 10
♣ –		Z		
♠ 8				
♥ –				
♦ A				
♣ 97				

West is aan slag en de leider heeft al drie slagen verloren. West speelt nu ♠6. De leider ging nu nadenken. Terwijl noord zat na te denken, riep oost de wedstrijdleider. Het spelen was tot nu toe erg langzaam geweest en oost verzocht daarom de wedstrijdleider om er bij te komen. Er was nog twintig minuten beschikbaar voor vier spellen. Noord besloot nu te snijden en ging vervolgens twee down. Na afloop beklagde noord zich over het feit dat oost juist op het moment dat hij aan het nadenken was de wedstrijdleider had geroepen. Noord had nu geconcludeerd dat oost niet kon zien wat het probleem van noord was en daarom op dat moment de wedstrijdleider geroepen had. Noord stelde dat zijn speelplan door de actie van oost beïnvloed was en vroeg de wedstrijdleider de score te wijzigen. De wedstrijdleider zag geen reden dat te doen en handhaafde de score. Tegen deze beslissing ging NZ in protest.

De Protest Commissie heeft overwogen dat:

- de oostspeler de wedstrijdleider slechts heeft benaderd omdat ernstige tijdnood aan deze tafel dreigde;
- de daaruit door noord getrokken conclusies voor wat betreft zijn speelplan geheel voor eigen rekening zijn;
- het protest daarom volledig ongegrond is en eigenlijk bestraft zou moeten worden met een extra straf voor het team van noord, ware het niet dat zulks onder de huidige regelgeving niet goed mogelijk is.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleider te bekrachtigen;
- het protestgeld niet te retourneren.

## Commentaar bij 02-58

Te gek voor woorden, dit protest. Als je niet tegen zo'n opmerking kunt, kun je beter thuisblijven.

## Protest 02-59

Tweede Divisie viertallen

**Spel 3**

♠ 10862				
♥ H10942				
♦ V8				
♣ HV				
		N		♠ 7543
♠ B9				♥ 53
♥ V76		W	O	♦ 432
♦ A10965				♣ B872
♣ 1065		Z		
				♠ AHV
				♥ AB8
				♦ HB7
				♣ A943

West	Noord	Oost	Zuid
–	–	–	2♦ <sup>A</sup>
pas	4♥ <sup>A</sup>	pas	4SA <sup>A</sup>
pas	5♦	? pas	...5SA
pas	6SA	allen passen	

2♦ was multi: zwak met een hoge kleur of een 23-24 SA-hand

4♥ gaf minimaal 4-4 in de hoge kleuren aan. 4SA was azen vragen (en gaf ook de 23-24 variant aan)

Op de vraag van oost werd geantwoord dat 5♦ één aas aangaf (van de vijf).

6SA werd precies gemaakt. OW maakten bezwaar tegen het bieden van 6SA door noord na de denkpauze van zuid. De wedstrijdleider was van oordeel dat het risico van het bieden van 6SA door de denkpauze verminderd was en wijzigde de score in 5SA +1. Tegen deze beslissing gingen NZ in protest. Ze stelden dat met 33-34 punten samen en een vijfkaart altijd zes geboden zou worden; noord gaf aan dat wat hem betreft zuid na 5♦ nog een vierkaart hoog aan had kunnen bieden en dat er dan slem in die hoge kleur gespeeld zou zijn. Nu zuid 5SA bood, was voor noord 6SA het logische eindcontract.

De Protest Commissie heeft overwogen dat:

- de onbetwiste denkpauze van zuid voor noord mogelijk een ongeoorloofde inlichting bevat waarvan hij in het verdere bieden (en

- evt. spelen) geen gebruik mag maken;
- de denkpauze hier echter geen informatie overbrengt, aangezien zuid zijn hand al volledig had omschreven en de denkpauze daar in informatieve zin niets aan toevoegt;
- het noord daarom is toegestaan om nog 6SA te bieden, zeker daar een hand met tien honneurpunten en een vijfkaart tegenover een gebalanceerde 23-24 punter vrijwel altijd voldoende zal zijn om twaalf slagen te maken.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader niet in stand te laten;
- de score op spel 3 vast te stellen op 6SA C door NZ, +990 voor NZ;
- het protestgeld te retourneren.

### Commentaar bij 02-59

Een aardig geval. Niet altijd verschaft een denkpauze ongeoorloofde informatie die het bieden van een slem strafbaar maakt. Dit is daarvan een mooi voorbeeld. Is er iemand die kan aangeven wat zuid met zijn denkpauze meer aangeeft dan zijn bieden al doet?

### Protest 02-60

Tweede Divisie viertallen

<b>Spel 3</b>	♠ A97			♠ HVB8
<b>Z / OW</b>	♥ A872			♥ HV63
	♦ 832			♦ B10
	♣ A32			♣ B75
♠ 104		N		
♥ 10954		W	O	
♦ A9				
♣ HV1096		Z		
	♠ 6532			
	♥ B			
	♦ HV7654			
	♣ 84			

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	2♣ <sup>A</sup>
pas	2♦	pas	pas
doublet	pas	3♦	pas
3♥	pas	4♥	pas
pas	doublet	allen passen	

Start: ♦2.

Na vijf slagen is de volgende situatie ontstaan:

<b>Spel 3</b>	♠ 97			♠ HVB
<b>Z / OW</b>	♥ A87			♥ HV6
	♦ 3			♦ —
	♣ 32			♣ 75
♠ 10		N		
♥ 1095		W	O	
♦ —				
♣ HV109		Z		
	♠ 632			
	♥ —			
	♦ 7654			
	♣ 4			

Noord is aan slag en NZ hebben al drie slagen gehaald. West claimt nu de rest op ♥A na met de mededeling: "ik speel drie keer harten, jij krijgt alleen het aas nog". Noord merkt op dat het spel dan vijf down is, omdat NZ dan na ♥A nog vier ruitenslagen krijgen. Volgens west is dat natuurlijk onzin; als noord zijn aas twee keer ophoudt, speelt hij natuurlijk geen derde ronde harten meer. De wedstrijdleader wordt geroepen en deze stelt de score vast op 4♥ gedoubleerd min vijf. Tegen deze beslissing gaan NZ in protest.

De Protest Commissie heeft overwogen dat:

- de claim van de leider niet volledig is geweest, aangezien hij slechts gezegd heeft drie keer troef te trekken;
- het de leider dus wel duidelijk was dat de drie nog resterende troeven waarschijnlijk bij noord zaten en hij geen troeven is vergeten;
- het echter geen "normale" speelwijze is om ook de derde troef te trekken als ♥A niet in de betreffende eerste of tweede slag waarin troef getrokken wordt genomen is.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader niet in stand te laten;
- de score op spel 3 vast te stellen op 4♥! -1 door OW, +200 voor NZ;
- het protestgeld te retourneren.

### Commentaar bij 02-60

Claims blijven voor 'leuke' protesten zorgen. Zeker als de WL zo rigoureuus te werk gaat als hier. De PK moest beslissen of na het twee keer ophouden van troefaas nog een keer troef spelen in de categorie normaal valt. We hebben het hier over Tweede Divisie, dus het antwoord was niet moeilijk: nee.

## Protest 02-61

Tweede Divisie viertallen

Spel 5

N / NZ

♠ V2

♥ H1032

♦ B10854

♣ V2

♠ H843

♥ V976

♦ 72

♣ 1054

W N  
Z O

♠ B5

♥ A4

♦ V963

♣ AB973

♠ A10976

♥ B85

♦ AH

♣ H86

West

Noord

Oost

Zuid

pas

pas

1♣

1♠

pas

pas

doublet

redoublet

1SA

2♠

allen passen

Het probleem deed zich ook hier voor bij een claim. Het spelverloop van de eerste negen

slagen:

	West	Noord	Oost	Zuid
slag 1	♥7	♥2	♥A	♥5
slag 2	♥V	♥H	♥4	♥B
slag 3	♣4	♣V	♣A	♣6
slag 4	♦7	♦4	♦6	♦A
slag 5	♣5	♣2	♣3	♣H
slag 6	♣10	♠2	♣7	♣8
slag 7	♠H	♠V	♠5	♠6
slag 8	♥9	♥10	♠B	♥8
slag 9	♦2	♦5	♣B	♠9

De volgende eindpositie was nu bereikt:

Spel 5

N / NZ

♠ -

♥ 3

♦ B108

♣ -

♠ 843

♥ 6

♦ -

♣ -

W N  
Z O

♠ -

♥ -

♦ V93

♣ 9

♠ A107

♥ -

♦ H

♣ -

verloop nogmaals bestudeerd had, was hij tot de conclusie gekomen dat het introeven met ♠9 door zuid er op duidde dat zuid wel degelijk wist dat ♠8 nog in het spel was en dan leidt iedere normale speelwijze tot drie slagen voor NZ en dus tot contract. tegen deze tweede beslissing van de wedstrijdleader gingen OW nu in protest.

De Protest Commissie heeft overwogen dat:

- de leader onzorgvuldig heeft geclaimd door niet te zeggen hoe hij (een gedeelte van) de resterende slagen wilde gaan halen;
- het mogelijk is dat de leader zich niet bewust was van het feit dat één van de tegenstanders nog in het bezit was van ♠843, ondanks het feit dat de leader eerder voortroefde met ♠9;
- het daarom als "normaal" spel wordt beschouwd de schoppens van bovenaf te spelen, waarna voor NZ nog twee slagen verloren zullen gaan.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader niet in stand te laten;
- de score op spel 5 vast te stellen op 2♠ -1 door NZ, -100 voor NZ;
- het protestgeld te retourneren.

## Commentaar bij 02-61

Leuke combinatie van claims. Ook hier nog drie uitstaande troeven, maar een claim die echt niet deugt omdat het onmogelijk is alle slagen te maken. Blijkbaar dacht de leader dat west nog maar twee troeven had, of drie kleintjes. Zeker die laatste mogelijkheid geeft aan dat nu drie keer troefspelen niet abnormaal is, dus twee down. Trouwens: ook als de leader denkt dat er nog maar twee troeven weg zijn, is drie keer troeftrekken niet dwaas.

Zuid had vijf slagen gemaakt, was nu aan slag en claimde de rest. OW maakten daartegen bezwaar en riepen de wedstrijdleader. Deze gaf in eerste instantie twee slagen aan OW, maar wijzigde later zijn beslissing. Nadat hij het spel-

## Protest 02-62

Districts hoofdklasse viertallen

### Spel 3

#### Z / OW

♠ AVB109

♥ V7

♦ HV10763

♣ –

♠ 3

♥ A9532

♦ A2

♣ A8752

W N  
Z O

♠ H852

♥ B106

♦ B

♣ VB1043

♠ 764

♥ H84

♦ 9854

♣ H96

West Noord Oost Zuid

1♥

3♣

allen passen

Resultaat: 3♣ -6

Voordat west uit kon komen heeft noord de uitleg van zuid gecorrigeerd én verteld dat 3♣ Ghestem was geweest. West heeft nu van de wedstrijdler de gelegenheid gekregen zijn laatste pas te wijzigen, maar zag daar geen reden toe. Na afloop vroegen OW aan de wedstrijdler om een scorecorrectie omdat ze door de verkeerde uitleg 4♥ gemist hadden. De wedstrijdler zag daar geen reden toe en handhaafde de score. Tegen deze beslissing gingen OW in protest bij het districtsprotestcomité. OW stelden dat door het niet-alerteren van 3♣ het bieden van 4♥ onmogelijk is geworden. Bovendien maakten OW bezwaar tegen het feit dat de niet-overtredende partij in protest gestuurd werd.

Het districtsprotestcomité heeft overwogen dat:

- het 3♣-bod door zuid niet is gealtereerd, hetgeen een overtreding is van de spelregels;
- door oost een uitleg is gevraagd van het 3♣-bod voor zijn eerste bieding;
- het 3♣-bod door zuid toen is uitgelegd als een zeskaart klaveren; de door zuid gegeven uitleg onjuist is, doch in overeenstemming met het niet alerteren;
- noord voor de uitkomst de uitleg van zuid heeft hersteld, te weten dat 3♣ Ghestem is;
- west zijn laatste pas heeft mogen terugnemen, doch daarvan geen gebruik heeft/kunnen maken gezien zijn hand.

Het districtsprotestcomité heeft unaniem besloten dat:

- west na de laatste pas geen bieding geen meer heeft;
- het niet bereiken van een mogelijk 4♥-contract door OW met name veroorzaakt wordt door de passiviteit van oost na het 3♣-bod;
- het aan tafel bereikte resultaat blijft staan;
- aan NZ een zeer ernstige waarschuwing wordt gegeven voor het niet beheersen van het biedsysteem;
- de opmerking dat “alweer de arbiter in het voordeel van de overtredende partij beslist heeft, niet ter zake doende is;
- de pc van een wedstrijdler verwacht dat hij/zij een juiste beslissing neemt en alleen in twijfelgevallen de overtredende partij in het ongelijk wordt gesteld;
- het protestgeld wordt geretourneerd.

Tegen deze beslissing gingen OW in beroep bij de PK. In de aanvullende verklaring die ze daarbij indienden stelden OW dat de pas van oost zeker niet passief is: volgens de Law komt 3♥ niet in aanmerking en dan is een strafpas de voor de hand liggende actie van oost.

De Protest Commissie heeft overwogen dat:

- door zuid een overtreding is begaan nu hij een onjuiste uitleg heeft gegeven van partners 3♣-bod;
- de wedstrijdler terecht wests laatste pas heeft laten terugnemen, maar dat het eerdere nadeel voor oost daarmee niet is weggenomen;
- het districtsprotestcomité ten onrechte oost passiviteit verwijt, aangezien de verkeerde uitleg daar zeker mede oorzaak van was;
- het echter niet vanzelfsprekend is dat OW daarna ook 4♥ zullen bereiken.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van het districtsprotestcomité niet in stand te laten;
- de score op spel 3 vast te stellen op het gemiddelde van de impscore behorend bij 4♥ C en 3♥ +1 door OW, d.i. +5 imp voor NZ;
- het protestgeld te retourneren.

### Commentaar bij 02-62

Dit is weer eens een situatie waarin de WL (en het PC) streng naar de niet-overtreders zijn. Alleen als een pas van oost op 3♣ heel slecht

is, hebben zij mogelijk nadeel aan zichzelf te wijten. De PK was daar niet van overtuigd. Vandaar de arbitrale score. Dat werd geen automatische 4?, omdat het bereiken van dat contract verre van opgelegd is. Nu een 12C3 geval voor de PK dus.

### Protest 02-63

Tweede Divisie viertallen

**Spel 14**    ♠ 10754  
**O / -**        ♥ A64  
                   ♦ 10  
                   ♣ A10876

♠ 6 ♥ H1082 ♦ B762 ♣ VB53	N W        O Z	♠ HB ♥ V753 ♦ AV95 ♣ H92
------------------------------------	----------------------	-----------------------------------

♠ AV9832  
 ♥ B9  
 ♦ H843  
 ♣ 4

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	1SA	2♦ <sup>A</sup>
..pas	3♥	pas	...3♠
..doublet	pas	..4♥	allen passen

2♦ was Multi-Landy.

Resultaat: 4♥ -4

Resultaat andere tafel: 4♠ gedoubleerd +1

Na afloop werd door NZ de wedstrijdleader geïroepen en om een oordeel gevraagd over het weglopen naar 4♥ door oost. De wedstrijdleader was van oordeel dat de denkpauze zoveel ongeoorloofde informatie had overgebracht dat 4♥ zeer daardoor ingegeven kon zijn en wijzigde de score in 3♠ gedoubleerd +2. Tegen deze beslissing ging OW in protest. OW stelde o.a. dat het doublet op 3♠ geen strafdoulet kan zijn nadat de tegenpartij minimaal een negenkaartsfit heeft aangegeven en oost 1SA heeft geopend. Bovendien heeft west niet gedoubleerd op 2♦, dus het doublet op 3♠ moet ongeveer de hand aangeven die west daadwerkelijk heeft.

De Protest Commissie heeft overwogen dat:

- de beide onbetwiste denkpauzes van west voor oost ongeoorloofde inlichtingen bevatten waarvan hij in het verdere bieden (en evt. spelen) geen gebruik mag maken;

- het gezien wests eerdere pas onaannemelijk is dat het doublet in zijn tweede biedbeurt een strafdoulet is;
- het oost daarom vrij staat nogmaals te bieden nu het bieden duidelijk heeft gemaakt dat NZ samen over ten minste negen schoppen beschikken.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader niet in stand te laten;
- de score op spel 14 vast te stellen op 4♥ -4 door OW, +200 voor NZ;
- het protestgeld te retourneren.

### Commentaar bij 02-63

Dit is niet zo eenvoudig. De PK kon met OW meegaan dat het doublet ook na een denkpauze niet veel meer kon betekenen dan oost er op eigen kracht uit kon afleiden en geen strafdoulet was. Dus mocht oost doorbieden.

### Protest 02-64

Tweede Divisie viertallen

**Spel 11**    ♠ B3  
**Z / -**        ♥ A54  
                   ♦ A952  
                   ♣ HB52

♠ H1082 ♥ 963 ♦ V643 ♣ 74	N W        O Z	♠ AV97654 ♥ — ♦ HB10 ♣ A93
------------------------------------	----------------------	-------------------------------------

♠ —  
 ♥ HVB10872  
 ♦ 87  
 ♣ V1086

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	..4♥
pas	pas	4♠	pas
pas	5♥	..pas	pas
5♠	6♥	doublet	allen passen

Resultaat: 6♥ gedoubleerd -1.

NZ maakten na afloop bezwaar tegen het 5♠-bod van west. Zuid stelde dat oost even had nagedacht alvorens te passen op 5♥. Over deze denkpauze van oost bestaat geen overeenstemming (oost ontkent deze ten stelligste). De wedstrijdleader kon niet vaststellen of er een denkpauze was geweest of niet; hij was er wel van overtuigd dat de denkpauze hooguit een

zeer korte kon zijn geweest. Omdat hij twijfelde over de juiste beslissing, besloot de wedstrijdlei-der de score te wijzigen in 5♥ contract en daar-mee de mogelijk overtredende partij in protest te sturen.

Tegen deze beslissing gingen OW in protest. Oost stelde dat hij onmiddellijk gepast had na 5♥. Ook noord had geen opmerking gemaakt over een denkpauze. Volgens oost was de op-merking van zuid slechts ingegeven door irrita-tie over het slechte resultaat. Bovendien was volgens oost het 5♠-bod van west met nul ver-dedigende slagen tamelijk opgelegd.

De Protest Commissie heeft overwogen dat:

- er geen overeenstemming is over de duur van de denkpauze en dat de WL heeft vast-gesteld dat deze hooguit kort was;
- in een hoog competitief biedverloop een tijdsduur van enige seconden tussen de biedingen als normaal beschouwd moet worden, zelfs gewenst is;
- er dus geen sprake was van een denkpauze die ongeoorloofde informatie kon overbren-gen;

- west dus vrij was te bieden wat hij wilde;
- zonder daar diep op in te gaan, want die vraag was niet relevant, de mening werd uitgesproken dat 5? van west onder alle omstandigheden acceptabel is.

De Protest Commissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdlei-der niet in stand te houden;
- de score op spel 11 vast te stellen op het aan tafel bereikte resultaat: 6?! – 1 door NZ, NZ -100;
- het protestgeld te retourneren.

### Commentaar bij 02-64

Het was eigenlijk genoeg geweest om vast te stellen dat van een denkpauze geen sprake was. De overweging van de PK dat in een biedverloop waarin beide partijen hoog mee-bieden, een aantal seconden tussen de biedin-gen normaal is, eigenlijk standaard zou moeten zijn, is van belang. Uit educatieve motieven is vervolgens ook de opmerking dat 5♠ altijd had gemogen interessant.

## Een weekendje in den Hommel

*Door Sytze Sietsma*

We beginnen ons thuis te voelen in ons nieuwe nationale centrum. Rustig een weekend wed-strijdleiden begint routine te worden. Bij grote wedstrijden kom je iets voor tien binnen, je begroet de boardmover(s) en je gaat de tafel-schermen opbouwen in de zalen die ze nodig hebben. Gidsbriefjes uitdelen, toespraakje hou-den, spellen uitdelen, klok indrukken en daar zijn ze weg. Als wedstrijdlei-der heb je nog even wat te doen en daarna kun je een dag spelletjes sjouwen (anders doet de boardmaover al het werk) en scorebriefjes ophalen. Wedstrijdlei-ders in het land denken soms dat we in den Hommel altijd van die stoere arbitrages hebben, maar dat valt hard mee. Als we op zaterdag het cryptogram in de Volkskrant niet af krijgen, hebben we het wel erg druk gehad. Laatst was er wel een weekend dat alles gebeurde. Laat ik een paar spellen noemen, zonder de deelne-mers bij naam te noemen.

Spel 1	♠ AB84			
N / –	♥ 75			
	♦ H4			
	♣ 108753			
♠ V632		N	O	♠ 1075
♥ 3		W		♥ B9862
♦ 10832			Z	♦ AB976
♣ AV92				♣ –
	♠ H9			
	♥ AHV104			
	♦ V5			
	♣ HB64			

West	Noord	Oost	Zuid
–	pas	pas	1♥
pas	1♠	pas	3♣
pas	3♦	pas	3SA
allen passen			

Meteen op het eerste spel van de dag gaat het mis. 3♦ werd uitgelegd als echt en misschien wel forward going. Tja het is tenslotte nog vroeg en zuid had het nog even niet. West moest nu

uit en kon kiezen uit schoppen en ruiten. Zuid zal eerder een driekaart ruiten hebben dan een driekaart schoppen. West koos voor een schoppenstart en dat was het niet. 3SA werd nu gemaakt. Volgens west had ze het nu laten maken en dat werd door NZ niet bestreden. Nou ja, het kan. Na een schoppenstart kan een oplettende leider het spel maken. En dat de leider niet weet wat 3♦ betekent, houdt niet in dat hij niet kan afspelen, hij speelt tenslotte niet voor niets in den Hommel. Dus vanwege de verkeerde uitleg de score terug naar 3SA -1. Pas een dag later hoorde ik dat de leider trouwens helemaal niet zo briljant gespeeld had, maar OW later in het spel de ruitens had laten blokken.

Spel 11      ♠ AB7  
 Z / -        ♥ AB2  
               ♦ V95  
               ♣ A965

♠ 843					♠ HV1062
♥ 7					♥ 964
♦ 108762		N	O		♦ B4
♣ 7432		W	Z		♣ VB10

♠ 95  
 ♥ HV10853  
 ♦ AH3  
 ♣ H8

Ergens in het biedverloop heeft noord azen gevraagd en zuid heeft 5♠ geantwoord. Volgens noord waren dat twee azen en een renonce schoppen. Zuid bedoelde natuurlijk twee key-cards (harten is troef) en troefvrouw. Goed zuid mag nu 7♥ afspelen en doet dat vlekkeloos. Onderweg gooit hij ook nog een schoppen af (van zijn renonce, weet u nog) en uiteindelijk roept oost arbitrage omdat zuid helemaal geen renonce schoppen had. Ja lieve oost, maar dat wist u al toen u de schoppens loosde. Wat mijn collega precies beslist heeft weet ik niet, maar ik had het idee dat oost geen keus had. Zuid kan afwikkelen naar ♣H8 en ♠9 in de hand met ♣A96 op tafel. Alle belangrijke kaarten zitten dan bij oost en die moet iets laten gaan. Een dood groot slem en niets aan de hand toch?

Spel 18      ♠ 843  
 O / NZ      ♥ AV  
               ♦ 109  
               ♣ AV8742

♠ AH765					♠ 10
♥ 104					♥ 9732
♦ AHB5		N	O		♦ 8763
♣ B9		W	Z		♣ 10653

♠ VB92  
 ♥ HB865  
 ♦ V42  
 ♣ H

Het eerste echte spektakelstuk. Vraag niet hoe, maar zuid is in 3SA terechtgekomen. West komt uit met ♦A, ♦H en ♦B na voor de vrouw van zuid. Waarschijnlijk weet west dat zijn partner de laatste ruiten heeft en dat die hoger is dan ♦5. Zuid raapt ♣H op en speelt een harten naar de aas. Hij probeert ♣A, maar west doet een schoppen weg (verzaking). Jammer maar de klaveren lopen niet, dan maar plan B. Hij neemt ook ♣V mee (west weer een schoppen weg) en neemt ♥V over met de heer. Op ♥B doet west nog een schoppen weg en plan B doet het ook niet. Helaas pindakaas en de leider geeft de rest van de slagen aan de burens. Dan komt de verzaking uit en de wedstrijdleader wordt erbij geroepen. Oké, hoe pakken we dit aan? Nou, we zeggen dat iemand zich realiseert dat de claim onjuist was en dat de wedstrijdleader het spel nog eens moet bekijken. Het is zuid niet te verwijten dat hij onjuist geclaimd heeft, want hij hoeft geen rekening te houden met de verzaking en we bekijken het spel redelijk neutraal. Goed, het spel dan. Zuid zal inderdaad geen slag meer maken en blijft op zeven steken. Alleen gaat de verzaking uitkomen en OW moeten slag(en) overdragen. Hoeveel eigenlijk? De verzaakte slag is niet gemaakt door de overtreder. Eén slag als west geen slag met ♣B maakt en twee slagen als dat wel gebeurt. Stel dat zuid van slag gaat met schoppen. Dan pakt west ♠A en ♠H en speelt dan ruiten of klaveren. Raapt hij ♣B, worden het twee slagen en 3SA contract. Speelt hij ruiten dan maakt oost nog ♦8 en ♥9. Je kunt het nu op twee manieren bekijken. Als er gewoon wordt doorgespeeld dan zal west wel blijven slapen en suffig ♣B meenemen. Als je daarentegen de claim (en het vervolg daarvan) ziet als een gebeurtenis die wel heeft plaatsgevonden, dan is de wedstrijdleader aan tafel geweest. De verzaking is uitgekomen en de wedstrijdleader

zal de spelregels correct hebben uitgelegd. Nu is west wakker en 3SA gaat één down. Zelf voel ik voor de tweede oplossing: de verzaking wordt wel bestraft, maar de leider heeft door de claim veroorzaakt dat de wedstrijdleider aan tafel is gekomen (*Omdat dit een zeer complex probleem is, waar zeker geen standaardoplossing voorhanden is en omdat hij zelf graag de beslissing ook getoetst wilde zien, heeft de WL besloten deze zaak een de PK voor te leggen. Ook de PK heeft hier een probleem, vooral omdat de combinatie van claimen en verzaken door een tegenstander in de Spelregels slecht geregeld is; men kon het hier nog niet geheel over eens worden en de definitieve beslissing laat dus nog op zich wachten, Red*)

Spel 13  
N / Allen

♠ B3  
♥ AH62  
♦ AHB843  
♣ 8

♠ AV8642  
♥ 984  
♦ V5  
♣ 94

♠ 109  
♥ B73  
♦ 1072  
♣ H7653

♠ H75  
♥ V105  
♦ 96  
♣ AVB102

Zuid is leider in 3SA. Belachelijk eigenlijk dat zuid nu voor de vierde keer op rij leider is. Dat is makkelijk voor de lezer, maar ik heb de diagrammen echt niet gedraaid. Kleine schoppen uit voor de Boer van noord. Klaveren voor de Vrouw. Het is volkomen duidelijk wie de gevaarlijke hand is en als daarna op ♣A de Heer niet valt, schakel je over op ruiten. Die lopen en je maakt dertien slagen. Helaas, op ♣V moet west even nadenken (een paar seconden) of hij wel zijn distributie correct gaat aangeven. De leider speelde toen maar ♣A en ♣B na voor min twee. Zuid vond het ook zijn eigen fout en wilde geen arbitrage. Jammer, zes slagen correctie zie je niet elke dag en dat was het zonder meer geworden.

Spel 13  
N / Allen

♠ H82  
♥ 843  
♦ A985  
♣ B105

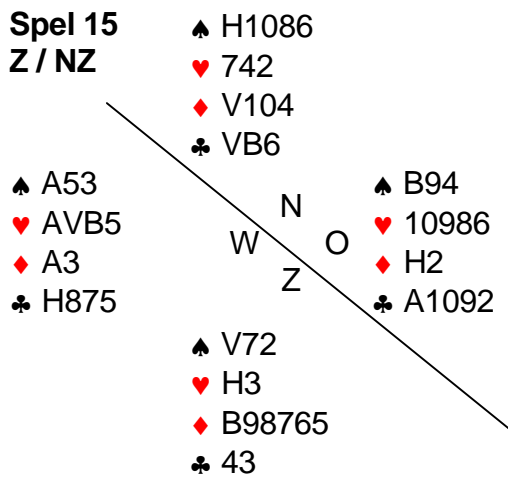
♠ B6  
♥ HB10  
♦ B743  
♣ H876

♠ AV973  
♥ AV9762  
♦ HV  
♣ -

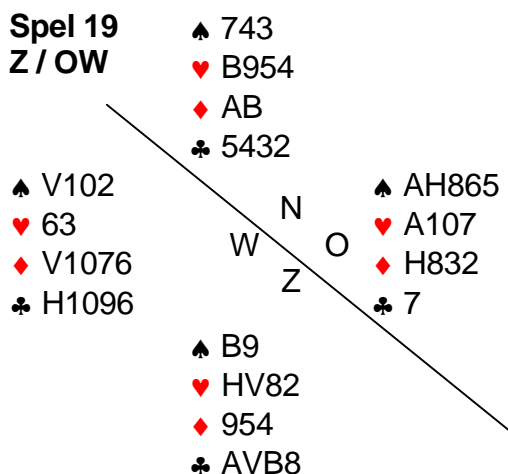
♠ 1054  
♥ 5  
♦ 1062  
♣ AV9432

West	Noord	Oost	Zuid
-	pas	1♥	3♣
3♥	4♠	doublet	5♣
pas	pas	5♥	allen passen

Een ander spel 13, nu met een klassiek biedverloop. 3♣ werd natuurlijk uitgelegd als schoppen en ruiten (Ghestem stond zelfs op de systeemkaart) en noord bood braaf 4♠. Zuid liep weg en west vergat te doubleren. Oost was leider en deed de schoppens veilig. Om zich in te dekken tegen een 5-1 zitsel speelde de leider een kleine schoppen onderuit naar de boer toe. Dat kostte een slag en de wedstrijdleider mocht het spel beoordelen. 5♣ mocht ineens niet meer en 4♠ gedoubleerd ga je niet maken. Vooruit, we zullen er geen millenium probleem van maken, we doen slechts -1700. Hoe verwijtbaar is het dat west niet gedoubleerd heeft op 5♣? Nou vooruit, niet echt, alhoewel 5♣ zo maar voor -800 ligt. Maar dat oost nog steeds een schoppen onderuit speelt is ridicuul. Niet alleen is zuid weggelopen, maar noord zal toch niet gesteund hebben op een singleton? Daarom krijgen OW +1700 met een correctie: het verschil in MP tussen +650 en +680 heb ik eraf laten halen.

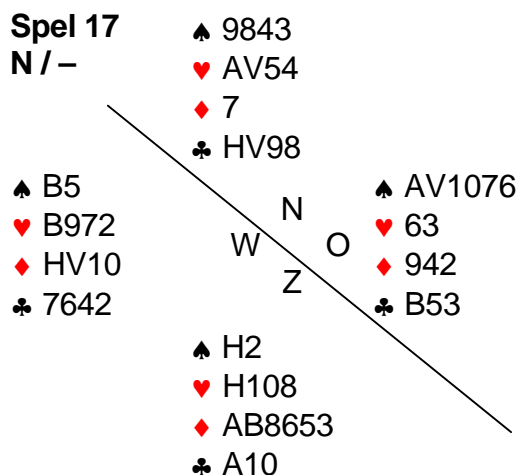


De supertafel. Wat daar allemaal niet gebeurde. Op dit spel was oost de leider in 4♥. Na de ruitenstart werden de rode kleuren geëlimineerd en ♣8 uit de blinde gespeeld. Noord legt voor de veiligheid ♣B in en de leider pakt de Aas. De leider was van plan om klaveren van boven te doen en er met de derde klaveren uit te gaan in de hoop dat ♠10 goed zit. Dit lukt. Nu veranderde de leider van plan en ♣10 werd uitgedoken voor de vrouw. De leider heft de handen ten hemel en maakt hardop een opmerking dat restricted choice nooit werkt (nee, niet als je denkt dat dit een restricted choice situatie is). Noord snapt er nu niets meer van en speelt ruiten na in de dubbel renonce. Toch nog een overslag. Pas toen de beslissing op spel 19 binnenkwam, werd geprotesteerd door NZ. Uiteindelijk heb ik hier OW een kwart top straf gegeven wegens kletsen. Deze ligt trouwens bij de PK, want oost protesteerde officieel (*de PK heeft de wedstrijdleider geadviseerd zijn beslissing te herzien en de kwart top straf om te zetten in een officiële waarschuwing. De wedstrijdleider heeft dat advies overgenomen, Red.*).



Dat spel 19 lag als volgt. Na een opening bij zuid en een bijbod bij noord, komt dezelfde oost

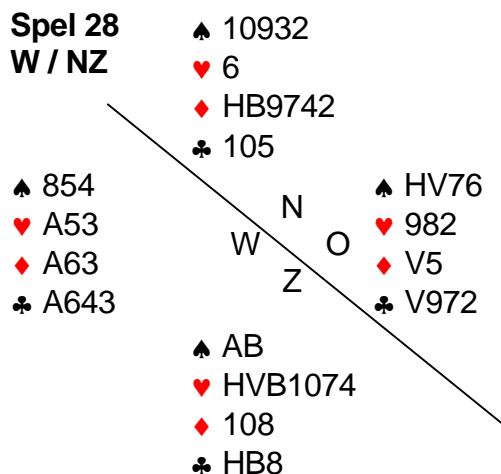
in 3♠. In de eindfiguur heeft de leider de troeven en de harten eruit en speelt hij ♦H uit de hand. Noord zit even te kijken met AB dubbel wat er gebeurt bij pakken en wat bij zakken. Ook is de vraag wat er nagespeeld moet worden. Door de denkpauze denkt de leider te weten dat noord nooit meer AB dubbel kan hebben en de ruiten worden gesneden. Er waren zeker aanwijzingen voor het slaan van de ruiten zonder de denkpauze en de arbitrage is toegevoegd.



West	Noord	Oost	Zuid
-	1♣	1♠	2♦

allen passen

Nog een spel van dezelfde tafel, waar niet eens arbitrage bij gehaald is. Zuid bedoelde 2♦ als forcing, maar dat kwam bij noord niet over. In de verdediging had oost niet in de gaten wat voor een kanon zuid had en oost liet ♠A verzuipen. Tegen alle paren die wel de manche boden, maakte dat niet uit. Er was echter nog een paar waar het biedverloop misgegaan was en daar had wel iemand in de gaten wat er gebeurd was. Toch weer een paar MP de deur uit.



West	Noord	Oost	Zuid
1♣	2♦	doublet	2♥
pas	pas	3♣	allen passen

Hier moet je echt in de gaten houden dat er met schermen gespeeld wordt. Zuid legt aan west uit dat 2♦ zwak is, maar met deze kwetsbaarheid wel wat sterker kan zijn. Zuid legt 2♥ uit als een behoorlijke hand, maar niet forcing. Goed, west mag spelen en heeft niet in de gaten dat van de negentien punten van de burenen er vijftien bij zuid zitten. West pakt de hartenuitkomst en speelt ♣A en klaveren gezakt. Zuid neemt de boer en de heer, tweemaal harten en ruiten eruit. De leider probeert later ook meteen een schoppenplaatje en is drie down. Niet goed als de burenen 110 kunnen maken. 3♣ was trouwens nog twee keer -3 gegaan, één keer -2 en één keer -1. De NZ bij -1 wilden het spel snel vergeten, maar de leider bij de -2 had na ♥A meteen ♦A en ruiten na gedaan. Toen werd zuid uiteindelijk geplakt en werd er een slag gebracht. Mijn beslissing was weer fancy. Ik heb op de frequentiestaat +150 laten staan, maar heb de helft van het verschil in matchpunten met +100 er bij NZ af laten halen en bij OW bij laten doen. Ook deze ligt bij de PK, NZ waren het er niet mee eens (*de PK vond deze oplossing wat al te fancy en heeft het resultaat teruggedraaid naar het tafelresultaat, Red*).

Nog drie spellen, waarbij de spelverdeling niet zo van belang is.

De leider speelt een klaverencontract en raapt ♣H op in de blinde. RT doet een harten weg (verzaking) en de leider doet ook een harten weg (verzaking). Alleen LT weet dat het om een klaverencontract gaat en die bekent. Pas na afloop komt de hele zaak uit. Hoeveel slagen dragen we over? De leider heeft nog slagen gemaakt waaronder ook nog troeven (veel troeven). De tegenspelers hebben niets meer gemaakt. Eentje dus? Het is de heersende mening. Zelf keek ik in mijn boekje en bedacht iets anders. De tegenspelers hebben geen slagen meer gemaakt (alleen maar twee overgedragen gekregen) en hoeven dus niets over te dragen. Misschien moet je wel gaan analyseren en meteen 64C toepassen. En misschien moet je wel gaan knikkeren.

Met nog een paar slagen te gaan roept iemand de wedstrijdleider. Vanwege het slakkengangetje van de burenen worden tijdrechten voorbehouden. De tegenstanders protesteren niet. In het

laatste spel ontstaat er commotie. Terwijl degene die roept, zit na te denken in het tegenspel, claimt de leider: ik sla ♦H en maak x slagen als ze vallen en x-1 slagen als ze niet vallen. Mag je zo claimen? Ik vond het goed. Ja, zegt de blinde, eerst tijdrechten roepen en nu opzettelijk nadenken over helemaal niets om ons een straf aan te smeren. De partner van de denker bemoeit zich er nu ook tegenaan en dient een klacht in tegen de blinde en eist dat dit goeteerd wordt, waar dan ook. Fijn, zo'n gezellige wedstrijd met allemaal aardige mensen. Er was ook nog een toeschouwer die het eigenlijk wel eens was met de blinde. Later kon de denker zich dat voorstellen: er leeft bij de toeschouwer nog wat oud zeer.

De blinde op het vorige spel had trouwens nog een akkefietje. Het contract is 6SA en na bestudering van de blinde wordt 6SA zonder een slag te spelen geclaimd voor contract ('ik geef ♣A af'). De tegenstander wil even kijken en de leider zegt 'goed, dan speel ik het wel af'. Zonder de wedstrijdleider erbij te halen wordt 6SA gespeeld en het gaat plus één, wat ook goeteerd wordt. Pas na afloop als iedereen de uitslag al bekeken heeft, hoor ik dit verhaal. Nee, er hoeft niet meer naar gekeken te worden. Een uur later zit ik eindelijk aan de bar met een biertje, gaat de telefoon. Een opgewonden levenspartner wil alsnog arbitrage en 6SA contract. Helaas voor de levenspartner en gelukkig voor mij was de protesttijd nu echt voorbij.

Spel 11	♠ 5			
Z / -	♥ V10742			
	♦ H862			
	♣ H97			
♠ AH97				♠ B10642
♥ B65				♥ AH
♦ 73				♦ AV5
♣ VB104				♣ A83
	♠ V83			
	♥ 983			
	♦ B1094			
	♣ 652			

Ten slotte dan maar een spelletje waarop geen arbiter geroepen is. Een lieve vriendin met wie ik regelmatig speel, verzon 7♠. Tja, bij troef uit is het gemaakt en bij geen troef uit kun je de vrouw vinden. Als er dan ook nog twee heren aardig doen, is 7♠ ineens gemaakt. Een smakelijk topje.

# Aangepast verslag bondsarbitersbijeenkomst

*Door Frans Lejeune*

Tijdens deze bijeenkomsten komen altijd organisatorische zaken aan de orde en worden een aantal live-arbitrages behandeld. De zaken die slechts voor de bondsarbiters van belang zijn, hebben we in dit aangepaste verslag weggelaten.

Voor de lunch worden voornamelijk de afgelopen competities besproken en dan met name het functioneren van de bondsarbiters daarbij. De indruk bestaat dat veel arbiters vrijwel onvoorbereid naar de wedstrijden gaan. Het is meerdere keren voorgekomen dat de arbiters geen idee hadden van het soort wedstrijd, hoeveel spellen er gespeeld moeten worden, wanneer de lunch ongeveer zal zijn, hoe laat het afgelopen is e.d.

Als voorbeeld wordt genoemd één van de weekenden van de viertallencompetitie waar de arbiters begonnen met het uitdelen van twee spellen per tafel, hoewel er per wedstrijd een setje (van 16 spellen) beschikbaar was. Ook werden in een latere wedstrijd in de open kamer en de gesloten kamer in dezelfde wedstrijd dezelfde spellen op tafel gelegd, waardoor uitwisselen van de spellen binnen de wedstrijd niet meer mogelijk was.

Er wordt voorgesteld om een checklist te maken voor de arbiters welke ze dan vooraf af moeten lopen; op deze checklist zouden zaken moeten staan als: hoeveel spellen per ronde, hoeveel rondes, instellen klokken, lunchpauze, wel of niet snelrecht etc. Ook moet er per wedstrijd een indeling van de tafels over de verschillende zalen komen. Het bondsbureau zegt toe daar voor volgend seizoen werk van te maken, maar dat moet dan ook betekenen dat de wedstrijdleaders zich houden aan de indeling zoals die op papier gemaakt is. In het verleden (nog in het gebouw aan de Willem Dreeslaan) is het voorgekomen dat een dergelijke indeling gemaakt was, beschikbaar was en dat de wedstrijdleader toch eigenwijs het geheel anders ging indelen. Besloten wordt dat als een dergelijke indeling er is, die ook gevolgd moet worden.

Verder is het meerdere keren voorgekomen dat automatische straffen niet opgelegd zijn. Benadrukt wordt dat automatische straffen door de wedstrijdleader altijd opgelegd moeten worden.

De beoordeling of er misschien sprake is van overmacht of verzachtende omstandigheden behoort te gebeuren door de AKL of de Weko; dit om er voor te zorgen dat dit op een uniforme manier gebeurt.

De problemen zitten vooral in het geven van straf bij het afgaan van mobiele telefoons (maar ook in geval van een onklaar bord wordt het niet altijd consequent toegepast). Straf geven voor te laat komen, gebeurt over het algemeen wel conform de reglementen. De beleidslijn moet zijn dat bij het afgaan van een telefoon altijd straf gegeven wordt. De wedstrijdleader moet voordat de wedstrijd begint nog een keer omroepen dat mobiele telefoons niet zijn toegestaan (opnemen in checklist!), ook niet als ze uitgeschakeld zijn. Als daarna iemand betrappt wordt met een mobiele telefoon, is de straf onherroepelijk. Er wordt tijdens de vergadering nog wel een nuance aangebracht: als iemand zijn mobieltje in zijn jaszak heeft gedaan en die hangt ver weg van zijn tafel en het mobieltje gaat dan af, dan is dat vooral overlast voor een aantal spelers en kan er geen sprake zijn van illegale communicatie. Dan lijkt een waarschuwing of maximaal 1 WP straf voldoende. Ton Kooijman merkt nog op dat er geen uitzonderingen gemaakt kunnen worden (iedereen weet dan wel een goede reden te verzinnen waarom voor hem de regeling niet zou moeten gelden). Als iemand per se bereikbaar moet zijn, kan het mobieltje op de wedstrijdtafel aan blijven staan en kan de wedstrijdleader in voorkomende gevallen de telefoon aannemen.

Ton Kooijman merkt nog op dat bij EBL- en WBF-evenementen al random de tassen, jassen e.d. van spelers onderzocht worden om te voorkomen dat mobiele telefoons meegaan de speelzaal in. Misschien moeten we dat ook bij ons in de aanvullende bepalingen opnemen.

Benadrukt wordt dat dit punt ook samenhangt met een behoorlijke rapportage na afloop. Zo is één van de gevallen waar geen straf is gegeven bekend geworden doordat het in de krant stond; op het rapportageformulier van de wedstrijd werd er in het geheel geen melding van gemaakt.

Besloten wordt om in ieder geval voor volgend seizoen een standaardsetje voor iedere bondsarbiter te maken met daarin correcte protestformulieren, de nieuwe rapportageformulieren en de nieuwe versie van het Competitie Reglement (plus alle overige zaken die van belang geacht worden).

Ook het invullen van protestformulieren gebeurt regelmatig erg slecht. De protestcommissie heeft daarover een aantal keren geklaagd. Zaken die vaak vergeten worden zijn:

- Tafelresultaat
- Frequentiestaten (indien van toepassing)
- Uitslag van de (viertallen)wedstrijd
- Verklaring niet-protesterende partij
- Feiten waarop beslissing gebaseerd is

Vooraf dat laatste is een groot probleem. Wedstrijdleiders hebben de neiging om uitgebreid stil te staan bij de beslissing die ze genomen hebben en dragen argumenten aan waarom dat de juiste beslissing is, maar dat is voor de behandeling van een protest vaak nauwelijks interessant. Feiten zijn wel belangrijk en die ontbreken te vaak. Als voorbeeld wordt het volgende geval gegeven:

West	Noord	Oost	Zuid
1♠	pas	2♠	pas
vloek 3♣			

West stelt in zijn verklaring dat hij dacht 1SA geopend te hebben en dat hij pas in zijn tweede biedronde zag dat er 1♠ lag (vandaar de vloek). Wat de PK nu graag had willen weten is of het 2♠-bod gealerteerd was; daarover wordt op het gehele formulier door niemand iets opgemerkt en dat zou het verhaal van west toch duidelijk ondersteunen. De wedstrijdleader behoort zich te realiseren dat dat een belangrijk gegeven is en zal er dus onderzoek naar moeten doen als het niet bij de eerste behandeling door één van de spelers gemeld wordt.

Opgemerkt wordt nog dat het voor de afhandeling ook van belang is dat alle vakjes bovenaan het formulier correct en volledig worden ingevuld.

Als standaardprocedure zou moeten gelden dat de wedstrijdleader eerst de voorkant invult, daarna vult de protesterende partij haar deel in en dan de niet-protesterende partij. Tot slot tekent iedere betrokkene dat hij alles gezien heeft. Verder moet het formulier in principe ter plekke in-

gevuld worden, liefst op dezelfde dag (maar tijdens een centraal weekend mag het ook nog de dag erna) en originele formulieren moeten niet met één van de partijen meegegeven worden.

Vervolgens wordt ter sprake gebracht dat volgens de aanvullende bepalingen een paar opgelegd kan worden om Biedermeijer te gaan spelen als de systeemkaart niet in orde is. Er worden twee voorbeelden van systeemkaarten besproken, gebaseerd op een praktijkgeval van de afgelopen competities. Het ging daarbij om een ingespeeld partnership dat de systeemkaarten vergeten was en ter plaatse een systeemkaart had ingevuld. De eerste versie bevatte slechts de openingen en de basisafspraken m.b.t. uitkomen en signaleren. Deze wordt door iedereen als onvoldoende beoordeeld. De tweede variant was zoals de systeemkaart er na aanvullingen op verzoek van de tegenstanders uitzag; de uitkomsten waren nu allemaal ingevuld en een aantal speciale openingen en antwoorden waren nu wel vermeld. Deze heeft de wedstrijdleader ter plaatse uiteindelijk als voldoende beoordeeld en de meerderheid is het daar wel mee eens, hoewel verdere aanvulling best zou kunnen. De algemene gedragslijn in dit soort zaken moet zijn dat de wedstrijdleader pas ingrijpt als de tegenstanders klagen. Vervolgens moet de wedstrijdleader beoordelen of de klacht terecht is en indien ja of het snel te verhelpen is. Het dwingend laten spelen van Biedermeijer is de laatste optie, liever laat je de systeemkaart in orde maken, maar als de wedstrijdleader de indruk heeft dat dat te lang gaat duren, kan hij niet anders dan Biedermeijer opleggen.

Voorgesteld wordt om in de MK en Eerste Divisie alle spelers vooraf hun systeemkaart in te laten sturen. Er is dan altijd een origineel beschikbaar op het bondsbureau en als de systeemkaarten dan vergeten worden, kunnen kopieën gemaakt worden. Er zitten nog een paar haken en ogen aan dit idee (bv. betekent dit ook dat BSC dan impliciet aangemeld zijn?), maar de meerderheid is hier voor. Wel moet een tariefje geheven worden op die kopieën om te voorkomen dat niemand nog systeemkaarten meebrengt en bij de start van de wedstrijden hebben we meestal wel andere dingen te doen dan voor iedereen systeemkaarten uit te printen.

De Weko zal zich buigen over de praktische uitwerking hiervan; wellicht dat ook systeemboeken ingeleverd kunnen worden (mits elektronisch be-

schikbaar). Dat kan bij arbitrages en protesten nuttig zijn.

Het gebruik van BSC zonder dat deze tijdig zijn aangemeld behoort tot een automatische straf van 1 WP per keer te leiden. Overigens vindt de meerderheid dat geen straf gegeven hoeft te worden voor het feit dat een BSC op de systeemkaart staat; pas het gebruik levert daadwerkelijk straf op. Uiteraard moet de BSC wel geschrapt worden zodra geconstateerd wordt dat deze ten onrechte op de systeemkaart staat.

Naar aanleiding van een klacht over de gang van zaken tijdens het laatste centrale weekend wordt ter sprake gebracht het luidruchtig bespreken van spellen in de speelzaal. Als de opmerking er toe leidt dat aan andere tafels arbitrale scores gegeven moeten worden, dan behoort altijd straf gegeven te worden. Als dat niet nodig is (bv. omdat het betreffende spel al door iedereen die de opmerking had kunnen horen gespeeld is), dan behoort er minimaal een waarschuwing gegeven te worden en bij herhaling ook dan straf. Misschien dat dit ook nog een keer in de Spelersraad besproken moet worden om het draagvlak te vergroten voor dit soort straffen.

Ton Kooijman stelt voor om voor alle overtredingen die in artikel 90B3 genoemd worden een standaardstraf op te nemen in de aanvullende bepalingen.

Naar aanleiding van een rapportage van één van de bondsarbiters wordt kort gediscussieerd over de vraag wat er moet gebeuren met afwijkend biedgedrag van spelers. Besloten wordt om voor de bondscompetities dit soort zaken te gaan registreren. Als van een bepaald paar dan meerdere vreemde zaken gerapporteerd zijn, kan de Weko of de PK daar wellicht iets mee. De Weko moet nog wel beslissen hoe we hier precies mee om zullen gaan.

Na deze organisatorische kwesties worden een aantal live-arbitrages behandeld. Hieronder kort een verslag daarvan.

Probleem 1:

**Spel 8**      ♠ 1043  
**W / -**      ♥ 7  
                 ♦ HV94  
                 ♣ 76532

♠ 75				♠ AB82
♥ AVB954		N		♥ 10863
♦ B83	W		O	♦ A76
♣ B4		Z		♣ A8

                 ♠ HV96  
                 ♥ H2  
                 ♦ 1052  
                 ♣ HV109

Het biedverloop is niet van belang; West speelt 4♥.

Noord start met ♠10 en mag de slag houden. Slag twee is voor ♠A. West neemt nu de hartsnit, speelt ♥A, speelt een klaveren naar het aas en troeft een schoppen af. Op deze schoppen bekennt noord niet. Zuid vraagt vervolgens aan noord of hij geen schoppens meer heeft. West roept de wedstrijdleider. Wedstrijdleider 1 stelt vast dat de vraag van zuid niet geoorloofd is. De verzaking moet wel hersteld worden, maar wordt na afloop bestraft alsof de verzaking voldongen was (artikel 63B). De eerder abusievelijk bijgespeelde kaart (♣5) wordt een grote strafkaart. Aan het eind moet door NZ één slag overgedragen worden: noord heeft de slag waarin verzaakt werd niet gemaakt en maakt ook later geen slag meer met een schoppen (daarmee maakt west precies contract). De tweede wedstrijdleider handelt de arbitrage op vrijwel identieke wijze af. De oplossing van beide wedstrijdleiders is volledig correct. Noord moet alsnog een kaart van de gevraagde kleur spelen en de eerder ten onrechte gespeelde kaart wordt een strafkaart. Overigens wordt nog opgemerkt dat er situaties denkbaar zijn, waarbij het handiger is voor noord om niet alsnog te bekennen (bijvoorbeeld als noord nu door te bekennen de slag gaat halen die al aan zijn partner ligt en hij normaal gesproken met een kaart van die kleur later geen slag meer zou maken). Eén van de aanwezigen vindt dat noord nu als hij kan alsnog **moet** bekennen. Als noord de verzaking nu ontkent en later toch nog een kaart in die kleur blijkt te hebben, dan volgt er wat hem betreft nog een extra straf voor noord.

Probleem 2:

**Spel 20**

**W / Allen** ♠ A9  
♥ AH952  
♦ 83  
♣ 9863

♠ 8532  
♥ 863  
♦ H102  
♣ A104

W N O  
Z

♠ B10764  
♥ B  
♦ AV965  
♣ HV

♠ HV  
♥ V1074  
♦ B74  
♣ B752

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
pas	1♥	3♣	doublet
? pas	pas	3♠	pas
pas	doublet	allen passen	

Het 3♣-bod wordt niet gealverteerd. West vraagt wel naar de betekenis van het doublet van zuid en krijgt te horen dat dit 8<sup>+</sup> punten belooft en mogelijk iets in schoppen. Op het moment dat zuid uit wil komen zegt oost dat west ten onrechte niet gealverteerd heeft en dat 3♣ Ghestem was (ruiten + schoppen). Zuid roept nu de wedstrijdleader.

Wedstrijdleader 1 stelt vast dat de uitleg door oost tijdig is gecorrigeerd. Hij geeft zuid de kans zijn laatste pas nog te wijzigen en zuid besluit dat inderdaad te doen. Het biedverloop wordt nu:

West	Noord	Oost	Zuid
pas	1♥	3♣	doublet
? pas	pas	3♠	pas
pas	doublet	pas	4♥
4♠	doublet	allen passen	

Na afloop roepen NZ de wedstrijdleader terug. Deze stelt vast dat er op twee momenten O.I. (ongeoorloofde informatie) over tafel is gegaan: het niet alerteren door west levert O.I. op voor oost en het herstel van de uitleg levert O.I. op voor west. De wedstrijdleader heeft de indruk dat gebruik is gemaakt van beide gevallen van O.I. en besluit een arbitrale score te geven gebaseerd op 3♣ gedoubleerd.

Wedstrijdleader 2 doet essentieel hetzelfde tijdens de eerste keer aan tafel. Als hij na afloop teruggeroepen wordt, meldt hij dat hij west er op had moeten wijzen dat hij geen gebruik

mocht maken van de O.I. die ontstaan is door het herstel. West zegt dat hij dat ook niet gedaan heeft: in zijn ogen heeft oost nu een klaveren-schoppenspel aangegeven en met de westhand ligt een manche in schoppen dan voor de hand. De wedstrijdleader besluit een arbitrale score te geven gebaseerd op 3♣ ongedoubleerd, maar herziet die beslissing en geeft uiteindelijk als arbitrale score 3♥ -1.

Tijdens de nabespreking wordt opgemerkt dat beide arbiters verzuimen te wijzen op de bijzin in artikel 20; wijzigen mag alleen als het aannemelijk is dat de eerder gedane bieding van zuid beïnvloed is door de verkeerde uitleg. De meerderheid vindt dat je niet als wedstrijdleader tijdens het spel moet gaan beoordelen of het redelijk is dat zuid wil wijzigen; dat moet je maar na afloop doen anders geef je zelf mogelijk nog meer O.I.

Ton Kooijman vindt dat de wedstrijdleaders in ieder geval hadden moeten proberen te achterhalen of OW een afspraak hebben over de pas van west op het doublet. Meestal is daar geen afspraak over en dan zal oost er standaard uitlopen naar één van zijn kleuren (west heeft immers ook nog eens voorgepast, dus hij zal niet snel een erg lange klaverenkleur hebben). Dan blijft 3♠ wel apart (3♦ ligt meer voor de hand, hoewel in een parenwedstrijd 3♠ misschien verdedigbaar is). Een aantal arbiters vindt dat oost zelf maar met het argument moet komen dat hij niet mag passen; dat hoeft je hem niet in de mond te gaan leggen. Als OW de wedstrijdleader ervan kunnen overtuigen dat de pas van west niets betekent, mag oost weglopen. Wat dan de score moet worden is niet geheel duidelijk. Het bieden van NZ is ook merkwaardig: zuid heeft een vierkaart harten mee en geeft een negatief doublet zonder schoppenlengte. Wellicht is de enige zinvolle beslissing 60%/40%.

Probleem 3:

**Spel 21**

**N / NZ**

♠ A42

♥ B64

♦ A1083

♣ B73

♠ 983

♥ V87

♦ B96

♣ H862

W      N      O  
          Z

♠ V6

♥ AH95

♦ H54

♣ AV95

♠ HB1075

♥ 1032

♦ V72

♣ 104

Het biedverloop is niet van belang. Oost speelt 3SA.

Zuid start met ♠B, noord neemt over met het aas en speelt ♠4 terug. Op de volgende schoppen verzaakt noord (hij speelt ♥4 bij). In slag 4 speelt zuid weer schoppen; noord speelt eerst ♥6 bij, ziet dan dat hij nog een schoppen heeft en roept de wedstrijdleader.

Wedstrijdleader 1 stelt vast dat de verzaking nog niet voldongen is en laat noord alsnog bekenen; ♥6 wordt een grote strafkaart. De eerdere verzaking zal later bestraft worden. Hij geeft aan dat oost nu zuid mag verbieden of verplichten met harten na te komen. Uiteraard maakt oost van die optie gebruik en het contract gaat nu één down. Nu moet nog naar de eerste verzaking gekeken worden. Dat levert oost nog een extra slag op en daarmee zijn contract. De wedstrijdleader vergeet wel te vermelden dat noord ♥6 op mag nemen als oost gebruik maakt van zijn recht om harten voor te schrijven.

Wedstrijdleader 2 doet het nog beter en geeft wel alle informatie. Ook hij komt uiteindelijk op 3SA contract uit.

Dit is een voorbeeld waarbij het als speler handiger is om de tweede verzaking ook maar voldongen te laten worden; zuid kan dan gewoon al zijn schoppens oprapen en noord krijgt later ♦A nog. Dan moet er ook maar één slag overgedragen worden en gaat het contract nog steeds down.

Probleem 4:

**Spel 23**

**Z / Allen**

♠ V96

♥ AV

♦ VB10983

♣ 87

♠ H432

♥ 98

♦ A2

♣ AH1054

W      N      O  
          Z

♠ 1075

♥ B10532

♦ H74

♣ B2

♠ AB8

♥ H764

♦ 65

♣ V963

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	pas
1♣	2♦	pas	2♥
pas	3♦	pas	pas #

Het 2♦-bod van noord was gealverteerd door zuid en uitgelegd als Michaels (beide hoge kleuren).

#: na zijn pas zegt zuid dat 2♦ gewoon ruitens aangaf.

West roept nu de wedstrijdleader

Wedstrijdleader 1 constateert dat op de systeemkaart niets vermeld staat inzake Michaels. Zuid zegt nu dat hij zich wel vergist zal hebben. De wedstrijdleader haalt noord samen met west van tafel en noord legt uit dat 2♦ echt is en 9-12 punten belooft. Terug aan tafel zegt oost dat hij misschien wel 2♥ had kunnen bieden als hij eerder geweten had dat 2♦ echt was. De wedstrijdleader laat in eerste instantie 3♦ -1 noteren en zegt toe later terug te komen. Als de wedstrijdleader terug komt, geeft hij als arbitrale score 2♥ -3; volgens de wedstrijdleader mag noord geen 3♦ meer bieden.

Wedstrijdleader 2 krijgt een variant van het probleem aangeboden: west heeft nu al wel gepast en noord herstelt de uitleg van zuid (NZ spelen volgens noord helemaal geen Michaels). West krijgt de kans zijn pas te wijzigen, maar dat doet hij niet. Noord gaat één down in 3♦. De wedstrijdleader neemt het spel mee. Als hij terugkomt geeft hij als beslissing 40% voor NZ en 60% voor OW, tenzij OW nu al meer dan 60% op het spel hebben. De wedstrijdleader stelt dat niet duidelijk is wat bij correcte uitleg gebeurt zou zijn en bovendien heeft hij twijfels of noord geen gebruik heeft gemaakt van O.I.

In de nabespreking wordt gesteld dat het bieden nog niet afgelopen is op het moment dat de wedstrijdleader aan tafel komt. Het van tafel halen van noord samen met west oogt wat vreemd; als je noord wilt laten vertellen wat volgens hem de correcte uitleg zou moeten zijn, kun je beter zuid even wegsturen. Het is nog steeds zaak om vast te stellen wat de afspraak van NZ is. Als de afspraak Michaels is, dan hebben OW geen recht om hun biedingen te wijzigen; als de uitleg fout was, dan mag er eventueel wel gewijzigd worden. Kooijman wijst er op dat zuid de wedstrijdleader had moeten roepen op het moment dat hij wilde gaan passen; op dat moment realiseert zuid zich dat er iets raars aan de hand is en dat zijn uitleg mogelijk onjuist is geweest. Met zijn pas corrigeert hij in feite zijn eerdere uitleg. Volgens Kooijman is het waarschijnlijke het slimste om aan zuid te vragen hoe hij tot zijn uitleg is gekomen. Het bieden kan dan zelfs nog terug naar oost. Zelfs al was de uitleg verkeerd, het lijkt niet erg waarschijnlijk dat OW benadeeld zijn: ze kunnen zelf niets maken en het doorbieden van noord lijkt normaal (2♥ zal toch minimaal inviterend zijn en dan mag noord daarop niet passen).

Probleem 5:

**Spel 27** ♠ HV975  
**Z / -** ♥ 94  
 ♦ 6  
 ♣ HVB65

♠ AB			♠ 104
♥ AH1085		N	♥ VB7
♦ B1083	W	O	♦ AH9742
♣ 97		Z	♣ A2

♠ 8632  
 ♥ 632  
 ♦ V5  
 ♣ 10843

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
-	-	-	pas
1♠	pas	2♦	# pas
2♥	pas	3SA	allen passen

# west roept de wedstrijdleader; hij wil zijn bod nog wijzigen (misgreep).  
 Wedstrijdleader 1 haalt west van tafel, hoort wat er aan de hand is, maar staat niet toe dat west zijn bod nog wijzigt. Bij terugkomst aan tafel

meldt hij dat het bieden normaal door kan gaan. Na afloop willen NZ dat de wedstrijdleader iets aan de score doet, omdat ze nu uit de uitnemer van 4♠ gekletst zijn. De wedstrijdleader gaat daar niet op in: hij stelt dat west zich heeft verpakt en dat het te laat was voor herstel. Verder is er geen overtreding begaan en dus kan er geen sprake zijn van een scorecorrectie. Ook zijn er geen aanwijzingen dat oost gebruik heeft gemaakt van de O.I. dat er iets mis was met het bieden van west.

Opmerking: West maakt slechts elf slagen doordat hij de ruitenkleur laat blokkeren nadat hij eerst zorgvuldig alle entrees van oost weggespeeld heeft.

Wedstrijdleader 2 stelt vast dat er geen onregelmatigheid heeft plaatsgevonden als hij terugkomt aan tafel en dat het bieden gewoon verder kan gaan. Hij wijst oost er op dat hij geen gebruik mag maken van het feit dat west de wedstrijdleader heeft geroepen. Ook hij stelt vast dat er geen overtreding is geweest en dus geen scorecorrectie.

Kooijman merkt op dat dit nog wel een leuk probleem geweest zou zijn indien west zonder aan te geven hoe hij zou gaan spelen alle slagen geclaimed had. Valt het wegspeelen van alle entrees en het daarna laten blokkeren van de ruitenkleur nog onder zorgeloos en minder goed of is dat te streng? Naar verwachting zal op Tweede Divisieniveau of hoger de wedstrijdleader niet eens geroepen worden als voor dertien slagen geclaimed wordt.

Probleem 6:

**Spel 1** ♠ V83  
**N / -** ♥ B72  
 ♦ AV105  
 ♣ B105

♠ B97			♠ H2
♥ AV84		N	♥ H9653
♦ 7632	W	O	♦ HB9
♣ 83		Z	♣ A62

♠ A10654  
 ♥ 10  
 ♦ 84  
 ♣ HV974

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
–	pas	1♥	2SA
3♥	3♥		

2SA wordt gealerteerd en (correct) uitgelegd als klaveren + schoppen

Oost roept de wedstrijdleader.

Wedstrijdleader 1 stelt vast dat 3♥ onvoldoende is. Hij geeft oost de mogelijkheid om 3♥ te accepteren. Als oost dat niet doet, dan moet noord zijn bod voldoende maken of passen, hij mag dan niet doubleren. Als 3♥ of 4♥ niet conventioneel zijn, mag noord straffeloos herstellen naar 4♥, anders moet zuid verder passen. Noord besluit nu te passen. Nu pas vertelt de wedstrijdleader van de mogelijke voorspeelstraf en geeft oost de mogelijkheid krachtens artikel 26B een willekeurige kleur te verbieden.

Wedstrijdleader 2 doet het grotendeels hetzelfde alleen stelt de wedstrijdleader dat 3♥ zeker conventioneel is en dat zuid dus bij niet accepteren door oost altijd moet passen. Ook nu wordt 3♥ het eindcontract en ook nu wordt de voorspeelstraf pas gemeld op het moment dat zuid uit wil komen.

Opgemerkt wordt dat je als arbiter erg voorzichtig moet zijn met opmerkingen die uitnodigen tot verdere actie van noord (bij de tweede arbitrage maakte de wedstrijdleader een opmerking die noord onmiddellijk naar het 3♠-kaartje deed grijpen). Verder moet er eerder iets gemeld worden over een mogelijke voorspeelstraf; dat hoeft niet in alle details, maar dat kan van invloed zijn op de beslissing van noord. Verder deed de tweede arbiter het handiger m.b.t. het conventioneel zijn; nu zowel oost als west reëel harten hebben geboden zal een hartenbod van noord nooit meer overduidelijk nietconventioneel kunnen zijn en kun je meteen het enige relevante deel van het artikel gaan gebruiken. Dat praat ook naar de spelers toe een stuk gemakkelijker.

Probleem 7:

Spel 17 ♠ B3  
N / – ♥ –  
♦ AV6  
♣ –

♠ –				♠ –
♥ –				♥ –
♦ HB87				♦ 543
♣ 2				♣ 87

♠ –  
♥ 109  
♦ 102  
♣ B

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
–	1♦	pas	1♠
pas	4♠	allen passen	

Schoppen is troef. Zuids harten zijn hoog en west is aan slag. West legt zijn kaarten open en zegt: "Ik krijg altijd nog een ruitenslag". Zuid bestrijdt dat en roept de wedstrijdleader. West zegt nu dat hij natuurlijk een ruitenhonour na zal spelen.

Wedstrijdleader 1 stelt vast dat west alleen gezegd heeft dat hij nog één slag zou krijgen zonder nadere toelichting en dat zuid bezwaar maakt. De claim van west is op zijn best onzorgvuldig en de wedstrijdleader besluit dan ook de laatste vijf slagen allen aan NZ toe te kennen. Wedstrijdleader 2 doet essentieel hetzelfde en geeft dus ook alle slagen aan NZ.

Kooijman merkt op dat als algemeen principe zou moeten gelden dat als het voor de claim noodzakelijk is dat een bijzondere kaart gespeeld moet worden, moet die speelwijze genoemd worden. Als dat niet gebeurt, dan moet je ongeacht het niveau de claim afwijzen.

Kooijman wil nog even kort ingaan op Ghestemvergissingen en hoe de PK daarmee omgaat. Naar aanleiding van uitspraak 95-13 is er over dit punt een scheiding ontstaan tussen de opvattingen van de Weko en de PK en dat conflict is ook nu Kooijman weer deel uitmaakt van de PK nog steeds niet geheel opgelost. De uitspraak van toen is volgens Kooijman in strijd met de Spelregels; wel wil ook Kooijman in voorkomende gevallen best de problemen die ontstaan door Ghestemvergissingen aanpakken. Wat hem betreft moet dat dan gebeuren door zware eisen te

gaan stellen aan het begrip afspraak. Als er volgens die definitie dan twijfel bestaat over de vraag of er wel zo'n harde afspraak is als de spelers beweren dan ga je ervan uit dat er geen afspraak is en dat dus de uitleg onjuist is geweest. Daarbij zal zwaarder getild worden aan fouten in simpele biedingen in de eerste biedronde dan aan vergissingen in latere stadia van het bieden. Kooijman geeft twee voorbeelden uit de laatste PK-vergadering.

Na een 1SA-opening van noord volgt oost met 2♥. Dat wordt gealerteerd en uitgelegd als DONT (harten en schoppen). NZ missen nu 4♠ omdat ze bang zijn dat die kleur scheef zit. Vastgesteld werd dat OW onlangs hun afspraken hadden gewijzigd en de PK heeft geconcludeerd dat de uitleg niet volledig is geweest; er had minimaal iets gemeld kunnen worden van het feit

dat vanwege die aanpassing de kans op vergissingen groter dan gebruikelijk is.

De tweede zaak ging over de betekenis van een 2SA-bod na een zwakke 2♠-opening van partner zonder interventie. Daar kon geen goed antwoord op gegeven worden en wat Kooijman betreft mag een paar dan hangen.

Kooijman concludeert overigens wel dat ook in de Spelregels het begrip afspraak dan zwaarder geformuleerd moet worden. Dat kan mooi meegenomen worden bij de aanpassingen voor 2005. Wat Kooijman betreft, mogen de wedstrijd-leiders in Nederland alvast daarop vooruitlopend deze strenge lijn gaan volgen; de PK zal dat vrijwel zeker ondersteunen.

