

# Voorwoord

door Marc van Beijsterveldt

Beste lezer,

Op het moment dat ik dit schrijf moet het Europees Kampioenschap op Tenerife nog beginnen en lijkt de zomer er eindelijk aan te komen. Bij slecht weer hebt u in elk geval wat te lezen.

Zoals u gewend bent, wordt een belangrijk gedeelte van deze Weko-wijzer gevuld met uitspraken van de Protestcommissie. Het betreft de laatste gevallen van 2004; het commentaar bij de nrs. 35 t/m 38 is van Tjeerd Kootstra, Roald Ramer bekeek de gevallen 39 t/m 47 nog eens extra grondig en de toevoeging bij zaak 48 schreef ik zelf.

Dan publiceren we weer de uitspraken van de Commissie van Beroep. In drie gevallen ging het daarbij om het uitstellen van viertallenwed-

strijden en interessant daaraan is dat de Weko voornemens is met ingang van het komende seizoen daaraan ook strenger de hand te gaan houden. Het gaatje in het betreffende reglement, geconstateerd door de CvB in een eerdere uitspraak, zal worden gerepareerd. Het volgende artikel is "van de groene tafel". Ton Kooijman behandelt weer diverse arbitrages en werkt ondertussen aan het herschrijven van de spelregels i.v.m. de nieuwe uitgave die inmiddels al doorgeschoven is naar 2007. Tot slot een artikel van Weko-lid Hans van Staveren over de zgn. HOM (Hoogst Ongebruikelijk Methoden) waarover recent diverse vragen zijn gesteld. Hopelijk is na lezing van dit artikel alles duidelijk geworden.

## Uitspraken van de Protestcommissie

### Protest 04-35

Meesterklasse viertallencompetitie

Spel 14

♠ AB54

O / -

♥ V4

♦ A84

♣ HB87

♠ 10972

♥ 972

♦ V1073

♣ 109

W N  
Z O

♠ H

♥ AHB106

♦ H9652

♣ 65

♠ V863

♥ 863

♦ B

♣ AV432

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	1♥	pas
pas	doublet	2♦	2♥
3♦	... 3SA	pas	4♦
pas	4♠	allen passen	

4♠ wordt precies gemaakt, maar OW hebben moeite met het bieden van NZ. De denkpauze aan de NO-kant van het scherm (ongeveer één minuut) voor het 3SA-bod is, als die duidelijk toe te wijzen is aan noord, een ongeoorloofde inlichting voor zuid en OW vinden het 4♦-bod daardoor beïnvloed.

De WL is het met hen niet eens. Volgens hem is de denkpauze niet te duiden (het zou ook oost kunnen zijn), maar OW weten zeker wie het was omdat oost (aan dezelfde kant als noord) de wedstrijdleider heeft geroepen. OW zijn hiermee niet tevreden en vragen daarom de PK om een oordeel. Die overweegt het volgende:

- dat door de wedstrijdleider is vastgesteld dat de bidtray na het 3SA-bod lang aan de NO-kant van het scherm is geweest;
- dat het daarom waarschijnlijk is dat één of beide spelers aan die kant van het scherm een langere tijd dan normaal genomen hebben voor ze hun bieding hebben gedaan;
- dat de variatie in tempo een ongeoorloofde inlichting kan bevatten waarvan de partner in het verdere bieden (en evt. spelen) geen gebruik mag maken;
- dat echter door gebruik van het bid-scherm niet zeker is welke speler verantwoordelijk is geweest voor het langere tijdgebruik en dat slechts het vermoeden dat dat noord geweest moet zijn niet voldoende is om van een ongeoorloofde inlichting voor zuid te spreken;
- dat in Nederland geen bepaling bestaat waarbij een speler die aan dezelfde kant zit als die waar de denkpauze is vastgesteld, niet de wedstrijdleider zou kunnen ontbie-



De WL pakt de zaak grondig aan en legt het spel voor aan zes Meesterklassespelers. Die kiezen vrijwel unaniem voor de hartenswitch en mede op grond daarvan besluit de WL de score te wijzigen naar 3SA +3 want, zo schrijft hij, "de denkpauze is een aansignaal en niet ♦4".

Daarmee zijn NZ het niet eens en ze gaan in protest. De PK behandelt de zaak en stuit daarbij op het mogelijk bestaan van een reglement waarin de leider wordt verplicht om in de eerste slag een pauze te nemen voor hij uit de dummy bijspeelt om zo de tegenspelers de kans te geven het tegenspel te plannen. Aangezien in Nederland een dergelijke regeling niet bestaat, wordt bij een aantal internationale toparbiters navraag gedaan waarbij bevestigd wordt dat een dergelijke bepaling inderdaad wel ooit bestaan heeft, maar nu niet meer in de (internationale) reglementen is opgenomen. Wel werd geconstateerd dat een denkpauze van tien seconden in een dergelijke situatie al vrij lang is en zeker ongeoorloofde informatie over kan brengen.

Dat alles resumerend kwam de PK tot de volgende overwegingen:

- dat (helaas) zowel in Nederland als internationaal geen regelingen bestaan op grond waarvan de leider verplicht is in de eerste slag een bepaald aantal seconden te wachten eer hij uit de dummy bijspeelt, om op die manier de tegenspelers de kans te geven hun tegenspel te plannen;
- dat de leider op dit spel door het snel bijspelen van een kaart uit de dummy dus in elk geval geen overtreding heeft begaan;
- dat zuid, door het niet in "normaal" tempo bijspelen van noord, zelfs al betreft het de eerste slag, een ongeoorloofde inlichting heeft ontvangen waarvan hij in het verdere spelen geen gebruik mag maken;
- dat noord immers met louter kleine kaarten hoogstwaarschijnlijk wel in tempo zou hebben bijgespeeld, zodat de duidelijke aarzeling er op duidt dat noord overwogen heeft een andere kaart te spelen;
- dat de door noord in de eerste slag gespeelde kaart in principe een afsignaal is geweest en het dus niet uit te sluiten is dat een andere kleur, i.c. harten, nagespeeld moet worden om te proberen voldoende slagen te maken om het contract down te spelen;
- dat nu zuid aan slag komt hij uit de voor de hand liggende mogelijkheden welke kaart

na te spelen er niet één mag kiezen die door de ongeoorloofde inlichting zou kunnen zijn gesuggereerd;

- dat zuids keus om desalniettemin ruiten na te spelen gebaseerd zou kunnen zijn op de ongeoorloofde inlichting en daarom niet kan worden toegestaan.

en het besluit was daarom:

- de beslissing van de wedstrijdleider in stand te houden;
- de Weko te adviseren om te overwegen in Nederland een dergelijke regeling in te voeren;
- het protestgeld te retourneren gezien het principiële karakter van de zaak.

### Commentaar

Dit was een lastige. Als verdedigende partij moet je als de dummy op tafel is gekomen wel even de kans hebben om een verdedigingsplan te maken. Dat is ook een reden waarom het ook voor de tegenpartij prettig is als de leider, voordat hij bijspeelt, een speelplan zou maken. Helaas is dit niet geregeld. Had oost dit wel gedaan dan had hij wellicht gezien dat hij negen slagen zou hebben als ♠B in de doubleton zou vallen en dan was er geen verhaal geweest. Ten tweede: als NZ Odd ball hadden gespeeld (een apart hoge kaart bijspelen geeft aan dat de start beviel) en deze conventie hadden gebruikt door het bijspelen van ♣V onder ♣A, was er niet veel aan de hand geweest. Nu zijn de enige aanwijzingen de lange denkpauze en de bijgespeelde kaart van noord die door een afsignaal (laag) probeert af te wijken van 'derde man doet wat hij kan' en zijn maat probeert te attenderen dat hij wel blij is met de ruitenstart.

De beslissing werd een vergadering later genomen omdat het niet duidelijk was of je 'tijdrecht' hebt nadat de dummy neerkomt (zowel in Nederland als internationaal was hier geen harde regel over te vinden).

### Protest 04-37

Tweede Divisie viertallencompetitie

**Spel 26** ♠ H8652

**O / Allen** ♥ B53

♦ B6

♣ 1072

♠ 10

♥ AV

♦ A109743

♣ AHV6

W N  
Z O

♠ V4

♥ H862

♦ HV8

♣ B983

♠ AB973

♥ 10974

♦ 52

♣ 54

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	pas	pas
1♦	pas	1♥	pas
3♣	pas	4♣	pas
4♦	pas	4♥	pas
4♠	pas	... 5♣	pas
6♣	pas	pas	pas

Dit contract werd met een overslag gemaakt; aan de andere tafel scoorden OW 5♣ +1. Het probleem is de (onomstreden) denkpaauze voor het 5♣-bod. Navraag bij zes spelers die het spel niet speelden had als resultaat dat drie maal werd gepast en drie maal 6♣ zou worden geboden. De beslissing van de WL was daarom de score te veranderen in 5♣+2. De protesterende partij OW was het daarmee niet eens. Ze voerden o.a. aan dat voor west 6♣ het minimum is dat hij wil bieden: oost biedt na zijn oorspronkelijke pas twee keer erg positief (4♣ en 4♥), is supermaximaal (anders zou hij op tweenniveau geopend hebben), zou na 3♣ met schoppenpunten 3SA geboden hebben en dus moet hij om aan zijn punten en slemgating te komen dus wel ruitenaansluiting hebben. West heeft met 4♠ zelfs nog een poging gedaan om in groot slem te komen, daarom heeft hij zelf geen 6♣ geboden na 4♣ of na 4♥.

De niet-protesterende partij merkte slechts op dat ze aan tafel al hadden gezegd dat oost een betere hand had dan hij met 5♣ beloofde. De PK overwoog bij haar beslissing:

- dat de vastgestelde denkpaauze van oost een ongeoorloofde inlichting kan bevatten waarvan west in het verdere bieden (en evt. spelen) geen gebruik mag maken;

- dat er enig begrip bestaat voor de verklaring van west dat hij vast van plan was om ten minste klein slem te gaan bieden;
- dat er echter handen denkbaar zijn waarbij oost zonder ruitencontrole hetzelfde had geboden;
- dat de denkpaauze de suggestie wekt dat bij oost die ruitencontrole wel aanwezig is maar dat hij niet zelf de beslissing durft te nemen slem te bieden;
- dat het dus mogelijk is dat west zijn beslissing om 6♣ te bieden mede heeft genomen op basis van de suggestie die besloten ligt in de denkpaauze van oost en daarom niet kan worden toegestaan.

En het besluit was dus

- de beslissing van de wedstrijdleider in stand te houden;
- het protestgeld te retourneren.

### Commentaar

Een hand die mijn inziens hetzelfde zou bieden is ♠Hx ♥Hxxx ♦Vx ♣Bxxxx. Als west dan toch minstens naar zes wil, waarom dan over 4♥ niet 'dom' azen vragen? En ten derde zijn de meningen fifty fifty bij navragen. Drie argumenten die 6♣ meer of minder tegen spreken, dat lijkt me toch wel genoeg om dit terug te draaien.

### Protest 04-38

Tweede Divisie viertallencompetitie

**Spel 19** ♠ V9

**Z / OW** ♥ 1087

♦ AHV1085

♣ H6

♠ H8765

♥ AV632

♦ 93

♣ 8

W N

Z O

♠ A432

♥ 5

♦ 7642

♣ 10754

♠ B10

♥ HB94

♦ B

♣ AVB932

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	1♣
1♠	2♦	3♠	pas
pas	... doublet	pas	4♣
pas	5♣	pas	pas
pas			



niet een dergelijke hand geschikt voor 3SA had.

Ook NZ hadden hun twijfels bij de fact finding van de wedstrijdleider want ze legden op het protestformulier alsnog uit dat 2SA juist zwak óf sterk met klaveren is ("inviterend kunnen we niet bieden"). Redenen om 4♣ te bieden waren volgens hen dat

1) 3SA al aangetrokken is in de hoop op ♣H bij partner, hetgeen na het doublet onwaarschijnlijk is.

2) oost met het doublet vrijwel zeker de zwakke SA-hand heeft aangegeven en dan gaat de rederening van de arbiter op. Na het doublet kan 3SA niet meer het goede contract zijn.

Mocht oost ruiten hebben (en ♣H) dan gaat dat contract down op de ruiten.

De protestcommissie kwam tot de volgende overwegingen bij haar beslissing:

- dat de wedstrijdleider een vertraging van de bidtray heeft vastgesteld aan de ZW-kant van het scherm, maar van mening was dat de oorzaak van deze vertraging niet duidelijk was;
- dat de protestcommissie zijn mening in deze niet deelt, aangezien het voor de hand ligt dat de vertraging is veroorzaakt door zuid;
- dat deze vertraging voor noord ongeoorloofde informatie kan bevatten waarvan hij in het verdere bieden (en evt. spelen) geen gebruik mag maken (art. 16A);
- dat het 3SA-bod in deze bidserie een "gambling" karakter heeft, hopen op één of misschien twee "goede" kaarten bij partner;
- dat het doublet van oost duidelijk maakt dat de kansen om het 3SA-contract te halen gering zijn, zodat moet worden betwijfeld of partner die juiste kaarten inderdaad heeft;
- dat daarom niet de denkpauze van zuid, maar het doublet van oost hem ertoe heeft bewogen nog 4♣ te bieden;
- dat het niet doubleren van dat contract door oost voor zijn eigen rekening dient te komen.

en dat leidde tot de beslissing om

- de beslissing van de wedstrijdleider niet in stand te houden;
- de score vast te stellen op het tafelresultaat, onder wijziging van de gronden waarop dat gebeurt;
- het protestgeld daarom te retourneren.

## Commentaar

Als de biedplank langer dan twintig seconden aan de ZW-kant is gebleven en achteraf is vastgesteld dat zuid ten minste vijftien seconden heeft gearzeld, zou er sprake van ongeoorloofde informatie voor noord kunnen zijn. Volgens de vigerende interpretatie van art. 16A mogen echter geen biedbeperkingen aan noord opgelegd worden zolang aan de NO-kant niet evident is dat west geen bidprobleem had en dus niet diegene was die opont-houd veroorzaakt heeft.

De PK acht het niet aannemelijk dat west overwoog om alsnog 4♥ te bieden. Het merkwaardige bieden van west – geen directe sprong naar 3♥ of zelfs 4♥ – is begrijpelijk in het licht van een onorthodox doublet van oost dat geen steun in alle ongeboden kleuren beloofde. De WL schijnt daarvan niet op de hoogte geweest te zijn. Het protest van OW tegen zijn beslissing is derhalve alleszins begrijpelijk. Ondanks de aanwezigheid van ongeoorloofde informatie wordt noord uiteindelijk gered door de overweging dat de kans op twee goede kaarten bij zuid zeer minimaal is. Het blijven zitten in de gedoubleerde 3SA leek de PK-leden geen redelijke alternatief.

## Protest 04-40

Meesterklasse viertallencompetitie

Spel 5

N / NZ

♠ 764

♥ VB974

♦ 54

♣ 876

♠ AV53

♥ 10

♦ V1092

♣ V432

♠ 82

♥ A3

♦ AHB63

♣ AB95

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	pas	pas	1♦
pas	1♥	1♠	2♣
2♦*	pas	2♠	doublet
pas	2SA ?	pas	pas
doublet	3♣	pas	pas
pas			



bleerd deelscorecontract in een hoge kleur zouden hebben bereikt;

- dat de score op dit spel voor het team van NZ daarom maximaal +1 imp zou zijn geweest, aangezien een 2♥-contract zeker niet meer dan drie down zou zijn gegaan zodat de door de wedstrijdleader vastgestelde score van gemiddelde plus voor NZ en gemiddelde min voor OW sowieso niet in stand kan blijven;
  - dat het echter voor de hand ligt dat NZ toch het eindcontract van 3SA zullen bereiken, waarin normaal gesproken ten minste negen slagen gemaakt zullen worden;
  - dat de slechte score van NZ dus veroorzaakt is door het minder juiste afspel van zuid;
  - dat er door NZ dus geen direct nadeel is uit de overtreding van oost.
- en besloot daarom:
- de beslissing van de wedstrijdleader niet in stand te houden;
  - de score op spel 14 vast te stellen op het tafelresultaat: 3SA door Z -1, NZ -50;
  - het protestgeld te retourneren.

### Commentaar

Dit is een triest geval van een WL die zich iets wijs laat maken door een teleurgestelde leider die niet in staat blijkt zijn eigen blunder in stilte te verwerken.

Bovendien worden in viertallenwedstrijden in principe geen kunstmatige arbitrale scores toegekend. Hier gaat de WL voorbij aan het resultaat dat is bereikt op de andere tafel. Zelfs als NZ benadeeld zijn, kunnen ze nooit meer dan +500 voor de winst van 1IMP op dit spel scoren. Daarnaast is hem niet opgevallen dat het moeilijk zo niet onmogelijk is om 2♥ drie down te spelen. Gegeven dat NZ ook met de correcte informatie vaak in 3SA zouden aanleggen, verzuimde hij het slechte tafelresultaat te verdisconteren.

Tijdens viertallenweekeinden die centraal worden gespeeld in Utrecht zijn er enkele ervaren arbiters aanwezig. Het is voor mij volstrekt onbegrijpelijk hoe ze op één spel zoveel elementaire fouten kunnen begaan. Of wordt er niet onderling overlegd? De Weko zou de gang van zaken tijdens de meesterklassewedstrijden eens grondig moeten evalueren en waar nodig adequate instructies aan de wedstrijdleaders verstrekken.

### Protest 04-42

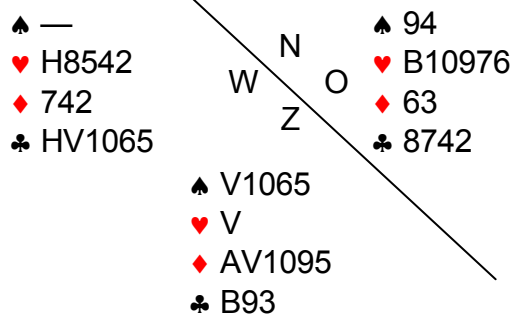
Eerste Divisie viertallencompetitie

Spel 12 ♠ AHB8732

W / NZ ♥ A3

♦ HB8

♣ A



Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	2♣ *	2♥	3♦
4♣	7♦	pas	pas
7♥	... doublet	pas	7♠
pas	pas	pas	

2♣ betekent (en is ook zo uitgelegd): mancheforcing in klaveren, harten, schoppen of SA. Volgens de WL geeft 7♦ van noord zóveel waarden aan dat zuid, ongeacht de bieding van noord na 7♥, altijd 7♠ zal bieden. en hij besluit daarom het tafelresultaat (7♠C) te laten staan.

OW voeren in protest aan dat noord lang heeft nagedacht en dat het om een forcing pas of doublet zou gaan; een forcing pas nodigt uit tot doorbieden. Na het doublet heeft zuid dan ook geen reden nog 7♠ te bieden want de denkpaauze lijkt hem extra info te geven in de vorm van twijfel tussen forcing pas of doublet. De protestcommissie analyseerde in haar uitspraak het biedverloop en formuleerde dat als volgt:

- dat de door de wedstrijdleader vastgestelde vertraging van de bidtray aan de NO-kant van het scherm gezien het biedverloop moet zijn veroorzaakt door noord;
- dat deze vertraging voor zuid een ongeoorloofde inlichting kan bevatten waarvan hij in het verdere bieden (en evt. spelen) geen gebruik mag maken (art. 16A);
- dat noord door zijn 7♦-bod al een eerste controle in alle kleuren beloofd heeft, terwijl hem bekend was dat ook de ruitkleur "dicht" was;
- dat daarom het biedverloop en niet de denkpaauze aan zuid heeft duidelijk gemaakt dat noord een mancheforcing

schoppenhand of een zeer sterk gebalan-  
ceerd spel bezit;

- dat zuid op grond daarvan de conclusie heeft getrokken dat 7♠ tegenover de schoppenhand een dicht contract moest zijn, terwijl van noord verwacht kan worden dat hij met de sterke hand nog 7SA geboden zou hebben;
- dat door OW geen inhoudelijke argumenten zijn aangevoerd op grond waarvan anders zou moeten worden besloten, bijvoorbeeld door het geven van een noordhand waarbij het bieden identiek zou zijn gegaan maar waarbij 7♠ en/of 7SA geen goed contract zouden zijn geweest.

en het besluit was daarom

- de beslissing van de wedstrijdleider in stand te houden;
- het protestgeld niet te retourneren op grond van de laatste overweging.

### Commentaar

De PK is het er unaniem erover eens dat 7♠ het enige logische bod is. Op hoog niveau zou zeker de overgrote meerderheid van de spelers voor dit bod besluiten. Toch zijn hier twee opmerkingen op hun plaats.

Ten eerste: het zou me niet verbazen als OW een gewogen gemiddelde zouden claimen op grond van de overweging dat de denkpauze van noord de zuidspeler mogelijk voor een fout behoedde. 80% of zelfs 90% van de vergelijkbare spelers is immers niet hetzelfde als iedereen. We zijn nog niet zo ver maar 75% van 7♠ en 25% van 7♥! -4 is wat mij betreft een billijke score op dit spel.

Ten tweede. Op hoofdklasseniveau zou het percentage van passers op de zuidplaats nog hoger zijn. Derhalve zou de WL het 7♠-bod voor 100% moeten afkeuren. 12C3 is in Nederland op dat niveau immers niet van toepassing maar van de PK zou het NZ-paar toch nog 50% van het groot slem terug kunnen krijgen.

Dit is geen gezonde situatie.

*Noot MvB:* Een interessante gedachte, maar tot nu toe wordt in dit soort gevallen artikel 12C3 nooit toegepast (en de vraag is of dat onder de huidige Spelregels wel is toegestaan). We zullen hier in een volgend nummer zeker op terug komen.

### Protest 04-43

Tweede Divisie viertallencompetitie

#### Spel 4

♠ VB6  
♥ H5  
♦ AH1094  
♣ 1098

♠ 9874	♥ A742	♦ —	♣ V7654	N	O	♠ AH532	♥ B10963	♦ 76	♣ A
				W	Z				

♠ 10  
♥ V8  
♦ VB8532  
♣ HB32

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
pas	1♦	3♣ *	pas
4♦	doublet	4♠	5♦
pas	pas	... doublet	pas
5♠	pas	pas	pas

Het probleem was deze keer niet de Ghestem-conventie maar het langzame doublet van oost. De wedstrijdleider vond dat met de dubbele fit en niets in de verdediging pas geen redelijk alternatief was en liet de score staan. Dat vonden NZ niet en ze schreven op het formulier dat zowel oost als west verteld hadden wat ze hebben en dat je "na een langzame dubbel niet meer weg kunt lopen". De protestcommissie was het met hen eens en overwoog daarbij:

- dat de onbestreden denkpauze voor oosts doublet voor west ongeoorloofde informatie kan bevatten waarvan hij in het verdere bieden (en evt. spelen) geen gebruik mag maken (art. 16A);
- dat west door haar eerdere pas op 5♦ te kennen heeft gegeven dat contract tegen te willen spelen;
- dat de denkpauze voor het doublet mogelijk suggereert dat oost niet zeker is dat het contract ook daadwerkelijk down zal gaan;
- dat deze informatie door west niet gebruikt mag worden bij haar beslissing alsnog 5♠ te bieden en daarom niet kan worden toegestaan.

en het besluit was daarom

- de beslissing van de wedstrijdleider niet in stand te houden;
- de score op spel 4 vast te stellen op 5♦ gedoubleerd door noord -2, NZ -500;
- het protestgeld te retourneren.

## Commentaar

Ten eerste. Er valt veel voor te zeggen om de pas van west over het 5♦-bod van zuid als forcing te beschouwen. Als west het doublet van zijn partner hoe dan ook niet wil laten staan waarom biedt hij dan geen 5♠ direct over 5♦? De WL verzuimde deze vraag aan west te stellen.

Ten tweede. De overweging dat pas geen redelijk alternatief zou zijn is volstrekt misplaatst. West heeft wel degelijk een spijkerharde verdedigende slag in de vorm van ♥A. Als de oosthand bijvoorbeeld uit ♠AHxxx ♥B10xxx ♦Ax ♣x zou bestaan, gaat 5♦ nog steeds twee down terwijl 5♠ bij de gegeven verdeling van de NZ handen onmaakbaar is.

## 04-44

Tweede Divisie viertallencompetitie

**Spel 9** ♠ H852

**N / OW** ♥ —

♦ 932

♣ HB10954

♠ V7

♥ AH107543

♦ 875

♣ 6

W N  
Z O

♠ AB106

♥ V862

♦ 104

♣ A87

♠ 943

♥ B9

♦ AHVB6

♣ V32

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	pas	2♣ *	2♦
2♥	3♣	3♥	pas
4♥	4SA ?	doublet	5♣
pas	pas	... doublet	pas
5♥	pas	pas	pas

Bij het vraagteken werd om uitleg van het bieden gevraagd. 2♣ bleek 4/4 in de hoge kleuren te beloven en 7-11 punten. Aangezien oosts tweede doublet voorafgegaan werd door een denkpauze, vroegen NZ zich af of west nog wel 5♥ mocht bieden. De wedstrijdleader raadpleegde enkele andere spelers waarvan niemand paste en dus vond hij pas geen alternatief. Dat betekende dat NZ hogerop moesten en gelukkig voor hen vonden ze bij de PK wel gehoor want die overwoog

- dat de onbestreden denkpauze voor oosts doublet voor west ongeoorloofde informatie

kan bevatten waarvan hij in het verdere bieden (en evt. spelen) geen gebruik mag maken (art. 16A);

- dat west door zijn eerdere pas op 5♣ te kennen heeft gegeven dat contract tegen te willen spelen;
- dat de denkpauze voor het doublet mogelijk suggereert dat oost niet zeker is dat het contract ook daadwerkelijk down zal gaan;
- dat deze informatie door west niet gebruikt mag worden bij zijn beslissing alsnog 5♥ te bieden en daarom niet kan worden toegestaan.

en besliste daarom

- de beslissing van de wedstrijdleader niet in stand te houden;
- de score op spel 4 vast te stellen op 5♣ gedoubleerd door noord -1, NZ -100;
- het protestgeld te retourneren.

## Commentaar

Dit protest lijkt schijnbaar op het vorige geval. Toch zijn er wezenlijke verschillen te bespeuren.

Om te beginnen had west al direct over 2♦ naar 4♥ moeten springen. Daarna verzuimde hij weer om direct 5♥ te bieden. De WL doet er goed aan om de mening van bridgers van een vergelijkbaar niveau te peilen maar hij gaat voorbij aan het feit dat deze westspeler daarvoor al twee keer zeer eigenaardig geboden heeft.

Voorts lijkt oost wel degelijk een 100% strafdoublet op 5♣ te hebben. Je kunt dus niet zeggen dat zijn aarzeling enige wezenlijke informatie heeft overgebracht. Toch in het licht van het voorafgaande lijkt het dat west op een snel doublet nagenoeg zeker gepast zou hebben. Het langzame doublet heeft hem uiteindelijk tot bedaren gebracht.

Samenvattend kun je stellen dat het eindbod van west wel beïnvloed was door de aarzeling van zijn partner maar niet door de vermeende ongeoorloofde informatie die door deze aarzeling overgebracht zou zijn. Op grond van deze overwegingen heeft mijns inziens de WL correct besloten om het bod van 5♥ toe te staan.

De PK heeft er evenwel goed aan gedaan om de zaak in een wat breder perspectief te plaatsen. Onze conclusie is dan ook dat een succesvolle maar niet vanzelfsprekende actie afgekeurd moet worden zelfs als de intentie van het langzame bod van de partner verkeerd geïnterpreteerd is. Daarnaast wijzen we erop dat de

gewraakte actie niet gezien moet worden als alleen de reactie op het laatste bod van partner maar altijd beoordeeld moet worden in de context van het gehele voorafgaande biedverloop. Alles bij elkaar genomen is dit een zeer gevoelige materie. Als de WL zich realiseert hoe ingewikkeld de zaak eigenlijk is, zou hij zelf de spelers er op moeten attenderen dat zijn conclusie betwist kan worden. Dit is, naar mijn weten, één van de zeer zeldzame gevallen waar de WL zijn taak naar behoren heeft uitgevoerd en zijn correcte beslissing achteraf terecht door de PK gewijzigd is.

### Protest 04-45

Tweede Divisie viertallencompetitie

**Spel 26** ♠ AH109876

**O / Allen** ♥ V43

♦ 4

♣ 97

♠ 52

♥ 76

♦ A1076

♣ AV864

N	O	
W	Z	

♠ V3

♥ A1095

♦ HV83

♣ H102

♠ B4

♥ HB82

♦ B952

♣ B53

Biedverloop:

<i>West</i>	<i>Noord</i>	<i>Oost</i>	<i>Zuid</i>
—	—	1SA *	pas
3SA	... pas	pas	pas

De 1SA-opening is gealverteerd en uitgelegd als 12-14 punten en bovendien geen 4/4- of vijfkaart hoog.

Na de start van ♠B gaat het contract drie down. OW vinden de start gecombineerd met de denkpauze van noord toch wat te toevallig en willen van de WL weten wat hij ervan vindt. Die vindt daar niets mis van; volgens hem heeft west niet naar een vierkaart hoog gevraagd en is het daarmee zeer waarschijnlijk dat noord minstens een vijfkaart schoppen heeft. Hij laat daarom de score staan.

OW vinden het toch niet in de haak, gaan in protest en schrijven op het formulier alleen de volgende zin: "De schoppenstart is ingegeven door de ruime denkpauze (tegen 1 minuut)."

Bij de protestcommissie vinden ze gehoor en zelfs meer dan dat, want overwogen wordt

- dat de denkpauze van noord voor zuid ongeoorloofde informatie kan bevatten

waarvan hij in het verdere bieden en spelen geen gebruik mag maken (art. 16A);

- dat OW in hun gezamenlijke handen ongeveer 24 HCP zullen hebben, zuid er zelf zeven heeft en het dus uitgesloten is dat noord een sterk spel heeft waarmee hij een actie heeft overwogen;
- dat de denkpauze daarom moet duiden op een lange, sterke schoppenkleur aangezien het bieden van OW en zuids hand andere mogelijkheden zo goed als zeker uitsluiten;
- dat het niet uitgesloten is dat zuid door schoppen te starten gebruik heeft gemaakt van de hem ongeoorloofd ter beschikking gekomen informatie en dus niet kan worden toegestaan;
- dat deze overtreding dermate zwaar is dat zij apart dient te worden bestraft.

en de beslissing is

- de beslissing van de wedstrijdleader niet in stand te houden;
- de score op spel 26 te wijzigen in 3SA +1 door oost, NZ -630;
- aan het team van NZ een straf op te leggen van 1 WP;
- het protestgeld te retourneren.

### Commentaar

In het licht van het biedverloop, gelet op het biedsysteem van OW en gezien de hand van zuid moet de kans op een lange schoppenkleur bij noord inderdaad op ten minste 50% geschat worden. Dit neemt niet weg dat het niet aannemelijk is dat 75% van de Tweede-divisiespelers met ♠B zou uitkomen.

Daarnaast dient een speler van dit niveau zich te realiseren dat hij ongeoorloofde informatie heeft ontvangen die gezien zijn eigen hand overduidelijk een goede schoppenkleur bij de partner suggereert. Ondere deze omstandigheden dient hij van een schoppenuitkomst af te zien. We beoordelen dit verzuim als ernstig en vinden een disciplinaire straf van 1 WP op zijn plaats.

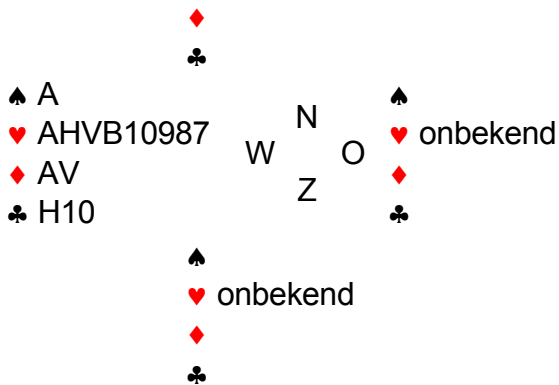
Het bevreemd ons te moeten constateren dat ook de arbiter deze eenvoudige situatie verkeerd heeft beoordeeld. Ongeoorloofde informatie heeft voor het tegenspel soortgelijke gevolgen als voor het bieden.

## Protest 04-46

Clubparencompetitie

### Spel 10

O / Allen ♠ onbekend



Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	pas	pas
2♦ *	pas	2♥ *	pas
3♥	? pas	4♥	allen passen

Een merkwaardig protest uit een clubavond. De spelverdeling was niet compleet beschikbaar maar dat was voor de PK geen belemmering om het protest te behandelen. Tijdens het biedverloop wordt door noord en zuid de systeemkaart van OW bekeken en bovendien om uitleg gevraagd. 2♦ wordt uitgelegd als "complete dubbele multicolor kl/r: zwak, sterk en heel sterk". Noord zegt dat hij dat begrijpt en als het bieden is gesloten, komt zuid uit met een kleine harten. Op het moment dat de dummy zichtbaar wordt, constateert noord dat naar zijn mening de systeemkaart niet klopt en hij roept de WL. Deze bekijkt de kaart en is het met noord eens; hij besluit daarom het spel te annuleren en een arbitrale score van 60% voor NZ en 40% voor OW te geven.

Daarmee zijn OW het niet eens. Ze gaan in protest bij het verenigingsprotestcomité maar vinden daar geen gehoor. Dat comité overweegt o.a. dat de omschrijving van de multi op de systeemkaart te summier was en dat 'wereldwijd de overtuiging leeft dat elk paar de **verplichting** heeft tot "total disclosure" '. Om hun gelijk te krijgen zullen OW dus nog hoger op moeten en zo komen ze bij de PK terecht. Die had wel oor voor hun klachten want overwoog het volgende:

- dat het protest weliswaar is ingediend nadat de protesttermijn van veertien dagen was verstreken, maar dat gebleken is dat zulks veroorzaakt is door het bondsbureau

dat verkeerde informatie heeft verstrekt zodat appellant toch ontvankelijk wordt verklaard;

- dat de door de wedstrijdleider aan tafel genomen beslissing om het spel (nadat het bieden was afgelopen) niet te laten spelen niet juist is geweest omdat geprobeerd had moeten worden de deelnemers toch een resultaat te laten behalen;
- dat in dit geval daartegen ook weinig bezwaar bestond omdat de door OW gegeven uitleg van hun biedsysteem mogelijk niet compleet is geweest maar het vrijwel zeker vaststaat dat door NZ daar geen nadeel van is ondervonden;
- dat het door het ontbreken van de volledige spelverdeling alsmede van het feit dat de spelers het spel niet hebben uitgespeeld niet mogelijk is een score vast te stellen;
- dat daarom op grond van art. 82C van de spelregels beide paren als niet-overtredend moeten worden beschouwd.

Het besluit was daarom:

- de beslissing van het protestcomité niet in stand te houden;
- de score op spel 10 vast te stellen op gemiddelde plus zowel voor NZ als voor OW;
- het protestgeld te retourneren.

### Commentaar

Een triest geval van "rancune in de ploeg". Noord heeft volstrekt geen reden om de arbiter te roepen. Deze kan geen zinnig argument aanvoeren waarom het spel niet normaal afgewikkeld zou kunnen worden. Het verenigingsprotestcomité schijnt niet te begrijpen dat er geen verband is tussen de mogelijk onvolledig ingevulde systeemkaart van OW en het onderhavige spel.

Noord en de OW-spelers mogen dan geen vrienden meer zijn, de reactie van zowel de wedstrijdleider als het protestcomité is laakbaar. Het bestuur verzuimt om de verstoorde persoonlijke relaties tussen enkele leden niet te laten escaleren. Oost-west voelen zich terecht onrechtvaardig behandeld en onheus bejegend.

Ik hoop dat ze niet weggepest zijn en gedwongen om hun onderdak bij een andere bridgevereniging te zoeken. Ik ben benieuwd of het bestuur het gepast vond om zijn excuses aan te bieden.

### Protest 04-47

Tweede Divisie viertallencompetitie

#### Spel 25

♠ 106

#### N / OW

♥ HB10982

♦ V6

♣ 864

♠ V8743

♥ 5

♦ A1098

♣ V109

W N  
Z O

♠ H2

♥ V74

♦ H743

♣ AHB5

♠ AB95

♥ A63

♦ B52

♣ 732

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	2♦ *	2SA	3♥ *
4♥	pas	pas	4♠
doublet	5♥	doublet	allen passen

Het probleem in dit spel is dat 4♥ niet is gealerteerd. Dat moet wel, hoewel het een bod op vierniveau is, omdat het nog steeds de eerste biedronde is. OW spelen transfers in vergelijkbare situaties (zonder tussenbieden) maar onduidelijk is wat de afspraak in deze specifieke situatie is. Zuid werd misleid en dacht nu dat partner schoppens had, reden om te redden. Dat was geen succes want het contract ging vijf down en om te proberen nog wat van hun score terug te krijgen gingen OW naar de PK. Die constateerde allereerst dat er niet (zoals verplicht is) een bevoegde wedstrijdleider aanwezig was geweest en dat was eigenlijk de enige reden waarom besloten werd het protestgeld terug te betalen. De overwegingen daarbij waren:

- dat is gebleken dat OW geen afspraak hadden om in deze situatie nog transferbiedingen te gebruiken;
- dat het west vrij staat te bieden wat hij wil in de hoop dat zijn partner het ook zal begrijpen;
- dat een dergelijke bieding natuurlijk niet gealerteerd hoeft te worden en er dus door OW geen overtreding is begaan zodat er ook geen reden is de score aan te passen.

en besloten werd aldus:

- de beslissing van de als wedstrijdleider optredende persoon in stand te houden, d.w.z. dat het tafelresultaat gehandhaafd blijft;

- het protestgeld te retourneren aangezien het waarschijnlijk is dat de aangevochten beslissing is genomen door een daartoe niet bevoegd zijnde persoon.

### Commentaar

De formele kant van de zaak was duidelijk, inhoudelijk niet even simpel. Door te passen op 4♥ hoopt noord veel punten te verdienen terwijl het risico van de schijnredding door zuid klein lijkt. Als de WL overtuigd was dat oost een afspraak omtrent de conventionele betekenis van het 4♥-bod vergeten is, zouden NZ de verloren punten alsnog terug krijgen. Er waren echter in dit geval geen aanwijzingen voor een dergelijke afspraak.

Op het niveau van de Tweede Divisie kunnen we niet van een volledig ingevuld systeemboek uitgaan. Als er niets op het tegendeel wijst, gaan we ervan uit dat het 4♥-bod natuurlijk moet zijn. Ik kan me echter voorstellen dat op MK-niveau het oordeel van de WL niet even gelukkig voor het OW-paar zou zijn. Als het bod verschillend aan de weerszijden van het scherm uitgelegd is en het paar niet zwart op wit kan bewijzen welke versie correct is, zal al snel voor de minst gunstige interpretatie besloten worden. Het muisje kreeg nog een duur staartje voor het thuisspelende team (NZ) want de RKL legde de reglementaire boete (€ 50,-) op voor het spelen zonder wedstrijdleider.

### Protest 04-48

Tweede Divisie viertallencompetitie

#### Spel 18

♠ V9853

#### O / NZ

♥ VB10

♦ H63

♣ A5

♠ AH742

♥ 82

♦ A109

♣ H103

W N  
Z O

♠ 6

♥ A9743

♦ B87542

♣ 2

♠ B10

♥ H65

♦ V

♣ VB98764

West	Noord	Oost	Zuid
—		2♥ *	pas
2SA *	pas	3♦	pas
...3SA	pas	4♦	allen passen

Na de muiderbergopening en het 2SA-vraagbod bood oost zijn ruiten als tweede kleur. Hij had daarmee zijn hand verteld, maar het langzame 3SA-bod van west duidt natuurlijk op twijfel of dat wel het juiste contract is. Omdat oost zijn tweede kleur misschien nog een keer bood met behulp van die denkpaauze besloten NZ om een oordeel van de WL te vragen. Die kwam er zelf niet uit en vroeg daarom vier spelers naar hun mening waarbij de helft zou passen en de helft zou bieden. Daarmee is pas in ieder geval een alternatief en mag 4♦ bieden dus niet meer; de WL wijzigde de score naar 3SA -3 en gaf als argument dat hij de vermeende overtreders dan in elk geval in protest zou sturen. Die gingen in protest maar vonden bij de PK slechts beperkt gehoor. Ze overwoog:

- dat de onbestreden denkpaauze direct voortgaand aan wests 3SA-bod voor oost ongeoorloofde informatie bevat;
- dat de denkpaauze mogelijke twijfel uitdrukt of 3SA wel het juiste contract is;
- dat van de voor de hand liggende mogelijkheden voor oost (te weten passen en 4♦ bieden) de keuze om 4♦ te bieden kan zijn gesuggereerd door de ongeoorloofde informatie;
- dat oost zich dient te onthouden van een keuze die onloochenbaar door de ongeoor-

loofde informatie kan zijn gesuggereerd (art. 16A);

- dat derhalve het bieden van 4♦ niet is toegestaan;
- dat het onwaarschijnlijk is dat het 3SA-contract drie down zal gaan, omdat het voor de hand liggend speelplan zal resulteren in 3SA -1.

De PK besloot daarom

- de beslissing van de wedstrijdleader niet in stand te houden;
- de score op spel 16 vast te stellen op 3SA door west -1, NZ +50;
- het protestgeld te retourneren.

### Commentaar

Hier valt weinig aan toe te voegen. De overwegingen zijn duidelijk: er is een alternatief en na een ongeoorloofde inlichting (o.i.) mag niet meer voor dat alternatief gekozen worden dat *onloochenbaar* door de o.i. zou kunnen zijn gesuggereerd.

Met 3SA als eindcontract was de PK het dus eens, maar drie down was haar toch te gortig. Bij vrijwel elk speelplan zal het de leider toch wel lukken om acht slagen te maken en de twee teruggekregen downslagen waren voor OW genoeg om ook het protestgeld niet te hoeven betalen.

## Uitspraken van de Commissie van Beroep

### Beroep 05-01

Dit beroep is al gepubliceerd in BRIDGE van april 2005 en is ook op de NBB-website te vinden.

### Beroep 05-02 en 05-04

Beroep tegen de beslissing van het bestuur van een district op het protest tegen de toestemming een competitiewedstrijd na te spelen.

### Samenvatting

De aanvullende bepalingen voor de viertallencompetitie van het district op het Competitiereglement van de Nederlandse Bridge Bond (NBB) houden onder meer in dat uitgestelde wedstrijden die op de laatste speeldag nog niet zijn gespeeld niet meer worden gespeeld, dat de uitslag wordt bepaald op 15-15 en dat beide teams een straf krijgen van 10 VP's. Zonder toepassing van deze bepaling is met toestemming van het bestuurslid technische

zaken van het district na de laatste speeldag een wedstrijd gespeeld, waarbij dat bestuurslid zich heeft beroepen op artikel 26 lid 4 van het Competitiereglement van de NBB, waarin - kort gezegd - is bepaald dat het districtsbestuur in bijzondere gevallen de datum van de wedstrijden kan wijzigen.

De Commissie van Beroep verklaart het beroep ongegrond. De aanvullende bepalingen van het district tasten niet de bevoegdheid van het districtsbestuur aan om de datum van wedstrijden te wijzigen. Het gebruik van die bevoegdheid kan slechts marginaal worden getoetst.

### Feitelijke gegevens

Begin maart staat de betreffende wedstrijd op het programma van de viertallencompetitie in de hoofdklasse van het district. In verband met de weersomstandigheden die dag besluit de viertallencompetitieleader, in overleg met het bestuurslid van het district belast met techni-

sche zaken, de wedstrijden op die dag af te gelasten. De weersomstandigheden blijven daarna nog een aantal dagen winters. De laatste speeldag van de competitie is vastgesteld ruim twee weken na de speeldatum van betreffende wedstrijd. Een van de betrokken teams verzoekt binnen een week na de oorspronkelijke datum aan de viertallenleider om uitstel van hun wedstrijd tot na de laatste speeldag. De viertallenleider bespreekt dit verzoek met het bestuurslid en deze geeft toestemming. Protesten van andere teams van de hoofdklasse tegen deze toestemming, kenbaar gemaakt voor de laatste speeldag halen niets uit. Ook een andere wedstrijd is met toestemming van het bestuurslid uitgesteld tot na de laatste speeldag. Het districtsbestuur wijst de protesten van appellanten af. In mei heeft de CvB in een hoorzitting appellanten en het districtsbestuur in de gelegenheid gesteld hun standpunten toe te lichten.

#### **Het standpunt van de verenigingen**

Appellanten stellen zich op het standpunt dat de aanvullende bepalingen van het district uitsluiten dat er wedstrijden worden gespeeld na de laatste speeldag. Zij wijzen er op dat de zin van deze bepaling is gelegen in het feit dat de stand van de competitie op de laatste speeldag aanleiding kan geven tot het kiezen van een bepaalde tactiek bij het spel. Door toe te staan dat wedstrijden later worden gespeeld ontstaat er ongelijkheid ten voordele van de teams die later spelen, hetgeen met name ongewenst is indien die teams nog een rol spelen bij promotie of degradatie, aldus appellanten. Ook het districtsbestuur is volgens hen gebonden aan de dwingende bepaling dat niet na de laatste speeldag kan worden gespeeld, zodat in dit geval geen beroep op artikel 26 lid 4 van het competitiereglement van de NBB kan worden gedaan. Subsidiair merken zij op dat er geen sprake is van een bijzonder geval als bedoeld in dat artikel, omdat tussen de oorspronkelijke datum en de laatste centrale wedstrijd voldoende tijd was om de uitgestelde wedstrijden alsnog te spelen.

#### **Het standpunt van het districtsbestuur**

Het districtsbestuur stelt voorop dat de beslissing om de wedstrijden af te gelasten was ingegeven door de barre winterse omstandigheden. Deze waren van dien aard dat via de media werd geadviseerd niet te reizen. Er was dus sprake van overmacht. De periode tot de laatste speeldag was dermate kort dat een

aantal spelers geen ruimte konden vrijmaken in hun agenda om in die periode de afgelaste wedstrijd in te halen. Het districtsbestuur heeft daarvoor begrip getoond. Daarbij heeft zij overwogen dat de winterse omstandigheden nog een aantal dagen hebben voortgeduurd, waardoor de periode nog meer werd ingekort en overwogen dat de oorzaak van de afgelasting geheel buiten de schuld van de teams lag, aldus het districtsbestuur. Volgens haar is het verbod om na de laatste speeldag te spelen een norm waaraan de teams zich dienen te houden, maar staat het het districtsbestuur vrij om in bijzondere gevallen, zoals het onderhavige, op grond van artikel 26 lid 4 van het Competitiereglement van de NBB de datum van de wedstrijd te wijzigen in een datum die is gelegen na de laatste speeldag.

#### **Beoordeling van het geschil**

In de eerste plaats moet de vraag worden beantwoord of het districtsbestuur de bevoegdheid heeft om af te wijken van de aanvullende bepaling van het district dat geen wedstrijden kunnen worden gespeeld na de laatste speeldag. Deze vraag wordt bevestigend beantwoord. Mede gelet op de bijbehorende strafbepalingen moet worden geoordeeld dat het verbod om na de laatste speeldag te spelen zich met name richt tegen de deelnemende teams. Het ligt daarbij voor de hand dat ook het districtsbestuur zich zal houden aan de door haarzelf opgestelde regels, maar zij zal altijd de bevoegdheid moeten houden om in bijzondere gevallen van die regels af te wijken, zodat het standpunt dat de aanvullende bepalingen van het district een beroep op artikel 26 lid 4 van het Competitiereglement van de NBB uitsluiten, moet worden verworpen.

Vervolgens ligt de vraag voor of er sprake was van bijzondere omstandigheden als bedoeld in artikel 26 lid 4 van het Competitiereglement van de NBB. Die beoordeling komt toe aan het districtsbestuur. Dat oordeel kan slechts marginaal worden getoetst. In het onderhavige geval is in ieder geval op goede gronden het besluit genomen om de wedstrijden af te gelasten. De deelnemende teams aan de competitie zijn niet verantwoordelijk voor dat besluit. Aangenomen kan worden dat de beletselen die tot de afgelasting hebben geleid ook hebben belet dat de wedstrijd snel kon worden gespeeld. Eveneens kan worden aangenomen dat in de overblijvende periode tot de afsluitende wedstrijd bij meerdere spelers de agen-

da niet toeliet dat zij zich voor een wedstrijd konden vrijmaken. Hoewel aan appellanten kan worden toegegeven dat niet gebleken is dat het districtsbestuur zich tot het uiterste heeft ingespannen de teams te bewegen de wedstrijden voor de laatste speeldag in te halen, kan toch, gelet op de omstandigheden van het geval, niet worden gezegd dat een redelijk handelend districtsbestuur niet tot de gegeven toestemming had kunnen komen. Aldus marginaal getoetst dient de beslissing van het districtsbestuur in stand te blijven. Het voorgaande betekent dat het beroep ongegrond zal worden verklaard. Het beroepsgeld zal niet worden gerestitueerd.

### **Beslissing**

De Commissie van Beroep verklaart het beroep van appellanten ongegrond. Het beroepsgeld wordt niet gerestitueerd.

### **Beroep 05-03**

Beroep tegen de beslissingen van de algemene ledenvergadering van een bridgeclub (de verplichting opnieuw te schudden in geval van een rondpas in de eerste ronde) van november 2004 en april 2005 en tegen een weigering van de wedstrijdleader om het protest van appellant te laten behandelen, nadat de wedstrijdleader in maart 2005 conform die nieuwe regel had gelast opnieuw te schudden.

### **Samenvatting**

In november 2004 besliste de algemene ledenvergadering van appellants vereniging dat het wedstrijdreglement werd aangepast; voorgeschreven werd dat na een rondpas in de eerste ronde opnieuw moet worden gedeeld. Begin maart 2005 verscheen het aangepaste wedstrijdreglement van de club. Op een clubavond direct daarna heeft appellant in de eerste ronde van een clubwedstrijd een rondpas uitgelokt en om arbitrage gevraagd. De wedstrijdleader besliste dat opnieuw moest worden gedeeld. Begin april 2005, tijdens een hiertoe bijeengeroepen buitengewone algemene ledenvergadering, onderschreef een meerderheid der leden de nieuwe bepaling in het wedstrijdreglement.

Bij brief verzocht appellant de Commissie het bestuur van de club op te dragen het wedstrijdreglement in overeenstemming te brengen met de spelregels, en de wedstrijdleader op te dragen appellants protest tegen de be-

slissing van begin maart conform de spelregels te laten behandelen.

De Commissie van Beroep verklaart appellant - voor zover zijn beroep zich richt tegen de beslissing der ledenvergadering van november 2004 - wegens termijnoverschrijding niet-ontvankelijk. Voor het overige acht de Commissie appellant wel ontvankelijk in zijn beroep, maar acht zij zich onbevoegd van het beroep kennis te nemen. Beroep is namelijk uitsluitend mogelijk als de Statuten van de NBB (hierna: 'de Statuten') daarin voorzien ofwel als sprake is van een beslissing van een orgaan van de NBB (uitzonderingen daargelaten). De Statuten hebben in art. 4 en 6 echter geen bevoegdheid toegekend aan de Commissie en (de algemene ledenvergadering van) een vereniging (hierna ook: 'Gewoon lid') is geen orgaan van de NBB. Derhalve is de Commissie onbevoegd te oordelen over strijdigheid van verenigingsreglementen met Spelregels of Statuten.

### **Procedure**

Bij brief heeft appellant beroep ingesteld. De volgende dag heeft de ambtelijk secretaris van de CvB de bridgeclub gelegenheid gegeven binnen veertien dagen te reageren. Daarop heeft de club niet tijdig gereageerd.

### **Feitelijke gegevens**

In november 2004 werd tijdens een buitengewone algemene ledenvergadering van de bridgeclub op basis van een tevoren niet geagendeerd wijzigingsvoorstel besloten dat het wedstrijdreglement werd aangepast: voortaan moest na een rondpas in de eerste ronde opnieuw worden gedeeld.

Later in november 2004 heeft appellant aan de club en aan de leden per brief – voorzien van een uitgebreide motivering – voorgehouden dat deze reglementswijziging ontoelaatbaar is. In een brief van eind november 2004 heeft het hoofd wedstrijd zaken van het Bondsbureau van de NBB aan de club laten weten dat de reglementswijziging in strijd is met de Spelregels en dat hij bovendien de argumenten van appellant volledig onderschrijft.

Begin maart 2005 verscheen het aangepaste wedstrijdreglement van de club. Daarop heeft appellant in de eerste ronde van een clubwedstrijd een rondpas uitgelokt en om arbitrage gevraagd. De wedstrijdleader besliste dat opnieuw gedeeld moest worden. Appellant ging hiertegen in protest bij de TC van zijn vereniging. De TC besloot de beslissing van de wed-

strijdleader te handhaven. Appellant heeft de wedstrijdleader vervolgens verzocht een officieel protestformulier in behandeling te nemen. De wedstrijdleader heeft hieraan geen gevolg gegeven.

Begin april 2005, tijdens een hiertoe bijeengeroepen buitengewone algemene ledenvergadering, onderschreef een meerderheid der leden de nieuwe bepaling in het wedstrijdreglement.

Bij brief verzocht appellant de Commissie het bestuur van de club op te dragen het wedstrijdreglement in overeenstemming te brengen met de spelregels en de wedstrijdleader op te dragen het protest tegen de beslissing van maart 2005 conform de spelregels te laten behandelen.

### **Ontvankelijkheid**

De Commissie gaat ervan uit dat het beroep zich richt tegen:

1. de beslissing van de algemene ledenvergadering van november 2004; appellant is door termijnoverschrijding niet-ontvankelijk;
2. de weigering van de wedstrijdleader het protest van appellant tegen het gebod opnieuw te schudden te laten behandelen; dit beroep is wel tijdig ingesteld, want binnen een maand (art. 5 lid 2 Reglement op de Commissie van Beroep, hierna: 'RCvB');
3. de beslissing van de algemene ledenvergadering van april 2005; ook dit beroep is tijdig ingesteld.

### **Bevoegdheid**

Beroep is mogelijk ofwel als de Statuten daarin voorzien (art. 2 lid 1 RCvB) ofwel - behoudens hier irrelevante uitzonderingen - als sprake is van een beslissing van een orgaan van de NBB (art. 2 lid 2 RCvB).

De verplichting van een Gewoon lid om zijn statuten en reglementen niet in strijd te laten zijn met de Statuten van de NBB, is neergelegd in art. 4 Statuten. Dit artikel kent evenwel geen bevoegdheid toe aan de Commissie. Krachtens art. 6 Statuten is een Gewoon lid verplicht de door het Bondsbestuur van toepassing verklaarde wedstrijdregelingen - waaronder zeker de Spelregels vallen - na te komen. Ook dit artikel kent geen bevoegdheid toe aan de Commissie.

Al eerder heeft deze Commissie geoordeeld dat een Gewoon lid geen orgaan van de NBB is. Dit geldt dus zeker ook voor een orgaan van dat Gewone lid, zoals de algemene ledenvergadering.

De enige manier waarop de Commissie toekomt aan toetsing van een beslissing van een verenigingswedstrijdleader, is als na protest bij het verenigingsbestuur (eventueel gemandateerd aan bijvoorbeeld de technische commissie) en beroep bij de Protestcommissie een nader beroep bij de Commissie wordt ingesteld, hetgeen slechts mogelijk is als de Protestcommissie essentiële vormen heeft geschonden (art. 2 lid 4 sub a RCvB). De Commissie oordeelt niet in eerste instantie over beslissingen van een wedstrijdleader aan tafel, noch over een door een verenigingsbestuur afgewezen protest. Hiertegen kan een benadeelde zelf in protest gaan bij de landelijke Protestcommissie (art. 93 C Spelregels). Conclusie moet dan ook zijn dat de Commissie onbevoegd is van het beroep kennis te nemen.

Ten overvloede zij opgemerkt dat het Bondsbestuur kan beslissen het lidmaatschap van een Gewoon lid dat zondigt tegen art. 4 of art. 6 van de Statuten, krachtens art. 7 sub d van de Statuten, op te zeggen of zelfs het roeyement uit te spreken ex art. 7 sub e van de Statuten. In die gevallen staat voor het betrokken Gewoon lid uitdrukkelijk beroep open bij de Commissie van Beroep. Uiteraard staat het een ieder vrij de aandacht van het Bondsbestuur te vestigen op de handelwijze van een GL, die strijdig is met de Statuten.

Niettemin heeft de Commissie in dit bijzondere geval begrip voor de beweegredenen van appellant, omdat de reglementswijziging van de bridgeclub duidelijk strijdig is met de Statuten. Bovendien is het instellen van beroep bij de Commissie ten onrechte geadviseerd door de NBB in de aangehaalde brief van november 2004. Daarom wordt het beroepsgeld gerestitueerd.

### **Uitspraak**

De Commissie van Beroep verklaart appellant niet-ontvankelijk voor zover zijn beroep zich richt tegen de beslissing van de algemene ledenvergadering van november 2004. De Commissie van Beroep verklaart zich voor het overige onbevoegd van het beroep kennis te nemen. Het beroepsgeld wordt gerestitueerd.

## **Beroep 05-05**

Beroep tegen de beslissing van de DKL van een district om een vereniging straf(fen) op te leggen wegens het niet op tijd afronden van de competitie.

### **Samenvatting**

Volgens het wedstrijdprogramma van het district in kwestie moeten alle wedstrijden van de hoofdklasse viertallencompetitie uiterlijk op een bepaalde datum gespeeld zijn. Een team van appelland heeft zonder toestemming van de DKL twee wedstrijden na die datum gespeeld. Appelland had hiervoor wel toestemming gevraagd, maar de DKL had niet gereageerd, zo stelde appelland. De DKL heeft daarop het team van appelland twee maal een straf gegeven van zowel € 11 als 4 WP; door deze straf van twee maal 4 WP is dit team gedegradeerd. De beide tegenstanders hebben geen straf gekregen.

De CvB verklaart het beroep gegrond. Zij stelt vast dat de DKL zich niet heeft gehouden aan punt 15 van het wedstrijdreglement van het district, waarin staat dat beide teams strafbaar zijn in geval van uitstel tot na de laatste speelweek. Daarom vernietigt zij de beslissing van de DKL.

### **Feitelijke gegevens**

Volgens het wedstrijdreglement van de viertallencompetitie van het district mogen wedstrijden in onderling overleg verzet worden. Alle wedstrijden moeten echter voor het eind van de laatste speelweek gespeeld zijn. Voor het verzetten van een wedstrijd ná de uiterste speeldatum is toestemming nodig van de DKL, aldus een artikel in de aanvullende regelingen. Uitstellen tot voorbij de laatste speelweek is in geen enkel geval toegestaan, aldus genoemd punt 15 van het Wedstrijdprogramma.

De betreffende wedstrijd (oorspronkelijke datum eind februari) is op verzoek van de bezokkende vereniging verzet, maar het is de teams niet gelukt een nieuwe datum te vinden vóór of op de uiterste speeldag. Een andere wedstrijd, volgens schema half maart, kon evenmin doorgaan op de vastgestelde speeldatum. Appelland kon geen team op de been brengen: van de zes spelers verbleven er twee in het buitenland, een derde had zwaarwegende persoonlijke omstandigheden. De vereniging heeft door haar kleine aantal leden geen gerechtigde invallers beschikbaar voor dit team. Ook hier was het niet mogelijk een nieuwe

datum overeen te komen vóór of op de uiterste datum.

De wedstrijdleader van appelland heeft half maart per e-mail de problemen aan de DKL voorgelegd, met het verzoek de uiterste speeldatum te verschuiven naar 1 april. Volgens appelland heeft de DKL hierop niet gereageerd; volgens het districtsbestuur is er wel overleg gepleegd tussen DKL en appelland, echter zonder dat toestemming voor na afloop spelen is verleend. De eerste uitgestelde wedstrijd is gespeeld op 30 maart (uitslag 15-15), de tweede op 29 maart (uitslag 14-16, appelland won de uitwedstrijd).

In de op internet gepubliceerde uitslagen en eindstand bleek dat de DKL deze uitslagen had gewijzigd in respectievelijk 11-15 en 14-12. Door de aftrek van 2x4 WP degradeert appelland. Als een van de betrokken tegenstanders ook 4 WP straf zou hebben gekregen, degradeert dat team in plaats van appelland.

Appelland vroeg direct na publicatie per e-mail om opheldering bij de DKL en bij het districtsbestuur. Hierop kwam geen reactie. Na mondeling overleg tussen appelland en de DKL en een telefoontje met de districtsvoorzitter kreeg appelland een brief van het districtsbestuur. Daarin staat dat aan appelland 2 x 4 WP straf en een boete van 2 x € 11 is opgelegd omdat het districtsbestuur bij het team een niet acceptabel competitieverloop heeft geconstateerd: er zijn twee wedstrijden na de laatste speelweek gespeeld zonder toestemming van de DKL of het districtsbestuur.

### **Het bestreden besluit**

Conform artikel 15 van het wedstrijdreglement in het competitieboekje legt de DKL aan appelland voor beide wedstrijden 4 WP straf op, evenals een boete van 2 x € 11.

### **Overwegingen appelland**

Appelland vindt het niet in overeenstemming met artikel 15 van het districtswedstrijdreglement dat de tegenstander geen straf gekregen heeft en zichzelf wel, omdat de wedstrijd is verzet op verzoek van de tegenstander. Appelland vindt het bovendien niet terecht dat het bestraft is voor het niet doorgaan van de wedstrijd van half maart omdat hier sprake was van 'een uitzonderlijk geval', en de DKL toestemming voor later spelen had kunnen geven.

### Overwegingen districtsbestuur

Het bestuur van het district heeft op het beroepschrift gereageerd bij brief. Het bestuur handhaaft de bestreden beslissing want het blijft van mening dat appellant de eerste wedstrijd tijdig had moeten spelen. De mogelijkheid van uitzonderingen in artikel 15 zou slechts doelen op wedstrijden uit de eerste speelheft. In dit artikel 15 staat immers ook: *“Uitstellen tot voorbij de laatste speelweek is in geen enkel geval toegestaan. Hieraan zal strikt de hand gehouden worden.”* Het niet-tijdig spelen van de wedstrijd is een gevolg van het restrictieve toelatingsbeleid van appellant dat daardoor geen gerechtigde invalers voor het tweede team heeft.

Aan de tegenstanders zijn geen straffen opgelegd, omdat hun volgens het districtsbestuur niets te verwijten valt.

### Ontvankelijkheid

Appellant is ontvankelijk, want het beroep is tijdig ingediend en de vereniging is rechtstreeks belanghebbende. Het beroepsgeld is betaald.

### Overwegingen CvB

In het boekje met het Wedstrijdprogramma staat dat *beide* (cursivering CvB) teams strafbaar zijn in geval van uitstel tot na de laatste speelweek. In het geval van de op verzoek van de tegenstander verzette wedstrijd is aan de commissie geen reden bekend waarom niet beide teams bestraft zijn. Immers, het gegeven dat die tegenstander niet verwijtbaar heeft gehandeld, zoals het districtsbe-

stuur in zijn verweer aanvoert, is voor de besluitvorming niet relevant, als het Bestuur zijn eigen regel consequent toepast en op grond van punt 15 vanwege uitstel tot na de laatste speeldatum tot strafoplegging besluit. Wat er ook zij van de redenen daarvoor, ook de tegenstander heeft ingestemd met het spelen na de uiterste datum zonder dat zij tevoren aan appellant en DKL heeft laten weten daartoe niet bereid te zijn. Derhalve meent de CvB dat hier sprake is van rechtsongelijkheid en vernietigt zij de straf wegens het na de uiterste speeldatum spelen van de eerste wedstrijd.

Voor de tweede wedstrijd volgt de CvB een identieke redenering. Uit niets blijkt dat de tegenstander heeft geprotesteerd tegen het spelen na de laatste speelweek. De CvB vernietigt dus ook de straf wegens het na de uiterste speeldatum spelen van deze wedstrijd.

De Commissie merkt op dat de bepalingen in het Wedstrijdprogramma niet gelijk zijn aan het op de website geopenbaarde reglement. Zij geeft het districtsbestuur ter overweging voortaan op beide plaatsen een identiek reglement te publiceren.

### Uitspraak CvB

De CvB acht het beroep gegrond en vernietigt de beslissing van de DKL om appellant straffen van twee maal zowel € 11 als 4 WP op te leggen. De eindstand dient te worden gecorrigeerd.

Het beroepsgeld wordt gerestitueerd.



## Van de groene tafel

door Ton Kooijman

1) Claims blijven een interessant en controversieel onderdeel van de spelregels. Het gaat in deze rubriek niet in de eerste plaats om uitspraken in specifieke gevallen, maar om een meer algemene benadering. In dat licht behandel ik de volgende drie gevallen.

1a) Het eerste geval komt uit Cairo (megenomen door Marc van Beijsterveldt):

Zuid speelt 7SA.

♠ 753 ♥ 9 ♦ 1083 ♣ B97653	W  Z	N  O	♠ AVB42 ♥ AH1074 ♦ H ♣ 84  ♠ 10986 ♥ V86 ♦ B942 ♣ H10  ♠ H ♥ B532 ♦ AV765 ♣ AV2
------------------------------------	------------	------------	--

De leider neemt de uitkomst van ♥9 met het aas, speelt schoppen naar de heer, ruiten naar de heer en nog vier keer schoppen. Oost moet op de vijfde schoppen iets wegdoen en kiest voor ♣10. De leider speelt nu klaveren uit de dummy, ziet ♣H, speelt het Aas en ♣V en zegt "ik heb de rest" zonder verdere verklaring. Oost protesteert en zegt dat ze nog niets heeft bijgespeeld (ze zit nog steeds in dwang en kan ook niets missen).

De eindfiguur is dus:

♠ — ♥ H1074 ♦ — ♣ 8  ♠ — ♥ — ♦ 108 ♣ B97	W  Z	N  O	♠ — ♥ V8 ♦ B94 ♣ —  ♠ — ♥ B ♦ AV7 ♣ (V)
--	------------	------------	---

Laten we zuid dertien slagen maken?

Ik vind dit een moeilijk geval. Het is duidelijk dat je zo niet moet claimen en mijn gevoel zegt me dat de spelregels zouden moeten zeggen dat we de claim dienen af te wijzen. Maakt zuid altijd dertien slagen? Als hij oplet en telt wel. Stel dat oost op ♣V een ruiten wegdoet, dan wordt ♦7 hoog. Stel dat oost ♥8 wegdoet, dan weet zuid dat ♥V gaat vallen. Maar ziet zuid die discards allemaal automatisch? Stel dat oost ♥8 eerder had gespeeld, in plaats van ♣10? En stel dan dat Oost op ♦V de B bijspeelt (hij ziet zijn partner de 10 spelen), kan zuid dan niet denken dat ♦7 hoog is?

Ik ben geneigd de claim niet toe te wijzen, maar een maandje geleden deed ik het wel. Wat een ellende.

1b) Het tweede geval komt uit Engeland, een vraag van Max Bavin, de chief-TD van de Wereld Bridge Federatie.

De laatste vijf kaarten van de leider zijn:

♠x ♥VTx ♦- ♣x en hij is aan slag. Het schoppentje moet hij nog verliezen, de klaver is de laatste troef en ♥A en H zijn er al uit. Nu speelt hij ♥V en claimt nog vier slagen met de opmerking dat hij op het eind nog een schoppen afgeeft. Maar één van de tegenspelers heeft nog ♥Bx dus de claim deugt niet. Als de leider met harten doorgaat, verliest hij nog twee slagen, als hij eerst zijn troef speelt nog drie. Wat moet de WL beslissen?

Ik maak als tegenspeler nog steeds mee dat de leider een dergelijke troef vroeg uitspeelt in de hoop dat een tegenspeler verkeerd weggooit, in dit geval dus een schoppen. Tamelijk naïef, maar het gebeurt. Jammer dat deze leider al heeft gezegd daar niet op te rekenen. Misschien moet de beslissing wel afhangen van de hoogte van de troefkaart. Niemand (?) speelt nu ♣3, maar ♣9 voor de zekerheid, misschien nog een troefje vergeten? Ik heb in mijn antwoord voor drie verliesslagen gekozen, maar met de huidige spelregels in de hand lijkt twee verliesslagen ook mogelijk. De spelregels moeten op dit punt duidelijker, dat is een gerechtvaardigde conclusie.

1c) Nog een claim-achtig geval van Marc van Beijsterveldt:

♠ 92			
♥ 982			
♦ 9843			
♣ VB92			
♠ A7			♠ 1043
♥ 753		N	♥ AHVB104
♦ AVB102	W	O	♦ H5
♣ A54	Z		♣ 73
			♠ HVB865
			♥ 6
			♦ 76
			♣ H1086

*Dit spel komt uit de halve finale gemengde paren. Het slem blijkt moeilijk te bieden, veel Oostspelers zitten in 4♥. Na de uitkomst claimt de betreffende oost twaalf slagen. Na de zitting met de handverdeling voor zich telt ze er plotseling dertien. Wat moet de WL doen?*

De vraag is van belang omdat de spelregels er op dit punt raar uitzien. We hebben het over het slechtst geschreven artikel uit ons blauwe boekje: artikel 71. Als het goed is heeft u alles na de eerste zin van 71C al doorgestreept, maar dat is niet genoeg. In 71A staat dat de claimer er een slag bij krijgt als hij die altijd gewonnen zou hebben, in 71C als hij die bij alle normale speelwijzen gewonnen zou hebben. Beide uitspraken zijn waar, maar daarmee is 71A dus volstrekt overbodig geworden. En omdat Oost in dit spel ♦2 in de dummy echt wel voor de ♦H uit zijn eigen hand zal bestempelen (of is zelfs dat niet zeker?) krijgt hij dertien slagen. Hier moet geen twijfel over zijn, maar de tekst is wel verwarrend.

2) Een vraag die door iedere WL opgestuurd zou kunnen zijn.

*'Ik word de laatste tijd steeds meer geconfronteerd met ontevredenheid over door mij genomen beslissingen. Zijn daarmee mijn beslissingen niet goed (slechter geworden) of zijn bridgers kritischer?*

*Gisteravond, op de clubavond. Een speler merkt dat er een probleem is met de auto, arriveert wel netjes op tijd maar belt de wegenwacht die een uurtje later op de stoep staat. Het mankement blijkt verholpen te kunnen worden maar dat duurt zo lang dat er vier spellen niet gespeeld kunnen worden*

*(toevallig allemaal tegen hetzelfde paar). In een latere rookpauze kan één spel worden ingehaald, maar de tegenstanders willen na afloop (23:50) de andere (twee) spellen niet meer spelen. Het vierde spel kon sowieso niet meer gespeeld worden omdat het bieden al begonnen was toen de wegenwacht kwam. De vraag is dus wat de score van beide paren moet worden op de drie niet-gespeelde spellen.'*

Het is uit de tekst verder duidelijk dat de genomen beslissing niet in goede aarde viel. Ik denk dat bridgers net als buurlieden en andere burgers en buitenlui inderdaad steeds kritischer worden. Daarmee komen we op filosofisch terrein. De wereld wordt steeds ingewikkelder en daarmee moeilijker te besturen/beheersen. Dus worden er meer fouten gemaakt en dat levert als reactie een algemene trend tot protesteren op: baat het niet, dan schaadt het niet. Ik heb al eerder te kennen gegeven dat ons hoogste rechtsorgaan in de NBB die ontwikkeling steunt door veel te nadrukkelijk op de bestuurlijke stoel te willen zitten, te beleidsrijke uitspraken doet en daarmee te veel klachten honoreert. Zoek de fout dus niet teveel bij jezelf. Natuurlijk is het paar dat met de kapotte auto zat de schuld voor het niet spelen van de drie spellen dus is het volstrekt redelijk ze gemiddelde-min te geven. Wellicht zal een WL overwegen daar 'gemiddeld' van te maken, maar daar ben ik geen voorstander van. Ook in een parenwedstrijd moet de WL proberen de totale score op een spel op hooguit 100% te houden, anders worden de andere paren benadeeld. Op landelijk niveau hebben we ongeveer elk centraal weekend paren die te laat zijn. Vrijwel altijd omdat er wegwerkzaamheden zijn, die ook altijd zijn aangekondigd. En de AKL vindt, naar mijn mening terecht, dat deze verklaring niet meer als excuus kan gelden, zelfs als je zeer vroeg van huis bent gegaan. Maar de CvB is het daar niet mee eens en honoreert regelmatig een beroep van spelers. Dus dan maar een volgende tegenmaatregel: spelers dienen gebruik te maken van openbaar vervoer. Zo niet dan volgt er een automatische straf bij te laat komen. En ja, de trein is ook niet zo bedrijfszeker.

**3)** Lidwien van Meegen schrijft:

*Als arbiter maak ik het steeds vaker mee dat de conventies niet meer strikt worden nageleefd. Als het onbewust gebeurt kan ik daar nog vrede mee hebben, maar als het bewust gebeurt dan heb ik daar toch grote moeite mee.*

*Een paar voorbeelden.*

*Links van mij wordt 1SA geopend, partner past en rechts biedt 2♣ (Niemeijer op tweenniveau); het antwoord is 2♦ waarna rechts 2♥ wordt gezegd. De SA-openaar biedt 2♠ waarna rechts 4♠ biedt. Wat heeft rechts echter in handen: vierkaart schoppen, vierkaart harten, vierkaart ruiten en één klaveren (totaal zeven punten).*

*Op de eerste plaats biedt hij bewust 2♥, i.p.v. 3♦. Je zet hiermee de tegenstanders op het verkeerde been. Ik zou hier graag een arbitrale score voor willen geven, mag dat als dit bewust gebeurt?*

*Nog een voorbeeld:*

*Opening 2SA, met 5-4-3-1 en twintig punten, uiteindelijke contract 4♥. Ook hier weer bewust kiezen voor 2SA i.p.v. voor 2♣. Ik heb als tegenstander ♣A en ♣H en verwacht toch minstens twee slagen te maken.*

*Ander voorbeeld:*

*Er wordt 1♥ geopend (vierkaart) met 8532, hierbij zit ook een vierkaart klaveren. Dus had er 1♣ geopend kunnen worden. Weer bewust, nu om een hartenstart te voorkomen (die is immers geboden).*

*Is er geen bescherming voor de tegenstanders d.m.v. arbitrage om dit soort biedingen binnen de perken te houden? Ik vind het echt een doodoener om te zeggen dat men mag bieden wat men wil en als het vaker voorkomt dat dit op de systeemkaart moet staan. Want hoe vaak gebeurt dit op een avond? Of op een drive waar je maar een paar spellen tegen elkaar speelt?*

Een welbekend onderwerp. In hoeverre is een afwijking van de bekendgemaakte afspraken acceptabel? Als de partner er even weinig op berekend is als de tegenstanders. Dus mag het maar zelden gebeuren. En dat is heel lastig vast te stellen.

Ik heb het meeste begrip voor het eerste voorbeeld. 'Rechts' heeft een hand waarmee een manche in een hoge kleur mogelijk is, maar dan moet zijn partner daarin een vierkaart hebben. Zo niet dan moeten ze lager

blijven. Dus dat wordt 'foezelen'. Tegenstanders moeten daar begrip voor opbrengen. Het tweede voorbeeld is minder onschuldig. Blijkbaar heeft de 2SA-openaar een kleine singleton klaver en ik ben geneigd te zeggen dat hier sprake is van een afspraak die aan de tegenstanders verteld moet worden. Of er 2♣ geopend kan worden in het systeem weet ik niet, maar dat doet er niet zoveel toe. Dan maar 1♥. In het derde geval heb ik meer informatie nodig. Als er met een vierkaart hoog geopend wordt, kan 1♥ acceptabel zijn. Maar als het systeem voorschrijft dat met een vierkaart hoog en vier klaveren met 1♣ geopend wordt, lijkt ook hier sprake van een niet bekend gemaakte afspraak.

Overigens blijft dan voor de behandeling van het geval steeds de vraag of de tegenstanders benadeeld zijn. Alleen dan komen ze in aanmerking voor een arbitrale score. Optreden tegen het paar dat de spelregels overtreedt kan natuurlijk altijd.

Dit blijft een moeilijke kwestie, die ervaring van de WL vraagt.

- 4)** Een vraag van Jacques Beljaars die ingaat op de vaststelling van schade na een stomiteit van de niet overtredende partij en verwijst naar Wekowijzer 93 waarin uitvoerig op deze kwestie wordt ingegaan. Een stukje uit zijn tekst:

*'In het spel dat Ton in zijn artikel behandelt, bieden NZ ongeoorloofd 3SA. Dat behoort één down te gaan maar west verzaakt waardoor er een negende slag is in NZ. De PK beslist 3♥-1 voor NZ en laat voor OW het tafelresultaat staan. Dit is terecht volgens Ton, want de verzaking is "volgend op" de overtreding en niet een "gevolg van".'*

Jacques heeft er wel begrip voor dat deze verzaking een rol moet spelen bij het vaststellen van de arbitrale score. Maar waarom wordt niet voor beide paren teruggegaan naar het 3♥-contract dat NZ behoren te bereiken? Dan krijgt NZ 3♥-1, het normale resultaat dat bereikt zou zijn en wordt de strafslag door de verzaking verwerkt in de score voor OW: dus 3♥ contract voor hun tegenstanders. Die score is veel gunstiger voor OW dan 3SA gemaakt voor hun tegenstanders.

Dit voorbeeld leent zich wel voor een dergelijke gedachte omdat de verzaking relatief los

staat van het te spelen contract. Maar vaak is dat niet zo. Als de tegenspelers een zeer stomme fout in het tegenspel maken is het te spelen contract daar wel degelijk een factor in. Maar er is een meer principieel bezwaar tegen deze benadering. We geven de niet overtreders alleen een arbitrale score als ze benadeeld zijn **door** de overtreding. En in dit geval

zijn ze dat niet. Ze zijn benadeeld door hun eigen stomme fout. Dus geen arbitrale score, het tafelresultaat blijft gehandhaafd.

Het gaat goed met de vragen, er zijn er een paar blijven liggen voor de herfst, maar stuur vooral nieuwe in: t.kooyman@worldonline.nl

## Richtlijnen HOM-verklaring

door Hans van Staveren

De laatste tijd komen er bij de Weko regelmatig dan voorheen brieven binnen waarin een zekere mate van ongemakkelijkheid blijkt met het begrip HOM. Ik zal in dit stuk de ontstaanshistorie geven van de regeling waaruit de bedoeling al blijkt en enige voorbeelden uitwerken. Hopelijk wordt hierdoor de onduidelijkheid kleiner.

In de geschiedenis van bridge is de controverse over afspraken altijd groot geweest. In het allereerste begin waren zelfs afspraken over het al dan niet forcing zijn van biedingen al suspect en woeste nieuwigheden als de Staymanconventie of Blackwood stonden volgens sommigen zeer dicht in de buurt van vals spel. In sommige robberbridgeclubs geldt ook nu nog steeds dat afspraken sterk gelimiteerd worden. In de loop der tijd zijn in het wedstrijdbridge afspraken steeds meer gezien als normaal onderdeel van het spel en is de nadruk meer komen te liggen op de verplichting van de gebruikers om alles goed aan de tegenpartij uit te leggen.

Toch zijn ook nu nog op alle niveaus afspraken enigszins gereguleerd en de reden daarvoor is dat weliswaar een afspraak volledig kan zijn uitgelegd maar dat onervaren tegenstanders daar niet noodzakelijk meteen een antwoord op hebben.

Bij de huidige regulering onderscheiden we de Bruine Sticker Conventie (BSC)-regeling en de Hoogst Ongebruikelijke Methoden (HOM)-regeling. De BSC-regeling reguleert voornamelijk openingen boven het éénniveau en volgbiedingen waarbij een poging is gedaan om lastig te verdedigen afspraken BSC te verklaren. Over BSC hebben we het in dit stuk verder niet.

De ontwikkeling van biedsystemen ging steeds verder. Uitgaande van systemen als Precisie, waarbij 1♣ werd gebruikt voor alle sterke ope-

ningen, kwamen op een gegeven moment systeemtheoretici tot de conclusie dat als laag openen goed was met sterke handen, dat dan de logische conclusie was dat een systeem dat sterke handen aangaf met een pas mogelijk het beste was. In een dergelijk systeem moet je zwakke handen dus juist openen! Dit soort systemen noemde men sterke-passsystemen.

Er zijn vele varianten van dit soort systemen, maar een veelgebruikte structuur was dat "pas" alle van 13+ handen aangeeft, 1♦ alle 0-7 handen en dat alle andere openingen 8-12 punten beloven. Dit soort systemen waren de bekende druppel die de emmer deed overlopen want verdedigen werd zeer lastig voor te bereiden. Vooral het feit dat je na de eerste hand nooit meer normaal kon openen inspireerde verzet tegen dit soort systemen. Op vrijwel alle niveaus wilde men van dit soort systemen af en ze zijn dan ook de inspiratie geweest voor het begrip Hoogst Ongebruikelijke Methode.

Nu eerst even de huidige HOM regeling: *Een methode is hoogst ongebruikelijk als ze één of meer van de volgende kenmerken heeft:*

1. een openingspas belooft de kracht van een normale opening op éénniveau en de speler die past kan 12 HCP of meer hebben;
2. een openingsbod op éénniveau kan volgens afspraak zwakker zijn dan pas;
3. een openingsbod op éénniveau kan volgens afspraak zwakker zijn dan 8 HCP;
4. een openingsbod op éénniveau geeft volgens afspraak
  - a. lengte of korthed aan in een aangeduide kleur, of
  - b. lengte in een aangeduide kleur of lengte in een andere kleur aan.

In de eerste drie punten herkent u meteen de belangrijkste kenmerken van sterke-passystemen en het vierde punt kwam daar ook vandaan omdat dit soort systemen bijvoorbeeld vaak een 1♥-opening 0-2 of 6+♥ liet beloven, of iets dergelijks.

Nu blijkt in de Nederlandse praktijk dat een beslissing over de punten 1,3 en 4 nooit tot discussies leidt, maar punt 2 doet dat wel. En die discussie komt door het woord “zwakker”. Welke van de volgende twee handen is bijvoorbeeld zwakker?

♠ AVB109876	♠ HB2
♥ 109	♥ H32
♦ 109	♦ AB2
♣ A	♣ 5432

De linkerhand heeft “slechts” elf punten en de rechter “wel” twaalf. Toch zal het aantal bridgers dat op de linkerhand 1♠ opent beduidend hoger zijn dan het aantal dat de rechterhand opent. Victor Mollo beschreef Walter de Walrus, de puntentekoning van de club, niet als de sterkste speler...

Het moge duidelijk zijn dat de HOM-regeling nooit bedoeld kan zijn om het spelers onmogelijk te maken hun bridgeinzicht over speelsterktes van totaal verschillende handtypes te reguleren. Wat dan wel? Om te beginnen natuurlijk de sterke-passystemen zoals boven genoemd, maar ook enkele andere soorten vallen eronder, zoals systemen met een “gat” in de opening. Wat bedoelen we daarmee?

Voorbeeld 1: Stel je hebt als afspraak om een 1SA-opening voor 8-10 gebalanceerde handen te gebruiken. Dat mag nog net, 7-9 is al wél HOM (punt 3 van de regeling). Verder spreek je af om openingen van één in een kleur gezond te doen, vanaf minstens dertien punten. Nu heb je een gat in je systeem voor de gebalanceerde 11-12 punters. Je spreekt af om die dan maar te verpassen. Nu heb je een HOM geconstrueerd.

Voorbeeld 2: Omdat je in de competitie geen HOM mag spelen, besluit je in het systeem van voorbeeld 1 om dan de 11-12 gebalanceerde handen maar met 1♣ te openen. Dus je 1♣-opening wordt nu óf 11-12 gebalanceerd, óf 13+ echt. Daarmee wordt je 1♣-ope-

ning wel conventioneel, maar je systeem is geen HOM meer.

Voorbeeld 3: Stel je hebt als afspraak om de 1♥- en 1♠-opening vanaf acht punten met een vijfkaart te doen, maar 1♣ en 1♦ vanaf dertien punten met driekaart en 1SA als 15-17 zonder vijfkaart hoog. Kijk nu naar de volgende vier handen, met respectievelijk acht, elf, veertien en zeventien punten:

♠ AV1032	♠ H32	♠ H32	♠ HV2
♥ V76	♥ H32	♥ H32	♥ HB2
♦ 1098	♦ AB2	♦ AB2	♦ AB2
♣ 32	♣ 5432	♣ H432	♣ H432

De eerste hand is nu systematisch een opening (1♠), de tweede niet, de derde wel (1♣) en de vierde ook (1SA). Toch maken deze afspraken het systeem niet HOM omdat de eerste twee handen wat verdeling betreft niet vergelijkbaar zijn.

Waar het dus op neer komt is dat als je met twee identiek verdeelde handen volgens afspraak de ene opent met een éénopening en de andere verpast je systeem zo moet zijn dat je de zwakkere verpast en de sterkere opent, anders is het HOM.

Wat je met verschillend verdeelde handen doet is aan je eigen bridge-inzicht en wordt door punt 2 van de HOM regeling niet geraakt.

