

Voorwoord

door Marc van Beijsterveldt

Beste lezer,

Het herfstnummer van de Wekowitz is vaak wat dikker. Er is een internationaal toernooi geweest waarvan Ton Kooijman verslag doet, een examen dat, voorzien van commentaar, geplaatst wordt en de Protestcommissie heeft een seizoen achter de rug waarvan de uitspraken nu bijna allemaal zijn gepubliceerd. Het commentaar bij 1 t/m 7 is van Ricco van Prooijen, Berry Westra schreef 8 t/m 12. Verder vindt u twee Weko-besluiten: een aanscherping van geldende regels over signaleer-afspraken en over het gebruik van verschillende biedsystemen.

Uiteraard is ook de rubriek "van de groene tafel" weer te vinden. Ton Kooijman is blij met uw vragen, via e-mail tkooyman@worldonline.nl. Ook nog een stukje over een nog niet voldongen verzaking, een eigenlijk eenvoudige arbitrage die bij een kaderdag in district Delft veel problemen bleek te geven. Het volgende nummer is alweer het honderdste - een indrukwekkende verzameling informatie waar we natuurlijk uitgebreid bij stil zullen staan. Misschien hebt u een aardig idee en wilt u ons dat laten weten; dan graag een e-mail naar wedstrijdzaken@bridge.nl.

Uitspraken van de Protestcommissie

Protest 05-01

Tweede Divisie viertallencompetitie

Spel 23 ♠ B763

Z / Allen ♥ 5

♦ A6543

♣ 853

♠ V1084

♥ 64

♦ V2

♣ AH964

N

W

O

Z

♠ H9

♥ HVB10982

♦ 109

♣ 102

♠ A52

♥ A73

♦ HB87

♣ VB7

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	1SA
pas	pas	2♥	pas
3♠	pas	4♥	allen passen

Tafelresultaat: 4♥ contract

Het 2♥-bod wordt uitgelegd als DONT en belooft dus harten én schoppen. Dat is oost even vergeten maar door het alert en de gegeven uitleg van west krijgt hij een ongeoorloofde inlichting. Oost biedt nu 4♥ waarop west, die blijkbaar in de gaten heeft wat er gebeurt, past. NZ zijn niet blij met de gang van zaken en leggen het voor aan de wedstrijdleader. Die besluit de score te laten staan zodat NZ voor een scorecorrectie naar de PK moeten. Het protestformulier is bijzonder slecht ingevuld. Zo ontbreekt een verklaring van NZ (waarom ze in protest gaat), is niet bekend wie de spelers en de wedstrijdleader waren, is er

geen resultaat van de andere tafel bekend, ontbreekt ook de uitslag van de wedstrijd en is het protestgeld niet betaald. Ondanks een verzoek om aanvulling van de ontbrekende gegevens wordt daaraan niet voldaan zodat de PK weinig anders rest dan het volgende te overwegen:

- dat het protestformulier van de vermoedelijk op 22 november 2004 gespeelde wedstrijd pas op 5 januari 2005 werd ontvangen, maar dat de vertraging is veroorzaakt door oponthoud buiten de schuld van appellant;
 - dat op het protestformulier een aantal van de meest essentiële gegevens ontbreekt, waaronder de cruciale verklaring waarom appellant het niet eens is met de door de (overigens onbekende) wedstrijdleader genomen beslissing;
 - dat appellant direct na ontvangst van het protest desgevraagd per e-mail heeft toegezegd "hopelijk morgen" nadere informatie beschikbaar te zullen hebben, maar dat deze na ruim een week nog niet voorhanden is;
 - dat niet voldoende gegevens beschikbaar zijn om een beslissing te kunnen nemen.
- en besloot:
- het protest niet-ontvankelijk te verklaren.

Commentaar

Tja, als er niet genoeg informatie beschikbaar is voor de PK is het ook niet mogelijk om een zinnige beslissing te nemen. Een eerste vereiste is dat je vertelt wáárom je het niet eens bent met de wedstrijdleader en zelfs dat mist.

Protest 05-02

Tweede Divisie viertallencompetitie

Spel 6 ♠ AV5

O / OW ♥ A

♦ HB6

♣ AB6432

♠ HB9764

♥ V7

♦ A105

♣ 109

W N
Z O

♠ 108

♥ H85432

♦ V7

♣ 875

♠ 32

♥ B1096

♦ 98432

♣ HV

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	pas	pas
2♦	...doublet	2♠	pas
pas	(...) 3♣	pas	3♥
pas	3SA	allen passen	

Tafelresultaat: 3SA +1

Na wests multi 2♦-opening neemt noord een denkpaauze en doubleert. 2♠ door oost belooft hartenfit en noord biedt nu 3♣, volgens OW na nog een denkpaauze maar dat wordt door noord en zuid bestreden. Noord besluit het bieden met 3SA en dat wordt gemaakt. Na het bieden hebben OW de wedstrijdleader gevraagd te kijken of zuid geen gebruik heeft gemaakt van een eventuele ongeoorloofde inlichting die in het langzame bieden van noord besloten zou kunnen zijn maar deze vindt dat daarvan geen sprake is en laat de score staan.

OW voeren aan dat de denkpaauze na 3♣ het duidelijk maakt dat de noordhand overwaarde heeft. Als er à tempo geboden zou zijn had men geen bezwaar gehad.

De protestcommissie overwoog tijdens de behandeling:

- dat het protestformulier van de op 6 december 2004 gespeelde wedstrijd pas op 5 januari 2005 werd ontvangen, maar dat de vertraging is veroorzaakt door oponthoud buiten de schuld van appellant;
- dat het protest buiten de schuld van appellant te laat werd ingediend zodat hij toch ontvankelijk verklaard dient te worden;
- dat de door de wedstrijdleader vastgestelde denkpaauze van noord voor het doublet voor zuid een ongeoorloofde inlichting bevat waarvan deze in het verdere bieden

(en evt. spelen) geen gebruik mag maken;

- dat het 3♥-bod toegestaan is omdat een 4♣-contract niet in gevaar zal zijn gezien de goede steun van zuid in die kleur.

en besloot daarom:

- de beslissing van de wedstrijdleader om het tafelresultaat te handhaven in stand te houden;
- het protestgeld niet te retourneren.

Commentaar

Noord brengt zijn partner in de problemen met een denkpaauze die lijkt te wijzen op overwaarde. NZ hebben het geluk dat de zuidhand sterk genoeg is om sowieso door te gaan. Dit hadden OW ook kunnen bedenken en daarom zijn ze het protestgeld kwijt.

Protest 05-03

Tweede Divisie viertallencompetitie

Spel 3 ♠ AV74

Z / NZ ♥ V102

♦ B3

♣ AHV10

♠ HB2

♥ B8

♦ 10753

♣ 8543

W N
Z O

♠ 109863

♥ 43

♦ HV

♣ 9762

♠ 5

♥ AH9765

♦ A8642

♣ B

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	pas	1♥
pas	1♠	pas	2♥
pas	4SA	pas	5♦
pas	...5♥	pas	6♥
	allen passen		

Tafelresultaat: 6♥ contract

West vraagt de wedstrijdleader om een oordeel over zuids 6♥-bod omdat noord voor zijn 5♥ bod enige tijd heeft nagedacht. De wedstrijdleader is het met west eens dat pas voor zuid een alternatief is en wijzigt de score in 5♥ +1. Daarmee zijn NZ het niet eens en ze voeren bij de PK o.a. aan dat 5♦ 0 of 3 key cards aangeeft. Nu zuid er drie heeft, kan het niet zo zijn dat zuid geen slem mag bieden omdat noord azen vraagt tegenover de minimale zuidhand en 5♥ zal hebben geboden omdat

zuid misschien geen azen heeft.

De PK is het met NZ eens en overweegt:

- dat de door de wedstrijdleader vastgestelde denkpaauze van noord voor het 5♥-bod voor zuid een ongeoorloofde inlichting bevat waarvan deze in het verdere bieden (en evt. spelen) geen gebruik mag maken;
- dat de zuidhand van een zodanige kracht is dat tegenover een azenvragende partner slem vrijwel zeker is;
- de denkpaauze dus niet van belang is geweest bij de beslissing van zuid alsnog 6♥ te bieden.

en beslist:

- de beslissing van de wedstrijdleader niet in stand te houden;
- de score vast te stellen op het tafelresultaat: 6♥ precies gemaakt door zuid, +980 voor NZ;
- het protestgeld te retourneren.

Commentaar

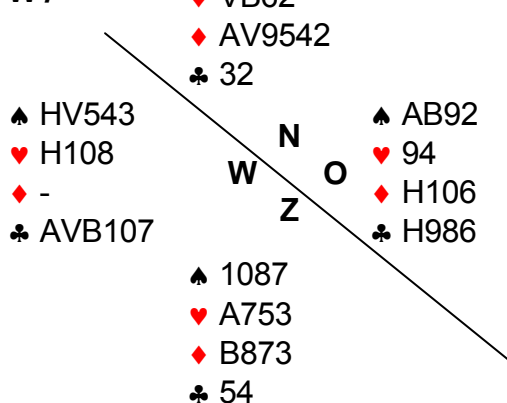
Het argument dat 5♦ 0 of 3 keycards aangeeft, is op zichzelf nog niet genoeg om 6♥ toe te staan. Met deze zuidhand is het in het gegeven biedverloop echter ondenkbaar dat het geen slem is.

Protest 05-04

Eerste Divisie viertallencompetitie

Spel 24

W / -



Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
1♠	2♦	3♦	doublet
redoublet	pas	4♠	pas
4SA	pas	5♦	pas
6♠	allen passen		

Tafelresultaat: 6♠ contract

Zuid en west horen eerder tijdens de wedstrijd commentaar van een naburige tafel (waar de-

zelfde spellen in een andere volgorde worden gespeeld). Zuid hoort "als ik weet dat je een renonce ruiten hebt ga ik naar zes", west heeft alleen "... een renonce ruiten..." gehoord. Daarom wordt de wedstrijdleader geroepen (art. 16B, er is een ongeoorloofde inlichting) maar deze is druk met een andere arbitrage en men besluit verder te spelen. Op spel 24 bieden OW een scherp 6♠-contract, voor NZ reden om alsnog de wedstrijdleader te roepen. Volgens hen is het makkelijker dat contract te bieden na de eerdere inlichting. OW bestrijden dat, bovendien was er ook al een renonce ruiten op de spellen 19 en 20.

De wedstrijdleader besluit beide teams als niet overtredend te beschouwen. Aan de andere tafel is 4♠ +2 gemaakt zodat de score voor OW +10 imp en voor NZ 0 imp is. Als gevolg daarvan is de uitslag van de wedstrijd 18-15. OW vinden dat niet terecht. Ze zijn natuurlijk tevreden met hun eigen score maar vinden dat NZ teveel krijgen en gaan daarom in protest. Bij de protestcommissie vinden OW gehoor, maar wel zodanig dat ze er niet blij van zullen zijn geworden. De protestcommissie overweegt namelijk

- dat de wedstrijdleader heeft vastgesteld dat zuid en west voorafgaand aan het spelen van spel 24 een ongeoorloofde inlichting van een naburige tafel ontvingen die waarschijnlijk betrekking had op een spel dat aan deze tafel nog gespeeld moest worden;
- dat niet vast te stellen is of west het slem geboden heeft mede gebruik makend van de ongeoorloofde inlichting;
- dat het onwenselijk is dat in een viertallenwedstrijd door beide teams samen meer dan 30 winstpunten worden behaald;
- dat daarom de door de wedstrijdleader gekozen oplossing beide teams als niet-overtredend te beschouwen minder juist is, maar gekozen moet worden voor een oplossing waarbij met de belangen van beide teams rekening wordt gehouden maar toch in totaal niet meer dan 30 winstpunten worden behaald.

De Protestcommissie heeft besloten:

- de beslissing van de wedstrijdleader niet in stand te houden;
- daarom een score te bepalen op basis van 50% van de gevallen 6♠ contract en 50% van de gevallen de schoppenmanche waarin twaalf slagen zullen worden gemaakt;

- de score op spel 24 vast te stellen op +5 imp voor NZ en -5 imp voor OW, resulterend in een uitslag van 16-14 i.p.v. 18-15;
- het protestgeld te retourneren.

Commentaar

Het is altijd vervelend als commentaar van een andere tafel mogelijk een spel beïnvloedt. De spelers hier zijn onschuldig, maar er is geen oplossing waar iedereen blij mee is. De beslissing van de wedstrijdleader benadeelt alle andere teams. De PK wil in ieder geval vermijden dat er meer dan 30 VP's worden behaald in een wedstrijd en moet een compromis zoeken.

Protest 05-05

Tweede Divisie viertallencompetitie

Spel 5 ♠ V1092
N / NZ ♥ 64
 ♦ V5
 ♣ AV1053

♠ 6			♠ H543
♥ HB10763	N	O	♥ A8
♦ AH43	W	Z	♦ B1097
♣ B7			♣ 842
			♠ AB87
			♥ V92
			♦ 862
			♣ H96

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	pas	pas	1♥
pas	1♠	pas	pas
doublet	pas	2♦	2♠
3♦	3♠	allen passen	

Tafelresultaat: 3♠ +1

Na afloop van het spel vragen OW om arbitrage. Op de systeemkaart staat onder psyches "1♥-opening in 3^e hand is mogelijk met driekaart harten en vierkaart schoppen"; als dat een afspraak is, had er gealerteerd moeten worden. OW zeggen daardoor hun hartencontract gemist te hebben.

Volgens NZ komt het slechts hoogst zelden voor en daarom kun je moeilijk iedere 1♥-opening alerteren. Deze opening is "ooit" eenmaal eerder voorgekomen en daarom op instructie van de wedstrijdleader op de systeemkaart gezet.

De wedstrijdleader is van mening dat er on-

juiste informatie gegeven is en wijzigt daarom de score naar +3 imp voor OW en -3 imp voor NZ. NZ zijn het daarmee niet eens en vragen daarom de PK om een beslissing. Die overweegt:

- dat de systeemkaart van NZ, als gevolg van een eerder voorgevallen psyche, een vermelding van deze situatie bevat;
- dat noord uiteraard een dergelijke psyche niet zal alerteren omdat die daarmee onderdeel van de systeemafspraken zou zijn geworden hetgeen niet is toegestaan;
- dat door noord en door zuid dus geen overtreding is begaan;
- dat OW zelf verantwoordelijk zijn voor de door hen behaalde slechte score aangezien ze de psyche niet hebben weten te ontmaskeren.

en besluit:

- de beslissing van de wedstrijdleader niet in stand te houden;
- de score vast te stellen op het tafelresultaat: 3♠ +1 door noord, NZ +170;
- het protestgeld te retourneren.

Commentaar

Als het even kan wordt er geprobeerd om het geven van kunstmatige scores te vermijden. Deze zijn bedoeld voor als het echt onmogelijk is om vast te stellen wat er aan tafel zou zijn gebeurd. De wedstrijdleader had hier moeten proberen om na het vaststellen van een overtreding een bridgeresultaat te vinden.

De PK vond echter dat er van een overtreding geen sprake was waardoor deze stap niet meer nodig was.

Protest 05-06

Tweede Divisie viertallencompetitie

Spel 28 ♠ V93
W / NZ ♥ 973
 ♦ A10432
 ♣ H8

♠ AHB52			♠ 6
♥ AH6	N	O	♥ 10852
♦ 975	W	Z	♦ HVB8
♣ A6			♣ V753

♠ 10874
 ♥ VB4
 ♦ 6
 ♣ B10942

Het contract is 3SA door oost. Na elf slagen is dit de eindpositie, zuid is aan slag:

♠ V 9
 ♠ H B ♠ 10 (en ♣ 7)
 ♠ 87

Op de voorgespeelde schoppen noemt de leider "de boer"; volgens oost zegt noord nu "ja" en laat eerst ♠9 en dan ♠V zien. Dat is reden voor oost om aan te nemen dat hij de laatste twee slagen heeft gemaakt. Daarmee zijn NZ het niet eens en dus wordt de wedstrijdleider om zijn oordeel gevraagd. Die beslist dat ♠9 een gespeelde kaart is en daarom in slag 12 moet worden gespeeld. Daarmee is het contract precies gemaakt. NZ zijn het met deze voorstelling van de gang van zaken niet eens. Volgens hen, het was het laatste spel aan de laatste nog spelende tafel, heeft noord zijn beide kaarten laten zien zodat voor oost duidelijk zou zijn dat die zich denken kon besparen omdat noord altijd nog een slag zou maken. Ze leggen het spel daarom voor aan de PK. Die overweegt:

- dat de handeling van noord (het tonen van ♠9 en ♠V) niet gezien moet worden als het spelen van deze kaarten in die volgorde maar als het claimen van de hem nog toe-komende ene slag;
- dat het duidelijk is dat noord in deze eind-figuur altijd nog één slag zal halen;
- weinig waardering te hebben voor de po-ging van oost op deze manier zijn contract alsnog te vervullen.

en besluit daarom:

- de beslissing van de wedstrijdleider niet in stand te houden;
- de score op spel 28 vast te stellen op 3SA door OW één down, NZ +50;
- het protestgeld te retourneren.

Commentaar

Oost probeert met een schwalbe nog een extra slag te halen, komt voorbij de wed-strijd-leider, maar struikelt over de PK.



Protest 05-07

Tweede Divisie viertallencompetitie

Spel 8

♠ B87
 ♥ A732
 ♦ V9
 ♣ V1085

♠ 1065				♠ V94
♥ VB864				♥ H105
♦ 842				♦ H1065
♣ 76				♣ AB4

W N
 Z O

♠ AH32
 ♥ 9
 ♦ AB73
 ♣ H932

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
pas	1SA*	doublet	2♦*
pas	3♥	pas	3SA
allen passen			

Tafelresultaat: 3SA +1

Na afloop van het bieden vraagt oost om arbitrage. 1SA is 10-12 punten (hoewel hier slechts 9), 2♦ is uitgelegd als transfer, 3♥ belooft een vierkaart harten. Desondanks past noord op 3SA en dat is vreemd.

Na ruitenstart voor de 9, klaveren voor de heer, klaveren voor 10 en B en schoppen na voor de boer kan het contract niet meer down; oost had harten moeten switchen.

Na afloop blijkt dat NZ zonder doublet 2♦ als MF Stayman spelen, maar met doublet is het een transfer. Zuid bekent dat hij het doublet niet heeft gezien, noord zegt dat hij op 3SA heeft gepast omdat hij zijn vierkaart harten al aangegeven had en zuid maar moet beslissen.

De wedstrijdleider laat de score staan omdat hij vindt dat het slechte resultaat is veroorzaakt door het minder goede tegenspel en niet door de verkeerde uitleg. Bovendien is het de vraag of er überhaupt een overtreding is be-gaan.

OW zoeken het daarom hogerop bij de PK en die overweegt

- dat door OW bezwaar gemaakt is tegen het passen van noord op 3SA;
- dat niet is gebleken dat noord tijdens het biedverloop een ongeoorloofde inlichting heeft ontvangen zodat er voor hem geen beperkingen zijn;
- dat er dus geen overtreding is begaan en de slechte score van OW te wijten is aan het minder succesvolle tegenspel.

en besluit daarom

- de beslissing van de wedstrijdleader in stand te houden;
- het protestgeld te retourneren.

Commentaar

Zuid heeft een ongeoorloofde inlichting gekregen, mag daarvan geen gebruik maken en heeft dat ook niet gedaan. Noord heeft geen ongeoorloofde inlichting gekregen en is dus volledig vrij in zijn bieden. OW komen goed weg met het terugkrijgen van het protestgeld.

Protest 05-08

Hoofdklasse districtsviertallencompetitie

Spel 23 ♠ 97

Z / Allen ♥ HV8

♦ 82

♣ B98432

♠ AB1065

♥ 543

♦ HB73

♣ 6

W N
Z O

♠ 84

♥ AB7

♦ A1096

♣ HV107

♠ HV32

♥ 10962

♦ V54

♣ A5

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	1SA	pas
2♥	pas	2♠	pas
3♦	pas	3SA	allen passen

Tafelresultaat: 3SA -1

Resultaat andere tafel 3SA -1

Het probleem op dit spel ontstaat tijdens het spelen. De uitkomst is ♥10 voor de vrouw (gedoken), ♥H voor het aas en ♠2 naar de 10. Nu denkt noord geruime tijd na en speelt vervolgens ♠9. De leider gelooft nu niet meer in het goed zitten van ♠HV (zonder een van beide plaatjes heeft noord volgens hem niets te denken). Hij gaat down terwijl hij het contract kan maken door klaveren naar het aas te spelen en later weer schoppen; omdat ♠97 vallen, zijn er vier schoppenlagen. Noord zegt dat hij moest kiezen tussen het eerlijke signaal (hoog-laag even) of ♠9 bewaren als obstructieve kaart. De leider kan 3SA alsnog maken door de ruitensnit te nemen.

De wedstrijdleader begrijpt noords denkpauze

niet en vraagt een aantal andere hoofdklassespelers hoe ze het spel na dit begin af zouden spelen. Omdat de speelplannen nogal uiteenliepen en niet altijd negen slagen zouden worden gemaakt, was dat voldoende om niet tot 3SA contract te besluiten, m.a.w. het was de leider zijn eigen schuld dat hij was downgegaan. Wel adviseerde hij het team van OW in protest te gaan.

Dat gebeurde, bij het districtsprotestcomité, maar men kwam van een koude kermis thuis. Het pc gaf OW geen gelijk en hield bovendien het protestgeld in en dus moesten ze hogerop. De protestcommissie overwoog vervolgens bij haar beslissing:

- dat de wedstrijdleader heeft vastgesteld dat noord een denkpauze heeft genomen alvorens in slag drie ♠9 bij te spelen;
- dat noord, die in feite alleen de keuze had een "kleine" kaart bij te spelen, geen bridgetechnische reden had een dergelijk lange pauze te nemen om te overwegen welke kleine kaart te spelen aangezien hij zich bewust had kunnen zijn daarmee de leider op een dwaalspoor te brengen, wat volgens art. 73D Spr. een overtreding is;
- dat volgens art. 73F2 Spr. daarom een arbitrale score moet worden vastgesteld als de tegenstander is benadeeld;
- dat het echter niet zeker is dat de leider zonder deze overtreding negen slagen zou hebben gemaakt.

en besloot:

- de beslissing van het districtsprotestcomité niet in stand te houden;
- de score op spel 25 vast te stellen op -4 imp voor het team van NZ en +4 imp voor het team van OW;

het protestgeld te retourneren en het district te verzoeken het aan hem betaalde protestgeld eveneens te retourneren.

Commentaar

Dit geval leverde een geanimeerde discussie op binnen de PK. Het werd betreurd dat de lengte van de denkpauze van noord niet duidelijk was vastgelegd. De keuze tussen het wel of niet geven van een distributiesignaal mag best leiden tot een aarzeling, maar een langdurige denkpauze van pakweg 10+ seconden is niet acceptabel. Op basis van de verklaring van de wedstrijdleader (die repte van een ruime denkpauze) werd een overtreding vastgesteld. Bij het vaststellen van de arbitrale

score is rekening gehouden met het feit dat de leider het spel verre van optimaal heeft afgewerkt en bovendien had kunnen inschatten wat er aan tafel aan de hand was (het bijspelen van ♠9 lijkt niet te stroken met het bezit van heer-derde of vrouw-derde). Met 3SA -1 als resultaat aan de andere tafel betekende +4 IMPs voor OW grofweg het equivalent van 33% 3SA contract en 66% 3SA -1.

Protest 05-09

Hoofdklasse districtsviertallencompetitie

Spel 27 ♠ 3

Z / - ♥ B72
♦ 1072
♣ AB9752

♠ AB109875		♠ HV42
♥ 109865		♥ HV
♦ —		♦ HB5
♣ 8		♣ HV104
	W	N
		O
	Z	
	♠ 6	
	♥ A43	
	♦ AV98643	
	♣ 63	

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—		1♦
3♣	? pas	3SA	pas
4♠	allen passen		

Tafelresultaat: 4♠ +1

Een protest waarbij een 3♣-volgbod in het biedverloop voorkomt, heeft vaak betrekking op de Ghestemconventie en dat is hier niet anders: oost legt uit dat west de lage kleuren heeft. Na het "om te spelen" 3SA biedt west echter nog 4♠, daarmee de ware aard van zijn hand tonend. NZ vragen zich af of dat nog wel mag na de gegeven uitleg en vragen de WL om een beslissing. Deze "vermoedt dat ondanks de verkeerde uitleg 4♠ wel is toegestaan, maar weet het niet zeker" en wijzigt daarom de score in 3SA -1. Daarmee zijn OW het niet eens en ze gaan in protest bij het district. Het districts-p.c. handhaaft de beslissing van de WL en daarom gaan OW hogerop. De protestcommissie overweegt tijdens de behandeling:

- dat door oost een overtreding is begaan door het geven van een verkeerde uitleg van het 3♣-bod en dat deze uitleg voor west ongeoorloofde informatie bevat;

- dat west zich dient te onthouden van een keuze die onloochenbaar door de ongeoorloofde informatie kan zijn gesuggereerd (art. 16A Spr);
- dat de westhand echter een zodanige distributie heeft dat het uiterst onaannemelijk is dat 3SA het juiste eindcontract is;
- dat de keuze om 4♠ te bieden daarom geen overtreding is omdat duidelijk is dat het niet is gesuggereerd door de ongeoorloofde informatie.

en besluit daarom:

- de beslissing van het districtsprotestcomité niet in stand te houden;
- de score op spel 27 vast te stellen op het tafelresultaat: 4♠ +1 door west, NZ -450;
- het protestgeld te retourneren.

Commentaar

Een simpel geval. West heeft de ongeoorloofde inlichting dat zijn partner het 3♣-bod verkeerd begrepen heeft en mag daar geen gebruik van maken. Dat deed hij hier ook niet. Gezien de extreme verdeling is passen op 3SA simpelweg geen optie. Jammer dat de arbiter niet voldoende zelfvertrouwen had om zijn (juiste) vermoedens te volgen.

Protest 05-10

Eerste Klasse districtsviertallencompetitie

Spel 23 ♠ VB7

Z / Allen ♥ 96
♦ 652
♣ A7632

♠ A94		♠ H653
♥ AH10854		♥ B732
♦ —		♦ A1093
♣ HV95		♣ 10
	W	N
		O
	Z	
	♠ 1082	
	♥ V	
	♦ HVB874	
	♣ B82	

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	—	2♣*
? pas	2♦	pas	pas
3♦	pas	3SA	pas
4♥	allen passen		

Tafelresultaat: 4♥ +2

NZ spelen niet vaak samen en zuid opent 2♣. Noord legt dat uit (conform de systeemkaart)

als alleen maar sterke varianten. Nadat zuid op het 2♦-relaybod past, is duidelijk dat hij een zwakke twee in ruiten heeft, een niet ongebruikelijke afspraak. De wedstrijdleader concludeert nu dat er verkeerde uitleg is gegeven (zuid is van mening dat zijn afspraken met deze partner ook een zwakke twee in ruiten toestaan maar hij speelt deze conventie niet met deze, wel met een andere partner) en dan moet worden beoordeeld of OW daardoor benadeeld zijn. De WL vindt dat er geen verband is tussen het missen van 6♥ en de verkeerde uitleg (ondanks dat OW een tempo in het bieden missen) en laat daarom de score staan. Het districts-p.c. bevestigt die beslissing en houdt bovendien het protestgeld in en zo komen OW bij de PK terecht. Die is het met OW (gedeeltelijk) eens en overweegt:

- dat op de systeemkaart van NZ is vermeld dat de 2♣-opening uitsluitend sterke handen bevat;
- dat zuid blijkbaar ervan uitging dat de 2♣-opening ook een zgn. zwakke twee in ruiten kon bevatten aangezien hij deze opening op dit spel voor een dergelijke hand gebruikte;
- dat daarom niet vastgesteld kan worden wat de concrete afspraken van NZ over deze opening zijn, omdat het niet uitgesloten kan worden dat de systeemkaart een omissie bevat;
- dat er daarom sprake is van een overtreding aangezien NZ in dat geval hun afspraken ter zake niet volledig aan de tegenpartij hebben kenbaar gemaakt (Spr. art. 75D2 voorbeeld 2);
- dat OW daarmee zijn benadeeld tijdens het bieden omdat niet direct duidelijk was dat zuid ook een zwakke hand zou kunnen hebben;
- dat het niet zeker is dat OW het hartenslem geboden zouden hebben als ze tijdig de juiste informatie gekregen hadden zodat een score moet worden vastgesteld waarbij met beide mogelijkheden rekening wordt gehouden.

en beslist:

- de beslissing van het districtsprotestcomité niet in stand te houden;
- de score op spel 27 vast te stellen op -3 imp voor het team van OW en +3 imp voor het team van NZ;
- het protestgeld te retourneren en het district te verzoeken het aan hem betaalde protestgeld eveneens te retourneren.

Commentaar

NZ hebben hun zaakjes niet op orde en zijn daarmee in overtreding. Rest de vraag of OW benadeeld zijn. De arbiter zag geen oorzaaklijk verband tussen de overtreding en het missen van het slem. De PK was een andere mening toegedaan. West kon door de verkeerde uitleg in de eerste biedronde geen actie ondernemen. Het is voorstelbaar dat oost tijdens het verdere biedverloop in het duister heeft getast omtrent de kracht van de westhand. Aan de andere tafel was zes harten bereikt. Uit de arbitrale score van -3 IMPs voor OW spreekt dat de PK er van uit is gegaan dat OW bij een juiste uitleg het slem vaker wel dan niet zouden hebben geboden.

Protest 05-11

Clubparencompetitie (voorrunde Ruitenboer)

Biedverloop:

<i>West</i>	<i>Noord</i>	<i>Oost</i>	<i>Zuid</i>
pas	1♦	pas	

Op dit moment komt een derde paar aan tafel en blijkt dat het NZ-paar aan een verkeerde tafel zit. Bovendien zit OW verkeerd, de spelers hebben de lege stoelen bezet zonder te controleren of ze inderdaad OW moeten zitten.

De wedstrijdleader laat het juiste paar aan tafel plaatsnemen en besluit dat dit spel gedraaid gespeeld zal worden; vervolgens past hij art. 15C toe en daarom wordt opnieuw met bieden begonnen. Noord opent nu 1♣ dus het spel moet worden geannuleerd, beide paren krijgen een kunstmatige arbitrale score: NZ gem + (60%) en OW gem — (40%). Daarmee zijn OW het niet eens - zij zaten toch niet aan de verkeerde tafel?

Het verenigingsprotestcomité heeft geen begrip voor de bezwaren en handhaaft de door de WL genomen beslissing. Daarmee nemen OW geen genoegen en ze komen bij de PK terecht. Die overweegt het volgende:

- dat aan deze tafel voor aanvang van spel 5 een verkeerd paar had plaatsgenomen waarna het bieden was begonnen;
- dat het feit dat OW in de verkeerde richting hebben gespeeld hierbij nauwelijks ter zake doet omdat dat het behalen van een score niet in de weg staat;
- dat op dit spel nadat de juiste paren hadden plaatsgenomen geen score meer kon worden behaald als gevolg van het feit dat

het tweede biedverloop afweek van het eerste en dat daarom artt. 15C en 12C Spr. moeten worden toegepast.

De Protestcommissie heeft besloten:

- de beslissing van het verenigingsprotestcomité niet in stand te houden;
- het OW-paar, dat in eerste instantie in de verkeerde richting zat, te beschouwen als gedeeltelijk in overtreding zijnd zodat dit paar recht heeft op een gemiddelde score op dit spel;
- het NZ-paar, dat geen schuld had aan het feit dat spel niet meer gespeeld kon worden, te beschouwen als niet-overtredend zodat dit paar recht heeft op een gemiddelde-plus score op dit spel;
- het protestgeld te retourneren en de vereniging te verzoeken het mogelijk door het protestcomité ingehouden protestgeld eveneens te retourneren.

Commentaar

Als reglementenkwestie een kluit voor de arbiters binnen de PK. Daartoe behoort ik (BW) niet. Ik waag me dan ook niet aan een aanvullende beschouwing.

Aanvulling MvB: in deze zaak spreekt de PK uit dat een paar dat in de verkeerde richting maar wel aan de juiste tafel zit als slechts tot op zekere hoogte in overtreding (in de zin van art. 12C1) wordt beschouwd. De reden is dat het verkeerd zitten niet verhindert dat nog een score behaald kan worden, maar dat er wel een onregelmatigheid is.

Omdat de nieuwe tegenstanders op dit spel blijkbaar iets andere biedafspraken hebben, is het niet mogelijk een resultaat te behalen en dus moet 12C1 worden toegepast. NZ, niet in overtreding, krijgen gemiddelde plus (60+%) en OW dus gemiddelde (50%).

Of het paar dat aan de verkeerde tafel zat en al met bieden begonnen was ook nog een disciplinaire straf zou moeten krijgen (op grond van art. 90B7), is niet aan de orde geweest.

Protest 05-12

Clubparencompetitie (butler)

Spel 5 ♠ VB876

N / NZ ♥ 762

♦ B842

♣ 9

♠ 2

♥ AV543

♦ H93

♣ A1054

N

W

Z

O

♠ H53

♥ 8

♦ 10765

♣ HV732

♠ A1094

♥ HB109

♦ AV

♣ B86

Biedverloop:

<i>West</i>	<i>Noord</i>	<i>Oost</i>	<i>Zuid</i>
—	pas	pas	1SA
2SA *	pas	3♠	? doublet
4♥	pas	5♣	doublet

allen passen

Tafelresultaat: 5♣! contract

Het probleem ontstaat na de uitleg van het 2SA-volgbod. Dat is de zgn. multi defense maar oost vergist zich en legt uit dat partner ruiten en schoppen heeft. West heeft echter, zoals het hoort, harten en klaveren. Hij besluit na het doublet 4♥ te bieden en dat maakt oost duidelijk dat partner ook klaveren moet hebben zodat hij het eindcontract op 5♣ bepaalt. NZ zijn niet blij met de gang van zaken en zeker niet nadat ze het spel zo slecht hebben verdedigd dat het ook nog wordt gemaakt. De geraardpleegde WL overweegt dat west er met zijn singleton schoppen "wel uit mag" maar vindt dat 5♣ bieden niet meer mag; hij stelt de score vast op 4♥ (ongedoubleerd) -5. Daarmee zijn OW het niet eens maar het verenigingsprotestcomité handhaaft de beslissing zodat men hogerop moet. De PK overweegt tijdens de behandeling:

- dat oost een verkeerde uitleg heeft gegeven van het bieden van west en dat deze uitleg voor west ongeoorloofde informatie bevat;
- dat west zich in het verdere bieden (en evt. spelen) dient te onthouden van een keuze die onloochenbaar door de ongeoorloofde informatie kan zijn gesuggereerd (art. 16A Spr);

- dat de keuze voor het bieden van 4♥ door west geen overtreding is omdat het niet is gesuggereerd door de ongeoorloofde informatie;
- dat daarmee op geoorloofde wijze voor oost duidelijk is dat west over een tweekleurenspeel in harten en klaveren beschikt en er dus ook geen belemmering is voor zijn 5♣-bod.

De Protestcommissie heeft besloten:

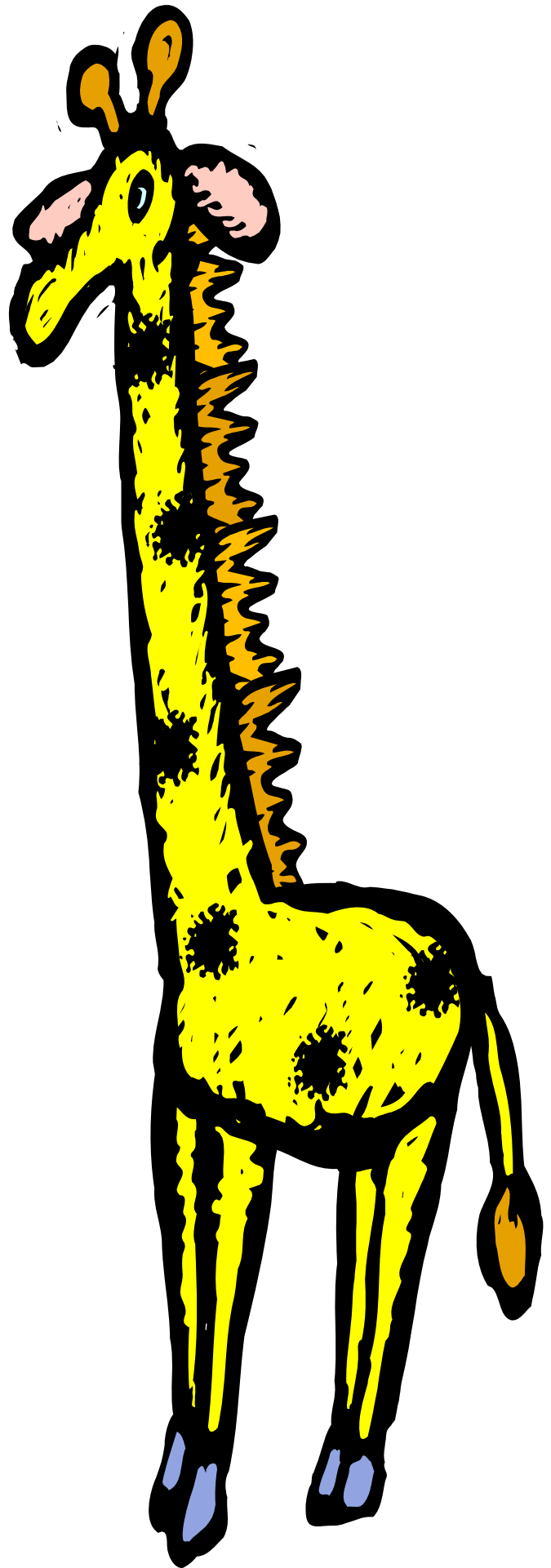
- de beslissing van het verenigingsprotestcomité niet in stand te houden;
- de score vast te stellen op het tafelresultaat: 5♣! gemaakt door oost, NZ -550;
- het protestgeld te retourneren en de vereniging te verzoeken het mogelijk door het protestcomité ingehouden protestgeld eveneens te retourneren.

Commentaar

De arbiter en het verenigings-PC slaan de plank volledig mis. Aangezien oost geen ongeoorloofde inlichting heeft ontvangen, kan het 5♣-bod geen overtreding zijn. De score vaststellen op 4♥ -5 is derhalve een aberratie.

Waar het werkelijk om gaat is of west 4♥ mag bieden. West heeft immers de ongeoorloofde inlichting gekregen dat zijn partner het 2SA-bod verkeerd heeft begrepen. De PK vond echter dat west geen gebruik had gemaakt van de o.i. Dat heeft ondermeer te maken met de eerste pas van oost. Het is nauwelijks voorstelbaar dat oost tegenover een tweekleurenspeel harten/klaveren 3♠ wil spelen met een hand waarmee hij niet preëemptief heeft geopend. Ook zonder oosts uitleg had west dus vrijwel zeker geweten dat zijn partner zich vergist had in de conventie.

Overigens komt met dit geval een zwak punt van de spelregels aan het licht. Op het moment dat oost alerteerde was er nog geen sprake van een ongeoorloofde inlichting voor west. Die werd veroorzaakt door de vraag van zuid. Een kwaadwillende speler kan zo een tegenstander een o.i. aansmeren. En een achterdochtige geest zou kunnen denken dat zuid zijn vraag louter heeft gesteld om west te verhinderen weg te lopen uit 3♠ gedoubleerd...



De NBB, de NBB-portal en het NBB-rekenprogramma®

Visie op de toekomst

De NBB is vanaf begin 2005 bezig met het uitvoeren van een ambitieus programma om de dienstverlening aan de clubs te verbeteren. In het kielzog hiervan wordt ook de dienstverlening aan de individuele leden sterk verbeterd.

Een en ander is begonnen met de introductie van het NBB-Rekenprogramma®. Nadat de tafelterminals (bridgemates) draadloos werden, heeft de NBB vastgesteld dat de technische ontwikkeling hiermee zó ver was gevorderd dat (grote) investeringen in software verantwoord werden. Aan de clubs (80% doet binnen zes maanden al mee!) is nu software beschikbaar gesteld die de clubavond (paren en viertallen) goed kan uitrekenen. In de komende jaren zal deze software steeds verder worden uitgebreid.

Een even belangrijke ontwikkeling is die van de NBB-Portal. Elke club krijgt van de NBB zijn eigen website. Hier worden de gegevens uit de database van de NBB over de betreffende club, de gegevens uit het NBB-Rekenprogramma® en de eigen clubinformatie bij elkaar gezet. Belangrijk is dat de club deze website een eigen gezicht kan geven. De club heeft nu een optimale presentatie naar zijn leden waarbij vooral de clubuitslagen prachtig zijn verzorgd (en het de club zelf geen moeite/tijd meer kost).

Een andere belangrijke mogelijkheid van de NBB-Portal is dat de communicatie tussen de verenigingen en de NBB nu kan worden gestandaardiseerd. Ledenmutaties, vergaderstukken, inschrijfformulieren en -voorwaarden en ook reglementen kunnen makkelijk toegankelijk worden gemaakt.

De NBB hoopt en verwacht dat niet bij de NBB aangesloten verenigingen op den duur zo jaloers worden op 1) het gemak en 2) het serviceniveau dat de clubleden geboden wordt bij wél bij de NBB aangesloten verenigingen, dat ze zich graag bij de NBB willen gaan aansluiten. Immers het NBB-Rekenprogramma® en de NBB-Portal zijn bewijzen van wat een solidaire en collectieve bridgegemeenschap kan bewerkstelligen.

Het NBB-Rekenprogramma® en de clubwedstrijdleder

Zoals in het gedeelte over de visie van de NBB al gemeld is, is voor alle bij de NBB aangesloten verenigingen het NBB-Rekenprogramma® ter beschikking gekomen. Veel wedstrijdleders zullen inmiddels al met dit programma gewerkt hebben en anders zullen ze de komende maanden er zeker mee in aanraking gaan komen.

De Weko-wijzer is misschien niet het meest geschikte medium om inhoudelijke informatie over het programma met de gebruikers uit te wisselen omdat er altijd een ruime tijd zit tussen het aanleveren van de kopij en het daadwerkelijk verschijnen van het blad, maar misschien is het wel een idee om via de Weko-wijzer een discussie te starten over gewenste veranderingen en uitbreidingen in het programma of om speciale toepassingen die door gebruikers verzonden zijn die door ons niet voorzien waren aan andere gebruikers door te geven.

Graag horen we ook van de wedstrijdleders in het land wat hun ervaringen tot nu toe zijn met het programma (zowel positief als negatief). Hopelijk kunnen andere wedstrijdleders dan van die ervaringen profiteren.

Binnenkort zal er via de NBB-portal veel meer informatie beschikbaar komen over het programma en zullen ook regelmatig extra externe rapporten beschikbaar komen. Die informatie kunt u in principe vinden via de volgende URL:

www.nbbportal.nl/nbbrekenprogramma/

Op- en aanmerkingen over het programma kunt u altijd kwijt via helpdesk@bridge.nl

Voor acute problemen met het programma kunt u op werkdagen tussen 10.00 en 12.00 uur en tussen 14.00 en 16.00 uur bellen met 030-2759909.



Het CLB-examen van april 2005

Spelregels

Dit gedeelte van het examen bestaat uit achttien open opgaven. Voor het beantwoorden van deze opgaven hebt u anderhalf uur de tijd. Geef bij iedere opgave zo gespecificeerd mogelijk aan welke artikelen (en artikelleden) van de Spelregels van toepassing zijn en geef kort aan wat de beslissing van de wedstrijdleader is.

Per opgave zijn drie punten te verdienen: één punt voor het noemen van de juiste artikelen en twee punten voor de goede beslissing. Om te slagen moet u minimaal 30 punten behalen. Tenzij expliciet anders vermeld, mag u er bij alle opgaven van uitgaan dat het om een parenwedstrijd op clubniveau gaat en dat de spelers een natuurlijk biedsysteem hanteren.

Opgave 1

Op spel 19 is er tijdens het spelen een probleem. Na het spelen van slag zeven roept een tegenspeler de wedstrijdleader. Hij heeft gevraagd naar een uitleg van het biedverloop en de verdeling van de leader kan onmogelijk kloppen met de uitleg die hij heeft gehad. De wedstrijdleader probeert uit te zoeken wat er gebeurd is en tijdens het onderzoek biedt de blinde aan om precies te herhalen wat hij gezegd heeft. Volgens een tegenspeler moet de blinde zich er buiten houden. Wat beslist de wedstrijdleader hierover?

Opgave 2

Op spel 22 gaat het biedverloop als volgt:

West	Noord	Oost	Zuid
—	—	pas	1SA
2♣			

Nu komt west er achter dat hij de kaarten van spel 21 nog in zijn handen heeft. De wedstrijdleader wordt geroepen. Wat beslist de wedstrijdleader?

Opgave 3

Op spel 28 gaat het biedverloop als volgt:

West	Noord	Oost	Zuid
2♥ *	pas	3♣ *
pas			

* 2♥ is Muiderberg (6-10 punten, vijfkaart harten en een vierkaart of langer in klaveren of ruiten) en 3♣ vraagt west om met klaveren als

tweede kleur te passen en met ruiten 3♦ te bieden.

Noord roept de wedstrijdleader, omdat zijn partner zuid is overgeslagen bij het bieden. Wat beslist de wedstrijdleader?

Opgave 4

Spel 24	♠ 105				
W / -	♥ HV				
	♦ HB7432				
	♣ A72				
♠ 97		N		♠ A8642	
♥ A7653		W	O	♥ 4	
♦ V				♦ 9865	
♣ VB1063		Z		♣ H85	
	♠ HVB3				
	♥ B10982				
	♦ A10				
	♣ 94				

Op spel 24 is zuid leader in 3SA. Oost komt uit met ♥4 en zuid roept de wedstrijdleader. Deze behandelt de verkeerde uitkomst correct en zuid verkiest het west te laten uitkomen met een kaart naar keuze. West komt nu uit met ♥3. Noord speelt ♥V, oost ♠2 (verzaking) en zuid ♥2. De leader speelt in slag twee een kleine ruiten naar de aas, waarop iedereen bekend. Nu ontdekt oost dat hij de vorige slag vergeten is de strafkaart te spelen. De wedstrijdleader wordt opnieuw geroepen. Wat beslist hij?

Opgave 5

Op spel twee is zuid leader in 4♠. Nadat er zeven slagen gespeeld zijn, legt de leader zijn kaarten open en claimt elf slagen. De tegenstanders gaan akkoord en de kaarten worden terug in het bord gestopt. Nadat zuid op spel drie de bieding is begonnen met 'pas', komt oost er tussen. "Nou" zegt oost, "als mijn partner op het vorige spel.....dan maak je dus maar tien slagen". "Daar ben je wel laat mee" zegt zuid. De wedstrijdleader wordt geroepen en die hoort het probleem aan. Het verhaal van oost is inhoudelijk juist. Wat beslist de wedstrijdleader?

speelt zuid uit de hand ♠A voor. West roept de wedstrijdleader. Als die er is zegt oost dat hij ♠A niet accepteert, maar west zegt daarna dat hij het goed vindt en speelt ♠3 bij. Wat beslist de wedstrijdleader?

Opgave 15

Op spel 4 gaat het biedverloop als volgt:

West	Noord	Oost	Zuid
1♦	pas	1♠	pas
2♣	pas	2SA	pas
3SA	doublet	pas	doublet

West roept de wedstrijdleader vanwege het doublet van zuid. Wat beslist de wedstrijdleader?

Opgave 16

Op de clubavond van een vereniging blijkt tijdens de eerste ronde dat op spel 15 noord veertien kaarten heeft en west twaalf. Dit wordt ontdekt nadat alleen west zijn kaarten ingezien heeft. De wedstrijdleader wordt geroepen. Wat beslist de wedstrijdleader?

Opgave 17

Het bestuur van een vereniging heeft vastgesteld dat de clubavond begint om 19.45 uur. De wedstrijdleader heeft hier moeite mee en zegt dat hij wil dat de clubavond om 19.30 uur begint. Hoe laat wordt er begonnen en waarom?

Opgave 18

De leider is in de blinde aan slag maar speelt uit de hand ♠V voor. Zijn rechtertegenstander zegt meteen dat hij in de blinde aan slag is en dat hij daarvandaan moet voorspelen: er wordt niet geaccepteerd. De leider haalt zijn schouders op, laat ♠V als gespeeld op tafel liggen en zegt tegen de blinde: "Doe maar ♠2". Zijn linkertegenstander speelt nu ♠H bij. Nu maakt de leider bezwaar want hij moest uit de blinde voorspelen en dus moet eerst de rechtertegenstander bijspelen. De wedstrijdleader wordt nu geroepen. Wat beslist hij?

Rekenen

Voor de rekenvragen mag u uitgaan van de volgende gegevens:

- Tenzij het expliciet anders wordt vermeld, gaat het over parenwedstrijden.
- Wanneer u percentages moet uitrekenen, rondt u deze af op twee decimalen; wanneer u matchpunten moet uitrekenen rondt u deze af op één decimaal.
- Als er arbitrale scores zijn gegeven, wordt er indien van toepassing gerekend met de formule van Neuberg.
- In de opgaven wordt 'gemiddelde-plus' afgekort tot G+ en 'gemiddelde-min' tot G-.
- Indien u een scorekaartje moet uitrekenen, kunt u ervan uitgaan dat de vermelde scores correct zijn ingevuld. Dit geldt ook voor het uitrekenen van een viertallenwedstrijd.
- Bij de scorekaartjes is de kolom MP' bedoeld als hulpkolom voor een eventuele "voor-Neuberg" score. De kolom MP is bedoeld voor de uiteindelijke score. Op het antwoordformulier volstaat het uiteindelijke resultaat. Invullen van de hulpkolom op het antwoordformulier vergroot wel de mogelijkheid om eventueel nog één punt voor een tweepuntsvraag te krijgen.

Opgave 1

Reken de scorekaart van spel 1 uit. Bij de paren 3 en 12 heeft de wedstrijdleader een splitscore gegeven.

Deze vraag telt voor 2 punten.

nr	Contract		Resultaat	Score		1	
	NZ	OW		NZ	OW	MP'	MP
1	5♦	-2-	+1	+420			
2		-1-			-420		
3	6SA	-12-	-1	-50	Arb		
4	7♦	-7-	-1	-50			
5	5SA	-8-	C	+460			
6		-13-			-990		
7		-4-			+50		
8		-5-			-460		
9	5♦	-14-	C	+400			
10	6SA	-11-	C	+990			
11		-10-			-990		
12		-3-		Arb	-990		
13	6SA	-6-	C	+990			
14		-9-			-400		

Opgave 2

Reken de scorekaart van spel 2 uit. Op de overige spellen van de zitting heeft paar 3 36% gescoord en paar 12 57%.

Deze vraag telt voor 2 punten.

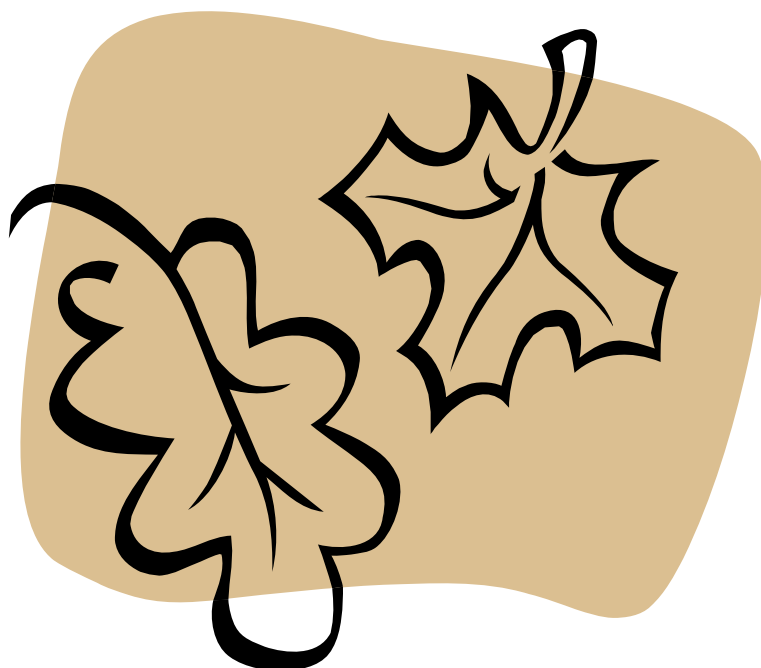
Paar nr	Contract		Resul taat	Score		2	
	NZ	OW		NZ	OW	MP'	MP
1	6♥	-2-	-1	-100			
2		-1-			+100		
3	-12-	Arb		G-			
4	-7-			+1100			
5	-8-			+800			
6		-13-			-680		
7	-4-	5♦!	-5		-1100		
8	-5-	5♦!	-4		-800		
9	4♥	-14-	+1	+650			
10	4♥	-11-	+1	+650			
11		-10-			-650		
12		-3-			G+		
13	4♥	-6-	+2	+680			
14		-9-			-650		
15	4♥	-16-	+1	+650			
16		-15-			-650		

Opgave 3

Reken de scorekaart van spel 3 uit. In de vijfde ronde is het spel onklaar geraakt waardoor de paren 5, 6, 8, 9, 13 en 14 met een andere spelverdeling gespeeld hebben.

Deze vraag telt voor 2 punten.

Paar nr	Contract		Resul taat	Score		3	
	NZ	OW		NZ	OW	MP'	MP
1	4♠	-2-	-2	-100			
2		-1-			+100		
3	4♠	-12-	-1	-50			
4	2♠	-7-	C	+110			
5	-8-			+100			
6	-13-	4♠	-2		-200		
7		-4-			-110		
8	-5-	3SA	-1		-100		
9	-14-			+100			
10	3SA	-11-	C	+400			
11		-10-			-400		
12		-3-			+50		
13	-6-			+200			
14	-9-	4♠	-1		-100		
15	4♠	-16-		-100			
16		-15-			+100		



Opgave 4

Reken de scorekaart van spel 4 uit. Paar 6 heeft op de overige spellen van de zitting 46% gehaald.

Deze vraag telt voor 2 punten.

Paar nr	Contract		Resultaat	Score		4	
	NZ	OW		NZ	OW	MP'	MP
1	-2-			-750			
2	-1-	5♦D	C		+750		
3	4♥	-10-	C	+620			
4	-7-			-600			
5	6♥!	-8-	-2	-500			
6	4♥D	Arb	C	+790	25B2b		
7	-4-	5♦	C		+600		
8		-5-			+500		
9	6♥	-12-	-2	-200			
10		-3-			-620		
11		-6-			-790		
12		-9-			+200		

Opgave 5

Reken de scorekaart van spel 5 uit. Op de overige spellen van de zitting heeft paar 8 51% gescoord.

Deze vraag telt voor 2 punten.

Paar nr	Contract		Resultaat	Score		5	
	NZ	OW		NZ	OW	MP'	MP
1	4♠	-8-	-2	-200	Arb		
2		-11-			+200		
3	2♦	-4-	C	+90			
4		-3-			-90		
5	4♠	-14-	C	+620			
6	4♠	-9-	-2	-200			
7	2♠	-10	C	+110			
8		-1-		Arb	G-		
9		-6-			+200		
10		-7-			-110		
11	3♠	-2-	-2	-200			
12	3♥	-15-	-1	+100			
13							
14		-5-			-620		
15		-12-			+100		
16							

Paar nr	Contract		Resultaat	Score		verschil	6
	NZ	OW		NZ	OW		
1	-8-			-110			
2		-11-			+300		
3	2♣**	-4-	-3	-1000			
4		-3-			+1000		
5	-14-			-90			
6	-9-			+200			
7	-10-			+100			
8	-1-	2♠	C		+110		
9	-6-	3SA	-2		-200		
10	-7-	3SA	-1		-100		
11	3♦D	-2-	-2	-300			
12	-15-			-130			
13							
14	-5-	1SA	C		+90		
15	-12-	3♣	+1		+130		
16							

Opgave 6

Reken de scorekaart van spel 5 (bedoeld wordt spel 6, zie hiernaast) uit volgens de Butler methode (volg het advies in het CLB cursusboek).

Deze vraag telt voor 2 punten.

Punten	IMP	Punten	IMP
0-10	0	170-210	5
20-40	1	220-260	6
50-80	2	270-310	7
90-120	3	320-360	8
130-160	4	370-420	9

Punten	IMP	Punten	IMP
430-490	10	1100-1290	15
500-590	11	1300-1490	16
600-740	12	1500-1740	17
750-890	13	1750-1990	18
900-1090	14	2000-2240	19

Punten	IMP
2250-2490	20
2500-2990	21
3000-3490	22
3500-3990	23
4000-meer	24

Opgave 7

Bereken de uitslag van onderstaande viertallenwedstrijd in IMP en WP.

Op spel 2 heeft de wedstrijdleider BC 1930 gemiddelde min gegeven en de score van van BC 2005 aan dezelfde tafel vastgesteld op 4♥-1.

Deze vraag telt voor 2 punten.

De briefjes van team BC 1930

Sp	ge- ver-	Kw	Contract		Res	Score		Wij	Zij	Wij	Zij	Verschil		Imps	
			Wij	Zij		Wij	Zij					Wij	Zij	Wij	Zij
1	N	Nie	5♥		C	450									
2	O	NZ	2♥		C	110									
3	Z	OW		3SA	C		600								
4	W	All		3SA	C		600								
5	N	NZ	2♦		C	90									
6	O	OW	4♠		C	420									
7	Z	All	4♥		+3	710									

De briefjes van team BC 2005

Sp	ge- ver-	Kw	Contract		Res	Score		Wij	Zij	Wij	Zij	Verschil		Imps	
			Wij	Zij		Wij	Zij					Wij	Zij	Wij	Zij
1	N	Nie		5♥	C		450								
2	O	NZ		2♥	C		110								
3	Z	OW	3SA		C	600									
4	W	All	3SA		C	600									
5	N	NZ		2♦	C		90								
6	O	OW		4♠	C		420								
7	Z	All		4♥	+3		710								

Imp-schaal bij de vorige vraag; hieronder de Imp-WP tabel.

Aantal spellen						WP	Aantal spellen						WP
6-8	9-10	11-12	13-14	22-25	26-29		6-8	9-10	11-12	13-14	22-25	26-29	
0-1	0-1	0-1	0-2	0-3	0-3	15-15	24-26	26-29	29-32	31-34	40-45	44-49	23-7
2-5	2-6	2-6	3-7	4-9	4-10	16-14	27-29	30-33	33-36	35-38	46-51	50-55	24-6
6-8	7-9	7-9	8-10	10-14	11-15	17-13	30-33	34-37	37-40	39-43	52-57	56-61	25-5
9-11	10-12	10-12	11-14	15-19	16-20	18-12	34-37	38-41	41-45	44-48	58-64	62-68	25-4
12-14	13-15	13-16	15-18	20-24	21-25	19-11	38-41	42-45	46-50	49-54	65-71	69-76	25-3
15-17	16-18	17-20	19-22	25-29	26-31	20-10	42-45	46-50	51-55	55-60	72-79	77-85	25-2
18-20	19-21	21-24	23-26	30-34	32-37	21-9	46-50	51-55	56-61	61-66	80-87	86-94	25-1
21-23	22-25	25-28	27-30	35-39	38-43	22-8	51+	56+	62+	67+	88+	95+	25-0

Opgave 8

Bereken de uitslag van onderstaande viertallenwedstrijd in IMP en WP.

Op spel 23 heeft de wedstrijdleider voor BC Jubileum art. 25B2b toegepast en op spel 27 heeft hij dit gedaan voor BC '75.

Deze vraag telt voor 2 punten.

De briefjes van team BC '75.

Sp	ge- ver	Kw	Contract		Res	Score		Sp	ge- ver	Kw	Contract		Res	Score		Verschil		Imps			
			Wij	Zij		Wij	Zij				Wij	Zij		Wij	Zij	Wij	Zij				
22	Z	NZ	3♦		C	110		22	Z	NZ	2♥		-2		200						
23	W	OW	1♠		+2	140		23	W	OW		4♠	-1	100							
24	N	Nie	3SA		+3	490		24	N	Nie		6SA	C		990						
25	O	NZ		3SA	-2	200		25	O	NZ	2SA		-1		100						
26	Z	OW	4♠		+1	650		26	Z	OW		4♠	C		620						
27	W	All	5♦		-1		50	27	W	All	3♠!	Arb	C	530	25B2b						
28	N	NZ		4♥	C		420	28	N	NZ	4♥		+1	450							

De briefjes van BC Jubileum.

Sp	ge- ver	Kw	Contract		Res	Score		Sp	ge- ver	Kw	Contract		Res	Score		Verschil		Imps			
			Wij	Zij		Wij	Zij				Wij	Zij		Wij	Zij	Wij	Zij				
22	Z	NZ		3♦	C		110	22	Z	NZ		2♥	-2	200							
23	W	OW		1♠	+2		140	23	W	OW	4♠	Arb	-1	25B2b	100						
24	N	Nie		3SA	+3		490	24	N	Nie	6SA		C	990							
25	O	NZ	3SA		-2		200	25	O	NZ		2SA	-1	100							
26	Z	OW		4♠	+1		650	26	Z	OW	4♠		C	620							
27	W	All		5♦	-1	50		27	W	All		3♠!	C		530						
28	N	NZ	4♥		C	420		28	N	NZ		4♥	+1		450						

Voor Imp-tabel en Imp-WP schaal zie vraag 7.

Er volgen nog vier éénpuntsvragen.

Opgave 9

Wat is onderstaand schema voor type schema?

Tafel		1	2	3	4	5	6
Ronde	Spellen						
1	1-3	1-2	3-4	5-6	7-8	9-10	11-12
2	4-6	1-10	2-3	4-9	5-12	7-11	8-6
3	7-9	1-11	10-2	3-7	4-6	5-8	12-9
4	10-12	1-8	11-10	2-5	3-9	4-12	6-7
5	13-15	1-12	8-11	10-4	2-7	3-6	9-5
6	16-18	1-6	12-8	11-3	10-5	2-9	7-4
7	19-21	1-9	6-12	8-2	11-4	10-7	5-3
8	22-24	1-7	9-6	12-10	8-3	11-5	4-2
9	25-27	1-5	7-9	6-11	12-2	8-4	3-10
10	28-30	1-4	5-7	9-8	6-10	12-3	2-11
11	31-33	1-3	4-5	7-12	9-11	6-2	10-8

Opgave 10

Op de clubavond worden normaal 28 borden (7x4) gespeeld. Na drie avonden heeft een paar de onderstaande resultaten behaald. Bereken hun gemiddelde voor de tussenstand, waarbij u rekening houdt met het volgende: ze hebben de derde avond een stilzit gehad.

Avond 1	48,98 %
Avond 2	53,58 %
Avond 3	43,62 %
gemiddelde	

Opgave 11

Op een clubavond worden altijd 24 (6x4) spellen gespeeld. Als er in twee lijnen een stilzit is, dan organiseert de wedstrijdleader een combitafel. Op een gegeven moment behaalt een paar dat uit

een lijn van 21 paren komt op de combitafel 23 MP. Hoeveel MP voert de WL na omrekening in op de telstaat voor dit paar?

Opgave 12

Twee spelers (Mien en Piet) van BC Jubileum, die niet regulier zijn opgesteld in teams, hebben in de districtsviertallencompetitie een aantal keren ingevallen. In welke teams mogen zij in het vervolg van de competitie nog invallen als gegeven is dat BC Jubileum tijdens dit seizoen met tien viertallen aan de districtscompetitie deelneemt?

Mien	eenmaal ingevallen in BC Jubileum 2 tweemaal in BC Jubileum 5
Piet	eenmaal ingevallen in BC Jubileum 7 eenmaal in BC Jubileum 9

Het 2^e Open Europees Kampioenschap op Tenerife

door Ton Kooijman

De EBL was deze zomer voor de tweede keer op Tenerife. Een prachtig eiland met een heerlijk klimaat en een voortreffelijk hotelcomplex. We hielden daar het tweede open Europees Kampioenschap. Het eerste was twee jaar daarvoor in Menton georganiseerd. Ook daar waren we toen voor de tweede keer. De temperatuur op Tenerife was gemiddeld zo'n tien graden lager dan in Menton, en nog steeds hoog in de twintig. Daarenboven was er zelfs bij deze milde temperatuur overal airconditioning. Daarmee heb ik voor het slagen van het evenement ook gelijk het grootste verschil aangegeven. In Menton zat iedereen elke dag om twaalf uur 's middags al amechtig te zweten, hier zat iedereen fris aan tafel of gezellig bij het zwembad.

Maar volledig slagen omvat meer dan dit aspect. De EBL heeft een paar jaar geleden besloten dit toernooi te gaan organiseren omdat men geld nodig had. Sponsors waren nauwelijks meer te krijgen en de organisatie kost veel geld. Dus werden de verschillende kampioenschappen gecombineerd in dezelfde twee weken, waarbij inschrijving voor elk evenement veel geld kost. In Menton leverde dat toch een behoorlijke deelname op. Niet zo in Tenerife. De deelname was zeer teleurstellend, dus geen vetpot voor de EBL. Ik kan het moeilijk inschatten en weet ook niet hoeveel geld met de organisatie gemoeid is, maar het schijnt op een behoorlijk verlies te zijn uitgedraaid.

Eerlijk gezegd weten we niet precies waarom die deelname zo laag was. De ervaring in Menton met het bloedhete weer werd vaak genoemd, maar ikzelf geloof daar niet zo in. Als je veel deelnemers wilt, moeten de omstandigheden in alle opzichten aantrekkelijk zijn, niet alleen qua accommodatie. Vliegen naar een ver eiland blijft relatief duur, maar moet ook goed voorbereid worden. Fransen en Italianen konden twee jaar geleden in de auto stappen en naar Menton rijden, bijvoorbeeld om alleen de paren te spelen. Bij uitschakeling kun je weer naar huis. Je gaat niet zo maar even voor vier dagen naar Tenerife. In Menton was relatief goedkoop logies beschikbaar. Dus ook de combinatie van kosten: voor reis, verblijf en spelen, zullen een verklaring zijn.

De EBL moet nog maar eens goed nadenken over de juiste formule, met een in alle opzichten aantrekkelijke speelgelegenheid. En ik kan een aardige besparing aangeven door in de staf ten minste twintig mensen minder op te nemen.

Bridgemate

De wegblijvers hebben de introductie van de bridgemate op dit niveau gemist. Bij alle evenementen zijn ze gebruikt. Ik heb het dan over de radiografische versie, waarbij de ingevoerde data direct naar de computer worden doorgegeven en er dus ook direct iets gedaan kan worden met die gegevens. Hoewel niet alles goed is gegaan, is de algemene indruk

dat we met dit apparaat een nieuwe fase in de technische ontwikkeling van het bridgespel zijn begonnen. Dat klinkt hoogdravend, dus hier volgen een aantal veranderingen.

Laat ik beginnen met vast te stellen dat het gebruik door de spelers van de bridgemate heel weinig problemen heeft opgeleverd. Iedereen had na een paar spellen door hoe het werkte.

In de parenwedstrijden wordt een score direct ingevoerd. Bij een barometer, waarin alle tafels gelijktijdig dezelfde spellen spelen, zorgt dat voor een heel snelle uitslag na elke ronde. Maar als zo'n wedstrijd op rama (vugraph) te volgen is, betekent het ook dat al tijdens het spelen van een spel de uitslagen op de andere tafels binnenkomen. Dus er is direct een goed beeld van het resultaat te geven. Eerlijk gezegd vond ik dat zelf het toppunt van de geboekte vooruitgang. In de allerlaatste ronde, met aan de top van de ranglijst twee paren die een fractie van een top van elkaar afstonden, wist de zaal bij de laatste gespeelde kaart wie er gewonnen had. Maar was de spanning ook heel groot omdat de consequentie van elke gespeelde kaart bekend was. Echt een fantastische show.

Maar er was veel meer. Daarvoor is het goed eerst nog eens uit te leggen wat de bridgemate wel en niet kan. De bridgemate slaat data op die vervolgens worden opgehaald en in een computer terecht komen. Dan moet met een softwarepakket aan die data gerekend gaan worden. Pas als die combinatie goed werkt, wordt een optimaal gebruik gemaakt van de mogelijkheden. Een deel van de software hoort bij de bridgemate zelf en een ander deel moet door de gebruiker ontwikkeld worden. Als de data voor de vugraph gebruikt worden, moet de presentatie van de gegevens aan die kant geregeld worden. En voor de uitslagen in een parenwedstrijd gebruiken we een eigen programma en dan moeten we de resultaten op de boards, de data, aan dat programma koppelen. Dat werk was gedaan door een Zweed: Tomas Brenning, met wie ik al vele jaren contact heb omdat hij me zo nu en dan advies vraagt over verbeteringen in zijn rekenprogramma. Ron Bouwland heeft de bridgemate ontwikkeld en ook met hem heb ik al een aantal jaren contact. Begin dit jaar nog vroegen we ons af hoe de eerdere resultaten op een spel in een zitting aan de spelers bekend gemaakt

kunnen worden. We zijn gewend een reizende score kaart te gebruiken en dan staan ze daar op. En degenen die al met de bridgemate werken, weten dat de eerdere resultaten in de eigen groep bekeken kunnen worden, als je tenminste een schema speelt waarbij de spellen op tafel blijven liggen. Dat doen we in een Europees kampioenschap nooit, want dan is het veel te gemakkelijk om kennis te nemen van resultaten aan andere tafels. Bovendien zijn er nu veel meer resultaten dan alleen die in je eigen groep beschikbaar. Maar je kunt spelers niet na elk spel vele tientallen andere scores op het spel laten bekijken, want dan gaat teveel tijd verloren. We kwamen toen op het idee om van de al beschikbare resultaten een frequentiestaat te maken en alleen het percentage van het eigen resultaat te laten zien. Dat werkte prima en de spelers waren er zeer enthousiast over. Dan moet je wel weer goed nadenken, want die optie moet je in een viertallenwedstrijd niet gebruiken. Dan weten spelers niets over andere scores op een spel en de bridgemate moet het spel zelf niet veranderen, althans dat is mijn mening. We speelden in Tenerife in meerdere zalen en deze optie was alleen beschikbaar voor de scores die in de eigen zaal behaald werden, dus wel berekend over een aantal groepen.

Met alle resultaten beschikbaar kun je zeer snel na een zitting de resultaten publiceren, ja je kunt zelfs tijdens de zitting al met resultaten komen. Dat deden we, door in de laatste ronde voor elk paar een persoonlijke score uit te draaien van alle spellen op de laatste twee na. Die werd in die laatste ronde aan tafel nog uitgedeeld, zodat iedereen een aardig beeld van zijn zittingpercentage had, maar, nog belangrijker, kon nagaan of alle data klopten. Ook dat is een fundamentele meerwaarde die we met de bridgemate kunnen leveren.

Speelschema's bij parenwedstrijden

Los van deze innovaties heb ik nog een andere wijziging ingevoerd. Tot nu toe werden altijd groepen van 15 of 16 tafels, een enkele keer met 14, gemaakt. En als je dan 24 of 26 spellen speelt zijn er dus gemiddeld zes spellen die door een paar helemaal niet gespeeld worden. Dat heb ik altijd onjuist gevonden. Maar spelers in de zuidelijke landen zijn niet anders gewend en vinden het lastig om met een loopbriefje te moeten werken. In Tenerife heb ik eindelijk doorgezet en zijn we overal

standaard met 26 spel en 13 basistafels gaan spelen. Dan zijn er aanbreitafels nodig en dan moet de result room over de goede schema's beschikken en heb je ook een paar wedstrijd-leiders nodig die zulke schema's aankunnen. Het was lastig, zowel omdat die schema's om veel geloof van de spelers vragen, maar vooral omdat Tomas Brenning de programmering zo had gemaakt dat hij moest weten wie waar speelde voordat de zitting kon beginnen. En dat vertraagde de start enige malen zeer. Eerlijk gezegd zijn de spelers daar vooral schuldig aan, want die bleven te gemakkelijk weg. En om niet teveel gaten in het schema te krijgen, waardoor paren meer dan één ronde stil moesten zitten, werden dan in de aanbreigroep tafels opgeheven. Die wijzigingen moesten eerst verwerkt worden. Dat systeem is echt te star en ik wil dat veranderd hebben. Het blijft overigens de vraag of zo'n verandering met betere schema's verstandig is. Het levert de staf veel hoofdbreken op, terwijl de meeste spelers er niet om malen en niet door hebben dat dit een wezenlijke verbetering is.

Er ging ook wel eens wat mis

Het was niet allemaal hosanna, ik had natuurlijk weer mijn geworstel met het hotel. Voor spelbaar dit keer, omdat ik dezelfde man aantrof die een paar jaar geleden voor ons moest zorgen. En die vond zichzelf nog steeds belangrijker dan het toernooi en de service die daarbij hoort. Een irritant baasje.

Maar ook de bridgemate was nog onwennig, vroeg om discipline die we niet altijd oprachten. Een voorbeeld: er werd besloten in een zitting een ronde minder te spelen. Dat vraagt om het resetten van de bridgemate, anders denkt deze bij de start van de volgende zitting dat de twee laatste nog ontbrekende spellen worden aangemeld. Dat lukte wel, maar ook in de computer moest wat gebeuren en dat werd vergeten. Dan blijkt de kwetsbaarheid, alles moest stopgezet worden.

Je bent ook erg afhankelijk van de technische randvoorwaarden. Als het netwerk uitvalt, heb je problemen, als de elektriciteit stopt idem dito. Gelukkig is de hardware van de bridgemate tegen veel bestand, zodat van de data niets verloren is gegaan, maar het moest soms van heel diep worden teruggehaald, spannend en tijdrovend. Wat dat betreft was het goed dat Ron met zijn eigen programmeur

het hele toernooi aanwezig was, we hadden ze nodig.

Genoeg over de bridgemate, ik heb ervan genoten en velen met mij. Ron heeft heel wat felicitaties in ontvangst genomen.

Viertallen

U herinnert zich misschien een fout die we twee jaar geleden hadden gemaakt, door bij de indeling van de knock-out fase sterke teams tegen elkaar te laten spelen. De beste 27 van de swiss A werden aangevuld met de beste 5 van de swiss B en dan begon nummer 1 van A tegen nummer 5 (32) van B enz. Dat hebben we dit jaar veranderd. Van bovenaf aan konden de teams hun tegenstander uitkiezen, in een gemoedelijke captains meeting. Dat liep heel goed, althans in technische zin. Ik geloof dat de nummers 1 van de swiss A zowel bij de mixed teams als bij de open teams er toch weer heel snel uitlagen. Maar nu was dat hun eigen keuze.

Buratti - Lanzarotti

De captains meeting voor de open teams heb ik uit moeten stellen want toen was net het incident met het Italiaanse team Lavazza en hun van vals spel beschuldigde paar aan de gang. Het appeal committee zat daar over te vergaderen en ik heb toen geadviseerd om de captains meeting maar naar de volgende ochtend te verplaatsen. Je kunt geen veertig mensen uren lang laten wachten.

De volgende ochtend bleek dat Lavazza niet meer in de knock-out zat, wat uitgelegd werd door de voorzitter van het appeal committee. Dat leverde een spontaan applaus op van alle aanwezigen, uitdrukking gevend aan de waardering voor het besluit om het paar van verdere deelname uit te sluiten.

Persoonlijk heb ik daar nog met twee Amerikanen over gesproken. die ook vol bewondering waren. In de ACBL schijnt niemand zo dapper te zijn, bang als men is voor miljoenen dollars verslindende rechtszaken. Met rechters die al moeite hebben de kans te berekenen op ♠V in de noordhand, een nog steeds laffe, maar wel begrijpelijke houding. Over laf gesproken, er schijnt nog steeds geen definitief besluit te zijn genomen over de toekomst van dit paar.

Besluit over speelsignalen

Weko

Er zit weer iets in de lucht. De Weko werd recent op drie gevallen geattendeerd waarbij huisvlijt tot nieuwe afspraken op het terrein van signaleren leidde. In alle gevallen gaat het om de betekenis van een gespeelde kaart die niet consequent dezelfde is, maar afhangt van iets in de omgeving. Eerst maar een beschrijving.

In het *eerste geval* hangt de betekenis af van het aantal brildragers aan tafel, dus een discard van een lage klaverkaart zou dan vijf betekenissen kunnen krijgen, al naar gelang er 0, 1, 2, 3 of 4 spelers een bril dragen.

Bij de tweede afspraak hangt de betekenis af van het aantal honneurpunten dat de speler heeft, In dit geval lag de grens tussen 7 en 8 punten.

In geval drie hangt de betekenis af van de volgorde waarin de dummy zijn kaarten neerlegt. Een lage kaart betekent interesse in de kleur die het dichtst bij die speler ligt. Partner geeft diezelfde informatie dan met een hoge kaart, want voor hem ligt die kleur het verste weg.

De gevallen 1 en 3 zijn voor wat betreft het verstrekken van informatie anders dan geval 2 want de leider krijgt een beschrijving waarmee hij dezelfde conclusies kan trekken als de tegenspelers. Hij kan ook het aantal brillen tellen en hij ziet ook hoe de dummy de kaarten neerlegt.

In geval 2 weet de leider veel minder van de verdeling van de punten dan de tegenspelers. Zonder bieden weet hij weinig tot niets, met bieden komt hij misschien tot redelijke conclusies. Dit soort signalen noemen we sluiersignalen en de NBB heeft in navolging van de WBF besloten deze signalen niet toe te staan. Maar wat te doen met de voorbeelden 1) en 3)? De Weko was er niet blij mee, maar kunnen ze verboden worden? Artikel 40D geeft wel die bevoegdheid. Dan blijft de vraag over of die gebruikt moet worden. Het antwoord was: 'JA'.

De onderbouwing is de volgende:

De NBB (Weko) heeft als standpunt dat ontwikkelingen in bridge niet ontmoedigd moeten worden. Bied- en speelmethoden dienen zo vrij mogelijk gelaten te worden. Maar ontwikkelingen dienen een bridge-inhoudelijke basis te hebben. De intentie moet zijn dat het bieden en spelen er beter van wordt. Of dat ook echt het geval is, is een andere kwestie. Als twee topteams een wedstrijd over zeer veel spellen spelen - met één team louter natuurlijk biedend en het andere vol conventies - die in een gelijkspel eindigt, lijkt alle ontwikkeling nutteloos. Maar er zijn aantoonbaar spellen waarop beter gescoord wordt met gebruik van een bepaalde afspraak. Iedereen schijnt het erover eens te zijn dat sterke klaverensystemen het bieden van slems ten goede komt. De gevallen 1 en 3 voldoen niet aan dit criterium, maar hebben uitsluitend als doel het leven van de leider zuur te maken. Geen enkel spel levert de tegenspelers in technische zin meer op doordat ze gebruik maken van hun speeltje.

Kortom: de Weko heeft het gebruik van de afspraken in geval 3 verboden. En om dezelfde reden zal zo nodig ook voor geval 1 een verbod worden opgelegd. Meer in het algemeen kan de WL nu aan de hand van het boven beschreven criterium zelf bepalen wat wel en wat niet is toegestaan.



Besluit over wijzigen van systeem

Weko

Spelers blijven voortdurend op zoek naar de grenzen van de regels.

Aan de Weko werd de vraag voorgelegd of het is toegestaan van systeem te veranderen afhankelijk van welke verdediging de tegenstanders hebben afgesproken. Het concrete voorbeeld betrof de vraag of je mag veranderen van de afspraak dat de 1♣-opening op een doubleton kan naar 1♣ vanaf een drie-kaart zodra je merkt dat de tegenstanders een aparte verdediging tegen een doubleton klaveren hebben afgesproken. Zoals u weet zijn er in de verdediging tegen zo'n 1♣-opening op een doubleton geen restricties, die er wel

zijn als je 1♣ vanaf een drie-kaart speelt. De truc is dan dat je zodra je merkt of weet dat de tegenstanders een jou onwelgevallige verdediging hebben afgesproken je die verdediging omzeilt door je systeem te wijzigen.

De Weko staat deze handelwijze niet toe. Dat betekent niet dat nu ineens in heel Nederland voorafgaand aan de wedstrijd systeemkaarten ter controle moeten worden ingediend. Wedstrijdleiders weten nu dat het niet mag en kunnen dat in voorkomende gevallen aan de spelers meedelen.

Van de groene tafel

Ton Kooijman

- 1) Van Marcel Schoof, voorzitter Weko, de volgende vraag.

In een wedstrijd tussen de paren A en B opent A 1SA en volgt B 2♣ dat gealerteerd wordt. Navraag leert dat dit DONT is. Later opent A weer met 1SA en volgt B weer met 2♣ dat ook netjes gealerteerd wordt. Nu wordt er niets gevraagd, maar gaat A enorm de mist in want 2♣ is Multi Landy (paar B heeft kwetsbaar een andere verdediging dan niet-kwetsbaar).

Is B in overtreding door niet bij de uitleg DONT te vertellen dat ze deze conventie alleen niet-kwetsbaar spelen of moet A maar goed de systeemkaart doorlezen om deze verschillen te vinden? Het was een viertallen-wedstrijd van enkele jaren geleden en er is toen geen arbiter geroepen voor zover ik weet.

Maakt het uit of het een viertallen- of paren-wedstrijd is (in het eerste geval heb je meer tijd en reden om de systeemkaart van je tegenstander te bestuderen).

Een interessant geval, waarop het antwoord niet gemakkelijk is. Marcel onderscheidt twee mogelijkheden: of B is in overtreding of A moet maar beter opletten. Als dat inderdaad de twee enige mogelijkheden zijn, kies ik voor de tweede: A moet beter opletten. Maar dat dan alleen maar door weg te strepen: B is niet in overtreding dus is het A. Hieruit mag duidelijk zijn dat het antwoord me niet bevalt en

dan maak ik geen onderscheid tussen paren en viertallen. Laat ik beginnen met de opmerking dat deze conventie extra attentie vraagt en dus luid en duidelijk op de voorkant van de systeemkaart dient te staan. Als dat niet het geval is, beschouw ik B wel in overtreding en stel ik, het geval lezend, ook direct nadeel vast.

Als deze speciale conventie wel staat vermeld, kunnen we niet van B eisen dat hij - nota bene ongevraagd!! - gaat vertellen dat het nu Multi Landy is.

Jammer dus, maar ook een tekortkoming in de regelgeving. Zullen we toch maar eens gaan invoeren dat in de eerste ronden van een biedverloop automatisch verteld moet worden wat de afspraken over biedingen zijn (zoals dat bijv. in Amerika gebeurt, MvB). Zeker dus als het conventionele biedingen zijn, maar zelfs voor natuurlijke biedingen vind ik het geen slecht idee: 1♠ en partner vertelt dat het minstens een vijfkaart is, 2♠ (niet gealerteerd) en partner vertelt dat het een vijfkaart schoppen belooft en zes tot tien punten (dan nog beaamt de helft van de tegenstanders de uitleg met de constatering 'dus Muiderberg', maar dat is dan eenvoudig tegen te spreken).

- 2) Via Marc van Beijsterveldt kreeg ik een vraag van Anton van Uiter, die deze ook al op een internet-site had gezet: Daar komt niet echt een antwoord uit.

Dit is de troefkleur:

VB1098

A5432

Uit noord wordt de vrouw gespeeld. Oost speelt daarop gelijktijdig de 6 en de 7 bij. Na de uitleg van de WL speelt oost de 6 waarop de leider in zuid de aas legt (nu de grootste kans). Oost blijkt ook de heer te hebben. Mag OW de slag met deze heer houden? Misschien krijgen NZ hun slag terug op grond van 72B1, ofschoon je dan van twee walletjes eet want het aas leggen is dan 100%.

Art. 72B1 gaat over een speler die op het moment dat hij een overtreding begaat had kunnen weten dat deze hem voordeel zou kunnen opleveren. Dat is reden voor een arbitrale score.

72B1 is vooral bedoeld om misbruik van de spelregels tegen te gaan. Een pas voor de beurt waardoor de partner geen (catastrofale) bieding meer mag doen en dat soort zaken. Maar dit geval komt dicht in de buurt. Ik ben eerlijk gezegd geneigd om de klasse van de oostspeler erin te betrekken. Als oost de consequentie van zijn ongelukje voor de beslissing van de leider überhaupt niet doorheeft, en dat geldt voor 98% (meer?) van de bridgers, laat ik de slag aan OW. Maar een lepe oost verliest de slag met de toekenning van een extra slag aan de leider. Dat is volstrekt in lijn met artikel 72B1, want die oost had kunnen weten enz.

Dit is een dappere uitspraak, en ik ben benieuwd of een protestcomité ermee in zou stemmen.

3) Van Ben Schelen, die de Wekowijzer goed leest. Het ging over een claim voor twaalf slagen, waar er dertien voor het oprapen waren.

Mag ik toch een kanttekening maken bij de claim 1c uit de vorige Wekowijzer? Als een speler niet tot dertien kan tellen en meent een slag te moeten afgeven, waarom zou hij dat dan niet meteen doen door de eerste te duiken en dan zijn er maar twaalf slagen. Er bestaat het begrip "rectifying the count". Dat heb ik nog even nagelezen in de Encyclopedie en kan worden gebruikt in een aantal situaties waardoor het aantal verliezers kan worden beperkt. Meestal om te komen tot een dwang.

Ben zegt zelf dat in dit geval van 'rectifying the count' geen sprake is, maar toch... En hij noemt voorbeelden uit eigen teksten van mij, die mijn antwoord (ik gaf dertien slagen) ondergraven.

Pas als Ben mij een voorbeeld kan geven, liefst twee, waarbij iemand met twaalf vaste slagen begint met een slag weg te geven, ben ik bereid mijn standpunt te herzien. Want iemand die klein slem speelt, heeft bij de speelwijze 'rectifying the count' pas elf slagen (of nog minder) en dat is een wezenlijk andere situatie. Dus als je om twaalf slagen te maken een slag moet weggeven, doe je dat zo snel mogelijk; als je om dertien slagen te maken een slag moet weggeven, heb je pech gehad en dat overkomt vrijwel niemand al in de tweede slag.

4) Van Henk Nijkes

Dhr. Sint noemt in zijn "Vragenbus" in BRIDGE van mei j.l. het 2♣-bod op een volgbod van 1SA Stayman. Ik heb hem er op geattendeerd dat deze naamgeving m.i. niet juist is, omdat de Staymanconventie geldt na een 1SA-opening en niet na een volgbod. Dhr. Sint zegt dat dit een logische uitbreiding van de conventie is die door zeer veel wedstrijdspelers tot volle tevredenheid wordt gebruikt. Prima, niets mis mee, maar waar het mij om gaat is de naamgeving en de verwarring die dit aan de doorsnee bridgetafels teweeg brengt.

Ook dhr. Van Beijsterveldt noemt in zijn rubriek "Arbitrage" in BRIDGE het vraagbod naar de hoge kleuren en de transfers op een volgbod van 1SA Stayman en Jacoby, maar die zegt er tenminste bij dat deze biedingen alerteerplichtig zijn. Met dit laatste ben ik het van harte eens.

Op de clubs waar ik met mijn vrouw speel, gebeurt het ook regelmatig dat op een 1SA-volgbod zo wordt geboden. Laat ik het maar even bij het 2♣-bod houden. Sedert de laatste wijziging (m.i. verslechtering) van sept. 2001 van de Alerteerregeling is het vraagrecht een stuk belangrijker geworden. Ik vraag bij onze clubs dan ook altijd aan de partner van de 2♣ bieder wat dit bod betekent. Steevast krijg ik als antwoord: Stayman. Op mijn vraag of dat in het vervolg gealerteerd kan worden zegt betrokkene dan: je hoeft Stayman toch niet te alerteren. Ik antwoord dan: Stayman niet, maar dit is geen Stayman, dit moet je wel

alerteren. Dan volgt meestal een discussie over de conventie.

Waar het mij nu om gaat is het volgende: als de groten in dit land dit zo prediken zal de doorsnee bridger aan tafel door de vermeende alerteervrijdom steeds vaker belazerd worden (ik ken daar uit mijn directe omgeving meerdere gevallen van). Ik vraag mij dan ook af: waarom die naamsvervalsing. Geef het een andere naam, dan voorkom je veel geëmer.

Eerst maar de feiten: 2♣ Stayman en 2♦ en 2♥ als (Jacoby-)transfer na een 1SA-opening hoeven niet gealverteerd te worden. Na een volg-1SA moeten deze biedingen wél gealverteerd worden. Zo ver volg ik de heer Nijkes helemaal. De vraag of we er een andere naam aan moeten geven, beantwoord ik met Cees Sint ontkennend. Heel pragmatisch: dat lukt toch niet. We moeten de spelers blijven vertellen dat alerteren nodig is. Dus voortaan als antwoord: 'deze Stayman, na een volg-SA, behoort u wel te alerteren'. En neem deze bladzijde uit de Wekowijzer voortaan op zak, om te overtuigen.

5) van Walter de Vos een vraag die hierbij aansluit:

Als club-WL word ik enige keren per jaar, vooral tijdens zomerdrives, geconfronteerd met dezelfde onregelmatigheid waarvan ik het moeilijk vind vast te stellen of hier sprake is van een overtreding.

Na een opening door de tegenpartij volgt een speler met 1SA. waarna diens partner reageert met 2♦ of 2♥.

Op een vraag van een tegenspeler naar de betekenis luidt het antwoord dat dit een transfer is voor harten of schoppen. De partner van de 1SA-bieder corrigeert dan na het verplichte antwoord, soms met schrikreactie, naar 3♦ of 3♥. In veel gevallen gebeurt er verder niets, maar er zijn ook spelers die zich afvragen of dit een overtreding is. Er is immers gebruik gemaakt van ongeoorloofde informatie, vindt men. Het verweer van de 2♦/♥-bieder is altijd:

"ook als er niets gevraagd was, zou ik 3♦/♥ hebben geboden". Het wonderlijke is dat degene die 1SA volgde nu nooit uitgaat van een vijfkaart harten/vierkaart ruiten of vijfkaart schoppen/vierkaart harten.

Het 2♦/♥-antwoord wordt in deze gevallen ook nooit gealverteerd; men denkt dat dit niet

hoeft. Het lijkt wel of er een stilzwijgende afspraak heerst:

na een volg-SA bieden we 2♦/♥ en dan merken we vanzelf wel of dit als een transfer wordt opgevat en als dit zo is corrigeren we naar het drieniveau. Maar wat moet de arbiter er mee?

Zelf laat ik meestal de o.i. gelden maar spelers zijn het daarmee zelden eens.

Meer in het algemeen kunnen we vaststellen dat spelers het niet zo vaak eens zijn met een beslissing van de WL, dus dat argument om die beslissing in twijfel te (laten) trekken is niet erg sterk. Laten we het geval splitsen. Iemand die 1SA biedt en daarmee de normale 15-17 (18 bij een volg-SA) aangeeft, wil niet een eigen kleur gaan spelen als zijn partner een eigen kleur laat horen. Dus een 2♥-bod na 1SA – 2♦ is niet om te spelen. Dus de 2♦-bieder (zuid) heeft genoeg aan het 2♥-bod om te begrijpen dat zijn partner (noord) niet door heeft dat hij 2♦ als echt bedoelde, daar is het ontbreken van het alert niet voor nodig. Dus mag hij ook 3♦ bieden.

Maar dan ontstaat het probleem dat de heer De Vos schetst: hoe verzint noord het nu om te passen? Ik weet het niet. Niet veel spelers blijven stoïcijns zitten als er een misverstand aan het ontstaan is, dus menige zuid gaat zitten schuiven. Maar ook bridgekennis en ervaring spelen een rol. Om mijzelf uit het antwoord op vraag 3 te citeren: als iemand mij een biedverloop kan laten zien waarbij na een opening van de tegenpartij (west 1♣) door noord wordt gevolgd met 1SA en de partner zuid dan na 2♦ en het transfer-antwoord 2♥ met 3♦ komt om een 5-5 aan te geven en sleeminteresse te tonen, ga ik overstag. Anders sta ik het spelen van 3♦ toe.

Maar om het mezelf niet te gemakkelijk te maken: dat verhaal gaat niet op na eerst 2♥ door zuid, om na 2♠ als antwoord op de transfer 3♥ te bieden. Dan wil ik toch wel weten waarom dat niet een 5-4 in de hoge kleuren aangeeft en forcing is. Maar misschien heeft noord dan wel 3-3 in de hoge kleuren en zit 4♥ er in. De WL mag ook wel eens een beetje geluk hebben.

Vragen zijn welkom bij Ton Kooijman, bij voorkeur via e-mail t.kooijman@worldonline.nl.

Onterecht attenderen op een verzaking - en dan?

Evert Angad-Gaur

Op een kaderdag kwam het volgende probleem voor: zuid is leider in 4♠. In de eerste slag komt west met ♦V uit, in de dummy ♦A, oost troeft met ♠3 terwijl hij ook nog ♦763 in zijn handen heeft en zuid speelt ♦2 bij. Nu vraagt west aan oost of hij geen ruiten heeft. De verzaking wordt aldus ontdekt en moet volgens de toepasselijke artikelen (art 63B, art 62) hersteld worden en wordt verder bestraft als een voldongen verzaking (art 64). OW maken in dit spel verder twee slagen, waarbij oost geen slag met een ruiten maakt. Resultaat 4♠+1.

Bij de vraag hoeveel slagen er overgedragen moeten worden, waren de meningen verdeeld.

1. De meeste mensen vonden dat de ingetroefde ♠3 overgedragen moest worden en daarna, omdat OW nog twee slagen maakten, nóg een slag, dus in totaal twee slagen (toepassen van art 64A1). Dus na arbitrage resultaat 4♠+3.
2. De tweede mogelijkheid die genoemd werd, was dat de verzaking hersteld was, er later met ruiten (de kleur waarin eerst verzaakt werd) geen slag meer door de verzaker oost gemaakt was, maar door OW wel slagen gemaakt waren, dus één slag overdragen (toepassen van art 64A2). Dus na arbitrage resultaat 4♠+2.

De lezer weet uiteraard dat optie 2 juist is, maar het is misschien goed om aan te geven waarom optie 1 niet kan en dat aannemelijk maken. Uiteindelijk is het minder plezierig om zoiets te zeggen als "Het is zo".

Laten wij het volgende spel bekijken wat veel op het probleem van de kaderdag lijkt en dan is het klip en klaar.

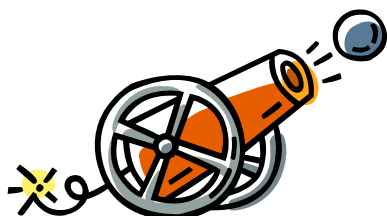
Stel: zuid speelt 7♠ en niet 4♠ zoals hierboven. West komt in de eerste slag met ♦V uit, noord ♦A, oost troeft met ♠3 terwijl hij ook nog ♦763 in zijn handen heeft, zuid speelt weer ♦2 bij en voordat de kaarten dichtgaan

vraagt west aan oost of hij geen ruitens heeft. De verzaking wordt opgemerkt en moet hersteld worden. Conform de regels zal het nu verder behandeld worden als een voldongen verzaking. Zuid trekt de troeven en maakt 7♠ (niets bijzonders, NZ hebben zo'n beetje alle hoge kaarten). Dus dertien slagen voor NZ. De vraag is nu hoe de voldongen verzaking behandeld moet worden.

Als zienswijze 1 zoals boven beschreven gevolgd wordt, krijgen we het volgende: oost zou de eerste slag met ♠3 gemaakt hebben en die slag moet later overdragen worden en mogelijk nog meer als OW nog slagen maken (is in dit spel niet het geval). Dus één slag overdragen. Het gevolg hiervan zou zijn dat NZ als resultaat op dit spel 7♠+1 zouden krijgen en dat kan niet de bedoeling zijn: *meer dan dertien slagen is niet mogelijk!! en daarom is deze zienswijze niet te handhaven.* Als zienswijze 2 gevolgd wordt, moet men kijken wie slag 1 daadwerkelijk gemaakt heeft en dat is de dummy (dus NZ) en niet de overtreder oost. En dan komen we in artikel 64A2. Er worden daarna door OW geen slagen meer gemaakt, dus er wordt ook niets (nul slagen) overgedragen. En dan is het resultaat dus 7♠ C. Dit lijkt op bridge ☺. Ik hoop nu dat het echt klip en klaar is.

Noot Ton Kooijman, namens de Weko: Het verbaast me om te lezen dat zovelen een slag willen laten overdragen die de overtreders niet gemaakt hebben!. Dat kan natuurlijk niet, artikel 64B1 is daar helder in en is voldoende duidelijk.

Evert schiet dus bij wijze van spreken met een kanon op een mug, maar als die muggen zo zitten te slapen ...



De antwoorden van het CLB-examen

met commentaar door Sytse Sietsma

Spelregels

1 42A1

In het bijzijn van de wedstrijdleider mag de blinde feiten vertellen.

Nogal wiesdes dat de wedstrijdleider ook de blinde mag vragen naar de feiten.

2 17D

De wedstrijdleider annuleert 2♣, laat west de juiste kaarten pakken en laat dan het spel (22) doorgaan.

17D regelt het geval als iemand met kaarten van een ander spel zit te bieden. Er zijn drie mogelijkheden. (1) Daarna heeft nog niemand geboden, (2) daarna heeft alleen de LT geboden, (3) het biedverloop is nog verder gegaan. Alledrie worden ze behandeld in de tekst van 17D. Hier is de eerste variant van toepassing, omdat noord nog niet geboden had. Veel kandidaten begonnen te citeren uit de oplossing van de tweede variant en dat is dus niet goed.

3 30C en 31A

Omdat de pas conventioneel klaveren aangeeft, is art 31 van toepassing. Noord kan accepteren en er is niets aan de hand. Zo niet en als zuid past dan moet west passen en is er niets aan de hand. Zo niet en zuid biedt iets anders, dan moet oost éénmaal passen als west klaveren aanduidt en verder passen als west geen klaveren aanduidt.

Of 30B1

Als noord niet accepteert, mag zuid bieden en moet west passen bij zijn eerste beurt om te bieden. (Mochten NZ spelen, dan volgt een evt voorspelstraf ex art 26A in klaveren.)

De misser van het examen omdat het door de examencommissie erbij gegeven antwoord (versie 1) achteraf door de Weko als niet correct is beoordeeld. Daarom is de tweede variant feitelijk de juiste.

Is de pas op het 3♣-antwoord bij Muiderberg conventioneel of niet? Uiteindelijk zijn beide oplossingen geaccepteerd, maar dan moet de kandidaat dat wel juist uitgevoerd hebben. Ik zou graag aan de spelregels toegevoegd zien dat iets ook conventioneel is als het aangeeft

welke variant van een multiway bieding van toepassing is, ook al is dat bijvoorbeeld een 2♠-antwoord na 2♦ (multi) – pas – 2♥ - pas. Dat dit gevoel gedeeld wordt door anderen, blijkt al uit het feit dat het oorspronkelijke antwoord door de hele commissie normaal gevonden werd.

4 52B1 en 64B3

Door bij te spelen heeft de leider het niet spelen van de strafkaart geaccepteerd, maar de strafkaart blijft een strafkaart voor eventuele volgende slagen. De verzaking in slag één wordt niet bestraft.

Een dubbele overtreding: het niet spelen van een strafkaart en een niet-strafbare verzaking. De kandidaat zal allebei tegelijk moeten oplossen. Als dat duidelijk is, is de opgave niet zo moeilijk meer. De zaak is namelijk voor allebei de overtredingen simpel geregeld.

5 69A

Oost is op tijd en het bezwaar tegen de claim van zuid wordt toegewezen.

De termijn van 69A. Veel ook al lang gediplomeerde wedstrijdleaders kunnen 'm niet vinden. Als je (als tegenstander) terugkomt op de claim voordat jij of je partner op het volgende spel geboden hebben, heet het dat je niet hebt ingestemd en heb je nog de volledige rechten.

6 11C (45C2 en 90A)

De wedstrijdleider geeft geen arbitrale score op dit spel, maar kan NZ wel een procedurele straf geven die ten minste groot genoeg is om het behaalde voordeel weg te nemen.

Een vraag die heel slecht gemaakt is, mogelijk omdat de kandidaten de vraag niet goed hebben gelezen. Dit geval speelt na afloop van de clubavond als alle spellen gespeeld zijn. Als wedstrijdleider kun je nu straf geven of een arbitrale score of zo iets, maar je kunt geen beslissing geven over individuele kaarten in het spel en doorspelen maar. Daar ben je echt te laat mee. In de praktijk zal dit hopelijk geen probleem zijn.

7 14A2 (17E)

De wedstrijdleader neemt het spel mee en maakt met een nieuwe stok kaarten een correcte handverdeling. Daarna brengt hij het spel terug en laat het spel doorgaan in de situatie waarin hij het aantrof: ♠10 is de uitkomst en oost mag de blinde openleggen.

Omdat de uitkomst nog dicht ligt, is de speelperiode niet begonnen en gaat het dus om 14A. Zodra het spel weer compleet is, beginnen we niet opnieuw maar gaan we door: het biedverloop is geweest en de uitkomst ligt dicht.

8 48 of 45C2

♣4 is niet gespeeld, want aan de eisen van artikel 45C2 is niet voldaan.

Er zijn verschillende voorschriften voor leider, blinde en tegenspelers die bepalen wanneer een kaart gespeeld is. Spelers, kandidaten en wedstrijdleaders blijven ze door elkaar halen.

9 21 B1 (21B2)

West mag zijn pas vervangen door een andere bieding, als de veranderde uitleg daar aanleiding toe geeft. Gebruikt hij dit recht, dan mag noord ook wijzigen.

Artikel 21 wordt in de praktijk weinig toegepast omdat spelers het niet kennen: ze weten niet van dit recht en bieden vaak door als artikel 21 van toepassing is. Ik speel zelf vaak met spelers die bij een late alert wel van dit recht weten: je pakt je paskaartje even op en legt het weer neer ten teken dat je in voorkomende gevallen afziet van wijziging. Dat is overigens niet de juiste procedure: je hoort de wedstrijdleader te roepen die het bieden kan terugdraaien als het waarschijnlijk is dat de eerdere bieding gedaan werd op basis van de verkeerde informatie - en alleen dan! Spelers die bijv. na een vierdekleur-bod hun pas vervangen door doublet nadat het te laat is gealerteerd, zullen daar niet altijd mee weg kunnen komen.

10 67B2 en 63A1 (62B)

♥8 wordt toegevoegd aan de hand van oost en oost blijkt verzaakt te hebben. De verzaking is niet voldongen en wordt hersteld. D.w.z. dat oost nu ♥8 moet spelen en ♣6 wordt een grote strafkaart.

Weer een geval met twee artikelen tegelijk. Je begint met artikel 67 om ♥8 terug te vinden en weer in de hand te stoppen. Dan is er verzaakt en behandel je de verzaking volgens 62 en 63. Let erop dat in de laatste regel van 67B2 alleen staat 'verzaking' en niet 'voldongen verzaking'. Veel kandidaten losten het geval redelijk op, maar de reden waarom ♥8 terug in de hand komt, wordt overheen gekeken.

11 24 aanhef en A

Er is geen straf in het bieden, maar als NZ tegenspelers worden, wordt ♦5 een kleine strafkaart.

Een simpel gevalletje artikel 24. Omdat het biedverloop nog niet afgelopen is, is nog onbekend wie leider wordt en of het een strafkaart wordt.

12 9A2b1 of 43A1

De blinde mag tijdens het spelen niet de aandacht vestigen op een onregelmatigheid die al heeft plaatsgevonden.

De onregelmatigheid had al plaatsgevonden en het mag dus niet. Wat is de straf eigenlijk? We behandelen het als ongeoorloofde informatie met de bijbehorende gevolgen.

13 52 (50C)

De leider kan ♦4 accepteren en dan blijft ♦7 een kleine strafkaart. Hij kan ook ♦7 eisen en dan wordt ♦4 een grote strafkaart.

Verzuim een kleine strafkaart te spelen. Helemaal geregeld, eigenlijk heel simpel, maar schrijf het maar eens kort op.

14 60B (50 en 55)

Zuid moet uit de blinde voorspelen en ♠3 wordt een grote strafkaart.

Een slecht gemaakte opgave. Blijkbaar is het moeilijk art. 60B te vinden. Daarin is geregeld dat beide tegenspelers mogen beslissen of ze verkeerd voorspelen door de leider accepteren en wie het eerst komt het eerst maalt. De andere tegenspeler heeft zich daarbij neer te leggen en mag niet op eigen houtje proberen de andere beslissing af te dwingen. Artikel 60B stelt daar een fikse straf op.

15 36 (26)

Het doublet van zuid wordt geannuleerd, noord moet dit spel verder passen en zuid moet nu een willekeurige reglementaire bieding doen.

Een klassieker.

16 6D1 of 13A3

Het spel is verkeerd gegeven en moet opnieuw worden geschud en gegeven.

Als de spellen geschud en gegeven zijn, zal er in de eerste ronde verkeerd gegeven zijn. Dan moet dat opnieuw gebeuren en nu wel goed. Bij geduplicateerde spellen maken we het spel in orde en is er verder niets aan de hand omdat west nog geen kaarten had gezien die niet voor hem bestemd waren.

17 80C

De organiserende instantie stelt het aanvangstijdstip vast en het is dus 19.45 uur.

Het is minder leuk als bestuur en wedstrijd-leider het niet eens zijn. Een en ander is geregeld in artikel 80.

18 57C

Omdat de leider ook al uit de hand gespeeld heeft, is het bijspelen van de linker-tegenstander straffeloos. Zijn kaart blijft natuurlijk wel liggen.

Het probleem zit hier in het uitpluizen van wat er precies is gebeurd. Het blijkt dat de leider door een tegenspeler werd gevraagd uit de blinde te spelen en dat heeft gedaan: ♠2. De volgende gespeelde kaart was ♠V van de leider zelf en ♠H was de derde kaart in de slag. LT heeft wel gespeeld voordat zijn partner had bijgespeeld op ♠2 en dat is misschien een probleem. Het wordt behandeld in artikel 57. Omdat de leider zelf al gespeeld had, is 57C van toepassing en is ♠H straffeloos. Normaal gebruik je 57C alleen als de leider te snel iets tegen de blinde zegt of de blinde eigen initiatief heeft, maar dit kan ook.

Rekenen**Opgave 1 (2 punten)**

Paar nr	Contract		Resul taat	Score			1 MP
	NZ	OW		NZ	OW	MP'	
1	5♦	-2-	+1	+420			6
2		-1-			-420		8
3	6SA	-12-	-1	-50	Arb		1
4	7♦	-7-	-1	-50			1
5	5SA	-8-	C	+460			8
6		-13-			-990		2
7		-4-			+50		12
8		-5-			-460		6
9	5♦	-14-	C	+400			4
10	6SA	-11-	C	+990			11
11		-10-			-990		2
12		-3-		Arb	-990		2
13	6SA	-6-	C	+990			11
14		-9-			-400		10

Opgave 2 (2 punten)

Paar nr	Contract		Resul taat	Score			2 MP
	NZ	OW		NZ	OW	MP'	
1	6♥	-2-	-1	-100		0	0.1
2		-1-			+100	12	13.9
3	-12-	Arb		G-		36%	5.0
4	-7-			+1100		12	13.9
5	-8-			+800		10	11.6
6		-13-			-680	4	4.7
7	-4-	5♦!	-5		-1100	0	0.1
8	-5-	5♦!	-4		-800	2	2.4
9	4♥	-14-	+1	+650		4	4.7
10	4♥	-11-	+1	+650		4	4.7
11		-10-			-650	8	9.3
12		-3-			G+	60%	8.4
13	4♥	-6-	+2	+680		8	9.3
14		-9-			-650	8	9.3
15	4♥	-16-	+1	+650		4	4.7
16		-15-			-650	8	9.3

Opgave 3 (2 punten)

Paar nr	Contract		Resul taat	Score		3	
	NZ	OW		NZ	OW	MP'	MP
1	4♠	-2-	-2	-100		1	2.2
2		-1-			+100	7	11.8
3	4♠	-12-	-1	-50		4	7.0
4	2♠	-7-	C	+110		6	10.2
5	-8-			+100		1	4.3
6	-13-	4♠	-2		-200	0	1.7
7		-4-			-110	2	3.8
8	-5-	3SA	-1		-100	3	9.7
9	-14-			+100		1	4.3
10	3SA	-11-	C	+400		8	13.4
11		-10-			-400	0	0.6
12		-3-			+50	4	7.0
13	-6-			+200		4	12.3
14	-9-	4♠	-1		-100	3	9.7
15	4♠	-16-		-100		1	2.2
16		-15-			+100	7	11.8

Opgave 4 (2 punten)

Paar nr	Contract		Resul taat	Score		4	
	NZ	OW		NZ	OW	MP'	MP
1	-2-			-750			0
2	-1-	5♦D	C		+750		10
3	4♥	-10-	C	+620			8
4	-7-			-600			2
5	6♥!	-8-	-2	-500			4
6	4♥D	Arb	C	+790	25B2b	(10)	4
7	-4-	5♦	C		+600		8
8		-5-			+500		6
9	6♥	-12-	-2	-200			6
10		-3-			-620		2
11		-6-			-790		0
12		-9-			+200		4

Opgave 5 (2 punten)

Paar nr	Contract		Resul taat	Score		5	
	NZ	OW		NZ	OW	MP'	MP
1	4♠	-8-	-2	-200	Arb		2
2		-11-			+200	9	10.7
3	2♦	-4-	C	+90			6
4		-3-			-90	4	4.8
5	4♠	-14-	C	+620			12
6	4♠	-9-	-2	-200			2
7	2♠	-10	C	+110			10
8		-1-		Arb	G-		4.8
9		-6-			+200	9	10.7
10		-7-			-110	2	2.5
11	3♠	-2-	-2	-200			2
12	3♥	-15-	-1	+100			8
13							
14		-5-			-620	0	0.2
15		-12-			+100	6	7.2
16							

Opgave 6 (2 punten)

Paar nr	Contract		Resul taat	Score		6	
	NZ	OW		NZ	OW	verschil	MP
1	-8-			-110		0	0
2		-11-			+300	+190	+5
3	2♣**	-4-	-3	-1000		-890	-13
4		-3-			+1000	+890	+13
5	-14-			-90		+20	+1
6	-9-			+200		+310	+7
7	-10-			+100		+210	+5
8	-1-	2♠	C		+110	0	0
9	-6-	3SA	-2		-200	-310	-7
10	-7-	3SA	-1		-100	-210	-5
11	3♦D	-2-	-2	-300		-190	-5
12	-15-			-130		-20	-1
13							
14	-5-	1SA	C		+90	-20	-1
15	-12-	3♣	+1		+130	+20	+1
16							

Datumscore: $-530/5 = -106 > -110$

Opgaven 1 t/m 3 en 5

Allerlei variantjes op Neuberg en dergelijke. Allemaal op te lossen met behulp van het tabellenboekje. De meest interessante is opgave 3: wanneer gebruik je bij drie scores in een lijn Neuberg en wanneer geef je 70-60-50%? Bij negen of minder scores in totaal gebruik je Neuberg en bij tien of meer gebruik je 70-60-50%, zoals het in het wedstrijdreglement staat.

Hier is de tabel achterin de CLB-cursus de makkelijkste weg. Bij negen scores kun je de drie aparte nog in de tabel opzoeken en met tien gaat dat niet.

Opgave 4

Deze gaat over het rekenen na toepassing van art 25B2b. Dan gebruik je geen Neuberg als de score van de overtreder wordt gecorrigeerd naar gemiddelde min. Voor de scorekaart gaan we ervan uit dat de oorspronkelijke score blijft staan en er alleen maar natuurlijke scores zijn.

Opgave 6

Een simpele Butlerscorekaart.

Opgave 7 (2 punten)

De briefjes van team BC 1930

Sp	ge- ver	Kw	Contract		Res	Score		Sp	ge- ver	kw	Contract		Res	Score		Verschil		Imps	
			Wij	Zij		Wij	Zij				Wij	Zij		Wij	Zij	Wij	Zij	Wij	Zij
1	N	Nie	5♥		C	450		1	N	Nie	4♠D		-2		300	150		4	
2	O	NZ	2♥		C	110		2	O	NZ		Arb		G-		Arb.			3
3	Z	OW		3SA	C		600	3	Z	OW	3SA		+1	630		30		1	
4	W	All		3SA	C		600	4	W	All	3SA		C	600		0			
5	N	NZ	2♦		C	90		5	N	NZ	3♥		-1		50	40		1	
6	O	OW	4♠		C	420		6	O	OW		3SA	+2		460		40		1
7	Z	All	4♥		+3	710		7	Z	All		4♥	+3		710	0			
																		6	4

De briefjes van team BC 2005

Sp	ge- ver	Kw	Contract		Res	Score		Sp	ge- ver	kw	Contract		Res	Score		Verschil		Imps	
			Wij	Zij		Wij	Zij				Wij	Zij		Wij	Zij	Wij	Zij		
1	N	Nie		5♥	C		450	1	N	Nie		4♠D	-2	300			150		4
2	O	NZ		2♥	C		110	2	O	NZ	4♥		-1		100		210		5
3	Z	OW	3SA		C	600		3	Z	OW		3SA	+1		630		30		1
4	W	All	3SA		C	600		4	W	All		3SA	C		600	0			
5	N	NZ		2♦	C		90	5	N	NZ		3♥	-1	50			40		1
6	O	OW		4♠	C		420	6	O	OW	3SA		+2	460		40		1	
7	Z	All		4♥	+3		710	7	Z	All	4♥		+3	710		0			
																		1	11

Opgaven 7 en 8 (op volgende blz.)

Steeds weer blijkt dat kandidaten problemen hebben met arbitrale scores bij viertallen. Wat verkeerd gaat, is dat mensen vastzitten aan het idee dat de twee partijen een tegengestelde score moeten hebben: winnen wij met 100-20, dan verliezen de tegenstanders met 20-100. Dat gaat niet meer op als er met straffen

en kunstmatige arbitrale scores wordt gewerkt want dan moeten allebei de wedstrijden apart worden uitgerekend en zijn de uitslagen vaak niet meer elkaars tegengestelde. En ja, de kopjes boven de kolommen van het viertallen-briefje zijn misleidend. Er staat Imps-wij en Imps-zij en dat moet eigenlijk Imps-wij-positief en Imps-wij-negatief zijn.

Opgave 8 (2 punten)

De briefjes van team BC '75

Sp	Ver- ge- op	Kw	Contract		Res	Score		Sp	Ver- ge- op	Kw	Contract		Res	Score		Verschil		Imps	
			Wij	Zij		Wij	Zij				Wij	Zij		Wij	Zij	Wij	Zij		
22	Z	NZ	3♦		C	110		22	Z	NZ	2♥		-2		200		90		3
23	W	OW	1♠		+2	140		23	W	OW		4♠	-1	100		240		6	
24	N	Nie	3SA		+3	490		24	N	Nie		6SA	C		990		500		11
25	O	NZ		3SA	-2	200		25	O	NZ	2SA		-1		100	100		3	
26	Z	OW	4♠		+1	650		26	Z	OW		4♠	C		620	30		1	
27	W	All	5♦		-1		50	27	W	All	3♠!	Arb	C	530	25B2b	480 *		3	
28	N	NZ		4♥	C		420	28	N	NZ	4♥		+1	450		30		1	
																		11	17

De briefjes van BC Jubileum

Sp	Ver- ge- op	Kw	Contract		Res	Score		Sp	Ver- ge- op	Kw	Contract		Res	Score		Verschil		Imps	
			Wij	Zij		Wij	Zij				Wij	Zij		Wij	Zij	Wij	Zij		
22	Z	NZ		3♦	C		110	22	Z	NZ		2♥	-2	200		90		3	
23	W	OW		1♠	+2		140	23	W	OW	4♠	Arb	-1	25B2b	100		240 *		6
24	N	Nie		3SA	+3		490	24	N	Nie	6SA		C	990		500		11	
25	O	NZ	3SA		-2		200	25	O	NZ		2SA	-1	100			100		3
26	Z	OW		4♠	+1		650	26	Z	OW	4♠		C	620			30		1
27	W	All		5♦	-1	50		27	W	All		3♠!	C		530		480		10
28	N	NZ	4♥		C	420		28	N	NZ		4♥	+1		450		30		1
																		14	21

IMP uitslag BC '75: **11 - 17**IMP uitslag BC Jubileum: **14 - 21**Uitslag in WP: **13 - 13****Opgave 9 (1 punt)**

Het is een Meesterclasseschema.
Meer internationaal: een barometer (Howell) schema

Een klassieke vraag. De kenmerken van de schema's staan sinds mensenheugenis in het cursusboek.

Opgave 10 (1 punt)
 $3918,56 / 80 = 48,98 \%$

Gewogen zitting optellen. Een vraag die elk examen terugkomt.

Opgave 11 (1 punt)
 $(18 / 10) * 23 = 41,4 \text{ MP}$

Een weetje. Bij het omrekenen van de matchpunten van de combitafel gebruik je geen Neuberg, maar worden de matchpunten lineair opgerekt of ingekrompen. Eigenlijk is het dus een gewogen zitting optellen, maar lineair oprekken komt op hetzelfde neer. Het is een andere volgorde van de wiskundige bewerking.

Opgave 12 (1 punt)

(Competiereglement, art. 28):
Mien mag nog invallen in BC Jubileum 1 t/m 5
Piet mag nog invallen in alle teams van BC Jubileum

Een viertallenleider op de club moet dit kunnen opzoeken in het competitiereglement.

Al met al een examen dat heel redelijk gemaakt is. Wat opviel is dat er dit keer veel minder kandidaten waren die de laatste bladzijde van het antwoordformulier leeg hadden gelaten. Blijkbaar is de lengte van het examen zo beter te behappen voor mensen die ruim tijd nodig hebben.