

Notulen van de Algemene Vergadering

van de Nederlandse Bridge Bond

gehouden op 10 december 2005 te Utrecht

Notulen van de Algemene Vergadering d.d. 10 december 2005 te Utrecht

Presentie:

Vertegenwoordigers van de districten:

BF Regio Amsterdam	dhr. F. Verhagen, mw. J. Meyer
Utrecht	dhr. D. Lambert
's-Gravenhage e.o.	dhr. W. de Ruijter
Noord-Holland	dhr. J. Boehmer, dhr. J. Smit
Rotterdam e.o.	mw. E. IJsseling, mw. A. Schrader
Groningen	mw. C. Lammerts, dhr. J. Pater
Kennemerland	mw. M. Warmenhoven
Midden en Oost Gelderland	mw. A. van Randeraat
Maasland & Meierij	dhr. Th. van Daalen, dhr. H. v.d. Kooy
Leiden e.o.	dhr. H.B.L.A. Ruijgrok, dhr. H. van Kersbergen
IJsselstreek	dhr. W. Brouwer
Drenthe	dhr. J. van Gorp
Zeeland	dhr. T. v.d. Hil
Nijmegen	dhr. Th. Salet
Dordrecht	dhr. Th. Dokman, mw. H. Naarding
Friesland	dhr. Y Wijma, dhr. E. Ettema
Delft	dhr. F. Kellenbach
Noord en Midden Limburg	dhr. M. Scholte
Gooi- en Ommeland	dhr. B. Koster, dhr. R.N. Westland
Vlaardingen e.o.	dhr. C. Lambregts, mw. H. Barendregt
Twente	dhr. B. Wildeboer, dhr. C.M.M. Ooijevaar
West-Brabant	dhr. M. Mol, dhr. J. van Oosterhout
Midden Brabant	dhr. C.H.J. van Loon, dhr. A.G. Hooijmaijers
Zuidoost-Brabant	mw. J.M.C.J. Lardinois

Leden Bondsbestuur:

A.L.F. Trippaers, voorzitter
A. M.J. de Bekker, penningmeester
mw. H.C. Bronsgeest-Schoute
mw. M. Erich-van Mechelen
H.J. Laurant
M.M. Schoof
W.A. Vaders

Bondssecretaris:

R.G. van der Scheer

Leden van Verdienste:

Mw. B.H. van Dijk-Hage
R.A.J. Ruijg
F. Appels

Medewerkers Bondsbureau:

J. van der Kam, adjunct directeur

R. Schulze, financiële commissie en gastspreker

Afwezig met bericht van verhindering:

Mw. B. Vriend en dhr L. Hoedemaker (ereleden)
District Zuid Limburg

1. **Opening**

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. De leden van verdienste, mw. Van Dijk-Hage en de heren Appels en Ruijg, worden speciaal welkom geheten. Tevens een hartelijk welkom voor de gastspreker van vandaag, dhr. Schulze.

De voorzitter deelt mede dat de notulen gemaakt worden door mw. Morrema (extern) en wijst er op dat voor het uitwerken van de notulen gebruik wordt gemaakt van bandopnameapparatuur.

2. **Ingekomen stukken en mededelingen**

Secretaris: Er zijn geen ingekomen stukken. Er is wel een mededeling: het bestuur van de vereniging van Bridgedocenten zou door de districtsbesturen graag uitgenodigd willen worden om met hen te overleggen over de beschikbaarheid van docenten binnen het district en de relatie tussen hen en de verenigingen. Dit ook met een vooruitblik naar het project Startersbridge.

3. **Notulen van de AV d.d. 21 mei 2005 te Papendal**

Voorzitter deelt mee dat de vergaderstukken altijd zijn terug te vinden op Internet. De notulen worden ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld, met dank aan de notuliste.

4. **Financiën: vaststellen van de begroting en contributie voor 2006**

In de najaarsvergadering krijgt de AV altijd een voorstel voor de begroting van het opvolgende jaar.

De penningmeester geeft een toelichting: de verwachting voor 2005 laat zich positief aanzien. In de begroting 2005 was men nog uitgegaan van een klein tekort, (€ 58.000,--) maar op het moment van het samenstellen van de begroting 2006 verwachten we een batig saldo van € 33.000,-- over 2005. De NBB wordt wel steeds meer afhankelijker van de Lotto subsidie. De Lotto wil dat het marktaandeel van de *georganiseerde* sport toeneemt en heeft hiervoor een speciaal budget ter beschikking gesteld. Voor de NBB betekent dit een subsidie van € 193.000,--, lump sum. Dit betekent niet dat er in 2006 al een plan moet zijn voor het vergroten van het marktaandeel, maar in 2007/2008 dient dat er wel (aantoonbaar) te zijn. Deze subsidie is voor de NBB een belangrijke bron van inkomsten. Mede dankzij deze gelden is het mogelijk om af te zien van de extra contributieverhoging ('op eigen benen'), maar kunnen we ons beperken tot de trendmatige contributieverhoging: een inflatiecorrectie van 1,5%. In de zomer AV (Papendal) is de vraag gesteld of de extra contributieverhoging van 2005 (€ 1,-) niet teruggegeven kan worden, maar de penningmeester ziet daar op dit moment geen mogelijkheid toe. Als aan het eind van het jaar, bij het vaststellen van de jaarrekening, blijkt dat er nog bestemmingsruimte is doet het Bestuur aan de AV een voorstel om tot een resultaatbestemming te komen. De penningmeester verwijst verder naar zijn voorwoord bij de begroting en vindt dat er een solide begroting ligt. Hij vraagt namens het bestuur aan de AV om in te stemmen met de begroting en het contributievoorstel.

Voorzitter: Wie van de AV leden heeft vanuit de districtsraad vragen gekregen voor de penningmeester?

Dhr. Westland district Gooi- en Ommeland

Dhr. Westland complimenteert de penningmeester met de opgemaakte begroting. Hij heeft nog wel enige opmerkingen: In het verleden hebben wij vaak geageerd tegen de hoge kosten voor relatiegeschenken. Echter in de begroting (blz 8) gaan we van € 10.216,-- naar € 1.000,-- heden. Hoe komt dit?

Penningmeester: Bij de aanschaf van relatiegeschenken worden de nota meteen als kosten geboekt. Hierdoor ontstaan schommelingen van jaar tot jaar, afhankelijk van het inkoopbeleid.

Training leraren (blz.9): van € 96.000,-- naar € 26.500,--, hoe is dit te verklaren?

Penningmeester: De kosten worden toegerekend waar we denken dat ze horen. Maar het kan voorkomen dat personeelskosten in een volgend jaar op een andere plaats terug te vinden zijn omdat mensen zich ook met andere projecten bezighouden

Bij Breedtesport, stimulering sportdeelname (blz. 10) komen grote personeelskosten naar voren. Waarvoor zijn die kosten? Worden er nieuwe personeelsleden aangenomen?

Penningmeester: Dit is juist. Voor uitvoering van het (gesubsidieerde) project Startersbridge zal een personeelsuitbreiding plaatsvinden. Er is rekening gehouden met ruim 1 FTE extra.

Blz. 11: EK en WK begroting, komt er in 2006 een WK?

Voorzitter: Eigenlijk is er ieder jaar een WK. Dit komt omdat er meerdere disciplines zijn (paren en viertallen) en omdat er een onderscheid is tussen open en gesloten kampioenschappen. Open: daar kan iedereen aan mee doen. Gesloten: daar kan men alleen aan mee doen als men zich gekwalificeerd heeft. De BCT beslist wie er naar het EK en/of WK gaat.

Dhr. Scholte (district Noord en Midden Limburg)

Vanuit de districtsraad komt er bezwaar tegen de trendmatige verhoging. Deze verhoging drukt zwaar op de kosten van een vereniging. Het verzoek is dan ook om af te zien van de verhoging van 1,5%.

Penningmeester: In het verleden is de afspraak gemaakt om het automatisme van de verhoging voor inflatie in te voeren. Reden hiervoor is om op lange termijn rust in de begroting te krijgen. De NBB wordt hier niet rijk van: de loonkosten stijgen namelijk harder dan de overige kosten. De NBB neemt genoeg met compensatie voor de inflatie. De penningmeester zou het onplezierig vinden als dit automatisme wordt afgeschaft.

Dhr. Van Daalen (district Maasland & Meierij)

Er is subsidie van de Lotto á € 258.000,-- voor het algemeen functioneren: waarvan is dit bedrag afhankelijk. Liggen de criteria vast en betekent dat de subsidie op lange termijn een onderdeel is van onze inkomsten?

Penningmeester: Het zijn vastgelegde normen: tot en met 2008 heeft de NBB zekerheid voor wat betreft de inkomsten voor het algemeen functioneren op basis van het ledental. Na deze periode zal er in Lotto verband opnieuw worden gekeken. We zullen ons best doen om dit na 2008 in stand te houden.

Dhr. Van Kersbergen (district Leiden)

In de begroting wordt hier en daar uitgegaan van exacte bedragen. Het geeft een schijnzekerheid die er niet is. Het voorstel is dan ook om in de toekomst uit te gaan van afgeronde cijfers.

Penningmeester: Dhr. Van Kersbergen heeft hier gelijk in, maar veel bedragen zijn doorberekeningen uit deelbegrotingen. Om de aansluiting te bewaren is er deze schijn van nauwkeurigheid.

Mw. Warmenhoven (district Kennemerland)

Mw. Warmenhoven excuseert de afwezigheid van dhr. Cornet. Het district Kennemerland mist in deze begroting een koppeling met doelstellingen in de toekomst.

Penningmeester: Dit is onjuist. Speerpunten van beleid staan in de begroting: projecten als Startersbridge, Studentenbridge, werven van niet aangesloten verenigingen, de NBB-Portal en het NBB-Rekenprogramma. Deze speerpunten zijn terug te vinden in zowel beleidsstukken als in de begroting en in het voorwoord van de penningmeester.

Voorzitter: De begroting is ook een voortvloeisel van het door de AV vastgestelde meerjaren beleidsplan contact 2008!

Dhr. Van Daalen reageert op het antwoord van de penningmeester met betrekking tot de contributieverhoging. De clubs verhogen hun contributie niet en toch wordt elk jaar de rekening van de bond hoger. Dat begint bij de verenigingen te irriteren. De vereniging vindt dat de contributieverhoging niet nodig is, daar er behoorlijke overschotten zijn.

Voorzitter: De discussie wordt afgesloten. Er komen nog twee onderwerpen bij het agendapunt bestuursbeleid aan de orde, waarin op dit punt specifiek wordt ingegaan. Als blijkt dat naar aanleiding van de presentatie van dhr. Schulz de discussie heropent dient te worden dan zal dit gebeuren.

Voorzitter: Wie heeft bezwaar tegen deze begroting 2006?

Iedereen stemt in met de begroting, met uitzondering van district Kennemerland dat onthoudt zich van stemming.

Voorzitter: Wie heeft bezwaar tegen het contributievoorstel 2006?

De vergadering gaat met algemene stemmen akkoord met het contributievoorstel voor 2006 zoals in de begroting opgenomen.

Met dank aan de penningmeester: de begroting 2006 en het contributievoorstel 2006 zijn aangenomen.

.5. Bestuursbeleid

De voorzitter geeft het woord aan Dhr. Laurant.

Dhr. Laurant informeert de AV over het vervolg op de presentatie in de ledenvergadering van mei jl. De doelstelling is het vergroten van ons marktaandeel maar ook onze financieringsstroom moet constant blijven. Het is niet het doel om een grote bond te zijn, maar het doel is om een grotere en jongere club te worden. Dit om ons voortbestaan te kunnen waarborgen. Ons imago dient hiervoor te verbeteren dit om de jeugd er meer bij te betrekken. Ook zullen we moeten zorgdragen voor een goed aanbod aan bridgeclubs.

Er zijn een viertal pilots gedefinieerd, die vallen onder twee categorieën:

1. het behoud van de leden die de NBB heeft en
2. werving van nieuwe leden en/of verenigingen.

Behoud:

1) Het accommodatiebeleid. Er is gebleken dat de bridgeclubs floreren indien er in een gemeente goed geleide denksportcentra zijn. In die bridgeclubs zit groei, de gemiddelde leeftijd is laag en de professionaliteit van die verenigingen ligt hoog. Samen met NOC*NSF zijn er mooie plannen ontwikkeld. Dhr. Van der Scheer zal hier later op terug komen.

2) Om leden te behouden dient het aanbod goed te zijn. Het jubileumjaar is gebruikt om goodwill te creëren. Het bestuur heeft tijdens het jubileumjaar alle districten bezocht, wat door de districten bijzonder op prijs werd gesteld.

Gebleken is dat de introductie van het NBB-Rekenprogramma in 2005 een groot succes is. Negenhonderd verenigingen hebben het NBB-Rekenprogramma al in gebruik genomen en de 2^e versie is al beschikbaar. Tevens is met succes de NBB-Portal geïntroduceerd; De uitslagenservice van de NBB-Portal is al door 450 verenigingen in gebruik genomen. In de toekomst zal de NBB-Portal gebruikt gaan worden als communicatiemiddel met de verenigingen. Met de NBB-Portal zal de informatie-uitwisseling efficiënter worden.

Werving: de NBB zal hier actiever in worden.

1) Om geheel nieuwe clubleden te werven is Startersbridge ontwikkeld.

2) Voor het werven van verenigingen verwijst dhr. Laurant naar het memo bestuursbeleid. Uit het memo blijkt duidelijk dat er een nieuw aanbod moet komen, hiervoor gaan we een pilot/test fase in. Belangrijk daarin is de dienstverlening aan de club, maar ook de dienstverlening voor het individuele lid. Het NBB à la carte is daarbij een belangrijk middel.

De voorzitter meldt dat inmiddels een accountmanager is aangetrokken die niet-aangesloten verenigingen zal bezoeken.

Mw. Bronsgeest vertelt dat Startersbridge een methode is om kennis te maken met bridge. Dit gebeurt spelenderwijs op de vereniging. Startersbridge zou een heel goed middel kunnen zijn om ons ledenaantal op peil te houden of te vergroten. Er wordt, na een aantal maanden Startersbridge gespeeld te hebben, een aparte biedcursus gegeven door een bevoegde docent. Er loopt op dit moment bij vier verenigingen een pilot, 40 verenigingen verspreid over het hele land hebben informatie opgevraagd over Startersbridge. Van de 40 zijn er 10 verenigingen mee aan de slag gegaan.

De ervaringen zullen verwerkt worden in een definitieve opzet. De Vereniging van Bridgedocenten is positief over het project Startersbridge, hun belangen lopen parallel met die van de NBB en de vereniging is bereid mee te werken aan de introductie. De wijze waarop dat gaat gebeuren zal nog worden besproken. Ter informatie: op dit moment is er een conceptversie van een oefen cd-rom beschikbaar.

Dhr. Van der Scheer komt terug op het accommodatiebeleid: de eisen voor een denksportcentrum zijn samen met de andere denksportbonden uniform vastgesteld. In 2006 zijn er gemeenteraadsverkiezingen en de NBB hoopt veel publiciteit te genereren zodanig dat denksportcentra meegenomen zullen worden in de

collegeonderhandelingen. Voor wat betreft die publiciteit: Mw. Erica Terpstra NOC*NSF is bereid gevonden om een symposium voor te zitten en Frank de Grave is bereid om aan dat symposium deel te nemen. Tevens zullen er andere landelijk bekende mensen uitgenodigd worden om hieraan deel te nemen. De NBB hoopt op deze manier veel publiciteit te krijgen rondom de gemeenteraadsverkiezingen voor denksportcentra.

Alle verenigingen krijgen tegen die tijd ook een folder met succesvolle praktijkvoorbeelden. Het initiatief ligt vervolgens bij de verenigingen zelf. De clubs zullen in elke gemeente zelf de trekker van een project moeten worden.

Voorzitter: Er wordt hierbij een dringend beroep gedaan op de districtsvoorzitters om hiermee aan de slag te gaan. Het verzoek is om in de districtsraad van komend voorjaar nogmaals naar de initiatieven te vragen voor denksportcentra. Indien hiervoor de hulp nodig is van of de bestuursleden of van de mensen van het bureau zijn wij hier altijd toe bereid.

De voorzitter vraagt of vragen en/of opmerkingen zijn naar aanleiding van deze punten.

Dhr. Boehmer (district Noord Holland) merkt op dat bridgeclub Schoorl een van de pilotverenigingen is voor Startersbridge die het district Noord-Holland met moeite binnenboord heeft gehouden. Door alle recente beleidsinitiatieven heeft inmiddels bij de betreffende bridgeclub een positieve omslag plaatsgevonden. Vraag: In het experiment maken de clubs geen deel uit van de bestaande districtsstructuur. Wat is de ratio hiervan?

Dhr. Laurant: Dit is automatiseringstechnisch bedoeld. De betreffende verenigingen moeten een uitzonderingspositie hebben. Er zijn een aantal consequenties verbonden aan dit experiment: hun leden krijgen geen meesterpunten en geen bridgeblad e.d.

Dhr. Brouwer (district IJsselstreek) merkt op dat hij het studentenbridge gemist heeft in de uitleg van dhr. Laurant.

Dhr. Laurant: In de mei vergadering is aangegeven dat dit een goed detecteerbare doelgroep is, maar de studentenorganisatie is erg lastig te doorgronden. Met Studentensport Nederland hadden we prima afspraken gemaakt, echter vier maanden later trad het bestuur af. Het nieuwe bestuur vindt andere dingen belangrijker. Inmiddels is de NBB wel een stap verder: er is één studente gevonden die afstudeert op 'het oprichten van studentenbridgeverenigingen'. Dhr. Laurant hoopt tijdens de AV vergadering in mei 2006 hier meer duidelijkheid over te kunnen verstrekken.

Dhr. Scholte (district Noord en Midden Limburg) het gebruik van de districten als intermediair is uiteraard prima. Echter de meeste districten vergaderen slechts één à twee maal per jaar en hebben te maken met een lage opkomst. Het verzoek is dan ook alle informatie over dit experiment op een goede en duidelijke manier bij de verenigingen over te brengen.

Mw. Warmenhoven (district Kennemerland) welk pakket gaat de accountmanager de grijze clubs aanbieden? Wordt er gevraagd wat zij willen en kunnen gebruiken?

Dhr. Laurant: de accountmanager zal op persoonlijke gespreksbasis naar de verenigingen toe gaan. De accountmanager zal de behoefte inventariseren en gaat met de betreffende informatie terug naar het bestuur.

Dhr. Van de Hil (district Zeeland) merkt op dat voor het bereiken van de verenigingen e-mail een goed communicatiemiddel is. De respons hiervan is enorm. Dhr. Laurant neemt de tip van dhr. Van de Hil graag ter kennisgeving aan. Wellicht is het een oplossing voor de aanpak van de lage opkomst.

Mw. IJsseling (district Rotterdam) stelt de vraag of het district zelf grijze verenigingen voor het experiment kan aandragen? En wordt het district geïnformeerd welke verenigingen hieraan deelnemen?

Dhr. Laurant vindt het geen probleem dat districten zelf grijze verenigingen aandragen. Graag melden bij de NBB (nbb@bridge.nl). De NBB is bezig met het in kaart brengen van alle georganiseerde, serieuze, grijze bridge verenigingen in Nederland. Het gaat om ruim 1.000 verenigingen. De accountmanager gaat met die informatie aan de slag. De verenigingen krijgen te horen wanneer de betreffende verenigingen lid gaan worden. Indien er meer informatie nodig is van uw kant, dan hoort u dat ook. Als u een vereniging niet ziet staan op de lijst, draagt u deze dan aan.

Dhr. Verhagen (district Amsterdam) heeft een tweetal opmerkingen:

1) de professionele bridgeleraren hebben moeite met het verkrijgen van leerlingen. Ondersteuning op dit gebied is wenselijk.

Dhr. Laurant reageert: het klopt dat leerlingen moeilijk te krijgen zijn, maar we kunnen helaas niet alles tegelijk. Eén van onze wensen is om de verenigingen kant en klare wervingspakketten aan te gaan bieden, bijv. huis aan huis brochures, folders, posters etc.

2) Dhr. Van der Scheer heeft het in zijn betoog over ouderen beleid, willen we werkelijk deze kant uit?

De voorzitter antwoordt dat het ouderenbeleid en de 'verjonging' van de NBB twee verschillende activiteiten zijn. We kunnen het ene doen, zonder het andere te veronachtzamen.

Dhr. Van Daalen (district Maasland & Meierij) vindt het een goed plan, maar voorziet organisatorische problemen in de uitvoering. Op blz. 2 van het plan staat '*indien het experiment naar oordeel van het Bondsbestuur slaagt*', met welk percentage is dit plan geslaagd? Dhr. Van Daalen maakt hieruit op dat de AV niets in te brengen heeft, het Bondsbestuur beslist.

Dhr. Laurant: Het hele traject is onzeker, we gaan niet over een nacht ijs. Een percentage noemen heeft geen zin, want waar leggen we de grens. Het moet een weloverwogen beslissing zijn. De beslissing wordt gebaseerd op de resultaten, op de input van de verenigingen en het overleg met de districten. Als het naar de mening van de NBB niet geschikt is, dan stoppen we met het project. Pas als dit traject er succesvol uit lijkt te zien komt er een voorstel in de AV. De AV beslist over de contributiestructuur.

Mw. Randeraat (district M&O Gelderland) heeft een drietal opmerkingen:

1) het district staat redelijk positief ten opzicht van dit experiment, maar spreekt de vrees uit dat bij slaging van dit experiment individuele leden massaal voor recreatiebridge zullen kiezen. Dit zou een leden/omzetsdaling betekenen in plaats van een ledenstijging;

Dhr. Laurant reageert: als dit zo zou zijn, dan doen we het niet goed. Als het die kant uitgaat, stopt het traject. Het mag niet zo zijn dat als iedereen voor recreatiebridge

kiest, we veel leden verliezen. Ons aanbod moet zo goed zijn, dat de clubs het waard vinden om lid te zijn van de NBB.

2) de clubs willen graag op de hoogte gehouden worden van de voortgang van het experiment om daarbij vooral het advies te geven naar hun leden toe om volwaardig lid te blijven

Dhr. Laurant geeft aan dat de verenigingen op de hoogte gehouden worden van de vorderingen. Er wordt doorgegeven welke verenigingen de NBB gaat benaderen, welke verenigingen positieve en/of negatieve reacties geven.

3) het district heeft twijfels over de representativiteit van het experiment, hoe komt de selectie van clubs tot stand? Gebeurt dit ad random of gebeurt dit op grijstint?

Dhr. Laurant: Dit gebeurt, ad random en op selectie. Allereerst zijn er 75 verenigingen geselecteerd die niet zijn aangesloten bij de bond maar wel goed georganiseerd zijn. De andere 75 zijn verspreid over het hele land wel ad random geselecteerd. Hierbij zijn ook kleine verenigingen geselecteerd die nog niet zo lang bestaan.

De penningmeester meldt dat als de steekproef is afgerond daar een gevoeligheidsanalyse op losgelaten wordt. Er wordt gekeken naar de betekenis hiervan voor de vaststelling van de contributie. De penningmeester merkt op dat het een voorrecht is van de AV om de contributie vast te stellen, en de AV heeft altijd het laatste woord.

De voorzitter merkt op dat in de aanvullende toelichting, die naar de verenigingen is gestuurd, duidelijk is gemaakt wat de consequenties zijn voor de huidige leden en de lidmaatschapsstructuur.

Dhr. Boehmer (district Noord Holland) merkt op dat het blad Bridge niet in het standaard pakket zit. Is dit wel zo verstandig?

Dhr. Laurant geeft aan dat er een pre-onderzoek heeft plaatsgevonden en daaruit is gebleken dat het blad door de lezers goed gewaardeerd wordt. Maar clubs hebben geen baat bij het bridgeblad, terwijl er wel kosten zijn. Het bridgeblad is voor clubleden. Alle clubleden kunnen het bridgeblad in de toekomst bestellen. Op die manier vallen de kosten op de goede plaats.

Dhr. Scholte (district Noord en Midden Limburg) vindt het verstandig dat de verenigingen op de hoogte gehouden worden over welke grijze verenigingen meedoen aan het experiment.

Dhr. Laurant: Dit is een punt van aandacht.

Dhr. Scholte vraagt zich tevens af wat doen wij met de leden van de grijze clubs die al lid van de bond zijn?

Voorzitter: die leden die al klassiek NBB lid zijn worden geen dubbellid. Experimentele leden zullen nooit dezelfde pakketten afnemen bij verschillende clubs.

Dhr. Koster (district Gooi- en Ommeland) in de districtsraad is de vraag gesteld of het gevaar niet bestaat dat bij een pakketaanbod de vereniging het lidmaatschap beëindigd en verder zal gaan als een grijze vereniging, waardoor de vereniging goedkoper uit zal zijn.

Dhr. Laurant meldt dat dit is uitgesloten in de voorwaarden. Het is en blijft een experiment. Voor de bestaande vereniging is er geen nadeel.

6. **Benoeming in de Commissie van Beroep**

Voorzitter: er is voorgesteld om in de Commissie van Beroep dhr. Mr. M.M. Verhoeven te benoemen. Voorzitter: zijn er bezwaren tegen de benoeming van dhr. Verhoeven? Nee, dhr. Verhoeven wordt bij acclamatie benoemd.

7. **Vaststellen plaats en datum bondsdagen 2006**

District Zuid Limburg heeft zich afgemeld voor deze AV maar de voorzitter stelt voor om akkoord te gaan met het voorstel zoals gesteld in de vergadering van mei jl. De bondsdagen 2006 zullen plaatsvinden in Zuid Limburg op 20 mei 2006. De voorzitter wil graag binnen afzienbare tijd een bericht krijgen welk district de bondsdagen 2007 wil organiseren.

Voorzitter: na de pauze zijn er nog twee agendapunten: de presentatie van dhr. Schulze en de rondvraag.

Pauze

Presentatie 'efficiency onderzoek bondsbureau' door dhr. R Schulze

Voorzitter: vanuit de AV is het verzoek gekomen om te kijken naar de algemene werkwijze van het bondsbureau van de NBB. Het bestuur heeft besloten om deze vraag neer te leggen bij de FC. Dhr. Schulze van de FC heeft zich bereid verklaard om het bondsbureau door te lichten.

Dhr. Schulze krijgt het woord. 1,5 jaar geleden werd de bond geconfronteerd met het wegvallen van de subsidie van VWS. Dat betekende een aanslag van ongeveer 10% van het jaarbudget van de bond. Op dit moment is dat percentage weer gecompenseerd.

Na het wegvallen van de subsidie heeft het bestuur een plan gemaakt hoe dit opgevangen moest worden; 70% werd opgevangen door contributieverhogingen en 30% door bezuinigingen. Dit voorstel is door de AV geaccepteerd, maar de vraag die hieruit voortkwam was: werkt de bond wel efficiënt? Dhr. Schulze heeft de "doorlichting" van het bondsbureau een Quick Scan genoemd.

De presentatie die volgt wordt aan alle districtsvoorzitters per mail beschikbaar gesteld

Conclusies

Dhr. Schulze is van mening dat men mag concluderen dat het bondsbureau een beperkt personeelsbestand heeft, dat passend is in kwaliteit bij de bond. De personeelsleden besteden ongeveer 35% van hun tijd aan normale bondszaken en 65% van de tijd wordt ingezet voor specifieke doelgroepen van de bond.

De middelen worden ingezet over een reeks activiteiten die voortvloeien uit het beleid. Dhr. Schulze citeert hierbij de accountant: "het bridgebestuur doet dit met een bovengemiddeld kostenbesef en een daarbij passende financiële administratie. Dit leidt jaarlijks tot een beperkt exploitatieoverschot".

De middelen en de inzet van het personeel is zodanig dat er op beperkte schaal nieuw beleid kan worden ingezet. Het NBB-Rekenprogramma is daar een goed voorbeeld van.

De centrale vraag is of een doorlichting van de bond een kostenreductie op zal leveren. Dhr. Schulze concludeert dat een doorlichting geen reorganisatie tot gevolg zal hebben die een kostenreductie zal opleveren. Als men toch een kostenreductie wil realiseren dan zal men niet een reorganisatie moeten doorvoeren, maar zal het beleid moeten worden aangepast. Hij beveelt dit overigens niet aan.

Vragen aan dhr. Schulze:

dhr. Kellenbach (district Delft)

Dhr. Kellenbach spreekt de waardering uit voor de aanpak van het onderzoek. De effecten zullen niet minder zijn geweest als er een duur extern bureau was ingezet. Dhr. Kellenbach vraagt of het rapport beschikbaar is voor de districten, om aan de verenigingen te tonen? De reden hiervoor is dat het wantrouwen tegen de bond vrij groot is. Dhr. Kellenbach wil graag tijdens de districtvergaderingen en de gesprekken met de verenigingen met gefundeerde meningen komen.

De voorzitter antwoordt dat de presentatie per e-mail naar de districtvoorzitters verstuurd zal worden. De presentatie wordt niet op Internet geplaatst aangezien niet iedereen de bijbehorende uitleg heeft gekregen.

Wat doen we in de toekomst? Dhr. Kellenbach vraagt zich af of het niet mogelijk is om een aantal kerngetallen te hanteren, bijv. verhouding direct/indirect, zodat deze mee gepubliceerd kunnen worden in de jaarrekening. Het is op die manier aantoonbaar dat bestuur waakzaam blijft ten aanzien van de begroting.

Dhr. Schulze antwoordt dat er intern vanuit de FC met de penningmeester en met de directeur gesproken wordt over ureninformatie. Het opzetten van een wekelijks urenregistratie betekent het opzetten van een projectmanagement registratiesysteem. Dhr. Schulze denkt dat de NBB hiervoor een te kleine organisatie is.

Dhr. Van Kersbergen (district Leiden) is onder de indruk van het onderzoek maar heeft een aantal vragen. Het is dhr. Van Kersbergen niet geheel duidelijk hoe men tot deze cijfers gekomen is. Zijn er bepaalde benchmarks gehanteerd?

Dhr. Schulze antwoordt op de vraag van dhr. Van Kersbergen dat er gekeken is naar de administratie van de andere bonden, hoe zit die in elkaar? En dan moeten we constateren dat benchmarken qua administratie nauwelijks kan. Reden hiervan is dat de meeste bonden hun administratie en jaarrekeningen niet zo voor elkaar hebben als de NBB. Als NOC*NSF ons tot voorbeeld neemt, dan komt dat omdat onze administratie transparant is.

Dhr. Van Kersbergen stelt de vraag waarom dit onderzoek plaatsgevonden heeft.

De voorzitter antwoordt dat dit in antwoord op een vraag uit de AV is.

De voorzitter bedankt dhr. Schulze voor zijn presentatie. Als dank voor het vele werk biedt de voorzitter, namens de NBB, dhr. Schulze een fles wijn en een presse papier met een oude speelkaart aan.

De voorzitter concludeert uit de presentatie van dhr. Schulze, dat als er bezuinigd moet worden dit op het beleid zal moeten gebeuren. Het Bondsbestuur wil het beleid niet wijzigen ten opzichte van wat we de laatste jaren gedaan hebben. De komende jaren zullen wij ons bovendien richten op groeimogelijkheden. De voorzitter spreekt de verwachting uit dat het AV hiermee akkoord gaat en dat op de bestaande wijze verder kan worden gegaan.

8. Rondvraag

Mw. Lardinois (district Zuidoost Brabant) via e-mail is er een klacht binnengekomen van een vereniging met betrekking tot de bridgemates. Men vindt de bond partijdig, met name door het aanbod van de renteloze lening voor de bridgemates. De bridgemates (classic), die de betreffende verenging wil aanschaffen, zijn vanaf januari niet meer leverbaar. Dit betekent dat men de Pro's zal moeten aanschaffen, maar die zijn € 50,= duurder en zijn bovendien niet compatibel met elkaar. Vraag is nu: is de NBB hiervan op de hoogte en zo ja waarom zijn de verenigingen niet ingelicht? En welke maatregelen denkt de NBB te nemen?

Dhr. Laurant antwoordt dat de NBB op de hoogte is en dat iedereen hiervan op de hoogte kan zijn. Het wordt al één jaar op de website van Bridgemate gemeld en ook op onze site wordt daarnaar verwezen. Het bestuur heeft er bewust voor gekozen om de markt zijn werk te laten doen. De markt heeft aangegeven toe te zijn aan een nieuw product. Dhr. Laurant merkt op dat de Pro een duidelijke vooruitgang is ten opzichte van de Classic en het advies dat de NBB altijd heeft gegeven gaat uit van de Pro. De verenigingen zijn ingelicht; dat wil zeggen met iedereen van wie er rechtstreeks contacten waren met de NBB. Er worden geen maatregelen genomen, de NBB volgt de markt. Ter informatie: de Classics zijn wel om te bouwen tot Pro voor ongeveer € 37,50.

Dhr. Mol (district West-Brabant) merkt op dat ten behoeve van het werven van nieuwe leden van de grijze clubs er extra mogelijkheden zijn om veel reclame te maken: kroegendrives. Het gaat om de honderden toernooien in Nederland, waar zowel aangesloten, als niet aangesloten leden bij elkaar komen. Dit wordt vrijwel altijd georganiseerd door verenigingen of leden van de bond.

De voorzitter vertelt dat het Bondsbestuur via een uitleenprogramma van het NBB-Rekenprogramma en de Bridgemates Pro demonstraties in het land wil geven. Kroegendrives zijn hiervoor ongeschikt, en hebben ook het risico dat bij een niet goed georganiseerde drive (en dat komt voor) de NBB erop wordt aangekeken. Dhr. Laurant vult aan dat begin januari overleg zal plaatsvinden over het beter en gericht reclame maken.

Mw. Barendregt (district Vlaardingen e.o.). Mw. Barendregt heeft drie punten:

1) Negenhonderd studenten van de Hogeschool Fontys hebben een korte cursus bridge gevolgd. Is hier opvolging aan gegeven?

Dhr. Laurant is verrast over de opmerking met betrekking tot Fontys en is niet op de hoogte over een mogelijke opvolging. Dhr. Laurant zegt toe dat hij hier achter aan gaat.

2) Suggestie voor imagoverbetering: nomineer de mensen die een prestatie hebben neergelegd bij de Sportraad in hun woonplaats voor de jaarlijkse huldiging. De publiciteit hieromtrent is volkomen gratis.

Dhr. Laurant vindt het een interessant idee en zal dit meenemen in de pr-commissie

in januari. Dhr. Laurant merkt wel op dat de NBB op lokaal niveau hier wel ondersteuning voor moeten krijgen.

3) De districtleden hebben nadrukkelijk verzocht om te melden dat men enigszins teleurgesteld was over de magere berichtgeving in Bridge over de prestaties van o.a. het meisjesteam, Europees Goud. Men wil meer over de jeugd lezen in het bridgeblad.

De voorzitter antwoordt dat dit doorgespeeld zal worden naar de redactie van Bridge.

Dhr. Koster (district Gooi- en Ommeland) één van de opmerkingen in de districtsraad ging over het minder goed functioneren van de Bridgemate. Dit is bij de NBB bekend. Een andere vraag is hoe een club moet werven.

Dhr. Laurant reageert op de opmerking met betrekking tot het minder goed functioneren van de Bridgemate. Er is telefonisch contact opgenomen. Het was een algemene klacht over het programma, klager vond dat zijn eigen programma beter functioneerde. Het betrof eigenlijk een stukje teleurstelling over eigen ontwikkelingen dan een klacht over het niet functioneren. De klacht specifiek maken ging niet.

Dhr. Laurant merkt over het werven op dat er in een tweetal gemeentes een proef is gedaan met huis-aan-huis brochure, daar kwamen tientallen mensen op af die niet konden bridgen. De ondersteuning voor werving is iets voor volgend jaar en komt in de pr-commissie aan de orde.

Dhr. Brouwer (district IJsselstreek) heeft twee vragen van twee verenigingen uit zijn district:

1) het imago naar binnen is enigszins geschaad doordat de secretaris van de vereniging in één melding een aantal nieuwe leden aanmeldt en een aantal oude leden afmeldt. De nieuwe leden verschijnen op korte termijn op de ledenlijst, terwijl de oude leden daar nog tijden blijven op staan. Is het mogelijk dat beide acties vrijwel tegelijkertijd geschieden?

Dhr. Van der Scheer antwoordt dat er qua presentatie naar de vereniging toe gekeken wordt of dit beter gestroomlijnd kan worden.

2) een vereniging heeft al jaren het rekenprogramma Bridge 98 in gebruik. Dit tot volle tevredenheid van de vereniging. Men vindt dat door het NBB-Rekenprogramma een soort monopoliepositie is ontstaan ten aanzien van de uitslagen van de clubwedstrijden. De vereniging gebruikt het NBB-Rekenprogramma niet, maar wil wel graag de uitslagen op het Portal hebben. Is dit mogelijk?

Dhr. Laurant antwoordt: er is bij de introductie van het NBB-Rekenprogramma geconstateerd is dat er meerdere apparatuur wordt gebruikt om scores te verwerken. Er is besloten dat het NBB-Rekenprogramma de standaard van Nederland wordt en daar wordt niet van afgeweken. We kunnen en zullen de clubs niet verplichten om ons rekenprogramma te gebruiken. Alleen voor een grote bestaande partij als Scanzo zijn speciale afspraken gemaakt. We hebben daarvoor wel samenwerking met de leverancier nodig.

Dhr. Brouwer merkt dat NBB clubs gebruikmaken van Bridgeweb. Als per 1 januari 2006 Bridgeweb met zijn activiteiten stopt worden daarmee NBB clubs ernstig gedupeerd als zij het NBB-Rekenprogramma niet wensen te gebruiken.

Dhr. Laurant antwoordt dat Bridgeweb een zelfstandige organisatie is en zelf besloten heeft - met medeweten van de NBB - te stoppen. De NBB kan helaas niet alle verenigingen met eigen initiatieven blijven ondersteunen.

Dhr. Lambregts (district Vlaardingen e.o.) merkt op dat volgens zijn informatie Scanzo gewoon ingelezen kan worden in het NBB-Rekenprogramma.

Dhr. Laurant is ervan op de hoogte dat er een niet door de NBB ondersteunde oplossing is voor sommige scanapparaten. De NBB wil graag dergelijke zaken volgens standaarden laten lopen.

Dhr. Van Daalen (Maasland en Meierij) er zijn verenigingen die problemen hebben met Scanzo. Is Scanzo nu wel of niet bereid om mee te werken? Dhr. Laurant antwoordt dat Scanzo inmiddels bereidwillig is en er ligt een concreet voorstel.

Dhr. Smit (district Noord Holland) komt terug op de memo bestuursbeleid. In een eerder gegeven PowerPoint presentatie van dhr. Van der Scheer zou toegezegd zijn dat de prijs van de pakketten duidelijk zou zijn.

De voorzitter antwoordt dat er ideeën zijn over de prijs maar dat dit nog besproken moet worden in het bestuur. De informatie wordt verstrekt aan de districten.

De tweede opmerking van dhr. Smit is: past dit wel binnen de statuten? De voorzitter antwoordt dat het nog een proef is. Op het moment dat het definitief wordt, zullen we desnoods met de AV overleggen of de statuten gewijzigd moeten worden.

Op welke wijze, zo wil de heer Smit weten, moeten we met de experimentele leden binnen het district omgaan. Moeten we hen deel laten nemen aan onze districtvergaderingen? District Noord Holland ziet daar graag een notitie over.

Dhr. Smit: Een ander punt. Is het mogelijk om meerdere mensen op hetzelfde adres het blad Bridge toe te sturen

Dhr. Van der Scheer antwoordt dat twee leden op hetzelfde adres automatisch één blad toegestuurd krijgen. Op verzoek krijgt men er twee.

Dhr. Smit antwoordt dat is wel bekend, maar hij denkt dat de frustratie groter is dan het kostenaspect. De voorzitter merkt op dat de huidige lijn gehandhaafd blijft.

Ten slotte vraagt dhr. Smit welke kosten zijn er aan de vergadering van 20 mei a.s. verbonden? In het verleden was het zo dat het bezoek aan de AV in de zomermaanden gratis was, in het jubileumjaar zijn wij toch wel wat verrast door de kosten. Dit zal ongetwijfeld wel gemeld zijn, echter in ons enthousiasme hebben wij dit niet meegekregen. We waren ervan uitgegaan dat de kosten gelijk zouden blijven als voorgaande jaren namelijk voor één echtpaar nihil. Om niet verrast te worden in de toekomst wil dhr. Smit daar graag duidelijkheid over.

De penningmeester antwoordt dat in goede jaren het wel eens als geste is gedaan om voor één lid van het districtsbestuur, met partner, de rekening voor kosten van het bestuur te nemen. Voor dit soort zaken is steeds een bestuursbesluit nodig en de penningmeester wil de AV ter wille zijn: eenmalig voor 2006 doet hij deze zelfde toezegging.

Dhr. Verhagen (district Amsterdam) heeft een drietal punten:

1) In de eerste plaats wil het district Amsterdam nogmaals aandringen dat uitspraken van de Straf- en Tuchtcommissie en van de Commissie van Beroep, niet anoniem gepubliceerd worden, in elk geval zou het bondskader op naam moeten worden geïnformeerd.

De voorzitter wil dit, in verband met de wet op privacy, eerst nagaan. De voorzitter zal in overleg treden met mw. Erich.

2) twee jaar geleden heeft het districtsbestuur Amsterdam besloten om een extra reglementering in de competitie door te voeren, waarbij de afspraken met betrekking tot de multi duidelijk omschreven werden. Het gevolg hiervan is dat de systeemkaarten in het district Amsterdam beter worden ingevuld. Twee maanden geleden krijgt het bondsbureau een brief van een mevrouw die geen lid is van een Amsterdamse vereniging en geen competitie speelt in Amsterdam waarin zij vraagt of het district Amsterdam hiertoe wel gerechtigd is. District Amsterdam ontvangt als reactie hierop een schrijven van het bondsbureau met daarin de vraag of het district

de reglementen willen opsturen. Dit is gebeurd. Vervolgens heeft het district niets meer vernomen. Dhr. Verhagen heeft per e-mail hier opheldering over gevraagd, en heeft het antwoord gekregen wat die betreffende mevrouw ook had ontvangen. Dhr. Verhagen vindt dit geen antwoord op de vraag.

Dhr. Schoof merkt op dat hij buiten de vergadering wil overleggen over de retour mail. Dit had zeker wat eleganter gekund.

3) 15 november is er een brief uitgegaan naar een voor dhr. Verhagen onbekend aantal verenigingen. Dhr. Verhagen leest een stukje uit dit schrijven voor: 'uit onze ledenadministratie hebben wij moeten opmaken dat uw vereniging minder dan 12 clubleden heeft, althans bij de NBB ledenadministratie er minder dan 12 bekend maakt. Zoals u ongetwijfeld weet, verplicht het lidmaatschap van de NBB dat uw vereniging alle leden bij de NBB opgeeft' en vertaalt dit als 'u bent een oplichter'. De betreffende brief wordt afgesloten met 'wilt u voor 27 november nog clubleden willen opgeven, dan is dit vanzelfsprekend mogelijk'. Met andere woorden, het zij u dan vergeven. Dhr. Verhagen vindt niet dat deze brief verstuurd had mogen worden.

De voorzitter antwoordt dat hij hier nogmaals naar zal kijken. Bij het uitgaan van de brief heeft de voorzitter zich niet gerealiseerd dat hier vragen over zouden kunnen komen. NB, er zijn slechts vijf of zes brieven verstuurd. Als het zo is dat een vereniging hier problemen mee heeft, dan wordt dit met dhr. Verhagen afgestemd.

9. Sluiting

De voorzitter dankt de vergadering voor haar inbreng en sluit de vergadering.